

Приложение к Руководству «Составление жалоб в Комитет ООН по правам человека или в Комитет ООН против пыток» .

Инструкции по приемлемости в отношении стран Центральной Азии

Пытки, смерть в заключении и сопутствующие нарушения

2020

Данные Инструкции дополняют Руководство по составлению жалоб в Комитет ООН по правам человека и Комитет против пыток. Инструкции помогут оценить критерии приемлемости в потенциальных делах, которые юристы, активисты или жертвы нарушений прав человека хотели бы подать в комитеты ООН. Особое внимание в Инструкциях уделяется исчерпанию внутренних средств правовой защиты в странах Центральной Азии. Инструкции основываются на законодательстве, действующем на 2018 год.

Авторское право © 2020 Фонды открытого общества

Настоящая публикация в формате pdf размещена на сайте Фондов открытого общества согласно лицензии “Creative Commons”, позволяющей копирование и распространение данной публикации только в полном объеме, только в случае ссылки на Фонды открытого общества и использования для некоммерческих образовательных или общественно-политических целей. Использование фотографий отдельно от публикации запрещено.

Опубликовано:

Open Society Foundations

224 West 57th Street

New York, New York 10019 USA

www.OpenSocietyFoundations.org

Более подробную информацию можно получить:

Masha Lisitsyna

Open Society Justice Initiative

Masha.lisitsyna@opensocietyfoundations.org

А. Приемлемость по делам против Казахстана

1. Казахстан является государством-участником Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП) с 2006 года (Казахстан ратифицировал МПГПП 24 января 2006 года). Факультативный протокол к МПГПП вступил в силу для Казахстана 30 сентября 2009 года. В отличие от других стран Центральной Азии Казахстан сделал декларацию к статье 22 Конвенции против пыток 21 февраля 2008 года.
2. По состоянию на март 2016 года в отношении Казахстана Комитетом по правам человека вынесены 7 решений по существу, во всех частично или полностью признаны нарушения прав авторов сообщений. Два сообщения признаны неприемлемыми, и рассмотрение одного сообщения прекращено без вынесения решения. По состоянию на август 2015 года Комитетом против пыток вынесены 8 решений по существу против Казахстана, в 7 из них частично или полностью признаны нарушения прав авторов.
3. Необходимо помнить, что власти Казахстана предоставляют достаточно детальные комментарии по вопросам приемлемости. В связи с этим необходимо очень тщательно рассматривать вопросы приемлемости при подготовке сообщений.
4. В коммуникации с комитетами власти Казахстана, как правило, просят рассмотреть вопрос приемлемости отдельно от существа сообщения. В случае удовлетворения данной просьбы сообщение проходит две отдельные стадии: (1) приемлемость, (2) рассмотрение дела по существу нарушенных прав. При возникновении такой ситуации приведите очень подробные доводы по приемлемости и существу сообщения и просите Комитет рассмотреть оба вопроса вместе. Тем самым вы сократите общее время рассмотрения дела.

Устные слушания

5. Комитеты ООН обычно проводят закрытые слушания без участия сторон. В деле *Тоуржон Абдусаматов и 28 других заявителей против Казахстана*¹ государство-участник в соответствии с пунктом 4 правила 117 Правил процедуры Комитета обратилось с просьбой предоставить ему возможность провести устные слушания с тем, чтобы представить Комитету дополнительную информацию и ответить на вопросы по существу сообщения. Комитет против пыток решил удовлетворить просьбу государства-участника о проведении устных слушаний и, соответственно, пригласить его вместе с адвокатом заявителей на устные слушания по существу сообщения. Это первый случай, когда Комитет провел устные слушания сообщения, тем самым давая возможность в дальнейшем использовать этот механизм в отдельных случаях.

¹ *Тоуржон Абдусаматов и 28 других заявителей против Казахстана*. КПП ООН. Решение от 11 июля 2012 года. CAT/C/48/D/444/2010

Длящиеся нарушения

6. Учитывая, что возможность подавать жалобы в отношении Казахстана появилась относительно недавно, обратите особое внимание вопросам приемлемости в связи с длящимися нарушениями.
7. Вопрос о длящихся нарушениях поднимался в деле *Герасимов против Казахстана*. Комитет отмечает, что государство-участник оспаривает компетенцию Комитета *ratione temporis* на том основании, что попытки, являющиеся предметом жалобы, и последнее процессуальное решение об отказе в возбуждении уголовного дела имели место до того, как Казахстан сделал заявление по статье 22 Конвенции. Комитет напоминает, что обязательства государства-участника по Конвенции применяются начиная с даты ее вступления в силу для данного государства-участника. Он может рассматривать утверждения о нарушениях Конвенции, которые имели место до признания государством-участником компетенции Комитета в соответствии со статьей 22, если последствия таких нарушений продолжаются после заявления и сами по себе являются нарушением Конвенции. *«Длящееся нарушение следует толковать как подтверждение действием или ясным последствием предыдущих нарушений государства-участника после сделанного заявления»*. Невыполнение государством-участником своих обязательств по расследованию утверждений заявителя и предоставлению ему возмещения продолжало иметь место после того, как государство-участник признало компетенцию Комитета в соответствии со статьей 22 Конвенции. При таких обстоятельствах критерий *ratione temporis* не препятствует рассмотрению Комитетом настоящей жалобы².
8. Если жалоба подается представителем жертвы, необходимо получить письменную доверенность от последнего на представление его интересов в Комитете, и если есть доступ к жертве, – письменное заявление с подробным описанием событий и фактов, имеющих отношение к сообщению.
9. В деле *Герасимов против Казахстана*³ Комитет принял во внимание утверждение государства-участника о том, что ему не следует рассматривать настоящую жалобу в свете нотариально заверенного письма заявителя об отзыве жалобы от 18 февраля 2011 года. Он считает, что *«для того, чтобы отзыв поданной в Комитет жалобы имел силу, текст заявления об отзыве должен быть недвусмысленным и должно быть установлено, что такое заявление было сделано добровольно»*. Комитет не считает необходимым представление документальных свидетельств для оспаривания доказательной силы нотариально заверенного письма, как этого требует государство-участник. Действительно, Комитет правомочен свободно оценивать факты с учетом всех обстоятельств по каждому конкретному делу. В данном случае изложенные представителями заявителя обстоятельства, в которых заявитель подписал письмо, дают Комитету веские основания сомневаться в том, что

² *Герасимов против Казахстана*. КПП ООН. Решение от 10 июля 2012 года. CAT/C/48/D/433/2010

³ Там же.

письмо было составлено добровольно. Учитывая эти обстоятельства, Комитет считает, что письмо от 18 февраля 2011 года не может считаться добровольным отзывом жалобы, и поэтому не препятствует рассмотрению настоящей жалобы Комитетом

Исчерпание внутренних средств правовой защиты

10. В деле *Герасимов против Казахстана* Комитет посчитал, что внутренние процедуры разбирательства были необоснованно затянуты (новое расследование было начато почти через четыре года после того, как произошли предполагаемые события) и заявителю, таким образом, не требовалось прибегать к ним вновь, что не препятствует ему рассматривать это сообщение. Комитет также принял к сведению не оспоренный аргумент заявителя о том, что хотя возможность дальнейшего обжалования в областном суде существовала в принципе, но на практике она не существовала, поскольку адвокат получил решение только после того, как закончился срок для обжалования⁴.
11. Комитет может признать сообщение приемлемым, если к моменту рассмотрения сообщения внутренние средства правовой защиты были исчерпаны⁵. Таким образом, если по определенным причинам на момент подачи сообщения какие-то отдельные средства защиты не были исчерпаны, у вас есть возможность сделать это до момента рассмотрения вопроса по приемлемости. В то же время рекомендуется исчерпать все имеющиеся средства правовой защиты до того, как жалоба направлена в Комитет.

Процедура исчерпания внутренних средств правовой защиты в Казахстане

12. Для исчерпания внутренних средств правовой защиты по делам о применении пыток в Казахстане необходимо:
13. Самостоятельно либо через представителя (адвоката или иных лиц, правомочных в силу закона представлять в уголовном процессе законные интересы потерпевшего и допущенные к участию в нем постановлением органа, ведущего уголовный процесс)⁶ подать заявление об уголовном правонарушении по статье 146 Уголовного кодекса КР («Пытки») с ходатайством о назначении необходимых экспертиз (напр., судебно-медицинской – для выяснения вопроса и причинения телесных повреждений; комплексной психолого-психиатрической – для выяснения вопроса о причинении жертве нравственных страданий).
14. В соответствии со ст. 187 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, по делам о пытках (ст. 146 Уголовного кодекса) предварительное расследование проводится органами внутренних дел или антикоррупционной

⁴ *Герасимов против Казахстана*. КПП ООН. Решение от 10 июля 2012 года. САТ/С/48/Д/433/2010

⁵ *Тоиржон Абдусаматов и 28 других заявителей против Казахстана*. КПП ООН. Решение от 11 июля 2012 года. САТ/С/48/Д/444/2010

⁶ ч.1 ст. 76 Уголовно-процессуального кодекса РК (УПК РК).

- службой, начавшими досудебное расследование в отношении лица, не являющегося сотрудником этого органа.
15. Заявление ходатайств возможно в любой стадии процесса. Лицо, заявившее ходатайство, должно указать, для установления каких обстоятельств оно просит провести действие или принять решение⁷. Ходатайство подлежит рассмотрению и разрешению непосредственно после его заявления. В случаях, когда немедленное принятие решения по ходатайству невозможно, оно должно быть разрешено не позднее трех суток со дня заявления⁸. В случае необходимости принятия мер безопасности⁹ в отношении жертвы/членов семьи об этом также следует заявить ходатайство прокурору/органу, ведущему досудебное расследование по данному делу.
 16. Если жертва только в суде (при рассмотрении уголовного дела по обвинению жертвы в совершении преступления) заявила о пытках, то суд обязан частным постановлением довести это до сведения прокурора¹⁰. Во всех случаях прокурор обязан принять, зарегистрировать и рассмотреть заявление или сообщение о совершенном преступлении.
 17. Заявителю, непосредственно обратившемуся в орган уголовного преследования с заявлением, сообщением об уголовном правонарушении, уполномоченным лицом выдается талон-уведомление¹¹. Сотрудник, принявший и регистрирующий заявления/сообщения о преступлениях, заполняет бумажную форму талона-уведомления с уникальным номером, отрывную часть выдает заявителю.
 18. Часть первая талона-уведомления носит уникальный номер; фамилию, имя, отчество заявителя; краткое содержание заявления или сообщения; номер и дату регистрационной записи в КУЗИ; подпись, должность, фамилию и инициалы сотрудника, принявшего заявление; дату принятия заявления; время, дату и подпись получившего талон-уведомление.
 19. Часть вторая талона-уведомления (отрывной талон) также содержит уникальный номер, фамилию, имя, отчество заявителя; должность, фамилию и инициалы сотрудника, наименования, адрес и служебный телефон органа уголовного преследования, принявшего заявление, номер и дату регистрационной записи в КУЗИ, дату и подпись сотрудника, выдавшего талон-уведомление. На обороте отрывного талона-уведомления указаны адрес Интернет-ресурса ***http://service.pravstat.kz***, номера телефонов: ***1012 (SMS-сервиса), 8 800-080-7777 (со стационарного), 1414 (с мобильного)***, по которым заявителю можно получить соответствующую информацию и

⁷ ч. 2 ст. 99 УПК РК.

⁸ ч.4 ст. 99 УПК РК.

⁹ ст. 96 УПК РК, ст.ст. 3, 4 Закона РК от 5 июля 2000 года № 72 «О государственной защите лиц, участвующих в уголовном процессе».

¹⁰ ч. 3 ст. 185 УПК РК.

¹¹ Приказ Генерального прокурора Республики Казахстан от 19 сентября 2014 года №89 «Об утверждении Правил приема и регистрации заявлений и сообщений об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований».

- телефон органа уголовного преследования, принявшего заявление. Информация об уголовном правонарушении, зафиксированная в КУИ, подлежит рассмотрению в течение 24 часов с принятием решений – о регистрации в едином реестре досудебных расследований (ЕРДР) и возбуждении досудебного производства по делу либо оставлении заявления без рассмотрения и хранения в номенклатурном деле, либо передаче уполномоченному органу. О принятом решении автору письменного обращения дается письменный ответ¹².
20. *Отказ в приеме и регистрации* заявления об уголовном правонарушении **не допускается** и влечет ответственность, а также может быть обжалован прокурору либо в суд¹³.
21. Если предполагаемая жертва находится в местах предварительного заключения (лица, задержанные по подозрению в совершении преступления или содержащиеся под стражей), то администрация мест предварительного заключения обязана принять жалобу на пытки и другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения, а также на действия или решения следователя, дознавателя, начальника органа дознания и немедленно передать прокурору, а жалобы на действия и решения прокурора – вышестоящему прокурору. Иные жалобы не позднее суток с момента их поступления администрация мест заключения передает лицу или органу, в производстве которого находится дело¹⁴.
22. В случае прекращения досудебного расследования (о пытках) либо отказе в начале досудебного расследования (отказ в регистрации в ЕРДР) постановление о прекращении досудебного расследования и ответ об отказе в регистрации в ЕРДР необходимо обжаловать вышестоящему прокурору (областная прокуратура, Генеральная прокуратура), при этом необходимо отслеживать, какому прокурору передана на рассмотрение жалоба, поскольку запрещается поручение рассмотрения жалобы лицу, действие которого обжалуется¹⁵. Прокурор обязан рассмотреть жалобу на пытки в течение трех суток с момента ее получения. В результате рассмотрения жалобы может быть принято решение о полном или частичном ее удовлетворении с отменой или изменением обжалуемого решения либо об отказе в удовлетворении жалобы. При этом подавшее жалобу лицо должно быть уведомлено о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке обжалования¹⁶.
23. Прекращение досудебного расследования¹⁷ можно обжаловать в судебном порядке. Жалоба подается в районный суд по месту нахождения органа,

¹² Там же.

¹³ ч. 2. ст.185 УПК РК.

¹⁴ ст. 101 УПК РК.

¹⁵ ст. 107 УПК РК.

¹⁶ ст. 105 УПК РК.

¹⁷ А также на отказ в приеме заявления об уголовном правонарушении, о нарушении закона при начале досудебного расследования, прерывании сроков расследования, прекращении уголовного дела, принудительном помещении в медицинскую организацию для производства судебно-медицинской экспертизы, производстве

ведущего уголовного процесс, в течение 15 суток со дня ознакомления с решением, с которым лицо не согласен, либо в этот же срок после получения уведомления прокурора об отказе в удовлетворении жалобы, поданной на его имя, или со дня истечения пятнадцати суток после подачи жалобы прокурору, если не был получен на нее ответ. При этом жалоба рассматривается судьей единолично без проведения судебного заседания в течение трех суток. Если необходимо исследовать обстоятельства, имеющие значение для принятия законного и обоснованного решения, следственный судья рассматривает жалобу в течение десяти суток в закрытом судебном заседании с участием соответствующих лиц и прокурора, неявка которых не препятствует рассмотрению жалобы. По распоряжению следственного судьи судебное заседание может быть проведено в режиме видеосвязи. Постановление судьи может быть обжаловано в течение трех суток с момента его оглашения в областной и приравненный к нему суд через суд, следственный судья которого вынес постановление. По истечении срока для обжалования дело с жалобой направляется в областной или приравненный к нему суд – с извещением об этом заявителя и лица, действия и решения которого обжалуются, и прокурора. Решение областного или приравненного к нему суда, принятое по результатам рассмотрения жалобы, протеста, является окончательным. Судья областного или приравненного к нему суда рассматривает жалобу и выносит одно из следующих решений: (1) об оставлении постановления следственного судьи районного или приравненного к нему суда без изменения; (2) об изменении постановления следственного судьи; (3) об отмене постановления следственного судьи и вынесении нового постановления¹⁸.

24. По любому нарушению норм, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан, необходимо подавать письменную жалобу (на действия/бездействие) прокурору/органу, ведущему уголовное дело или в суд¹⁹ с требованием:

- всесторонне проверить доводы в жалобе, истребовать материалы и получить пояснение заявителя (что весьма важно, но предпринимается «по необходимости»);
- принять меры по восстановлению нарушенных прав и разъяснить право по возмещению причиненного вреда.

25. Если постановление о прекращении досудебного расследования не было вручено заявителю или его представителю, необходимо его получить путем подачи жалобы об этом органу, вынесшему процессуальный документ.

обыска и (или) выемки, совершения иных действий (бездействия) и принятии решений.ч. 1 ст. Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан

¹⁸ ст. 107 УПК РК.

¹⁹ гл. 13 УПК РК.

Если лицо было признано виновным в совершении какого-либо преступления/правонарушения, при этом лицо заявляло о том, что признательные показания по делу были получены под пытками, но пытки не были расследованы должным образом, а показания, полученные незаконным способом легли в основу обвинения, необходимо при подаче апелляции²⁰, кассационной²¹ использование фактических данных, не допустимых в качестве доказательств, согласно ст. 112 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан

В. Приемлемость в делах против Кыргызстана

26. Кыргызстан присоединился к МПГПП и Первому Факультативному протоколу к Пакту 7 октября 1994 года. Для Кыргызстана Первый Факультативный протокол вступил в силу 7 января 1995 года.
27. По состоянию на март 2016 года Комитет ООН по правам человека принял решения по существу по 17 делам в отношении Кыргызстана, во всех частично или полностью признаны нарушения прав авторов. Два сообщения признаны неприемлемыми и четыре прекращены без рассмотрения.
28. Две главные причины того, что дела против Кыргызстана (или определенные нарушения в деле) признавались неприемлемыми: авторы не исчерпали внутренние средства правовой защиты или не обосновали свои заявления надлежащим образом.

Исчерпание внутренних средств правовой защиты

29. Необходимо отметить, что согласно Уголовному кодексу Кыргызской Республики (УК КР), вступившему в силу с 1 января 2019 года, преступления «пытки» относятся к преступлениям против здоровья (*в то время как прежний Уголовный кодекс относил данное преступление к должностным*)²².
30. Пытки как преступление относятся к делам публичного обвинения. Уголовное преследование по этим делам осуществляется независимо от подачи заявления потерпевшим²³.
31. Исчерпание средств правовой защиты является одним из критериев приемлемости сообщения в Комитете. Для исчерпания средств правовой

²⁰ Апелляционная жалоба приносится в течение пятнадцати суток со дня провозглашения приговора (осужденным, содержащимся под стражей, – в тот же срок со дня вручения ему копии приговора) через суд, вынесший приговор (ст.ст. 417, 418 УПК РК)

²¹ Подача жалобы о пересмотре в кассационной инстанции вступившего в законную силу обвинительного приговора по мотивам невинности осужденного, а также в связи с необходимостью применения закона о менее тяжком преступлении за суровостью наказания или по иным основаниям, влекущим улучшение положения осужденного, сроками не ограничена (ст. 487 УПК РК). Суд кассационной инстанции проверяет соблюдение судом, постановившим приговор (постановление), норм уголовного и уголовно-процессуального закона и на основе этого проверяет законность, обоснованность и справедливость приговора (постановления) (ст. 494 УПК РК).

²² гл. 22, ст. 143 Уголовного кодекса Кыргызской Республики (УК КР).

²³ ст. 23 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики (УПК КР).

защиты на национальном уровне потерпевшему (жертве пыток), его адвокату либо его представителю необходимо выполнить следующий алгоритм действий:

32. Адвокат или представитель жертвы должны получить подробное объяснение от жертвы пыток об обстоятельствах применения пыток, включая, кто именно из должностных лиц применял пытки, сколько по времени они длились, место и время применения пыток, наличие свидетелей и другие фактические обстоятельства²⁴.
33. В случае получения информации о том, что жертва пыток призналась в совершении преступления под пыткой, необходимо направить на имя следователя или судьи, в чьем производстве находится уголовное дело в отношении жертвы пыток, ходатайство об исключении в качестве доказательства признательных показаний. Сведения, полученные с нарушением требований Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, являются недопустимыми доказательствами, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения по делу, а также использоваться для доказывания любых обстоятельств²⁵.
34. К недопустимым доказательствам относятся показания свидетеля, подозреваемого, обвиняемого, полученные в ходе досудебного производства с применением пыток, насилия, угроз, обмана, а равно иных незаконных действий и жестокого обращения, а также показания, полученные в результате применения к нему пыток²⁶.
35. Следует отметить, что ходатайство подлежит рассмотрению и разрешению непосредственно после его заявления. В случаях, когда немедленное принятие решения по ходатайству невозможно, оно должно быть разрешено не позднее трех суток со дня заявления. О полном или частичном отказе в удовлетворении ходатайства уполномоченное должностное лицо органа дознания, следователь, прокурор, судья выносят постановление, а суд – определение, которое доводится до лица, заявившего ходатайство²⁷.
36. В случае отказа следователя в удовлетворении ходатайства об исключении из числа доказательств признательных показаний, необходимо обжаловать данное решение в суд²⁸.
37. Постановление суда первой инстанции, которое вынесено не в пользу жертвы пыток, необходимо обжаловать в апелляционном и кассационном порядке. При этом необходимо помнить, что не подлежат пересмотру в кассационном порядке вступившие в законную силу судебные решения первой инстанции,

²⁴ п. 1 ч. 2. ст. 54 УПК КР, «полномочия защитника собирать и представлять материалы по делу, свидетельствующие в пользу подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, лично или с использованием частного детектива в соответствии с законом в досудебном производстве и в суде».

²⁵ ч. 3. ст. 82 УПК КР.

²⁶ п. 2 ч. 4 ст. 82 УПК КР.

²⁷ ст. 126 УПК КР.

²⁸ ст. 132 УПК КР.

не обжалованные в апелляционном порядке, а также решения суда апелляционной инстанции, вынесенные по жалобам на постановления следственного судьи²⁹.

38. Кроме этого, адвокату или представителю жертвы необходимо инициировать уголовное преследование должностных лиц, применявших пытки. Так, получив подробные объяснение от жертвы пыток об обстоятельствах применения пыток, включая подробные сведения о том, что с ним произошло, кто именно из должностных лиц применял пытки, сколько по времени они длились, место и время применения пыток, нужно подать сообщение о совершенном преступлении в органы прокуратуры или национальной безопасности.
39. Уполномоченное должностное лицо безотлагательно, не позднее 24 часов с момента получения заявления, сообщения о совершенном, обязано внести соответствующие сведения в Единый реестр преступлений и проступков³⁰.
40. Досудебное производства по делам о пытках проводится следователями органов прокуратуры³¹. Сообщение или заявлением о пытках должно быть принято, зарегистрировано и рассмотрено. Заявителю выдается документ о регистрации принятого заявления или сообщения о преступлении и (или) проступке с указанием лица, принявшего заявление или сообщение, времени его регистрации и регистрационного номера в Едином реестре преступлений и проступков. *Отказ в приеме и регистрации заявления о преступлении не допускается и влечет установленную законом ответственность*³².
41. Общий срок проведения досудебного производства не должен превышать двух месяцев³³.
42. На стадии досудебного производства необходимо заявить ходатайство о проведении медицинского освидетельствования, судебно-медицинской и психолого-психиатрической экспертизы согласно стандартам Стамбульского протокола³⁴.
43. В случае отказа уполномоченного должностного лица, ведущего досудебное производство, в удовлетворении ходатайства участников со стороны защиты о назначении экспертизы, лицо, заявившее его, имеет право обратиться с соответствующим ходатайством о назначении экспертизы к следственному судье. Ходатайство рассматривается следственным судьей, в пределах территориальной юрисдикции которого производится досудебное производство, не позднее трех дней со дня его поступления в суд³⁵.

²⁹ ч. 3 ст. 430 УПК КР.

³⁰ ст. 149 УПК КР.

³¹ ч. 3. ст. 153 УПК КР.

³² ст. 151 УПК КР.

³³ ст. 155 УПК КР.

³⁴ ч. 7.п. 3. ст. 172 УПК КР.

³⁵ ст.175 УПК КР.

44. Постановление следственного судьи по жалобе может быть обжаловано в апелляционном порядке³⁶.
45. Наряду с ходатайством о назначении экспертиз, важно помнить о том, что ст. 258 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики предусматривает процедуру рассмотрения следственным судьей ходатайства о временном отстранении от должности подозреваемого лица. Учитывая, что пытки применяются в закрытых и полужакрытых учреждениях, отстранение лица, подозреваемого в пытках, будет важной мерой как для обеспечения физической безопасности потерпевшего, так и для перспективы с ее стороны поддержания обвинения.
46. Досудебное производство завершается составлением обвинительного акта с направлением дела прокурору, составлением постановления о применении принудительных мер медицинского характера либо прекращением³⁷.
47. При вынесении постановления об отказе или прекращении уголовного дела в досудебном производстве заявитель может через использование доступных средств правовой защиты доказать, что проведенное досудебное производство по сообщению/ заявлению была неполным, необъективным и неэффективным, а вынесенное решение – необоснованным. В связи с этим сама жалоба должна быть обоснованной и аргументированной, указывающей на недостатки и неэффективность проведенного досудебного производства.
48. Постановление следователя о прекращении уголовного дела в досудебном производстве может быть обжаловано подозреваемым, его защитником, потерпевшим и его представителем, а также лицом или представителем организации, по заявлению которых было начато досудебное производство, прокурору или в суд. Срок обжалования составляет 10 дней со дня получения постановления о прекращении уголовного дела.³⁸
49. В зависимости от стратегии ведения дела адвокат или представитель жертвы может использовать судебный или внутриведомственный порядок обжалования отказного материала. Следует отметить, что из-за внутриведомственных интересов обжалование отказа вышестоящему прокурору на практике показывает крайнюю неэффективность. В связи с этим наиболее эффективным является обжалование таких отказов в суде.
50. Постановление следственного судьи, отказавшего в удовлетворении жалобы на постановление об отказе или прекращении уголовного дела в досудебном производстве, необходимо обжаловать в апелляционной инстанции. Решения суда апелляционной инстанции, вынесенные по жалобам на постановления следственного судьи, не подлежат пересмотру в кассационном порядке³⁹. Таким образом, обжалование постановления следственного судьи в

³⁶ ст. 262 УПК КР.

³⁷ ст. 241 УПК КР.

³⁸ ст. 250 УПК КР.

³⁹ ч. 3. ст. 430 УПК КР.

апелляционном порядке будет принято Комитетом как исчерпание всех внутренних средств правовой защиты.

51. Автор сообщения в Комитет не обязательно должен быть тем же человеком, который подавал надзорную жалобу в Верховный суд. На практике имеется опыт, когда Комитет посчитал, что внутренние средства правовой защиты для Кыргызской Республики были исчерпаны, когда надзорную жалобу в Верховный суд подавал не автор, а один из сотрудников милиции, причастный к смерти в заключении. Сотрудник милиции обжаловал решение Джалал-Абадского областного суда (суда второй инстанции), согласно которому решение Сузакского районного суда (суда в первой инстанции) было отменено и дело было направлено на повторное рассмотрение⁴⁰.
52. В деле Ахадов против Кыргызстана адвокат подала жалобу на применение пыток и не получила никакого ответа. Она утверждала, что «если по жалобе проводилась проверка, был бы издан один из следующих документов: отказ в возбуждении уголовного дела или решение о возбуждении уголовного дела»⁴¹. В этом деле заявления о применении пыток были подробными и подтверждались медицинским заключением. В решении суда упоминались заявления о применении пыток, но они были отклонены «необоснованным утверждением о том, что вина обвиняемого подтверждается доказательствами»⁴². Комитет посчитал, что «государство не смогло продемонстрировать, что его власти действительно рассмотрели обвинения в применении пыток, выдвинутые автором своевременно и должным образом... обвинениям автора следует придать должный вес»⁴³.
53. Комитет может сделать вывод о том, что неспособность государства провести расследование дает основания считать, что внутренние средства правовой защиты исчерпаны. В одном деле авторы неоднократно направляли запросы в Национальную службу безопасности и Генеральному прокурору Кыргызстана с просьбой о проведении расследования по факту смерти их сына. В связи с тем, что они не получали никаких ответов на свои запросы, Комитет посчитал, что внутренние средства правовой защиты исчерпаны⁴⁴. В другом деле автор неоднократно обращался в Генеральную прокуратуру с целью обжалования решения о продлении его срока предварительного заключения, ссылаясь на нарушение Пакта, но его ходатайства были отклонены. Комитет посчитал, что внутренние средства были исчерпаны⁴⁵.

⁴⁰ *Мойдунов против Кыргызстана*, КПЧ ООН, Соображения от 19 июля 2011 г., UN Doc. CCRP/C/102/D/1756/2008, п. 7.3.

⁴¹ *Ахадов против Кыргызстана*, КПЧ ООН, Сообщение № 1503/2006, U.N.Doc CCRP/C/101/D/1503/2006, 25 мая 2011 г., п. 5.3.

⁴² Там же, п. 7.3.

⁴³ Там же.

⁴⁴ *Уметалиев и Таштанбекова против Кыргызстана*, КПЧ ООН, Соображения от 30 октября 2008 г., UN Doc. CCRP/C/94/D/1275/2004, в п. 2.5 – 2.13.

⁴⁵ *Кулов против Кыргызстана*, КПЧ ООН, Соображения от 26 июля 2010 г., UN Doc. CCRP/C/99/D/1369/2005, п. 2.14.

54. В деле, связанном с оспариванием факта экстрадиции беженцев из Кыргызстана в Узбекистан, Комитет заявил, что внутренние средства правовой защиты были исчерпаны, потому что решение об экстрадиции подлежало немедленному исполнению и для обжалования такого решения не было эффективных правовых средств защиты. Решения об экстрадиции иностранных граждан принимает Генеральный прокурор Кыргызстана на основании запроса об экстрадиции⁴⁶. Несмотря на то, что в Уголовно-процессуальном кодексе КР предусмотрена возможность обжаловать действия государственных должностных лиц, нарушивших национальное законодательство, этой процедурой можно воспользоваться только после того, как нарушение уже произошло⁴⁷. Несмотря на то, что в статье 11 Закона КР о беженцах имеется положение о невыдаче, Комитет отметил, что эта статья не применялась на практике.

55. Комитет также постановил, что внутренние средства правовой защиты исчерпаны, когда были отклонены направленные в адрес Президента просьбы о помиловании⁴⁸.

Обоснование заявлений

56. Как отмечалось выше, Комитет не предлагает общих инструкций относительно обоснованности, потому что обоснованность отличается в каждом конкретном деле.

57. Комитет посчитал следующее заявление о пытках достаточно обоснованным в целях приемлемости. В этом отношении важное значение придается фактическим подробностям, в частности, информации о датах, времени и методах пыток:⁴⁹

- *«В период после его задержания и до 21 июля 2000 года автор содержался в следственном изоляторе (СИЗО) Отдела внутренних дел города Бишкека. В этот период следователи по уголовным делам применяли к автору пытки и жестокое обращение. Его пытали в разное время дня, иногда между 9 и 12 часами утра, а иногда с 17 до 23 часов вечера. Руки автора были связаны, и сотрудники полиции били его кулаками, наносили удары в чувствительные места (такие как голова, спина, область почек, легких и печени); они также били его гирями по ступням ног и по голове, придавливали его грудь к столу, били по затылку наполненными водой предметами и наносили на его руки ожоги сигаретами. У него часто текла кровь из ран, и до сих пор на его теле видны шрамы от побоев. Автора также заставляли принимать*

⁴⁶ ст. 435 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики.

⁴⁷ [Максудов и др. против Кыргызстана](#), КПЧ ООН, Соображения от 16 июля 2008 г., UN Doc. CCRP/C/93/D/1461,1462,1476& 1477/2007, в п. 7.4.

⁴⁸ [Калдаров против Кыргызстана](#), КПЧ ООН, Соображения от 18 марта 2010 г., UN Doc. CCRP/C/98/D/1338/2005, п. 2.4.

⁴⁹ [Ахадов против Кыргызстана](#), КПЧ ООН, Соображения от 25 марта 2011 г., UN Doc. CCRP/C/101/D/1503/2006, п. 2.2.

психотропные вещества. Автор также указал имена двух высокопоставленных должностных лиц, которые, по его утверждению, знали о том, что его пытали».

58. Важно не предлагать неопределенные и общие формулировки для обвинений. В случае, когда автор заявил, что его избивали, чтобы он «начал давать показания против самого себя», Комитет пришел к выводу о неприемлемости дела, потому что заявления не были должным образом обоснованы:⁵⁰

- *«Заявления автора сформулированы очень широко. Он не представил информацию о том, когда и где эти побои предположительно происходили, как часто и как долго. Он не представил никакого конкретного описания ни методов побоев, ни личностей, описаний или числа должностных лиц, которые, предположительно, его избивали, ни описания каких-либо последствий, медицинских или других, наступивших в результате заявленного обращения. Автор не представил какую-либо медицинскую справку в поддержку своих заявлений о недопустимом обращении. Несмотря на заявление автора о том, что он поднимал вопрос об обращении, нарушающем статью 7 и пункт 3(g) статьи 14 в национальных судах, в копиях судебных документов, представленных автором в Комитет, нет никаких упоминаний о таких жалобах».*

59. Автор сообщения должен сделать больше, чем просто утверждать, что внутренние суды игнорировали его жалобы, и должен предоставить «дальнейшую информацию или объяснения по этому поводу»⁵¹. Когда автор сообщения утверждал, что находясь в местах заключения, он заразился многочисленными болезнями, Комитет пришел к выводу, что заявление о неспособности предоставить надлежащую медицинскую помощь было недостаточно обосновано. Такой вывод был сделан потому, что по представленным в Комитет материалам было невозможно установить, каким было состояние здоровья автора до и во время заключения в камере смертников, кроме того, в материалах не было сведений о том, высказывались ли такие обвинения в национальных судах⁵².

60. Когда автор заявляет о чрезмерной задержке между арестом и судебными обжалованиями, Комитет требует, чтобы автор представил убедительную информацию о том, почему он/она считает задержку чрезмерной⁵³.

61. Когда автор заявлял, что кыргызский суд рассматривал его дело с упущениями, Комитет заявил, что он должен иметь возможность удостовериться, действительно ли в ходе судебного процесса имели место

⁵⁰ *Калдаров против Кыргызстана*, КПЧ ООН, Соображения от 18 марта 2010 г., ССРР/С/98/Д/1338/2005, в п. 7.3.

⁵¹ *Н.Т. против Кыргызстана*, КПЧ ООН, Решение от 19 марта 2010 г., ССРР/С/98/Д/1522/2006, в п. 5.3.

⁵² *Калдаров против Кыргызстана*, КПЧ ООН, Соображения от 18 марта 2010 г., ССРР/С/98/Д/1338/2005, в п. 7.6.

⁵³ там же, в п. 7.8.

такие упущения⁵⁴. Сообщение было признано недостаточно обоснованным, так как в представленных материалах не было протоколов судебных слушаний в суде первой инстанции и кассационной жалобы автора, а также ходатайства о надзорном производстве⁵⁵.

С. Приемлемость по делам против Туркменистана

62. Туркменистан является государством-участником МПГПП и Факультативного протокола с 1 мая 1997 года. По состоянию на март 2016 года были приняты соображения по существу по 11 делам; во всех признаны нарушения прав авторов. Два сообщения признаны неприемлемыми.
63. Одной из основных проблем признания части сообщений неприемлемыми является необоснованность утверждений о нарушениях прав, предусмотренных Пактом. Комитет отметил, что автор ссылается на нарушение Пакта, не приводя при этом никакой информации или доводов в поддержку своего утверждения⁵⁶ и никаких подтверждающих документов в обоснование этих сообщений.⁵⁷ В таких обстоятельствах Комитет полагает, что сообщение в этой части является необоснованным для целей приемлемости и, соответственно, неприемлемо согласно пункту 2 Факультативного протокола.

Исчерпание внутренних средств правовой защиты

64. Недоступность и неэффективность внутренних средств правовой защиты являются основанием для признания сообщения приемлемым без исчерпания внутренних средств правовой защиты. В отсутствие подробных и детальных замечаний государства о возможных национальных процедурах и механизмах защиты нарушенных прав такое сообщение может быть принято к рассмотрению Комитетом.
65. В деле *Марал Ыкльмова против Туркменистана*⁵⁸ Комитет принял к сведению пояснения автора по поводу исчерпания внутренних средств правовой защиты, согласно которым в отношении нее не выносилось какого-либо формального судебного решения, и поэтому с юридической точки зрения было бы невозможно предъявить иск к судебным властям. Комитет отмечает, что государство-участник не оспорило это заявление и не представило никакой информации о средствах правовой защиты, которые имелись или продолжают иметься у автора. С учетом вышесказанного Комитет не видит причины для признания сообщения неприемлемым за

⁵⁴ *Латифулин против Кыргызстана*, КПЧ ООН, Соображения от 10 марта 2010 г., ССРР/С/98/Д/1312/2004, в п. 7.3.

⁵⁵ *Калдаров против Кыргызстана*, КПЧ ООН, Соображения от 18 марта 2010 г., ССРР/С/98/Д/1338/2005, в п. 7.7.

⁵⁶ *Светлана Оразова против Туркменистана*. КПЧ ООН. Решение от 4 июня 2012 года. ССРР/С/104/Д/1883/2009

⁵⁷ *Омар Фарук Бозбей против Туркменистана*. КПЧ ООН. Решение от 3 ноября 2010 года. ССРР/С/100/Д/1530/2006

⁵⁸ *Марал Ыкльмова против Туркменистана*. КПЧ ООН. Решение от 18 августа 2009 года. ССРР/С/96/Д/1460/2006

отсутствием факта исчерпания средств правовой защиты и считает, что данное сообщение соответствует требованиям подпункта б) пункта 2 статьи 5 Факультативного протокола.

66. При утверждении о неэффективности внутренних средств правовой защиты важно привести исчерпывающие доводы. При этом рекомендуется сослаться на доклады международных правительственных и неправительственных организаций.
67. В деле *Леонид Комаровский против Туркменистана*⁵⁹ автор заявил, что ему недоступны внутренние средства правовой защиты, и даже если бы они были доступны, они были бы неэффективны в силу отсутствия независимости судебной системы государства-участника, которая находится в руках президента. Примерами отсутствия независимости судебной власти и полного несоблюдения всех основных процессуальных норм являются суммарные судебные разбирательства дел тех, кто был обвинен в предполагаемом заговоре в ноябре 2002 года. Автор сообщает, что к числу таких нарушений относятся, в частности: невозможность получения доступа к независимому адвокату; недоступность материалов следствия; нарушение права на вызов свидетелей со стороны обвиняемого; нарушение запрета «*reformatio in rejus*»; нарушение запрета на обратную силу уголовного законодательства; отказ в праве на свидание с родственниками и посещение представителей консульских служб. В подтверждение этих утверждений автор представляет ряд сообщений международных правительственных и неправительственных организаций и других источников. Комитет отмечает, что государство-участник не оспаривает приемлемость и не предоставляет информации о доступных и эффективных средствах правовой защиты. В отсутствие каких-либо очевидных препятствий для признания сообщения приемлемым Комитет приходит к выводу о том, что вышеуказанные утверждения достаточно обоснованы и сообщение является приемлемым.

Процедура исчерпания внутренних средств правовой защиты в Туркменистане

68. Согласно ст.224 Уголовно-процессуального кодекса Республики Туркменистан предварительное следствие по делам о преступлениях, совершенных государственными должностными лицами, производится следователями органов прокуратуры. По делам указанной категории обязательно проводится предварительное следствие⁶⁰.
69. Орган дознания /следователь /прокурор /судья обязан принять, зарегистрировать и рассмотреть заявления и сообщения о любом совершенном или готовящемся преступлении, в том числе и по делам, не

⁵⁹ *Леонид Комаровский против Туркменистана*. КПЧ ООН. Решение от 5 августа 2008 года. ССРР/С/93/D/1450/2006

⁶⁰ ст. 223 УПК Республики Туркменистан.

- подлежащим его рассмотрению, и принять по ним решения в срок не более трех суток со дня получения заявления и сообщения⁶¹.
70. Вместе с заявлением самому лицу либо его адвокату или представителю необходимо заявить ходатайство об обязательном проведении судебно-медицинской, комплексной психолого-психиатрической экспертизы для выяснения вопроса о причинении физических или нравственных страданий⁶².
71. В качестве адвоката законных интересов подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или потерпевшего могут выступать адвокаты, а также представители общественных объединений – по делам членов этих объединений. В качестве адвокатов могут быть допущены близкие родственники и иные представители⁶³.
72. В случае возбуждения уголовного дела, в соответствии со ст. 230 Уголовно-процессуального кодекса Республики Туркменистан, предварительное следствие по уголовным делам должно быть окончено не позднее чем в двухмесячный срок со дня возбуждения уголовного дела.
73. Об отказе в возбуждении уголовного дела в течение двадцати четырех часов уведомляются прокурор и заявившее или сообщившее о преступлении лицо, должностное лицо, учреждение, предприятие, организация, общественное объединение, при этом разъясняется порядок обжалования⁶⁴.
74. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела может быть обжаловано вышестоящему прокурору в порядке ст. 113 Уголовно-процессуального кодекса Республики Туркменистан.
75. Если по уголовному делу лицу было предъявлено обвинение в совершении преступления на основе доказательств, полученных с применением насилия, угроз, обмана, а также иных незаконных действий, то лицу либо его адвокату необходимо подать ходатайство о признании данных доказательств недопустимыми и об их исключении из материалов дела⁶⁵.
76. Не вступившие в силу приговоры суда могут быть обжалованы в кассационную инстанцию в течение десяти суток со дня провозглашения приговора судом; в течение десяти суток со дня провозглашения приговора, а если осужденный содержится под стражей, срок обжалования приговора исчисляется со дня вручения ему копии приговора⁶⁶.

⁶¹ ст. 214 УПК Республики Туркменистан.

⁶² ст. 287 УПК Республики Туркменистан.

⁶³ ч. 2 ст. 81 УПК Республики Туркменистан.

⁶⁴ ч. 3 ст. 218 УПК Республики Туркменистан.

⁶⁵ п.1 ч. 1 ст. 125 УПК Республики Туркменистан.

⁶⁶ ч. 1 ст. 439 УПК Республики Туркменистан.

77. В целях проверки законности и обоснованности вступившего в законную силу приговора определения и постановления судьи или суда могут быть обжалованы в порядке надзора⁶⁷.

Д. Приемлемость по делам против Таджикистана

78. Таджикистан является государством-участником МПГПП и Факультативного протокола с 4 апреля 1999 года. По состоянию на март 2016 года Комитет по правам человека вынес решения по существу 22 сообщений, во всех полностью или частично признаны нарушения прав авторов. Три сообщения признаны неприемлемыми, четыре прекращены без рассмотрения дела по существу.
79. Практически все сообщения, рассмотренные КПЧ в отношении Таджикистана, касались вопросов соблюдения прав человека в системе уголовного правосудия, а также применения смертных приговоров в отсутствие гарантий справедливого судебного разбирательства.
80. При рассмотрении большинства дел Комитет обратил внимание на отсутствие сотрудничества государства-участника, которое не предоставляло информацию по вопросам приемлемости и существования сообщений. «Комитет напоминает, что из положений Факультативного протокола косвенным образом вытекает, что государства-участники должны представлять Комитету всю имеющуюся в их распоряжении информацию. За отсутствием ответа от государства-участника должное значение будет придаваться утверждениям автора, с учетом степени их обоснованности»⁶⁸.

Исчерпание внутренних средств правовой защиты

81. Для исчерпания внутренних средств правовой защиты по делам о применении пыток необходимо осуществить комплекс мероприятий по защите жертв пыток⁶⁹:
- в случае содержания предполагаемой жертвы пыток в заключении не на законных основаниях, нужно подготовить жалобу об этом в прокуратуру/ суд;
 - при получении от жертвы в ходе первичного опроса информации о даче признательных показаний под пытками – подать заявление об отказе жертвы от этих показаний и недопустимости их использования в дальнейшем;

⁶⁷ ст. 485 УПК Республики Туркменистан.

⁶⁸ См., например, Сообщение № 1117/2002, *Хомидов против Таджикистана* КПЧ ООН. Решение от 29 июля 2004 года, восемьдесят первая сессия, а также Сообщение № 973/2001, *Марьям Халилова против Таджикистана* КПЧ ООН. Решение от 30 марта 2005 года, восемьдесят третья сессия.

⁶⁹ Более подробно об алгоритме действий юристов по защите жертв пыток смотрите в публикации «Национальные механизмы и процедуры защиты жертв пыток (алгоритм действия юриста)». Общественный фонд «Нотабене», Таджикистан, 2012. http://www.notabene.tj/documents/publication/Posobie_Ru.pdf

– подать заявления о возбуждении уголовного дела о пытках, о признании предполагаемой жертвы пыток потерпевшим⁷⁰, отстранения предполагаемых виновных от должности;

– подать заявление о проведении медицинского освидетельствования⁷¹ /ходатайство о производстве экспертизы⁷². Следователь обязан рассмотреть ходатайства, заявленные по делу. О результатах рассмотрения ходатайства в срок не более пяти суток сообщается лицу, его заявившему. При полном или частичном отказе в удовлетворении ходатайства следователь обязан вынести постановление с указанием мотивов отказа⁷³.

– с момента определения правового статуса жертвы пыток как потерпевшего есть возможность подать заявление о применении мер защиты по охране жизни, здоровья, чести, достоинства и имущества лиц⁷⁴. При наличии реальной угрозы убийства защищаемого лица, применения насилия над ним и его близкими родственниками, уничтожения или повреждения его имущества в связи с участием в дознании, предварительном следствии и судопроизводстве важно требовать вынесения постановления об осуществлении государственной защиты⁷⁵;

– если предполагаемая жертва только в суде (при рассмотрении уголовного дела по обвинению его в совершении преступления) заявила о пытках, важно заявить ходатайство о возложении на прокурора обязанности по проведению проверки и принятию мер по обеспечению безопасности жертвы пыток, возбуждению и расследованию уголовного дела о пытках.

82. В случае если предполагаемая жертва пыток не подавала заявления о возбуждении уголовного дела, отсутствует какое-либо сообщение в СМИ о пытках в отношении обратившегося к вам лица, важно подать такое заявление (желательно в прокуратуру) и получить документ о регистрации⁷⁶.

83. В случае отказа в приеме заявления о преступлении необходимо подать жалобу в суд в течение одного месяца со дня получения уведомления от прокурора, причем жалоба должна быть рассмотрена в 10-дневный срок⁷⁷.

84. Предварительное следствие⁷⁸ проводится следователем или прокурором. Однако истечения двух месяцев ожидать не стоит и необходимо по истечении

⁷⁰ ст. 42 УПК Республики Таджикистан (УПК РТ).

⁷¹ ст. 186 УПК РТ.

⁷² В Республике Таджикистан судебно-медицинская экспертиза может быть назначена и проведена по заявлению потерпевшего в порядке ст.ст. 208-209 УПК РТ.

⁷³ См.: ст. 175 УПК РТ.

⁷⁴ При наличии *достаточных данных* о том, что потерпевшему, свидетелю или другим участникам дела, а также членам их семей или близким родственникам угрожают убийством, применением насилия либо иными опасными противоправными действиями (ч. 3 ст. 12 УПК РТ).

⁷⁵ ст. 16 Закона РТ «О государственной защите участников уголовного судопроизводства» от 29 декабря 2010 г., № 644.

⁷⁶ Заявление принимается, регистрируется и рассматривается согласно ч. 1 ст. 145 УПК РТ.

⁷⁷ ст. 124-125 УПК РТ.

⁷⁸ Предварительное следствие должно быть закончено в двухмесячный срок с момента возбуждения уголовного дела (ст. 164 УПК РТ).

- 3-10 суток⁷⁹ получить копию постановления о возбуждении уголовного дела (или об отказе в этом)⁸⁰. По такому же принципу обжалуется любое нарушение норм, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Республики Таджикистан (УПК РТ). Если постановление не поступило, то необходимо его получить путем подачи заявления об этом.
85. Следует обжаловать постановление об отказе в возбуждении уголовного дела о пытках (в течение 14 суток с момента вручения постановления) прокурору, а затем – вышестоящему прокурору или в суд. Необходимо отслеживать, какому прокурору передана на рассмотрение жалоба, поскольку запрещается поручение рассмотрения жалобы лицу, действие которого обжалуется⁸¹.
86. По каждому нарушению уголовно-процессуального законодательства, допущенного следователем, прокурором в течение всего производства следствия и судебного разбирательства, необходимо подавать письменную жалобу (на действия / бездействие) прокурору (либо вышестоящему прокурору) или в суд с требованием:
- всесторонне проверить доводы в жалобе, истребовать материалы и получить пояснение заявителя (что весьма важно, но предпринимается «по необходимости»)⁸²;
 - принять меры по восстановлению нарушенных прав и разъяснить право по возмещению причиненного вреда⁸³.

Длющийся характер

87. По первым делам против Таджикистана поднимались вопросы длящихся нарушений прав, предусмотренных в Пакте. Так, в деле *Саидов против Таджикистана* Комитет отметил, что «утверждения автора, касающиеся первоначальных стадий проведения расследования в отношении г-на Саидова, относятся к периоду до вступления в силу Факультативного протокола для государства-участника. Вместе с тем дело автора было рассмотрено судом в первой инстанции только 24 декабря 1999 года, т.е. после вступления в силу Факультативного протокола для Таджикистана. В сложившихся обстоятельствах Комитет считает, что предполагаемые нарушения Пакта имели или продолжали иметь последствия, которые сами по себе представляли возможные нарушения после вступления в силу Факультативного протокола и поэтому являются приемлемыми, за исключением утверждений, связанных со статьей 9, которые не относятся к

⁷⁹ Заявление рассматривается в срок до 3-х суток, в исключительных случаях по продлению прокурора – до 10-ти суток.

⁸⁰ ч.ч. 2, 3 ст. 149 УПК РТ.

⁸¹ ст. 122 УПК РТ.

⁸² ч. 2 ст. 122 УПК РТ.

⁸³ ч. 3 ст. 122 УПК РТ.

данной категории и поэтому являются неприемлемыми в соответствии со статьей 1 Факультативного протокола»⁸⁴.

Предоставление доводов о дополнительных нарушениях Пакта на поздних стадиях коммуникации

88. Указывайте о всех нарушениях и приводите доказательства при подготовке первичного сообщения в Комитет. Если в ходе коммуникации у вас возникли новые факты и доказательства, указывающие на дополнительные нарушения Пакта, рекомендуется заявлять о них на начальных стадиях коммуникации. Помните, что любые утверждения о новых нарушениях Пакта должны пройти весь процесс коммуникации с Правительством, что существенно затянет сроки рассмотрения вашего сообщения. «В последующих замечаниях автор заявляет, что дополнительное расследование, решение о проведении которого было принято Президиумом Верховного суда, все еще не завершено, что, по мнению автора, представляет собой нарушение права его сына на справедливый суд без неоправданной задержки. Учитывая стадию, на которой этот вопрос был поднят автором, Комитет постановляет не рассматривать эту жалобу»⁸⁵.

Обоснованность сообщения

89. Основные причины того, что отдельные части сообщений по делам против Таджикистана признавались неприемлемыми: (1) авторы не исчерпали внутренние средства правовой защиты; (2) основывали свои утверждения на оценке фактов и доказательствах; (3) не обосновали свои заявления надлежащим образом.

90. Комитет может посчитать сообщение неприемлемым, если заявления были не обоснованы или недостаточно обоснованы⁸⁶, сформулированы в очень общих терминах без указания на то, какие конкретные действия совершили власти государства-участника, не подкреплены достаточными доказательствами⁸⁷.

91. В большинстве случаев проблема необоснованности возникает при утверждении о нарушении справедливого судебного разбирательства. Зачастую авторы ошибочно считают, что достаточно наличия обвинительного судебного приговора для утверждения нарушений статьи 14 и основывают свои обоснования на оценке фактов и доказательствах, не приводят подробной информации об имевших место процедурных нарушениях при рассмотрении дела в суде.

⁸⁴ Сообщение № 964/2001, *Саидов против Таджикистана*. КПЧ ООН. Решение от 8 июля 2004 года, восемьдесят первая сессия.

⁸⁵ Сообщение № 1042/2001, *Боймуродов против Таджикистана*. КПЧ ООН. Решение от 16 ноября 2006 года. ССРР/С/85/Д/1042/2001.

⁸⁶ Сообщение я № 973/2001, *Марьям Халилова против Таджикистана*. КПЧ ООН. Решение от 30 марта 2005 года, восемьдесят третья сессия.

⁸⁷ Сообщение № 1195/2003, *Дунаев против Таджикистана*. КПЧ ООН. Решение от 22 апреля 2009 г., UN Doc. ССРР/С/95/Д/1195/2003.

92. Комитет может признать заявление о нарушении прав, предусмотренных в Пакте, неприемлемым также в случаях, если на момент рассмотрения жалобы отпали фактические основания для ее рассмотрения. Например, в деле *Боймуродов против Таджикистана* Комитет отмечает, что «с учетом замены вынесенного г-ну Боймуродову приговора к смертной казни другим видом наказания, никакого фактического основания для рассмотрения этого сообщения по статье 6 Пакта уже не существует, в результате это сообщение не было обоснованным»⁸⁸.

Исчерпание внутренних средств правовой защиты

93. При рассмотрении вопроса об исчерпании внутренних средств правовой защиты необходимо делать заявления по каждой статье Пакта. В деле *Шарифов, Сафаров против Таджикистана* автор утверждал, что его сына избивали, подвергали пыткам и психологическому давлению в целях получения признательных показаний, а также он содержался под стражей в не соответствующих нормам условиям. Комитет указал, что «по-прежнему неясно, рассматривались ли эти утверждения когда-либо в рамках судебного разбирательства по делу именно этого пострадавшего»⁸⁹.

94. В деле *Алибоева против Таджикистана* в отношении заявления, касающегося отсутствия помощи переводчика в ходе следствия и в суде, Комитет отмечает, что в жалобе не указано, какие меры были приняты для уведомления об этом предполагаемом нарушении компетентных органов или в суде, и каков был результат этих мер. Комитет считает, что в отношении данного конкретного заявления внутренние средства правовой защиты не были полностью исчерпаны и признал, что эта часть сообщения является неприемлемой в соответствии с пунктом 2 б) Факультативного протокола⁹⁰.

Оценка фактов и доказательств

95. Комитет неоднократно ссылается на свою практику, согласно которой, как правило, «именно суды государств-участников Пакта должны рассматривать факты и доказательства любого конкретного дела за исключением тех случаев, когда может быть установлено, что такая оценка была однозначно произвольной или равноценной отказу в правосудии». Комитет считает, что «из материала, находящегося на рассмотрении Комитета, не явствует, что оценка доказательств и ведение судебного процесса страдали такими недостатками», и признал часть сообщения неприемлемой⁹¹.

⁸⁸ Сообщение №1042/2001, *Боймуродов против Таджикистана*. КПЧ ООН. Решение от 16 ноября 2006 г., UN Doc. CCRP/C/85/D/1042/2001.

⁸⁹ Сообщения № 1209, 1231/2003 и 1241/2004, *Шарифова, Сафаров, Бурханов против Таджикистана*. КПЧ ООН. Решение от 24 апреля 2008 г., UN Doc. CCRP/C/92/D/1209, 1231/2003&1241/2004.

⁹⁰ Сообщение №985/2001 *Алибоева против Таджикистана*. КПЧ ООН. Решение от 16 ноября 2005 г., UN Doc. CCRP/C/845/D/985/2001.

⁹¹ Сообщение №1042/2001, *Боймуродов против Таджикистана*. КПЧ ООН. Решение от 16 ноября 2006 г., CCRP/C/85/D/1042/2001, Сообщение № 985/2001 *Алибоева против Таджикистана*. КПЧ ООН. Решение от 16 ноября 2005 г., UN Doc. CCRP/C/845/D/985/2001, а также Сообщение № 1044\2002. *Шукурова (братья Назриевы) против Таджикистана*. КПЧ ООН. Решение от 26 апреля 2006 г., UN Doc. CCRP/C/86/D/1044/2002.

Е. Приемлемость в делах против Узбекистана

96. Для Узбекистана Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах (МПГПП) вступил в силу 28 декабря 1995 года.
97. По состоянию на март 2016 года Комитет ООН по правам человека вынес соображения по существу в отношении 37 дел против Узбекистана, в 34 из них нарушения прав авторов установлены полностью или частично. Три сообщения признаны неприемлемыми и 46 прекращены без рассмотрения по существу.
98. Две главные причины того, что дела против Узбекистана признавались неприемлемыми: авторы не исчерпали внутренние средства правовой защиты и не обосновали свои заявления надлежащим образом.

Исчерпание внутренних средств правовой защиты

99. Как отмечалось выше, следует исчерпать все внутренние средства правовой защиты в отношении каждого нарушения МПГПП, о котором заявляет автор, при этом недостаточно только сослаться на неблагоприятные решения суда или трибунала. Например, Комитет посчитал неприемлемым сообщение, в котором речь шла о недопустимом обращении со стороны сотрудников правоохранительных органов в нарушение статьи 7, потому что автор не жаловался на такое обращение узбекским властям ни на одном этапе и не заявил об этом при апелляции в Верховный суд⁹². В другом деле Комитет посчитал заявления об ухудшении состояния здоровья во время содержания под стражей неприемлемыми, потому что автор не привел «подробного объяснения» шагов, предпринятых для исчерпания внутренних средств правовой защиты по этому вопросу⁹³.
100. Комитет может сделать вывод об исчерпании внутренних средств правовой защиты, если автор направляет властям запросы о расследовании жалоб на применение пыток или недопустимое обращение, а государство-участник не обеспечивает проведение расследования. В деле *Худайбергана против Узбекистана*⁹⁴ вопрос об исчерпании не оспаривался, при том, что все жалобы на недопустимое обращение, направленные в Генеральную прокуратуру, Администрацию Президента и Конституционный суд остались без ответа. В деле Умаров против Узбекистана Комитет отметил, что автор и адвокат ее мужа безуспешно пытались жаловаться в несколько инстанций на возможное ненадлежащее обращение с ним, применение психотропных веществ и на условия содержания. Они пытались жаловаться в Ташкентское управление внутренних дел, Управление по борьбе с экономическими

⁹² *Арутюнянц против Узбекистана*, КПЧ ООН, Соображения от 13 апреля 2005 г., UN Doc. CCRP/C/83/D/971/2001.

⁹³ *Исаев и Каримов против Узбекистана*, КПЧ ООН, Соображения от 22 апреля 2009 г., UN Doc. CCRP/C/95/D/1163/2003, п. 8.5.

⁹⁴ *Худайбергана против Узбекистана*, КПЧ ООН, Соображения от 7 августа 2007 г., UN Doc. CCRP/C/90/D/1140/2002.

преступлениями, Генеральному прокурору и Президенту Республики Узбекистан. В связи с тем, что государство-участник не опровергло эти заявления, препятствий для признания приемлемости сообщения на основании исчерпания внутренних средств правовой защиты Комитет не нашёл⁹⁵. В деле *Эшонов против Узбекистана* неоднократные ходатайства о возбуждении расследования в Генеральную прокуратуру в Карши и в районную прокуратуру в Кашкадарье были признаны удовлетворяющими требованию об исчерпании внутренних средств правовой защиты, даже несмотря на отсутствие участия судебных инстанций⁹⁶.

101. Комитет определил, что обращения в службу омбудсмана не обязательно являются эффективным внутренним средством правовой защиты⁹⁷. В соответствии с полномочиями этой службы роль омбудсмана состоит в рассмотрении индивидуальных жалоб и проведении надлежащих расследований. В деле *Искияев против Узбекистана* автор подавал жалобы на плохие условия содержания под стражей в несколько инстанций, но не в службу омбудсмана. Принимая решение о том, что внутренние средства правовой защиты были исчерпаны, Комитет отметил, что государство-участник должно было предоставить подробное описание доступности и практической эффективности службы омбудсмана как внутреннего средства правовой защиты, на которое оно ссылалось⁹⁸.

102. Если узбекские власти препятствовали адвокату автора в доступе к материалам дела его клиента, может быть принято решение об исчерпании, даже если не были поданы все возможные апелляционные жалобы. В деле *Салих против Узбекистана* представитель Верховного суда потребовал, чтобы адвокат представила заверенную в узбекском консульстве доверенность, согласно которой автор уполномочил ее действовать от его имени. Так как это требование не предусмотрено законом, Комитет посчитал, что неспособность автора подать апелляцию не является препятствием для признания приемлемости сообщения⁹⁹.

103. По общему правилу Комитет считает, что обращение в Верховный суд приводит к исчерпанию внутренних средств правовой защиты. Однако Комитет также может посчитать обращения в апелляционную инстанцию достаточными в целях исчерпания внутренних средств правовой защиты¹⁰⁰. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан (УПК РУз) определяет процедуру и порядок кассационного производства.

104. Так, согласно ст. 498 Уголовно-процессуального кодекса: «Осужденный, его защитник, законный представитель, а также потерпевший,

⁹⁵ *Умаров против Узбекистана*, в п. 7.5.

⁹⁶ *Эшонов против Узбекистана*, КПЧ ООН, Соображения от 22 июля 2010 г., UN Doc. CCPR/C/9/D/1225/2003.

⁹⁷ *Салих против Узбекистана*, КПЧ ООН, Соображения от 22 апреля 2009 г., UN Doc. CCPR/C/95/D/1382/2005.

⁹⁸ *Искияев против Узбекистана*, в п. 6.1.

⁹⁹ *Салих против Узбекистана*, КПЧ ООН, Соображения от 22 апреля 2009 г., UN Doc. CCPR/C/95/D/1382/2005.

¹⁰⁰ *Касимов против Узбекистана*, КПЧ ООН, Соображения от 7 сентября 2009 г., UN Doc. CCPR/C/96/D/1378/2005.

- его представитель вправе обжаловать приговор и определение суда, вступившие в законную силу, в кассационном порядке, если дело не рассматривалось в апелляционном порядке. Генеральный прокурор Республики Узбекистан, его заместители, прокурор Республики Каракалпакстан, прокуроры областей, города Ташкента и приравненные к ним прокуроры, вправе принести протест на приговор и определение (постановление), вступившие в законную силу, в кассационном порядке, если дело не рассматривалось в апелляционном порядке».
105. Решения апелляционной инстанции вступают в законную силу немедленно по их оглашении¹⁰¹. Таким образом следует, что апелляционная инстанция является окончательной.
106. В отношении приемлемости многих узбекских дел обсуждается эффективность процедуры надзорного производства в Верховном суде Узбекистана. Надзорное производство – это процесс дискреционной проверки (пересмотра), типичный для бывших советских республик.
107. Комитет может посчитать, что внутренние средства правовой защиты были исчерпаны, даже если автор не подал ходатайство в Верховный суд о пересмотре дела в порядке надзора. В деле *Умаров против Узбекистана* автор не пытался добиться пересмотра приговора в порядке надзорного производства, однако Комитет отметил, что надзорное производство – это дискреционный процесс, который не представляет собой эффективное средство правовой защиты в целях исчерпания¹⁰².
108. В делах *Гапирджанов против Узбекистана*¹⁰³ и *Ляшкевич против Узбекистана*¹⁰⁴ Комитет постановил, что авторы исчерпали внутренние средства правовой защиты, когда в надзорном производстве было отказано. Комитет посчитал, что даже если в определенных ситуациях пересмотр дела в порядке надзора мог быть эффективным средством, такой пересмотр был возможен только при наличии явно выраженного согласия председателя или вице-председателя Верховного суда, по личному усмотрению которых дело может быть направлено или не направлено в суд. Другими словами, осужденное лицо, заявляющее, что его или ее права были нарушены, не может непосредственно инициировать такое надзорное производство.
109. Доказывая неэффективность надзорного производства, полезно собрать свидетельства об отказах в направлении дел в суд, например, копии писем, в которых отклоняются ходатайства о возбуждении надзорного производства. Например, в деле *Ляшкевич против Узбекистана* автор представила копии одиннадцати отказов на ее ходатайства о надзорном

¹⁰¹ ст. 497-16 УПК РУз.

¹⁰² *Умаров против Узбекистана*, КПЧ ООН, Соображения от 3 ноября 2010 г., UN Doc. CCPR/C/100/D/1449/2006, п. 7.3.

¹⁰³ *Гапирджанов против Узбекистана*, КПЧ ООН, Соображения от 11 мая 2010 г., UN Doc. CCPR/C/98/D/1589/2007.

¹⁰⁴ *Ляшкевич против Узбекистана*, КПЧ ООН, Соображения от 11 мая 2010 г., UN Doc. CCPR/C/98/D/1552/2007.

производстве, подписанные председателем или вице-председателем Верховного суда.

110. Когда власти Узбекистана утверждали, что помимо надзорного производства в палатах Верховного суда такие дела могут рассматриваться Президиумом или Пленумом Верховного суда, Комитет заявил, что такие средства правовой защиты не являются общеприменимыми, а остаются дискреционными и исключительными¹⁰⁵. Другими словами, если такой пересмотр не проводился, это не является препятствием для признания сообщения приемлемым. По мнению Комитета, внутренние средства правовой защиты также были исчерпаны в деле *Искияев против Узбекистана*. В этом деле заместитель председателя Самаркандского областного суда пришел к заключению, что оснований для представления надзорной жалобы нет. Такое определение означало, что автору не нужно было ни добиваться пересмотра приговора и апелляции в порядке надзора, ни обращаться в службу омбудсмена¹⁰⁶.

111. В конечном итоге Комитет должен убедиться, что причина, по которой дело не прошло процедуру обжалования, не зависела от автора сообщения¹⁰⁷.

Обоснование заявлений

112. Комитет может посчитать сообщение неприемлемым, автором не предоставлено достаточное обоснование своих заявлений¹⁰⁸, и может также посчитать неопределенные и общие заявления недостаточно обоснованными в целях приемлемости, даже если не подвергается сомнению тот факт, что внутренние средства правовой защиты были исчерпаны¹⁰⁹. В деле *Гугнин и Каримов против Узбекистана*¹¹⁰ заявления о признательных показаниях под давлением были признаны неприемлемыми, потому что они были недостаточно обоснованы:

- *«Заявления автора в этой связи сформулированы очень широко. Например, автор не представил конкретного описания методов пыток, которым, как утверждается, подвергались предполагаемые жертвы, и не указал точные данные о лицах, которые, предположительно, применяли пытки. Не было представлено и подтверждающей медицинской справки»*. Комитет также отмечает, что *«эти заявления впервые были сделаны в настоящем сообщении, и ни в апелляции,*

¹⁰⁵ *Гапирджанов против Узбекистана*, в п. 5.2; *Ляшкевич против Узбекистана*, в п. 5.1.

¹⁰⁶ *Искияев против Узбекистана*, КПЧ ООН, Соображения от 22 апреля 2009 г., UN Doc. CCRP/C/95/D/1418/2005, п. 6.1.

¹⁰⁷ *Гапирджанов против Узбекистана*, в п. 5.2.

¹⁰⁸ *Р.М. и С.И. против Узбекистана*, КПЧ ООН, Соображения от 10 мая 2010 г., UN Doc. CCRP/C/98/D/1206/2003.

¹⁰⁹ *Толихужаев против Узбекистана*, КПЧ ООН, Соображения от 18 августа 2009 г., UN Doc. CCRP/C/96/D/1280/2004; *Арутюнян против Узбекистана*, КПЧ ООН, Соображения от 13 мая 2004 г., UN Doc. CCRP/C/80/D/917/2000.

¹¹⁰ *Гугнин и Каримов против Узбекистана*, КПЧ ООН, Решение от 18 апреля 2008 г., UN Doc. CCRP/C/92/D/1141/2002, п. 5.5.

подававшейся в апелляционный суд, ни в заявлении, направленном в Верховный суд, нет никаких упоминаний о пытках или недопустимом обращении с сыном автора. Единственным документом, в котором были заявления такого рода, хотя в более сжатой форме, чем в настоящем сообщении, является направленное Президенту прошение о помиловании, подписанное автором сообщения в неустановленную дату».

113. В другом деле – *Н.Г. против Узбекистана*¹¹¹ – Комитет посчитал, что автор не смогла должным образом обосновать свои заявления в целях приемлемости. Она не представила подробную информацию, касающуюся личностей нарушителей или применявшихся методов пыток. Автор также не смогла объяснить, предпринимались ли попытки добиться, чтобы ее сына осмотрел врач, и подавались ли какие-либо жалобы в этой связи. Также осталось неясным, были ли эти заявления высказаны в суде. Кроме того, Комитет отметил, что в апелляции, поданной от имени Н.Г. в Апелляционную коллегия Ташкентского городского суда, не было никаких упоминаний о недопустимом обращении или других незаконных методах расследования.

114. Чтобы Комитет признал приемлемыми сообщения, в которых подвергаются сомнению методы ведения дел судьями и следователями, необходимо представить относящуюся к делу информацию, которая покажет, что такие упущения отразились на ходе рассмотрения дела, например, копии протоколов судебных слушаний и другие судебные документы¹¹². Если автор не может получить доступ к таким документам, в своем сообщении в Комитет он (она) должен объяснить, почему он не имеет доступа. Это требование не применяется, когда производство по делу было явно произвольным или представляло собой отказ в правосудии.

115. Важно, чтобы авторы предоставили информацию о жалобах, заявленных жертвой, родственниками и адвокатами в ходе любого предварительного расследования, или объяснили, почему такая информация не предоставляется. В деле *Базаров против Узбекистана* в представленной в Комитет информации, в частности в апелляционных материалах, не было никаких сведений о ненадлежащем обращении или пытках; соответственно, сообщение было признано неприемлемым в связи с отсутствием обоснованности¹¹³.

116. В делах, где заявления подкрепляются заслуживающими доверия доказательствами, представленными автором, и где дальнейшие разъяснения

¹¹¹ *Н.Г. против Узбекистана*, КПЧ ООН, Решение от 18 ноября 2008 г., UN Doc. CCRP/C/94/D/1018/2001.

¹¹² См. *Чикунев против Узбекистана*, КПЧ ООН, Соображения от 3 мая 2007 г., UN Doc. CCRP/C/89/D/1043/2002; *Зафар против Узбекистана*, КПЧ ООН, Соображения от 21 августа 2009 г., UN Doc. CCRP/C/96/D/1585/2007; *Утеев против Узбекистана*, КПЧ ООН, Соображения от 13 ноября 2007 г., UN Doc. CCRP/C/91/D/1150/2003; и *Кодиров против Узбекистана*, КПЧ ООН, Соображения от 3 декабря 2009 г., UN Doc. CCRP/C/97/D/1284/2004.

¹¹³ *Базаров против Узбекистана*, КПЧ ООН, Соображения от 8 августа 2006 г., UN Doc. CCRP/C/87/D/959/2000.

зависят от информации, находящейся исключительно в руках государства, Комитет может посчитать заявления автора обоснованными, если государство не приводит удовлетворительного объяснения или не предлагает доказательств¹¹⁴. В деле *Кодиров против Узбекистана* государство не представило документов, опровергающих утверждение автора о том, что заявления об изнасиловании и пытках ее сына высказывались в национальных судах. В этом случае Комитет посчитал сообщение достаточно обоснованным¹¹⁵. В деле *Касимов против Узбекистана* представители государства утверждали, что в ходе судебно-медицинской экспертизы на теле жертвы не было обнаружено признаков телесных повреждений. Комитет посчитал, что заявления были достаточно обоснованными, и отметил, что Узбекистан не представил конкретной информации о результатах экспертизы и «внутренней проверки», проводившейся по жалобам о применении пыток¹¹⁶.

Правоспособность

117. Во многих узбекских делах авторы направляют сообщения в Комитет от имени своих родственников или знакомых, содержащихся под стражей. В таких ситуациях автор должен представить письменную доверенность, чтобы действовать от имени знакомого. В деле *Исаев и Каримов против Узбекистана* мать гражданина Узбекистана и его знакомого, г-на Каримова, заявила, что они оба были жертвами нарушений МПГПП. Однако Комитет отметил, что в отношении г-на Каримова не была представлена письменная доверенность ни в первоначально поданных материалах, ни на более позднем этапе, несмотря на то, что Комитет специально просил ее это сделать. Поэтому Комитет объявил сообщение неприемлемым в отношении г-на Каримова.

118. В деле *Султанова и Рузметов против Узбекистана*¹¹⁷ автор направила сообщение от собственного имени, а также от имени своего мужа и сыновей. Комитет отметил, что автор не представила никакого доказательства того, что она уполномочена действовать от имени своего мужа, несмотря на то, что ко времени рассмотрения сообщения в Комитете он уже должен был отбыть срок заключения. Она также не привела никакого обоснования относительно того, почему жертва не могла самостоятельно направить сообщение. В отсутствие доверенности или другого документального доказательства того, что автор была уполномочена действовать от имени жертвы, Комитет пришел к выводу, что, так как

¹¹⁴ *Кодиров против Узбекистана*, КПЧ ООН, Соображения от 3 декабря 2009 г., UN Doc. CCRP/C/97/D/1284/2004.

¹¹⁵ *Кодиров против Узбекистана*, КПЧ ООН, Соображения от 3 декабря 2009 г., UN Doc. CCRP/C/97/D/1284/2004.

¹¹⁶ *Касимов против Узбекистана*, КПЧ ООН, Соображения от 7 сентября 2009 г., UN Doc. CCRP/C/96/D/1378/2005.

¹¹⁷ *Султанова и Рузметов против Узбекистана*, КПЧ ООН, Решение от 19 апреля 2006, UN Doc. CCRP/C/86/D/915/2000.

заявление касалось ее мужа, автор сообщения не обладала правоспособностью.

119. В деле *Салих против Узбекистана*¹¹⁸ представители государства отметили, что автор представленного сообщения и лицо, в отношении которого судами государства было вынесено оспариваемое в сообщении решение, не идентичны. Комитет отметил, что автор представил копии паспорта, выданного в бывшем СССР, и решений, вынесенных судами государства, в которых по отношению к автору одновременно употреблялись оба имени. Таким образом, Комитет посчитал, что государство не имеет оснований сомневаться в личности автора, и пришел к выводу, что это не является препятствием для рассмотрения сообщения.

1. Процедура исчерпания внутренних средств правовой защиты в Узбекистане

120. Согласно Уголовно-процессуальному кодексу Республики Узбекистан, предварительное следствие проводится обязательно по всем уголовным делам. Предварительное следствие по должностным преступлениям проводится следователями органов прокуратуры¹¹⁹.

121. Жертве следует самостоятельно либо через адвоката или представителя¹²⁰ обратиться с заявлением в районную прокуратуру о возбуждении уголовного дела, с ходатайством об обязательном проведении судебно-медицинской, комплексной психолого-психиатрической экспертизы для выяснения вопроса о причинении физических или нравственных страданий¹²¹.

122. Заявление ходатайств возможно в любой стадии процесса. Лицо, заявившее ходатайство, должно указать для установления каких обстоятельств оно просит провести действие или принять решение

123. Заявления, сообщения и иные сведения о преступлениях должны быть зарегистрированы и разрешены немедленно, а при необходимости проверить законность повода и достаточность оснований к возбуждению уголовного дела непосредственно либо с помощью органов дознания – не позднее десяти суток. Этот срок исчисляется с момента получения заявлений, сообщений и иных сведений о преступлении и до момента принятия решения о возбуждении дела или об отказе в возбуждении, либо направления материалов доследственной проверки прокурору¹²².

124. В случае отказа в возбуждении уголовного дела постановление прокурора может быть обжаловано в вышестоящую прокуратуру¹²³.

¹¹⁸ *Салих против Узбекистана*, КПЧ ООН, Решение от 22 апреля 2009 г., UN Doc. CCPR/C/95/D/1382/2005.

¹¹⁹ ст. 345 УПК РУз.

¹²⁰ ст. 62 УПК РУз.

¹²¹ ст. 172 УПК РУз.

¹²² ст. 329 УПК РУз.

¹²³ ст. 338 УПК РУз.

125. В случае, если по основному уголовному делу лицу предъявляется обвинение на основе доказательств, полученных незаконным путем, т.е. путем насилия, угроз, обмана и иных незаконных мер, данному лицу необходимо лично либо через адвоката подать ходатайство о признании данных доказательств недопустимыми. Указанное ходатайство может быть подано как на стадии следствия, так и суда¹²⁴.
126. Не вступившие в силу приговоры суда могут быть обжалованы в апелляционном порядке в течение десяти суток со дня провозглашения приговора судом¹²⁵.
127. Приговор и определение (постановление) по делам, рассмотренным в апелляционном или кассационном порядке, могут быть обжалованы в порядке надзора¹²⁶.

¹²⁴ ст. 88 УПК РУз.

¹²⁵ ст. 497-4 УПК РУз.

¹²⁶ ст. 510 УПК РУз.

Open Society Justice Initiative

Программа «Правовая инициатива открытого общества» использует право для защиты и расширения прав и возможностей людей во всем мире. Через судебные процессы, адвокацию, исследования и техническую поддержку Правовая инициатива содействует соблюдению прав человека и наращивает правовой потенциал для открытых обществ. Наши сотрудники работают в Абудже, Брюсселе, Берлине, Гааге, Лондоне, Мехико, Нью-Йорке, Париже и Вашингтоне.
