

ЗЯБЛИЦЕВ СЕРГЕЙ

- Проситель убежища, лишенный всех средств к существованию в результате преступлений должностных лиц Франции с 18.04.2019

<https://u.to/bCSBGw>
<http://www.controle-public.com/fr/Права>

- Президент ассоциации «Contrôle public»
№ W062016541
Сайт : www.contrôle-public.com
E-майл : controle.public.fr.rus@gmail.com

- произвольно задержанный 23.07.2021 с целью высылки № 21-2032,
<https://u.to/bxePGw>

- произвольно помещенный в тюрьму Грасс с 3.08.2021 в рамках процедуры по высылке N21-2032
<https://u.to/nG6ZGw>

- произвольно помещенный 5.11.2021 в ЦАЗ Марсея-ла-Канне в рамках меры по высылке № 21-2032 = № 21-2944
<https://u.to/bxePGw>

- произвольно лишенный свободы 19.12.2021 в ЦАЗ в Париже Vincennes (4, avenue de l'école de Joinville Route de Gravelle 75012 Paris)

- переданный 20.12.2021 министром внутренних дел Франции властям России с целью лишения свободы, пыток и бесчеловечного обращения, преследования за правозащитную деятельность, принуждения подчиниться коррупционным действиям властей России и Франции

- Помещенный в СИЗО №7 г Москвы 23.12.2021 (109382, Москва, ул. Верхние поля, д.57 Russie ; uisfbu_77_7@mail.ru)

- Подвергнутый двойному наказанию после выдворения в Россию на основании сфальсифицированного обвинения за деятельность общественного защитника

- Лишенный всех средств защиты после выдворения в Россию 20.12.2021 по причине вопиющего отказа в правосудии
- Имеющий актуальный статус просителя убежища во Франции от российских властей согласно номеру регистрации процедуры в НСПУ (CNDA) № 21055716 от 13.10.2021, которая длится на дату 16.02.2022, имеет приостанавливающий характер для высылки.

N° FNE : 0603180870

Мера высылки n°21-2032 от 23.07.2021 - **приостанавливающая**

Мера высылки n°21-2944 от 5.11.2021 **юридически ничтожная**

Процедура в НСПУ (CNDA) №21055716 **приостанавливающая**

Адреса для корреспонденции :

bormentalsv@yandex.ru;

controle.public.fr.rus@gmail.com

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ :

Ассоциация «CONTRÔLE PUBLIC»

n° W062016541

Сайт : www.contrôle-public.com

controle.public.fr.rus@gmail.com

ПРОТИВ :

Министерства внутренних дел Франции

REFERE LIBERTE

Conseil d'état

Досье АС Парижа № 2200853

Кассация на решение от 31.01.2022

Оглавление

I.	Факты.....	3
II	Основания для отмены решения суда.....	4
2.1	Ошибка факта и ошибка права.....	4
2.2	Ошибка права.....	10
2.3	Пристрастный состав суда.....	12
2.4	Нарушение права на принятие срочных мер.....	13
III.	Требования.....	14
IV.	Приложения.....	17

I. Факты

- 1.1 20.12.2021 проситель убежища Зяблицев С. был **выдворен Министерством (Министерством) внутренних дел Франции** в Россию в нарушение регламентирующей процедуру прошения убежища как международных норм права, так и национального законодательства, то есть **преступным способом**.

Способом совершения преступления против уязвимого лица, просителя убежища по правозащитным мотивам, стали фальсификации официальных документов, коррупционный сговор с российскими властями, злоупотребление полномочиями и превышение полномочий.

Выдворение было произведено под прикрытием [Соглашения о реадмиссии между Европейским сообществом и Российской Федерацией](#), выполнение которого возложено на **Министерства внутренних дел Франции и России**.

- 1.2 Никакого документа о выдворении 20.12.2021 « в соответствии с [Соглашением о реадмиссии](#) » власти Франции не выдали Зяблицеву С., что само по себе являлось нарушением его права быть уведомленным о действиях, совершаемых в отношении него, и законных оснований.

Таким образом, решение индивидуального характера о выдворении в Россию 20.12.2021 в отношении Зяблицева С. было принято в неизвестную ему дату и реализовано Министерством внутренних дел Франции 20.12.2021.

Предмет ходатайства в суд в срочной процедуре <https://u.to/NFwBHA>

- 1.3 10.01.2022 представитель Зяблицева С., лишенного в России свободы и подвергаемого бесчеловечному обращению сразу же после его реадмиссии в Россию, общественная ассоциация «Contrôle public» подала заявление о принятии срочных мер по восстановлению его положения, имевшего место до незаконного выдворения, с целью уменьшения причиняемого вреда и прекращения угрозы причинения еще большего вреда.

Ходатайство было подано в административный суд Парижа.

Ходатайство о принятии срочных мер <https://u.to/E1wBHA> (фр)

Ходатайство о принятии срочных мер <https://u.to/LVwBHA> (рус)

1.4 31.01.2022, с нарушением 48-ми часового срока (1 008 часов) рассмотрения ходатайства о срочных мерах, судья отказал в доступе к суду по ложным основаниям :

- якобы дело не подсудно административному суду Парижа
- якобы президент административного суда Парижа не обязан незамедлительно передать дело административному суду Ниццы, которому оно, по его мнению, подсудно

Решение на французском языке не франкоговорящему просителю убежища
<https://u.to/PFwBHA>

Решение на русском языке, переведенное ассоциацией для заявителя
<https://u.to/QVwBHA>

«(...) Оставление заявленного ходатайства без разрешения существенным образом ущемляет права и законные интересы участников судебного процесса, лишает их права на справедливое судебное разбирательство (...)» (*Постановление Президиума Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 09.03.17 по делу № 44У-4/2017*).

«... отказ от принятия к рассмотрению ходатайства ... не соответствовал требованиям пункта 1 статьи 6 Конвенции. ...» (*§ 66 Постановления ЕСПЧ от 04.11.08 по делу «Balsyte-Lideikiene v. Lithuania»*).

1.5 Суд не назначил адвоката и переводчика для нефранкоговорящего просителя убежища, лишённого свободы, чем нарушил его право на защиту в полном объеме. Этим суд создал конфликт интересов, так как препятствовал обжалованию его решения в вышестоящую инстанцию, незаконно используя особую уязвимость заявителя в своих незаконных интересах.

II. Основания для отмены решения суда

2.1 Ошибка факта и ошибка права

Судья написал в постановлении :

« 2. В соответствии со статьей R.312-8 кодекса административной юстиции: «Споры, относящиеся к индивидуальным решениям, принятым административными органами в отношении лиц в соответствии с их полномочиями, подпадают под юрисдикцию административного суда по месту нахождения лиц, в отношении которых были приняты обжалованные решения, на дату принятия этих решений». Из этих положений следует, что судья по срочным мерам может отклонить поданное ему ходатайство на основании территориальной неподсудности административному суду. Спор, поднятый г-ном Зяблицевым относится к индивидуальному решению, принятому префектом при осуществлении своих полицейских полномочий. Заинтересованное лицо проживало в Ницце, Департамент Приморских Альп, на дату уведомления об оспариваемом решении. Таким образом, его

ходатайство относится к компетенции административного суда Ниццы и поэтому должно быть отклонено в соответствии со статьей R.522-8-1 Кодекса административного правосудия».

Опровержение :

Во-первых, заявитель обжаловал в суд решение о выдворении под видом реадмиссии и действия в рамках этого решения Министра внутренних дел Франции, а не префекта.

Во-вторых, процедура выдворения производилась в Париже, а не в департаменте Приморские Альпы.

Следовательно юрисдикция спора относится к административному суду Парижа.

Префект департамента Приморские Альпы принял постановления

- об обязанности покинуть Францию **21.05.2021**,
- о помещении в центр административного задержания Ниццы с целью высылки **23.07.2021**

на французском языке, без перевода для нефранкоговорящего просителя убежища, и вручил их к тому же в месте лишения свободы, что лишило Зяблицева С. права самостоятельно решить вопрос с переводом постановлений. Поэтому заявитель **не был уведомлен о принятых решениях де юро и де факто**.

- о помещении в центр административного задержания Марселя с целью высылки **5.11.2021**,

которое **вообще не было вручено Зяблицеву С. даже на французском языке**.

Все эти постановления префекта обжалованы в административные суды Ниццы и Марселя по месту нахождения Зяблицева С. в периоды обжалования. Эти судебные административные процедуры **длятся по сей день**, носят приостанавливающий характер в отношении постановлений префекта.

Таким образом, процедура выдворения, осуществленная из центра задержания Парижа через аэропорт Парижа полицейскими Парижа в результате действий **Министерств внутренних дел Франции и России, а не префекта департамента Приморские Альпы**, по неизвестным заявителю основаниям и неврученному решению, подлежат обжалованию в административный суд Парижа : хоть по месту нахождения Министерства внутренних дел Франции, хоть по месту нахождения и производства выдворения заявителя 19-20.12.2021 – центр задержания и аэропорт в Париже.

Поэтому ходатайство о принятии временных мер от 10.01.2022 было основано не на перечисленных постановлениях префекта департамента, которые в силу обжалования не имели юридической силы к 20.12.2021, а на решении Министерства внутренних дел Франции о выдворении Зяблицева С. на основании [Соглашения о реадмиссии между Европейским сообществом и Российской Федерацией](#).

Таким образом, постановление административного суда Парижа **омрачено ошибкой фактов** и не основано на обстоятельствах дела, изложенных в заявлении о принятии срочных мер.

Ошибка фактов повлекла **материальную ошибку**.

➤ [Согласно статье R312-1 Кодекса административного судопроизводства](#)

*«Если иное не предусмотрено положениями раздела 2 настоящей главы или специальным текстом, административным судом, обладающим территориальной юрисдикцией, является тот административный суд, в юрисдикции которого юридически находится орган, который либо **в силу своих собственных полномочий**, либо путем делегирования **принял оспариваемое решение**. В тех случаях, когда акт был подписан несколькими органами власти, компетентным административным судом является тот, в ведении которого находится первый из органов, указанных в этом акте.»*

Согласно Соглашению о реадмиссии полномочия его применять, осуществлять имеют Министерства внутренних дел Франции и России. В данном случае именно Министерство внутренних дел Франции приняло решение о высылке Зяблицева С. и подало соответствующее ходатайство в Министерство внутренних дел России. Таким образом, дело, очевидно, подсудно административному суду Парижа даже согласно данной статье кодекса.

➤ [Согласно статье R312-6 Кодекса административного судопроизводства](#)

*«Споры о признании такого качества, как боевик, беглец, **депортированный**, участник сопротивления, а также о преимуществах, связанных с любым из этих качеств, подпадают под юрисдикцию административного суда, в юрисдикции которого бенефициар или кандидат, пользующийся указанными положениями, **проживал на момент подачи иска**.»*

Тут следует принять во внимание, что Зяблицев С, проситель убежища, был в **местах лишения свободы** с 23.07.2021 по момент подачи ходатайства о принятии временных мер в административный суд Парижа 10.01.2022, что трудно квалифицировать как «проживал». Но из смысла этой нормы следует, что он имел право обратиться в суд по месту лишения свободы против административного органа, нарушившего его права. Так как лишение свободы и депортация были произведены 20.12.2021 из Парижа, а ходатайство подано в период его нахождения в России 10.01.2021, то оно подсудно либо административному суду Парижа, либо российскому административному суду, но только не административному суду Ниццы.

[Согласно статье R312-8 Кодекса административного судопроизводства](#)

«Споры, связанные с индивидуальными решениями, вынесенными административными органами в отношении лиц при осуществлении ими своих полицейских полномочий, подпадают под юрисдикцию административного суда по месту жительства лиц, в отношении которых были приняты обжалованные решения, вынесенные на дату принятия этих решений.»

Судья сослался на данную норму, переадресуя ходатайство о срочных мерах административному суду Ниццы, хотя не уточнил какие именно решения он имеет ввиду. Эта скрытность была направлена на подмену применимых норм права на неприменимые.

Как обосновано в части I выше, заявитель обжаловал в административный суд Парижа решение и действия **Министерства внутренних дел Франции** о высылке в рамках **Соглашения о реадмиссии между Европейским сообществом и Российской Федерацией**, а не постановления префекта департамента Приморские Альпы, уже обжалованные в административном и судебном порядке в суды департамента Приморские Альпы.

Судья не процитировал и не применил следующие пункты данной статьи, применимые в отношении актуального спора :

« Однако это отступление от положений статьи R. 312-1 неприменимо :

*1° к спорам, связанным с решениями **Министерства**, в которых вводится административный запрет на въезд на территорию в отношении иностранного гражданина, предусмотренными статьями L. 222-2 и L. 321-2 кодекса о въезде и пребывании иностранцев и праве на убежище, в которых устанавливается страна их высылки или место жительства иностранца, в отношении которого было вынесено решение об административном запрете въезда на территорию, и который не может выполнить эту меру в соответствии со статьями L. 222-2 и L. 321-2 кодекса о въезде и пребывании иностранцев и о праве на убежище ;*

*2° к спорам, связанным с решениями **Министерства** о высылке иностранного гражданина, установлением страны высылки иностранного гражданина или постановлением о предоставлении места жительства иностранцу, в отношении которого было вынесено решение о высылке, и который не может подчиниться этой мере;*

Очевидно, что административный суд Парижа воспрепятствовал обжаловать **укрываемое решение и незаконные действия** Министерства внутренних дел Франции по выдворению просителя убежища в государство, где ему угрожало лишение свободы, отказ в средствах защиты, пытки и бесчеловечное обращение в связи с правозащитной деятельностью.

*«... возможность воспользоваться внутренними средствами правовой защиты, но только для того, чтобы объявить эти действия неприемлемыми в соответствии с законом, не всегда удовлетворяет требованиям пункта 1 статьи 6: все же необходимо, чтобы степень доступа, обеспечиваемая национальным законодательством, была достаточной для обеспечения «права на доступ» для человека с учетом принципа верховенства права в демократическом обществе. **Эффективность права на доступ требует**, чтобы у человека была **четкая и конкретная возможность оспорить акт**, представляющий собой вмешательство в его права (...)» (§ 46 de l'Arrêt du 30.10.1998 dans l'affaire F.E. c. France).*

« Суд считает, что необходимо избегать безоговорочной безнаказанности и неприкосновенности. » (§53 Постановления

Итак, решение омрачено неприменением закона, подлежащего применению с целью освобождения Министра внутренних дел Франции и его сотрудников от юридической ответственности, то есть решение имеет коррупционный характер.

Выводы: решение омрачено

- несоблюдением применимых правовых норм
- неправильным толкованием норм закона
- его цель освободить министра внутренних дел Франции и его сотрудников от какой-либо юридической ответственности, то есть решение носит коррупционный характер.

➤ **Замечание общего порядка № 32 : Статья 14. Право на равенство перед судами и судами и на справедливое судебное разбирательство**

21. Требование беспристрастности включает в себя два аспекта. Во-первых, судьи не должны допускать, чтобы **предвзятость или личные предубеждения влияли на их решение**, или **питали предвзятые представления о рассматриваемом ими деле**, или действовали таким образом, чтобы **чрезмерно отстаивать интересы одной из сторон в ущерб другой**. Во-вторых, трибунал также должен создавать впечатление беспристрастности у разумного наблюдателя. Таким образом, судебное разбирательство, серьезно омраченное участием судьи, которое, согласно внутреннему законодательству, **должно было быть отведено**, обычно не может рассматриваться как беспристрастное судебное разбирательство

➤ **Замечание общего порядка № 31 [80] Характер общего юридического обязательства, налагаемого на государства -участники Пакта**

17. В целом, **непризнание наличия** вытекающего из статьи 2 обязательства принимать меры для **предупреждения повторения нарушений Пакта противоречило бы его целям**. Поэтому в своих соображениях по делам, рассматриваемым в соответствии с Факультативным протоколом, Комитет нередко отмечает необходимость принятия мер, направленных не только на обеспечение возмещения конкретному потерпевшему, но и на **необходимость недопущения повторения рассматриваемого нарушения**. Такие меры могут потребовать внесения изменений в законы и **практику государства-участника**.

Стоит напомнить об аналогичных преступных действиях Министерства внутренних дел Франции в апреле 2021, широко освещавшихся в СМИ :

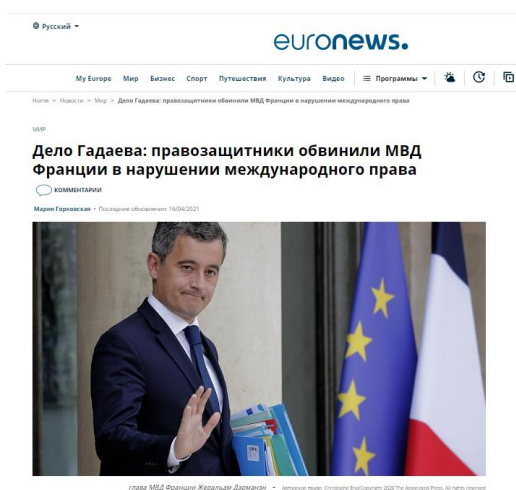
<https://youtu.be/5GApvmR4uxs>

- «Везут на верную смерть». Уехавшего после пыток чеченца депортировали в Россию и передали силовикам



<https://ru.euronews.com/2021/04/13/gadaev-france-against-chechens>

- «Дело Гадаева: правозащитники обвинили МВД Франции в нарушении международного права»



« CNDA постановил, что Франция нарушит закрепленный в Женевской конвенции о статусе беженцев от 1951 года принцип недопущения высылки в страну, где жизни или свободе беженца угрожает опасность. Но последнее слово осталось за МВД, которое попросту «обошло» правосудие: приказ в отношении Гадаева поступил напрямую из министерства.

*Арно Тулуз
адвокат*

Причем, по словам адвоката, ни он, ни правозащитники из Amnesty International **до сих пор не в курсе, на каком именно основании было принято решение** о помещении Гадаева сначала в депортационный лагерь 8 апреля, а затем его высылке в Россию уже на следующий день. Не было принято в расчет и то, что в ночь перед вылетом мужчины в Москву, адвокат успел направить в Национальный суд по вопросам убежища новый запрос, **приостанавливающий действие** приказа о депортации. »

Итак, речь идет о **практике преступлений против человечности**, совершаемых чиновниками и министром Министерства внутренних дел Франции. Очевидно, безнаказанность за уже совершенные преступления привела к высылке Зяблицева, **то есть новому преступлению**.

« (...) Суд и комиссия истолковали эти положения как принуждение его продолжать рассмотрение дела, когда это необходимо, потому что в этом деле подняты **вопросы общего характера**, касающиеся соблюдения Конвенции. Такие вопросы возникнут, например, когда необходимо побудить государство-ответчик **устранить структурные недостатки, затрагивающие других лиц**, находящихся в той же ситуации, что и истец (...) применение нового условия приемлемости должно позволить избежать отклонения дел, которые, несмотря на их тривиальный характер, **вызывают серьезные вопросы, влияющие на применение или толкование Конвенции**, или важные **вопросы, касающиеся национального законодательства**. » (§ 72 Постановления ЕСПЧ от 10.05.11 по делу «*Finger v. Bulgaria*», там же § 173 Постановления ЕСПЧ от 07.11.19 по делу «*Ryabinin and Shatalina v. Ukraine*»).

2.2 Ошибка права

Если административный судья считает, что заявителем нарушена территориальная подсудность административного дела, то он имеет полномочие направить его в компетентный административный суд. Очевидно, что к судье по срочным мерам эта норма имеет непосредственное отношение, так как именно такое действие суда обеспечивает эффективность судопроизводства.

➤ [Согласно статье R351-3 Кодекса административного судопроизводства](#)

« Когда административный апелляционный суд или административный трибунал рассматривают выводы, которые, по его мнению, относятся к юрисдикции административной юрисдикции, отличной от Государственного совета, его председатель или магистрат, которого он делегирует, без промедления передает дело в юрисдикцию, которую он считает компетентной »

Из данной нормы следует, что председатель административного суда Парижа или судья по срочным мерам, если они посчитали дело подсудным административному суду Ниццы, должны были его направить **НЕЗАМЕДЛИТЕЛЬНО**, то есть уже 10.01.2022, по электронным средствам в данный суд, чтобы обеспечить выполнение **процедурного требования срочности**.

Ссылка судьи на статью R522-8-1 КАС указывает либо на неправильное применение закона, либо на некачественность закона. Но в любом случае, такое правоприменение привело к абсурдному результату: в течение 21 дня судья по срочным мерам думал о том, что дело ему не подсудно, хотя дело должно было быть рассмотрено в срок 48 часов.

➤ [Согласно статье R522-8-1 Кодекса административного судопроизводства](#)

« В отступлении от положений раздела V книги III настоящего Кодекса судья, направляемый в суд, намеревающийся отказать в юрисдикции суда, отклоняет выводы, представленные ему, в порядке постановления »

Разумно полагать, что речь в данной статье идет о спорах, подсудность которых **не относится к административным судам**. (*Conseil d'État*, 06/08/2021, 455213, *Inédit au recueil Lebon*)

https://www.circulaires.gouv.fr/ceta/id/CETATEXTo00043935121?init=true&page=3&query=&searchField=ALL&tab_selection=cetat

Только в этом случае судья мог бы возвращать ходатайства заявителям в силу отсутствия полномочия перенаправлять в суд другой юрисдикции.

➤ [Замечание общего порядка № 31 \[80\] Характер общего юридического обязательства, налагаемого на государства -участники Пакта](#)

20. Даже в тех случаях, когда в правовых системах государств-участников официально предусмотрено предоставление **надлежащей судебной защиты**, нарушения прав, признаваемых в Пакте, все равно имеют место. Это, по-видимому, связано с **неспособностью механизмов судебной защиты действовать эффективно на практике**. Поэтому государствам-участникам предлагается представлять в своих периодических докладах **информацию о препятствиях на пути эффективного использования имеющихся средств правовой защиты**.

➤ [Замечание общего порядка № 32 : Статья 14. Право на равенство перед судами и судами и на справедливое судебное разбирательство](#)

«27. Важным элементом справедливого судебного разбирательства, является **быстрота процедуры ...** »

« ... причины, на которые ссылались национальные власти в обоснование ограничения прав заявителя, не были надлежащими и были недостаточными» (§ 124 **Постановления от 17.09.2020 по делу « Mirgadirov c. Azerbaijan and Turkey»**)

«...для обеспечения **подлинной эффективности** возмещения за предполагаемое нарушение Конвенции, правовая основа для рассмотрения таких жалоб должна соответствовать требованиям статьи 13 Конвенции, судебный процесс должен быть в **состоянии оказать помощь жертве**» (§ 146 **постановления от 09.04.19, дело «Tomov and Others v. Russia»**).

«(...) обязанность государственных органов по смыслу статьи 13 Конвенции также **включает обязательство обеспечить**, чтобы компетентные государственные органы гарантировали возможность

использования предусмотренных средств правовой защиты ... (...). для Европейского суда было бы немыслимо, чтобы статья 13 Конвенции предоставляла право на средство правовой защиты и **требовала его эффективности**, но при этом не защищала бы **использование** предоставленных средств правовой защиты. **Утверждение об обратном приведет к ситуациям, несовместимым с принципом верховенства права, который договаривающиеся государства обязались соблюдать при ратификации Конвенции (...)** (§ 63 *Постановления от 30.04.19 по делу « Elvira Dmitrijeva c. Russie »*).

национальные суды должны «... рассмотреть соответствующие жалобы, положить **конец предполагаемым нарушениям** и, в принципе, **исправить положение (...). ...**» (п. 7.2 *Решения КПЭСКП от 11.10.19 г. по делу «M.L.B. v. Luxembourg»*, тоже в п. 7.3 *Мнения КЛРД от 22.04.21 г. по делу «Grigore Zapescu v. Moldova»*)

Выводы: решение суда омрачено

- несоблюдением применимых правовых норм
- неправильным толкование норм закона

➤ **Замечание общего порядка № 32 : Статья 14. Право на равенство перед судами и судами и на справедливое судебное разбирательство**

26 Статья 14 гарантирует только процессуальное равенство и справедливость, но не может толковаться как гарантирующая отсутствие ошибок со стороны компетентного суда. Как правило, юрисдикция государств-участников пакта должна рассматривать факты и доказательства или применение национального законодательства в конкретном случае, если только не может быть установлено, что оценка доказательств или **применение законодательства были явно произвольными, явно ошибочными или представляли собой отказ в правосудии** или что суд в противном случае нарушил свое **обязательство независимости и беспристрастности (...)**" »

2.3 Пристрастный состав суда

Поскольку **суд знает законы**, то только пристрастный и заинтересованный судья мог блокировать доступ к суду в срочной процедуре в течение 21 дня, а потом исказить применимые нормы права и не применить применимые.

Ходатайство заявителя явно направлено против Министерства внутренних дел, его участие подтверждено [Соглашением о реадмиссии между Европейским сообществом и Российской Федерацией](#) и Консульством России в Париже.

Поэтому факты доказывают на недобросовестное поведение судьи и его действия в интересах министра внутренних дел Франции, то есть что он нарушил свое **обязательство независимости и беспристрастности**.

2.4 Нарушение права на принятие срочных мер

Нарушение права на эффективное средство защиты, к которому относятся срочные меры допущено судом первой инстанции. Поэтому Государственному совету надлежит рассмотреть кассацию и жалобу **по существу в срок 48 часов, чтобы данное средство защиты было продемонстрировано на практике**.

➤ *Замечание общего порядка № 31 [80] Характер общего юридического обязательства, налагаемого на государства -участники Пакта*

15. В пункте 3 статьи 2 содержится требование о том, чтобы наряду с эффективной защитой признаваемых в Пакте прав государства-участники обеспечивали любым лицам **доступные и эффективные средства правовой защиты для восстановления нарушенных прав**. Такие средства правовой защиты должны соответствующим образом адаптироваться, с тем чтобы **учитывать особую уязвимость некоторых категорий лиц**, включая, в частности, детей. Комитет придает **большое значение тому**, чтобы государства-участники создавали надлежащие судебные и административные механизмы для **рассмотрения жалоб на нарушение прав во внутреннем законодательстве**. Комитет отмечает, что осуществление признаваемых в Пакте прав может быть эффективным образом обеспечено судами различными способами, включая прямое применение положений Пакта, применение сопоставимых конституционных или иных положений закона или же путем ссылок на положения Пакта при применении положений национального законодательства. Особенно важное значение для выполнения общего обязательства по **скорейшему, тщательному и эффективному расследованию утверждений о нарушениях прав** с помощью **независимых и беспристрастных** органов имеют административные механизмы. **Непринятие** государством-участником мер для проведения расследования утверждений об имевших место нарушениях **само по себе может стать отдельным нарушением Пакта**. Важнейшим элементом права на эффективное средство правовой защиты является **прекращение длящегося нарушения**.

19. Кроме того, Комитет считает, что право на **эффективное средство судебной защиты** может при определенных обстоятельствах потребовать от государств-участников **обеспечения и осуществления временных или промежуточных мер для недопущения продолжения нарушений** и принятия мер по возмещению в возможно кратчайшие сроки любого вреда, который мог быть причинен такими нарушениями.

« В частности, государство обязано предоставлять сторонам в конфликте судебные разбирательства с необходимыми процессуальными гарантиями, с тем чтобы национальные суды могли принимать эффективные и справедливые решения в свете применимого законодательства » (*§83 Постановление ЕСПЧ от 11.12. 2007 по делу « Anheuser-Busch Inc.» contre le Portugal*).

« L'état est notamment tenu d'offrir aux parties en conflit des procédures judiciaires **avec les garanties procédurales nécessaires** pour que les tribunaux nationaux puissent prendre **des décisions efficaces et équitables** à la lumière de la législation applicable (...) » (*§83 de l'Arrêt de la CEDH du 11.12. 2007 dans l'affaire « Anheuser-Busch Inc.» contre le Portugal*).

Срочность процедуры обоснована в Ходатайстве о принятии срочных мер - часть III.

III Требования

На основании следующих норм права

- Всеобщая декларация
- Основные принципы и руководящие положения, касающиеся права на средства правовой защиты и возмещение ущерба для жертв серьезных нарушений международного права прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права
- Международный пакт о гражданских и политических правах
- Европейская конвенция о правах человека
- Европейская хартия основных прав,
- Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью (принята 29 ноября 1985 года Резолюцией 40/34 генеральной Ассамблеи ООН)
- Замечание общего порядка № 32 : Статья 14. Право на равенство перед судами и судами и на справедливое судебное разбирательство
- Замечание общего порядка № 18. Недискриминация
- Замечание общего порядка № 15 положение иностранцев в отношении пакта
- Конвенция о статусе беженцев
- Рекомендация № R (81) 7 Комитета министров государствам-членам о путях облегчения доступа к правосудию (принятая комитетом министров 14 мая 1981 года на его 68-й сессии)
- Рекомендация № R93 (1) Комитета министров государствам-членам относительно эффективного доступа к праву и правосудию для лиц, живущих в условиях крайней нищеты
- Основные принципы и руководящие положения, касающиеся права жертв грубых нарушений международного права прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права на средства правовой защиты и возмещение ущерба
- Венская Конвенция 1969
- Кодекс административного правосудия
- Уголовный кодекс
- Постановление № 58-1270 от 22 декабря 1958 года об органическом законе о статусе судей.

По вышеуказанным и любым другим основаниям, подлежащим предъявлению, вычету или замене, а также по собственной инициативе, М. Зяблицев С. просит :

1. **ПРИЗНАТЬ** его статус просителя убежища на основании правозащитной деятельности, что **определяет правовые нормы и процедуры, применимые в отношении него.**
2. **ОБЕСПЕЧИТЬ** участие избранной защиты посредством видеосвязи по скайпу [Рафаэль.19563](#) - правозащитник Рафаэль Усманов, представитель Ассоциации «Contrôle public ».
3. **ОБЕСПЕЧИТЬ** участие в слушании г-на Зяблицева С. посредством видеоконференции с Киселевским городским судом (652700, г. Киселевск, ул. Гормашевская, д. 1А; тел.: (38464) 2-14-82 kiselevsky.kmr@sudrf.ru; <http://kiselevsky.kmr.sudrf.ru/>)
4. **НАЗНАЧИТЬ** переводчика, поскольку г-н Зяблицев С. является не франкоговорящим просителем убежища.
5. **НАЗНАЧИТЬ** адвоката в срочной процедуре.
6. **РАССМОТРЕТЬ** кассацию на основе международного права с применением принципа соразмерности и защиты прав, гарантированных этими стандартами (*п. 10.4 Соображения КПЧ от 20.10.98, дело " Tae Hoop Park v. Republic of Korea ", § 27 Постановления ЕСПЧ от 17.05.2018 по делу " Ljatiifi v. the former Yougoslave Republic of Macedonia "*)

В случае отказа в применении международных прав Министерство юстиции должно выплатить заявителю компенсацию в размере 150 000 евро за нарушение права на защиту в соответствии с законом, то есть в связи с отменой законов, имеющих приоритет и подлежащих применению (ст. 432-2 УК) – **предварительное исковое требование.**

«В соответствии со статьей 35, требование о нормализации, позволяющее избежать повторных обращений с жалобами на нарушения и суффиксы, налагающие постоянный запрет на подготовку, а также на то, что касается всех нарушений. Я не несу ответственности за возмещение ущерба, причиненного неэффективными действиями (по делу Акдивар и другие, предварительные замечания, §§ 66 и 67)» (*§ 86 постановления от 07.11.17 по делу «Zubkov and Others v. Russia»*).

7. **РАССМОТРЕТЬ** кассацию независимо от назначения или отказа в назначении адвоката в соответствии с нормами международного права, имеющими приоритет над национальным законодательством, так как
 - 1) доступ к суду государство обязано обеспечить
 - 2) в кассации поставлены вопросы, представляющие общественный интерес, имеют место аналогичные нарушения прав других жертв
 - 3) процедура по срочным мерам освобождена от обязательного участия адвоката
 - 4) малоимущие освобождаются от обязанности иметь адвоката в соответствии с международными стандартами - *Рекомендация № R93 (1) Комитета министров государствам-членам относительно эффективного доступа к праву и правосудию для людей, находящихся в условиях бедности.*

8. **ПРИЗНАТЬ** представителем заявителя в Государственном совете ассоциацию «Contrôle public».

В случае отказа в рассмотрении кассации по причине отсутствия адвоката Министерство юстиции должно выплатить заявителю компенсацию в размере 75 000 € + 150 000 € = 225 000 € за нарушение права на доступ к правосудию на дискриминационной основе (ст.432-2, 432-7УК) – **предварительное исковое требование.**

9. **РАССМОТРЕТЬ** кассацию судом, установленным законом для срочной процедуры – судьей по срочным мерам в течение 48 часов.

«...эффективное средство правовой защиты должно действовать без чрезмерной задержки (...)» (§145 Постановления ЕСПЧ от 17.10.2019 по делу «Polyakh et Autres c. Ukraine»).

«Особое значение этого положения обязывает государства создать, помимо простой компенсации, эффективный механизм быстрого прекращения любого обращения, противоречащего статье 3 Конвенции. В отсутствие такого механизма перспектива возможной компенсации может узаконить страдания, несовместимые с этой статьей, и серьезно ослабить обязательство государств привести свои стандарты в соответствие с требованиями Конвенции (...)» (§28 Постановления от 25.02. 2016 по делу Adiele et autres c. Grèce, § 57 Постановления от 18 .01. 2018 по делу «Cureas et autres c. Grèce»)

В случае отказа в обеспечении права на срочные меры Министерство юстиции должно выплатить заявителю компенсацию в размере 150 000 евро, то есть в связи с отменой законов, имеющих приоритет и подлежащих применению (ст. 432-2 УК) – **предварительное исковое требование.**

10. **ОТМЕНИТЬ** оспариваемое постановление от 31.01.2022 как нарушающее подсудность дела, установленную законом.
11. **РАССМОТРЕТЬ** ходатайство о принятии срочных мер по существу и принять меры согласно требованиям в нем.
12. **ВЗЫСКАТЬ** с Министерства внутренних дел Франции компенсацию за подготовку ходатайства от 10.01.2022 в суд первой инстанции в пользу представителя, ассоциации «Contrôle public» в размере

250€ x 12 h = 3 000 € (подготовка)
35 € x 25 pages = 630 € (перевод)

ИТОГО : 3 630 €

13. **ВЗЫСКАТЬ** с Министерства юстиции Франции компенсацию за подготовку кассации в пользу представителя, ассоциации «Contrôle public», в размере

250€ x 5 h = 1 250 € (подготовка)
35 € x 17 pages = 595 € (перевод)

ИТОГО: 1 845 €

(§ 60 Постановления ЕСПЧ по делу «Flux c. Moldova (N° 2) du 3.07.2007 ; §§ 63 - 65 по делу «Rivera Vazquez et Calleja Delsordo c. Suisse» от 22.01.19 ; §§ 168-170 по делу «Tomov and Others v. Russia» от 09.04.19 ; § 43 по делу «Pelipenko c. Russie» (requête N 5269/08) от 16.01.2014 ; § 147 по делу «Fadeyeva c. Russie» от 09.06.2005, §§ 80,82 Постановления от 26.04.2007 по делу «Gebremedhin [GABERAMADHIEN] c. France» (Requête no 25389/05), § 115 Постановления от 13.03.2017 по делу «Kolomenskiy c. Russie»)

« 55. Заявитель также просит 3120 евро на оплату расходов и расходов, понесенных в связи с разбирательством в суде, что соответствует, по его словам, 2220 евро на оплату услуг адвокатов и 900 евро на оплату перевода. Он предъявляет контракт, заключенный со своим адвокатом 1 ноября 2016 года, и подсчитывает работу, выполненную ею в общей сложности за 52 часа по почасовой ставке 60 евро. В нем указывается, что перевод был осуществлен в юридической фирме его представителя, также по почасовой ставке в размере 60 евро. Он просит, чтобы средства, выделенные судом в качестве расходов и расходов, были выплачены непосредственно его адвокату Вандовой.»

« 57. Согласно судебной практике суда, заявитель может получить возмещение своих расходов и расходов только в той мере, в какой установлены их реальность, необходимость и разумность их ставок. В данном случае, учитывая имеющиеся у него документы и свою судебную практику, суд считает разумным предоставить заявителю сумму в размере 1500 евро. Указанная сумма должна быть выплачена непосредственно его адвокату Вандовой на счет юридической фирмы "Dokovska, Atanasov et Partenaires" (Постановление ЕСПЧ от 28.11.2019 по делу «Mustafa c. Bulgarie»)

IV. Приложения

1. Решение АС Парижа N°2200853
2. Письмо АС Парижа
3. Ознакомление с судебным актом 02.02.2022
4. Международные гарантии права на доступ к правосудию
5. Регистрация Ассоциации « Contrôle public »
6. Доверенность на ассоциацию

Зяблицев Сергей с помощью представителя - ассоциации « Contrôle public » в связи с полным отсутствием помощи в защите прав просителя убежища со стороны Государства