

ЖЕПТБА:

05/12/2021

M. ZIABLITSEV SERGEI

- Demandeur d'asile privé de tous les moyens de subsistance par les crimes des fonctionnaires de la France depuis de 18.04.2019
<https://u.to/bCSBGw>
<http://www.controle-public.com/fr/Droits>
- Président de l'association «CONTRÔLE PUBLIC»
n° W062016541
Site : www.contrôle-public.com
controle.public.fr.rus@gmail.com
- détenu arbitrairement le 23.07.2021 au but de mesure d'éloignement n°21-2032,
<https://u.to/bxePGw>
- placé arbitrairement dans la maison d'arrêt de GRASSE le 3.08.2021 dans le cadre de la mesure d'éloignement n°21-2032
<https://u.to/nG6ZGw>
- placé arbitrairement le 5.11.2021 dans le CRA de Marseille-la Cannelle dans le cadre de mesure d'éloignement n°21-2032 = n°21-2944
<https://u.to/bxePGw>
Adresse pour correspondances :
bormentalsv@yandex.ru;
controle.public.fr.rus@gmail.com

CONTRE :

Le préfet du département des Alpes-Maritimes

M. Bernard GONZALEZ

N° FNE : 0603180870

Mesure d'éloignement n°21-2032 du 23.07.2021 - **suspendue**

Mesure d'éloignement n°21-2944 du 5.11.2021 **nulle**

Procédure devant la CNDA N°21055716 **suspensive**

СУД МАРСЕЛЯ

Судье по вопросам свободы и содержания под стражей

ХОДАТАЙСТВО ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ ИЗ ЦЕНТРА АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАДЕРЖАНИЯ В РАМКАХ ПРОЦЕДУРЫ ВЫСЫЛКИ.

ОБЖАЛОВАНИЕ ХОДАТАЙСТВА ПРЕФЕКТА О ПРОДЛЕНИИ ЗАДЕРЖАНИЯ.

I. Мои аргументы

1. Во-первых, по любому вопросу, касающемуся меня, необходимо установить мой статус, потому что именно он определяет применимые ко мне нормы права.

Я беженец по политическим мотивам, связанным с правозащитной деятельностью, с борьбой с коррупцией на национальном и международном уровнях. Мой статус правозащитника подтверждается принадлежностью к двум общественным объединениям по защите прав человека и деятельностью этих объединений: МОД "ОКП" (Международное общественное движение "Общественный контроль общественного порядка") и ассоциация "Contrôle public». (приложения 13-17)

В связи с этим ко мне должны применяться **специальные нормы права**, что французские судьи упорно не понимают в течение всего периода моей борьбы со злоупотреблениями французских властей.

Итак, как беженец / проситель убежища,

- 1) я имею право на услуги адвоката и переводчика, с того момента, как я имею намерение обратиться во французские суды, а также на протяжении всего судебного разбирательства. Это право никогда не обеспечивается французскими властями, что создает длительный конфликт интересов.

Обжалование постановления суда Марселя №2021/1178 (приложение 9)

<https://u.to/ZUnOGw>

<https://u.to/iUrOGw>

- 2) Я нахожусь в уязвимом положении и нарушение моих прав на достойный уровень жизни и защиту закона влечет уголовное наказание.

Преступления <https://u.to/bCSBGw>

Однако все преступления, совершаемые представителями французских властей, независимо от их должности, укрываются от расследования и ответственности прокурорами города Ниццы и города Марселя, а также генеральной прокуратурой. Это свидетельствует об отсутствии во Франции средств правовой защиты от преступлений, совершенных должностными лицами, что привело к затяжному конфликту интересов.

- 3) Я ищу убежища от властей, которые не предоставляют средств защиты правозащитникам и борцам с коррупцией. Коррупционные власти России не предоставляют средств защиты, что неоднократно признавалось международными органами. В частности, 10.06.2021 года Парламентская ассамблея Европейского союза приняла резолюцию по этому вопросу, в **которой подтвердила** мое право на убежище по мотивам правозащитной деятельности.

Когда я подал прошение о предоставлении убежища во Франции в 2018 году, я знал по своему опыту, что в России нет средств защиты, но я не знал реальной ситуации с правами человека и уровня коррупции во Франции.

После 3 лет проживания и деятельности во Франции я заявляю о том же уровне коррупции во власти и отсутствии средств защиты - полная идентичность ситуации на 100%.

Кроме того, я утверждаю, что французское законодательство содержит больше коррупционных норм, чем российское. То есть во Франции **легализована коррупция.**

Исходя из вышеизложенного, Франция не является страной, которая **имеет право** рассматривать мою просьбу о предоставлении убежища, потому что это небезопасная страна, учитывая мою сферу деятельности - борьбу с коррупцией.

Следовательно, я имею право отказаться от «защиты» Франции на данном этапе, чтобы получить защиту в другой стране, которая может обеспечивать соблюдение законов на недискриминационной основе.

Учитывая все вышесказанное и доказательства :

Нарушение прав и отсутствие средств защиты во Франции

<https://u.to/bxePGw> <https://u.to/F6OPGw> <https://u.to/bCSBGw>

<https://u.to/49qVGw> <https://u.to/EBeBGw>

Карательная психиатрия во Франции 2020 (организованная префектом Приморских Альп)

<https://u.to/loPOGw>

Коррупция в ЕСПЧ в интересах французских властей

<https://u.to/ez65Gw>

Международная коррупция в интересах французских властей

<https://u.to/wr3HGw> <https://u.to/IySBGw> <https://u.to/bj65Gw>

я имею ПРАВО просить **убежище от французских властей**, что я делаю с августа 2021 года, но этому мешают французские власти, в частности префект М. ГОНЗАЛЕЗ.

Следовательно, предметом этого судебного разбирательства является именно ЭТО ВОПРОС: лишать меня свободы, чтобы препятствовать мне искать убежища от коррумпированных российских и французских властей в другой стране в качестве правозащитника и борца с коррупцией, но не цель « *предотвратить мое незаконное пребывание во Франции* ».

- 4) Я ищу убежища от российских властей, которые лишили меня свободы сфальсифицированными судебными решениями и не гарантируют безопасность моей жизни и моего здоровья в местах лишения свободы, организовав там « конвейер пыток », что является общеизвестным фактом в течение нескольких лет и в октябре 2021 года получило новое скандальное международное развитие.

Однако, во Франции я также лишен свободы на основании **сфальсифицированных** обвинений префекта, прокурора и юридических документов, также подвергся пыткам и бесчеловечному обращению со стороны «принимающего» государства.

Пытки и бесчеловечное обращение во Франции

<https://u.to/qCOjGw> <https://u.to/nG6ZGw> <https://u.to/loPOGw>

<https://u.to/bxePGw>

Следовательно, целью этого судебного разбирательства является именно ЭТОТ ВОПРОС: лишить меня свободы, чтобы помешать мне искать убежища **от** коррумпированных российских и французских властей в другой стране в качестве правозащитника и борца с коррупцией, которые **стремятся продолжать подвергать меня** бесчеловечному обращению и пыткам во Франции и России, но не с целью « *помешать мне незаконно остаться во Франции* », которую я стремлюсь покинуть как страну, опасную для меня, но не являющуюся принимающей страной с точки зрения прав человека защитники.

2. Я напоминаю, что начиная с обращения в OFII (SPADA) 9.07.2021 и в CNDA и Бюро юридической помощи при CNDA 10.07.2021, мера высылки,

инициированная префектом 21.05.2021, автоматически **утратила силу в соответствии с законом.**

Процедуры с 9.07.2021 по 24.07.2021 <https://u.to/DCOPGw> (приложение 3)

То, что префект, прокуроры и судьи нарушают французские законы, не влечет для меня последствий высылки. (статьи L521-4, L541-3 CESEDA)

Я проинформировал префекта об этом и мои обращения и доказательства должны быть приобщены к моему досье в префектуре. Следовательно, не отражая эту информацию в своем ходатайстве в суд и не предоставляя досье в суд, префект искажает обстоятельства, скрывает мой статус и мои действия. То есть он злоупотребляет полномочиями и препятствует отправлению правосудия, предоставляя суду фальсифицированные документы.

3. С 23.07.2021 года я лишен свободы в рамках применения меры высылки на основании постановления префекта от 21.05.2021.

Напоминаю, что постановление префекта от 21.05.2021 **недействительно** по факту его обжалования в административный суд Ниццы 7.08.2021. Процедура апелляции еще не завершена, носит **приостанавливающий характер**. Таким образом, **до сегодняшнего дня ко мне не могла применяться** никакая мера высылки (досье АС Ниццы № 2104334).

Обжалование <https://u.to/3GWFGw> Приложения <https://u.to/8WWFGw>

Следовательно, все решения и меры, принятые властями для применения меры высылки, **являются превышением полномочий, юридически ничтожными и не влекут за собой правовых последствий.**

Соккрытие этих фактов от суда префектом является злоупотреблением властью и препятствием правосудию, достижением преступной цели незаконного лишения меня свободы.

4. Из предыдущего следует, что постановления префекта от 5.11.2021, основанные на сфальсифицированном уголовном обвинении № 21 215 026 суда первой инстанции Ниццы от 23.09.2021, не **имеют юридической силы.**

Фальсификация обвинения <https://u.to/nG6ZGw>

5. Судебные решения, принятые на основании юридически ничтожных документов в юридически ничтожных процедурах также являются юридически юридически ничтожными.

Следовательно, 8.11.2021 судья по вопросам свободы и содержания под стражей Марсельского суда *г-жа Кэтрин ШАРБИТ вынесла юридически ничтожное* решение №2021/1112 о лишении меня свободы.

11.9.2021 я обжаловал это решение.

Апелляция <https://u.to/eezEGw> (приложение 9)

Она не рассмотрена. Апелляционный суд Экс-ан-Прованса не указал причин. Очевидно, **это коррупция.**

Однако поданная апелляция доказывает отсутствие судебного контроля за моим помещением в центр задержания 5.11.2021 и, как следствие, нарушение моего права **на независимую судебную систему.**

« Пункт 4 статьи 5 не обязывает Договаривающиеся государства устанавливать двойную юрисдикцию для проверки законности задержания. Однако государство, которое принимает такую систему, должно в принципе предоставить задержанным такие же гарантии как в апелляционной инстанции, так и в первой инстанции »(*Илншехер против Германии [БП], § 254; Кучера против Словакии, § 107; Наварра против Франции, § 28; Тот против Австрии, § 84*)

6. Мои последующие ходатайства об освобождении незаконно не рассматривались судом Марселя, что ставит под сомнение **беспристрастность суда** (досье №№ 1137, 1149, 1150, 1174, 1178).

Отказ в доступе к суду <https://u.to/n9LLGw>

Однако каждое ходатайство доказывает, что мое задержание незаконно (приложения 5-8).

Ходатайство № 1137, 1149 <https://u.to/vNLLGw>

Ходатайство №1150 <https://u.to/ahbDGw>

Ходатайство №1174 <https://u.to/L5rIGw>

Ходатайство №1178 <https://u.to/O5rIGw>

Поэтому я прилагаю эти ходатайства к своей позиции и прошу их принять во внимание.

«... Право на доступ к суду должно быть конкретным и эффективным, а не теоретическим и иллюзорным. Эффективный доступ к судье предполагает, что у человека есть четкая и конкретная возможность оспорить действие, представляющее собой вмешательство в его права (...) » (*§ 57 Постановления от 16.02.21 по делу « Вермеерш против Бельгии »*).

«...если оспариваемая мера соответствовала закону; сопровождалось **ли оно необходимыми процессуальными гарантиями**, в том числе имело ли лицо возможность обжаловать решение в суде, предлагающие соответствующие гарантии; и **если бы власти действовали добросовестно и быстро (...)** » (§§ 54, 63 Постановления от 22 декабря 20 г. по делу « Усманов против России »)

«... Применяемые ограничения не могут ограничивать доступ, открытый для человека, таким образом или до такой степени, что нарушается сама суть права. Кроме того, они могут быть согласованы с пунктом 1 статьи 6 только в том случае, если они преследуют законную цель и если существует разумное соотношение соразмерности между использованными средствами и преследуемой целью (...). Фактически, право на доступ к суду нарушается, когда **его постановления перестают служить целям правовой определенности и надлежащего отправления правосудия и представляют собой своего рода барьер, который не позволяет истцу добиться разрешения спора по существу компетентным судом. (...)** » (§ 66 Постановления ЕСПЧ от 01.07.21 по делу « Association BURESTOP 55 and others v. France »).

7. Я уточняю, что решение административного суда Марселя №2109695 от 11.10.2021 о высылке в Россию на основании постановления префекта от 5.11.2021 **недействительно** по той же причине (п.п. 2-4).

Кроме того, процедура обжалования имеет **приостанавливающее действие**, решение мне было вручено лишь 23.11.2021 на французском языке **без перевода**. Срок подачи апелляции - 1 месяц **с момента уведомления на понятном мне языке**. Другими словами, срок подачи апелляции еще не начал течь.

27.11.2021 обратился за помощью к адвокату для подготовки апелляции. Срок подачи апелляции также приостанавливается до назначения адвоката. (приложение 7)

Эти факты говорят о том, что нет оснований для лишения меня свободы в связи с **недоказанным** административным правонарушением **с 23.07.2021 по сегодняшний день и с учетом длительности административного производства**.

« Административное задержание дает возможность содержать в закрытом помещении (ЗДР) иностранца, в отношении которого вынесено решение о высылке, до его принудительного возвращения. Решение о задержании принимает администрация. Он может быть продлен судьей, когда немедленный выезд иностранца из Франции невозможен. **Он не может превышать 90 дней** (за исключением террористической деятельности). Задержанный иностранец имеет определенные права и может получать помощь от ассоциаций ».

<https://www.service-public.fr/particuliers/vosdroits/F2780>

С 23.07.2021 по 06.12.2021 я лишен свободы в **рамках меры высылки** уже **137 дней** в ситуации, когда первоначальное обвинение префекта в нарушении требований законности пребывания на французской территории является не признан судом законным и никогда не может быть признано таковым из-за **многочисленных нарушений законности со стороны префектуры** .

Следовательно, имеет место очевидное нарушение закона со стороны префекта, прокуратуры, судей.

«Однако эффективность материальных гарантий основных прав зависит от механизмов контроля, обеспечивающих их соблюдение. " (§ 160 решения от 30.06.05 по делу " *Bosphorus Hava Yolları Turizm ve Ticaret Anonim İrketi v. Ireland* ")

8. Напоминаю, что с 10 июля 2021 года я инициировал процедуру рассмотрения моего запроса о предоставлении убежища в CNDA, а также запроса о юридической помощи (приложения 1, 2).

Заявление № 21055716 <https://u.to/6L6wGw> (приложение 1)

Запрос на адвоката <https://u.to/DCOPGw> (приложение 2)

Таким **образом**, я **легально** нахожусь на территории Франции в соответствии с законом с 20.03.2018 до окончания процедуры в CNDA - апелляция №21055716. (статьи L532-4, L541-2 CESEDA).

Эти документы должны быть в досье префектуры, но префект скрывает их от правосудия, злоупотребляя властью и предоставляя суду ложную информацию о моем статусе и моих процедурах.

9. В случае последующего отрицательного решения CNDA префект будет иметь право издать **новое постановление**, касающееся обязанности покинуть Францию, и оно будет подлежать обжалованию, поскольку существуют гуманитарные причины для защиты меня в соответствии со статьей 33 Женевской конвенции. Однако, я готов покинуть Францию добровольно по причинам, изложенным выше (п.1). Так что нет никаких юридических оснований для нынешнего лишения меня свободы.
10. Если решения административных судов Марселя (досье № 2109665, 2110169) и Ниццы (досье №2104334) в части меры высылки в Россию и запрета въезда во Францию на 3 года , **не будут в мою пользу**, и суд апелляционной инстанции не отменит их из-за коррупции, то я **буду иметь право** еще раз обратиться в CNDA с жалобой на высылку в Россию **в нарушение статьи 33 Женевской конвенции** (статья R532-69 CESEDA) (приложение 16)
11. Кроме того, у меня всегда есть право обжаловать любое решение суда по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, если они являются

преступными решениями, представляющими собой отказ в правосудии. Иными словами, преступные решения судей не имеют преюдициального значения и не подлежат исполнению.

Применению подлежит только закон.

« Суд заявил, что требование правовой определенности не является абсолютным. Такие соображения, как появление новых фактов, **обнаружение существенного недостатка в предыдущей процедуре, который может повлиять на вынесенное решение**, или необходимость выплаты компенсации, в частности, в контексте исполнения постановлений Суда, **аргументируют в пользу о возобновлении производства по делу**. Следовательно, Суд постановил, что сама возможность возобновления уголовного дела на первый взгляд совместима с применением Конвенции "(*Никитин против России* , № [50178/99](#) , §§ 55-57, ECHR 2004 - VIII) " (*§ 62 Решение от 11.07.2017 по делу «Морейра Феррейра против Португалии (№ 2)»*)

12. В соответствии с законом меры высылки применяются только к лицам, которые **совершили административное правонарушение**, отказавшись выполнить **законный указ префектуры, о котором было сообщено в установленном законом порядке** .

Учитывая, что действия и все решения префекта, касающиеся меня, не признаны законными законным составом суда, у властей нет судебного решения о моей высылке с 23.07.2021 по 6.12.2021, хотя все это время я лишен свободы (137 дней).

Таким образом, принцип презумпции невиновности уже грубо нарушен, и я подвергаюсь наказанию в виде лишения свободы до того, как будет осуществлен судебный надзор.

13. Меры высылки в отношении меня **категорически запрещены властям Франции** в силу закона - ст. L. 542-2 CESEDA.

" В отступление от статьи L. 542-1 право оставаться на территории Франции заканчивается:

Положения этой статьи применяются при соблюдении положений статьи 33 Женевской конвенции от 28 июля 1951 г. и статьи 3 Европейской конвенции о защите прав и свобод человека. "

Однако постановления префекта от 21.05.2021 и 5.11.2021 **сфаальсифицированы и не основаны на документах моего досье просителя убежища**, а само досье в суды не представляется, то есть скрывается.

«... законность и действительность этих решений **полностью зависит от достоверности** доказательств, на которых они основаны. Следовательно, **решение , принятое на сфаальсифицированных доказательствах, не может оставаться в силе**

Согласно постановлению ЕСПЧ от 15.10.2020 по делу « MUHAMMAD ET MUHAMMAD с. РУМЫНИИ '

« 93. Заявители жаловались на то, что ни они, ни их адвокаты не имели возможности узнать о фактах, в которых их конкретно обвиняли (...). Они считают, что в данном случае не соблюден принцип равенства сторон.

94. Они утверждают, что никакие административные или судебные органы не информировали их о фактах, в которых они были обвинены, и утверждают, что тот факт, что переводчик сообщил им в апелляционном суде о предложенных против них мерах и о соответствующих статьях румынского языка закон не является «сообщением» документа о возбуждении дела. (. . .) "

« 128. Что касается права на доступ к документам в материалах дела, оно на сегодняшний день не закреплено как таковое в прецедентной практике Суда в соответствии со статьей 1 Протокола № 7. Суд, однако, , привело к тому, что, даже когда на карту была поставлена национальная безопасность, приказ о высылке должен подлежать определенной форме состязательной процедуры, предусматривающей, при необходимости, адекватные процедурные ограничения на использование секретной информации (*Ljatifi* , упомянутое выше, § 35). По мнению Суда, статья 1 Протокола № 7 гарантирует соответствующему иностранцу право быть информированным, предпочтительно в письменной форме, и в любом случае таким образом, чтобы он мог эффективно защищать себя о содержании документов и информации о которой компетентный национальный орган полагался при принятии решения о высылке без ущерба для возможности введения, в случае необходимости, должным образом обоснованных ограничений на этот тип «информации»

129. Принимая во внимание вышеизложенное, Суд заключает, что статья 1 Протокола № 7 в принципе требует, чтобы заинтересованные иностранцы были проинформированы о соответствующих фактических элементах, которые заставили компетентный национальный орган считать, что они представляют угрозу для национальной безопасности и что они имеют доступ к содержанию документов и информации в материалах дела, на которые указанный орган опирался при принятии решения об их высылке.

Поскольку административное задержание осуществляется с целью выдворения и не имеет другой цели в данной категории дел, запрет на выдворение влечет за собой запрет на задержание.

14. Мера высылки применяется по закону только к лицам, **которые отказываются покинуть территорию Франции с целью незаконного проживания в ней**. Однако, еще в августе 2021 года я выразил намерение покинуть Францию как опасную страну, где **вообще нет судебной власти, нет законности, но процветает коррупция**. Однако префект, прокурор, судьи незаконно запрещают мне это делать в **течение 4 месяцев и поэтому лишают меня свободы**.

Убежище - это предоставление Жертве защиты законов, на которые она не могла полагаться в стране, где с ней поступили несправедливо. Поэтому, установив отсутствие правовой защиты во Франции, я установил отсутствие убежища во Франции.

Таким образом, цель лишения меня свободы является **преступной**: воспрепятствовать процедуре моего **прошения убежища** в другой стране, которая гарантирует права просителей убежища, в отличие от Франции, выслать меня в российские тюрьмы и сотрудничать с российскими властями в актах пыток и бесчеловечном обращении со мною как с правозащитником, приговоренным к тюремному заключению российскими властями. Другими словами, **цель - бандитская**.

15. 21.11.2021 я обжаловал постановления префекта ему лично, предоставив многочисленные доводы и доказательства. (приложения 20, 21)

Обжалование <https://u.to/H-TEGw>
Приложения 1-15 <https://u.to/6fDEGw>

Это доказывает, что префект **злоупотребил своей властью**, когда обратился в суд с просьбой продлить нарушение моего права на свободу, хотя для этого не было **законных оснований**.

Но именно по этой причине он не предоставляет досье ни мне, ни в суд - он систематически **ФАЛЬСИРУЕТ** все свои постановления в отношении меня. То есть префект представляет **опасность для общества и правосудия**, меня преследуют за разоблачение его незаконной деятельности (приложения 13, 14).

16. Я подал несколько исков против префекта как ответчика, а также подал заявление о преступлениях прокурору Ниццы. Таким образом, он не имеет права принимать меры против меня, потому что **существует очевидный конфликт интересов**. (приложения 11, 16, 17)

Таким образом, мое дело должно быть отправлено **в другой департамент**, а префект г-н ГОНЗАЛЕЗ должен быть отведен.

II. Мои требования

Видимый

- Кодекс въезда и пребывания иностранцев и право убежища
- Конвенция о статусе беженцев
- Европейская конвенция о правах человека
- Кодекс административной юстиции
- Европейская хартия основных прав
- Венская конвенция о праве международных договоров
- Директива (ЕС)№ 2013/33 /ЕС Европейского парламента и Совета от 26.06.2013
- Общий комментарий °2 : Осуществление статьи 2 государствами - участниками (Конвенция против пыток и других видов жестокого обращения или жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения)
- Рекомендация № R (2000) 2 Комитета министров государствам-членам о пересмотре или возобновлении рассмотрения определенных дел на национальном уровне после постановлений Европейского суда по правам человека [1]
- основополагающие принципы и руководящие принципы в отношении права на средства правовой защиты и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международного права прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права.
- Рекомендация № R (81) 7 Комитета министров государствам-членам о средствах облегчения доступа к правосудию АУХ (принята Комитетом министров 14 мая 1981 г. на его 68-й сессии)
- Рекомендация № R93 (1) Комитета министров государствам-членам об эффективном доступе к закону и правосудию для людей, живущих в крайней бедности.
- Европейская хартия *о статусе судей*

По указанным выше причинам и всем остальным, которые должны быть представлены, вычтены или дополнены, даже по инициативе суда, я прошу:

1. Принять все меры для организации законного беспристрастного, незаинтересованного **состава суда, не причастного** к ранее совершенным нарушениям моих прав.
2. ОБЕСПЕЧИТЬ участие **избранной защиты** посредством видеосвязи по Skype [rafael.19563](https://www.skype.com/fr/rafael.19563) - правозащитник Усманов Рафаэль, представитель ассоциации «Общественный контроль».
3. ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬ аудиенцию, с целью обеспечения доказательств соблюдения судьей процедуры, точности перевода и гласность процесса.
4. ОБЕСПЕЧИТЬ мое участие в аудиенции с помощью видеоконференции с целью регистрации аудиенции и уменьшения вреда, причиняемого использованием

наручников и изоляции в камере в течение длительных периодов времени в результате ожидания слушания.

5. ИЗУЧИТЬ в аудиенции все мои документы с участием сторон и ОТРАЗИТЬ все мои доводы и доказательства в решении суда.
6. НЕМЕДЛЕННО прекратить лишение свободы в связи с
 - **законным присутствием** на территории Франции согласно запросам, поданным в SPADA, OFII, префектуру, CNDA, ВАJ при CNDA с 9.07.2021.
 - **законного присутствия** на территории Франции согласно абсолютному запрету на высылку меня в Россию из-за статуса правозащитника, наличия приговора о лишении свободы и скандально известного факта пыток и бесчеловечного обращения в российских тюрьмах, а также отсутствие средств защиты (статья L. 542-2 CESEDA)
 - **превышением срока задержания в рамках процедуры высылки более 90 дней**, а также длительности дальнейших процедур судебной проверки законности постановлений префекта
7. В случае отказа по какой-либо причине, НАЗНАЧИТЬ домашний арест по адресу 15 rue Biscarra, 06000 Nice, где меня поселила г-жа Maryvonne JAGOUDET (тел. 06 68 40 45 71, электронная почта maryvonne.jagoudet@orange.fr) (приложение12)
8. ПРЕДОСТАВИТЬ мне решение суда с письменным переводом на русский язык переводчиком, назначенным судом для аудиенции (приложение 9)
9. НАПРАВИТЬ мне решение по электронной почте, так как мое право на обжалование в течение 24 часов нарушается, поскольку ЦАЗ, ОФИИ и форум беженцев отказывается сканировать или фотографировать решения для направления их моему представителю, в ассоциацию, что блокирует право на подачу апелляции.

III. Приложения :

1. Письмо CNDA о номере досье <https://u.to/fNW2Gw>
2. Письмо CNDA о правовой помощи <https://u.to/sNbJGw>
3. Запрос в SPADA и префектуру от 9.07.2021 г.
4. Обжалование решения суда Марселя №1112.
5. Ходатайство № 1137, 1149 <https://u.to/vNLLGw>
6. Ходатайство №1150 <https://u.to/ahbDGw>
7. Ходатайство №1174 <https://u.to/L5rIGw>
8. Ходатайство №1178 <https://u.to/O5rIGw>
9. Обжалование Постановления №2021 / 1178 об обязанности государства.
10. Запрос правовой помощи по делу №2109665.

11. Заявление о преступлениях префекта <https://u.to/2waBGw>
12. Гарантийное письмо от г-жи Мэрилон ЖАГУДЕ.
13. Документ регистрации ассоциации «Общественный контроль» <https://u.to/YXjOGw>
14. Устав ассоциации «Общественный контроль».
15. Письмо МОД ОКП в пользу Зяблицева С.
16. Письмо Центра международной защиты в пользу Зяблицева С.
17. Документ просителя убежища
18. Иск к префекту и другим ответчикам №2123542 <https://u.to/4GG3Gw>
19. Декларация №9 https://u.to/U_DJGw
20. Письмо с апелляцией на постановление префектуры от 21.11.2021
21. Апелляция префекту 21.11.2021 с 15 приложениями. <https://u.to/H-TEGw>
<https://u.to/6fDEGw>

Подготовка и перевод были сделаны по моей просьбе **неправительственной Ассоциацией** «Общественный контроль» в связи с отказом государства предоставить мне юридическую помощь, перевод, что создает непреодолимые препятствия для моей защиты.

Зяблицев Сергей