

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда  
в составе:

председательствующего судьи Илларионовой Л.И.,  
судей Колесник Н.А., Бурцевой Л.Н.,  
при секретаре Медведевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 09 августа 2017 года частную жалобу Международного Общественного Движения «Общественный Контроль Правопорядка» на определение Раменского городского суда Московской области от 12 мая 2017 года о возвращении искового заявления, заслушав доклад судьи Илларионовой Л.И.,

### УСТАНОВИЛА:

Международное Общественное Движение «Общественный Контроль Правопорядка» обратилось в суд с исковым заявлением к Тверскому районному суду г.Москвы, Московскому городскому суду, Генеральной прокуратуре РФ, Президенту РФ, Министерству финансов РФ о взыскании денежных средств, обязанности принять меры к привлечению к уголовной ответственности, обязанности создать независимую ветвь власти.

Определением Раменского городского суда Московской области от 12 мая 2017 года исковое заявление возвращено заявителю.

В частной жалобе общественное движение «ОКП» просит определение суда отменить, ссылаясь на его необоснованность.

Проверив материалы дела, рассмотрев частную жалобу в отсутствие сторон на основании положений ч. 3 ст. 333 ГПК РФ, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены определения суда, так как оно постановлено с соблюдением требований ст. 28 ГПК РФ, ч. 1 п. 2 ст. 135 ГПК РФ.

Так, в соответствии со ст. 28 ГПК РФ, устанавливающей общие правила подсудности споров, иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

Исключением применения общих правил являются случаи, предусмотренные статьей 29 ГПК РФ (подсудность по выбору истца), статьей 30 ГПК РФ (исключительная подсудность), статьей 31 (подсудность нескольких связанных между собой дел) и статьей 32 (договорная подсудность).

Как следует из искового заявления, место нахождения ответчиков – г. Москва.

Возвращая исковое заявление, судья исходил из того, что ответчики не имеют места нахождения на территории Раменского района Московской

области, в связи с чем, заявление было подано с нарушением правил территориальной подсудности.

Судебная коллегия в полной мере соглашается с выводами судьи.

Доводы частной жалобы несостоятельны и не могут служить поводом к отмене определения суда.

Руководствуясь ст.333ГПК РФ судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Определение Раменского городского суда Московской области от 12 мая 2017 года оставить без изменения, частную жалобу Международного Общественного Движения «Общественный Контроль Правопорядка» - без удовлетворения.

Председательствующий *М. Мещ*

Судьи *А* *Б*

