

**РЕШЕНИЕ СУДА
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

06 августа 2020 года

г.Балашиха, Московская область

Балашихинский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Пономарёвой В.В.,

при секретаре Письменной Е.В.,

с участием представителя ответчика по доверенности Лаврентьевой А.В.,

представителя УОП по г.Балашиха Киоса И.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Зяблицева Сергей Владимирович действующего также в интересах несовершеннолетних детей Зяблицева Андрея Сергеевича, Зяблицева Егора Сергеевича к Зяблицевой Галине Александровне о признании нарушенным права на опеку несовершеннолетних детей, а также право детей на опеку отца, восстановлении нарушенного права, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Зяблицев С.В. обратился в суд с иском к Зяблицевой Г.А. указывая на то, что он и ответчица находились в браке с 14.03.2015, от брака имеют двоих детей Зяблицева Андрея Сергеевича 22.06.2015 года рождения и Зяблицева Егора Сергеевича 28.01.2017 года рождения. В отношении детей оба родителя осуществляли родительские обязанности до 18.04.2019. После указанной даты право истца на опеку было самоуправно прекращено ответчицей и это нарушение закона и прав истцов носит длящийся характер - по настоящий день. 20.03.2018 стороны всей семьёй выехали из России и вместе с ответчицей определили место проживания детей – Францию. Во Франции истец проживает уже 2 года, из которых 13 месяцев проживала во Франции вся семья и 11 месяцев не проживают его дети при возможности проживать, если бы они не были незаконно (с нарушением права опеки истца) перемещены ответчицей. Планы на место постоянного проживания изменились у ответчицы в апреле 2018 и она свои планы реализовала без учета прав и интересов других членов семьи. Интересы детей состояли в проживании во Франции и в заботе отца. В апреле 2019 ответчица решила выехать из Франции, о чем истца в известность не ставила до 18.04.2019. Перед этим Зяблицева Г.А. контактировала со своей матерью Фроловой О.В., которая действовала с ней заодно, и в тайне от истца они строили планы выезда ответчицы из Франции вместе с детьми. Поскольку право на опеку включает в себя право определять место жительства детей, то для изменения места жительства в случае отсутствия согласия между родителями надлежит получить судебное решение о месте жительства детей. Но ответчица, не обращаясь в суд Франции с заявлением об определении места проживания детей с одним из родителей и порядка общения с ними, в неизвестную истцу дату вылетела из Франции в Россию с детьми без согласия истца и вопреки интересам детей. Истец просит признать нарушенным с 18.04.2019 ответчицей Зяблицевой Галиной Александровной право истца Зяблицева Сергея Владимировича на опеку детей Зяблицева Андрея Сергеевича и Зяблицева Егора Сергеевича в полной мере в

смысле статьи 2 Регламента Совета Европейского Союза 2201/2003 от 27 ноября 2003 "О юрисдикции, признании и приведении в исполнение судебных решений по семейным делам и делам об обязанностях родителей", а также право детей на опеку отца, и восстановить с момента нарушения, а также взыскать компенсацию морального вреда в пользу истца и детей в размере 100 000 евро.

Истец в судебное заседание не явился, извещен посредством электронной почты.

Ответчик в судебное заседание не явился, представитель ответчика по доверенности Лаврентьева А.В., просила в иске отказать, пояснила, что Зяблицев С.В. при желании может общаться с детьми, однако в связи с уголовным преследованием на территории РФ убыл во Францию, в связи с чем, не осуществляет свои родительские права по отношению к несовершеннолетним детям.

Представитель третьего лица Управление опеки и попечительства Министерства образования Московской области по г/о Балашиха Киоса И.В. в судебное заседание явилась, полагала, что нарушения прав несовершеннолетних детей не имеется, истец может общаться с детьми и препятствия со стороны ответчика ему в этом не чинятся.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьями 61 и 63 Семейного кодекса РФ, родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права). Родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей.

Родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей. При осуществлении родительских прав родители не вправе причинять вред физическому и психическому здоровью детей, их нравственному развитию.

Судом установлено, что Зяблицев Сергей Владимирович и Зяблицева Галина Александровна состояли в браке с 14.03.2015 г.

Зяблицев Сергей Владимирович и Зяблицева Галина Александровна являются родителями Зяблицева Андрея Сергеевича, 22.06.2015 г.р., Зяблицева Егора Сергеевича, 28.01.2017 г.р.

Родители и несовершеннолетние постоянно зарегистрированы по адресу: Московская область, город Балашиха, улица Парковая, дом 7, квартира 67, имеют гражданство Российской Федерации.

В настоящее время несовершеннолетние проживают по адресу г.Балашиха, ул.Карбышева, д.19, кв.23.

Как указывает истец в исковом заявлении, Зяблицевы выехали из России на территорию Франции в марте 2018 года. До апреля 2019 года супруги проживали совместно, воспитывали детей.

В апреле 2019 года Зяблицева Г.А. совместно с детьми, покинула территорию Франции и вернулась в Россию. Соглашение по вопросу места жительства и порядка общения с детьми между родителями не заключалось.

07.06.2019 Решением Мирowego судьи судебного участка №293 Балашихинского судебного района Московской области Н.В. Локтионовой было принято решение о расторжении брака между Зяблицевым С.В. и Зяблицевой Г. А.

В материалы дела представлены характеристики из МБДОУ «Детский сад №33» г.о.Балашиха, согласно которым Зяблицев Андрей Сергеевич, 22.06.2015 г.р.,

Зяблицев Егор Сергеевич, 28.01.2017 г.р. посещают детский сад, детей приводит и забирает мама Зяблицева Г.А., дети посещают детский сад с удовольствием.

Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела и не оспаривались сторонами.

Вопросы незаконного перемещения ребенка из государства постоянного проживания, незаконного удержания ребенка вне государства постоянного проживания регулируются Конвенцией о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей от 25 октября 1980 года. Указанная Конвенция вступила в силу для России 1 октября 2011 года. Франция признала присоединение Российской Федерации к Гаагской Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей от 25 октября 1980 года, в законную силу вступила для взаимоотношений стран 01 января 2012 года.

В силу ст. 4 указанной Конвенции, она применяется к любому ребенку, постоянно проживавшему в каком-либо Договаривающемся государстве непосредственно перед нарушением прав опеки или доступа.

Истец Зяблицев С.В. в своем иске в обоснование своих требований ссылается на Регламент N 2201/2003 Совета Европейского Союза "О юрисдикции, признании и приведении в исполнение судебных решений по семейным делам и делам об обязанностях родителей, отменяющий Регламент (ЕС) N 1347/2000", Данная редакция документа вступила в силу 1 марта 2005 года (официальный сайт законодательства Европейского Союза <http://eur-lex.europa.eu/> по состоянию на 07.04.2017). Первоначальная редакция данного документа вступила в силу 1 августа 2004 года (официальный сайт законодательства Европейского Союза <http://eur-lex.europa.eu/> по состоянию на 07.04.2017).

Вместе с тем, Россия не является членом Европейского союза и Регламент N 2201/2003 Совета Европейского Союза "О юрисдикции, признании и приведении в исполнение судебных решений по семейным делам и делам об обязанностях родителей, отменяющий Регламент (ЕС) N 1347/2000" не может применяться к возникшим правоотношениям сторон.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, принимая во внимание, что несовершеннолетние Зяблицев Е.С. и Зяблицев А.С. являются гражданами Российской Федерации, доказательств того, что местом постоянного проживания несовершеннолетних является Франция, с учетом, установленных по делу обстоятельств и малолетнего возраста детей не представлено, несовершеннолетние посещают дошкольное учреждение по месту проживания на территории Российской Федерации в г.Балашиха Московской области, Зяблицевой Г.А. созданы все условия для полноценного проживания и развития детей, незаконность перемещения и удержания детей на территории Российской Федерации в ходе судебного заседания не установлена, с учетом положений ст. 13 Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей, суд приходит к выводу о том, что заявленные требования Зяблицева С.В. о признании нарушенным с 18.04.2019 ответчицей Зяблицевой Галиной Александровной право истца Зяблицева Сергея Владимировича на опеку детей Зяблицева Андрея Сергеевича и Зяблицева Егора Сергеевича в полной мере в смысле статьи 2 Регламента Совета Европейского Союза 2201/2003 от 27 ноября 2003 "О юрисдикции, признании и приведении в исполнение судебных решений по семейным делам и делам об обязанностях родителей", а также право детей на опеку отца, и восстановлении права с момента нарушения - удовлетворению не подлежат.

Судом не установлено какого-либо нарушения права Зяблицева С.В. на опеку детей, как пояснил в судебном заседании представитель УОП г.Балашиха Киоса И.В. истцу препятствий в общении с детьми стороной ответчика не чинятся, общение истца происходит по видеоконференц-связи, более того истец не лишен возможности приехать в Российскую Федерацию и общаться, опекать своих несовершеннолетних сыновей, однако Зяблицев С.В. таких действий не предпринимал.

Ссылку истца на Регламент N 2201/2003 Совета Европейского Союза "О юрисдикции, признании и приведении в исполнение судебных решений по семейным делам и делам об обязанностях родителей, отменяющий Регламент (ЕС) N 1347/2000" суд считает несостоятельной, поскольку исходя из открытых источников Россия не является членом Европейского союза и указанный Регламент на территории Российской Федерации не может применяться.

Как установлено ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Требование Зяблицева С.В. о взыскании компенсации морального вреда в размере 100000евро, также не подлежат удовлетворению, поскольку истцом не представлено каких-либо доказательств причинения ему морального вреда действиями ответчика Зяблицевой Г.А. в силу ст.56 ГПК РФ, Зяблицев С.В. может воспользоваться своими правами родителя в отношении несовершеннолетних детей, однако пребывая на территории Франции действий таких не предпринимает.

Ходатайство Зяблицева С.В. о принятии мер предусмотренных ч.3 ст.150 ГПК РФ и взыскании 1000евро за нарушение прав на своевременное рассмотрение дела с ответчика Зяблицевой Г.А. не подлежит удовлетворению, так как какого-либо систематического противодействия правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела со стороны ответчика судом не установлено.

В целом правовая позиция истца основана на неверной интерпретации положений действующего законодательства и не может быть положена судом в обоснование удовлетворения иска.

Суд при принятии решения также учитывает, что отец несовершеннолетних детей не лишен возможности иными способами реализовывать принадлежащие ему родительские права.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ,
суд

РЕШИЛ:

В иске Зяблицева Сергея Владимировича действующего также в интересах несовершеннолетних детей Зяблицева Андрея Сергеевича, Зяблицева Егора Сергеевича к Зяблицевой Галине Александровне о признании нарушенным с 18.04.2019 право на опеку несовершеннолетних детей Зяблицева Андрея Сергеевича, Зяблицева Егора Сергеевича в полной мере в смысле ст.2 Регламента Совета Европейского Союза 2201/2003 от 27.11.2003, а также право детей на опеку отца и восстановлении нарушенного права, компенсации морального вреда в размере 100 000евро - отказать.

Во взыскании с Зяблицевой Галине Александровне в пользу Зяблицева Сергея Владимировича компенсации за нарушение прав на своевременное рассмотрение дела в размере 1000евро-отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Балашихинский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято 07 августа 2020года.

Федеральный судья

В.В. Пономарёва

УИД 50RS0001-01-2020-003432-10

Решение не вступило в законную силу

Подлинник решения находится в гражданском деле № 2-3449/2020

В производстве Балашихинского городского суда

Судья

Помощник судьи