

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 октября 2017 года

город Москва

Судья Тверского районного суда города Москвы Виноградова Л.Е., ознакомившись с исковым заявлением Бохонова А.В., Общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» к Московскому областному суду, Генеральной прокуратуре Российской Федерации, Прокуратуре Московской области, Управлению Судебного Департамента при ВС РФ, Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Президенту Российской Федерации о взыскании денежных средств,

### УСТАНОВИЛ:

Бохонов А.В., Общественное движение «Общественный Контроль Правопорядка» обратились в суд с иском к Московскому областному суду, Генеральной прокуратуре Российской Федерации, Прокуратуре Московской области, Управлению Судебного Департамента при ВС РФ, Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Президенту Российской Федерации о взыскании денежных средств.

Указанное заявление не может быть принято к производству в силу следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии заявления, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право.

В соответствии со статьей 10 Конституции Российской Федерации Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны. Часть 2 статьи 4 Конституции Российской Федерации разъясняет, что Конституция Российской Федерации и Федеральные законы имеют верховенство на всей территории Российской Федерации.

В силу статьи 11 Конституции Российской Федерации государственную власть в Российской Федерации осуществляют Президент Российской Федерации, Федеральное собрание (Совет Федерации и Государственная Дума), Правительство Российской Федерации, суды Российской Федерации.

Кроме того, исходя из принципа разделения властей, суд не вправе давать оценку действиям Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, в связи с чем требования в рамках гражданского судопроизводства предъявлены быть не могут, поскольку это являлось бы явным нарушением со стороны суда принципа разделения властей и неправомерным вмешательством в конституционно-правовую и иную их деятельность.

Таким образом, требования к Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации подлежат отказу принятия.

Согласно ст. 80 Конституции Российской Федерации, Президент Российской Федерации является главой государства. Президент Российской Федерации является гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина. В установленном Конституцией Российской Федерации порядке он принимает меры по охране суверенитета Российской Федерации, ее независимости и государственной целостности, обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти. Президент Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральными законами определяет основные направления внутренней и внешней политики государства.

Никакие требования не могут быть предъявлены к Президенту Российской Федерации, а также к государственным органам и их должностным лицам, находящимся в непосредственном подчинении Президенту Российской Федерации в рамках гражданского, административного судопроизводства, поскольку это являлось бы явным нарушением со стороны суда принципа разделения властей и неправомерным вмешательством в конституционно-правовую и иную деятельность Президента Российской Федерации как главы государства, обладающего неприкосновенностью, осуществляющего верховную государственную власть в Российской Федерации, гаранта Конституции, прав и свобод человека и гражданина, обеспечивающего согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти в РФ.

Исходя из вышеизложенного, требования Бохонова А.В., Общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» к Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, Президенту Российской Федерации не могут быть рассмотрены и разрешены в порядке гражданского судопроизводства.

Исковые требования к Московскому областному суду подлежат отказу в принятии заявления в силу следующего.

В соответствии со ст. 1070 ГК РФ ответственность за вред, причиненный действиями суда и судей установлена лишь в случаях незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения



административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, а также в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу. Данный перечень оснований для возмещения вреда за счет казны РФ является исчерпывающим.

Таким образом, действующее процессуальное законодательство не предусматривает возможности проверки законности действий (бездействия) суда. Такие споры не подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Исковые требования к Прокуратуре Московской области, Генеральной прокуратуре Российской Федерации, Управлению Судебного Департамента при ВС РФ фактически направлены на пересмотр постановления о помещении Бохонова А.В. под стражу, а также пересмотр иных процессуальных решений принятых следственными органами и судами в рамках уголовного дела в отношении Бохонова А.В.

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст.125 УПК РФ постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования. Жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно либо через дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора.

Согласно п.7 Постановления Верховного Суда РФ №2 от 10.02.2009 года «О практики рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» в порядке главы 25 ГПК РФ суды не вправе рассматривать дела об оспаривании следующих решений, действий (бездействия), связанных с применением норм уголовного и уголовно-процессуального права: решений, действий (бездействия), совершенных указанными в статье 123 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации лицами и связанных с применением норм уголовного и уголовно-процессуального права при осуществлении производства по конкретному уголовному делу (включая досудебное производство).

Принимая во внимание, что требования истцов к Прокуратуре Московской области, Генеральной прокуратуре Российской Федерации, Управлению Судебного Департамента при ВС РФ, фактически направлены на пересмотр постановления о помещении Бохонова А.В. под стражу, а также пересмотр иных процессуальных решений принятых следственными органами и судами в рамках уголовного дела в отношении

Бохонова А.В., прихожу к выводу, что настоящее заявление не подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции в порядке гражданского судопроизводства, поскольку подлежит рассмотрению в порядке ст. 125 УПК РФ, ст. 389.3 УПК РФ,

На основании изложенного, руководствуясь ст. 134 ГПК РФ,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Отказать в принятии искового заявления Бохонова А.В., ОД «Общественный Контроль Правопорядка» к Московскому областному суду, Генеральной прокуратуре Российской Федерации, Прокуратуре Московской области, Управлению Судебного Департамента при ВС РФ, Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Президенту Российской Федерации о взыскании денежных средств.

Определение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 15 дней путем подачи частной жалобы через Тверской районный суд города Москвы.

