

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

06 мая 2020 года

Судья Мещанского районного суда города Москвы Подопригора К.А., ознакомившись с исковым заявлением Зяблицева Сергея Владимировича к Министерству финансов Российской Федерации, Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда, причиненного действиями Тверского районного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

Истец Зяблицев С.В. обратился в суд с исковым заявлением к Министерству финансов Российской Федерации, Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда, причиненного действиями Тверского районного суда города Москвы.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление подлежит рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях либо не подлежит рассмотрению в судах.

В соответствии со ст. 118 Конституции РФ суд является органом судебной власти, осуществляющим правосудие в Российской Федерации.

Согласно ст. 120 Конституции РФ судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону.

На основании ч. ч. 1, 4 ст. 5 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции", правосудие в РФ осуществляется только судом. Суды общей юрисдикции осуществляют судебную власть независимо от законодательных и исполнительных органов государственной власти. В Российской Федерации не могут издаваться законодательные и иные нормативные правовые акты и осуществляться действия (бездействие), отменяющие или умаляющие независимость судов и судей.

Согласно ст. 1, ч. 1 ст. 2, ч. 1 ст. 9, ч. 1 ст. 10, ст. 16 Закона РФ "О статусе судей в Российской Федерации" судебная власть в РФ принадлежит только судам в лице судей. Все судьи в РФ обладают единым статусом. Независимость судьи обеспечивается неприкосновенностью судьи; всякое вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия преследуется по закону.

Согласно ст. 16 Закона РФ "О статусе судей в Российской Федерации" судья, в том числе после прекращения его полномочий, не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое судом решение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность судьи в преступном злоупотреблении либо вынесении заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта.

Статьей 1070 ГК РФ предусмотрена ответственность за вред, причиненный действиями судей и суда в случае незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, а также в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу. Данный перечень оснований для возмещения вреда за счет казны Российской Федерации является исчерпывающим.

В соответствии с п. 1 Постановления Конституционного Суда РФ от 25.01.2001 г. N 1-П признано не противоречащим Конституции РФ положение, содержащееся в п. 2 ст. 1070 ГК РФ, согласно которого, вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу, поскольку на основании этого положения подлежит возмещению государством вред, причиненный при осуществлении правосудия посредством гражданского судопроизводства в результате принятия незаконных актов, разрешающих спор по существу.

Данное положение в его конституционно-правовом смысле, выявленном в настоящем Постановлении, и во взаимосвязи со ст. 6 и 41 Конвенции по защите прав человека и основных свобод, не может служить основанием для отказа в возмещении государством вреда, причиненного при осуществлении гражданского судопроизводства в иных случаях (а именно, когда спор не разрешается по существу) в результате незаконных действий (бездействия) суда (судьи), - если вина судьи установлена не приговором суда, а иным соответствующим судебным решением.

Вышеуказанными положениями закона установлено, что никакие действия (бездействие) судей, судебных органов и органов судейского сообщества, за исключением случаев, прямо предусмотренных федеральным законом, не могут быть предметом самостоятельного судебного разбирательства в порядке гражданского судопроизводства, поскольку в противном случае это означало бы незаконное вмешательство судьи в профессиональную деятельность своих коллег, нарушение принципа независимости судей, их неприкосновенности и подчинения только закону.

Из искового заявления и приложенных к нему материалов не усматривается, что вина судьи установлена приговором или иным судебным решением.

При таких данных, судья приходит к выводу об отказе в принятии искового заявления Зяблицева Сергея Владимировича к Министерству финансов Российской Федерации, Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда, причиненного действиями суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 134 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

В принятии искового заявления Зяблицева Сергея Владимировича к Министерству финансов Российской Федерации, Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда – отказать.

Определение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 15 дней со дня вынесения определения путем подачи частной жалобы через Мещанский районный суд города Москвы.

Судья

К.А. Подопригора