

I инстанция – Молитвина Т.А.

II инстанция – Пономарев А.Н.

Дело № 88-25894/2020 (№ 8г-27447/2020)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

10 ноября 2020 года

город Москва

Второй кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи Белоусовой В.Б. , рассмотрев кассационную жалобу Зяблицева Сергея Владимировича на определение Тверского районного суда г. Москвы от 10.06.2020 года и апелляционное определение Московского городского суда от 20.08.2020 года об отказе в принятии временных мер по гражданскому делу по иску Зяблицева С.В. к Зяблицевой Г.А. о возвращении детей в государство постоянного проживания (номер дела, присвоенный судом первой инстанции № 2-3966/2020),

### у с т а н о в и л :

Зяблицев С.В. в процессе рассмотрения гражданского дела по иску Зяблицевой Г.А. о возвращении детей в государство постоянного проживания заявил ходатайство об обязанности ответчика предоставить возможность общения с детьми по видеосвязи, направить ему всю информацию о детях за период с 18 апреля 2019 года по июнь 2020 года, согласовывать любые решения в отношении детей.

Определением Тверского районного суда г. Москвы от 10.06.2020 года оставленным без изменения апелляционным определением Московского городского суда от 20.08.2020 года, в удовлетворении ходатайства отказано.

В кассационной жалобе Зяблицева С.В. ставится вопрос об отмене судебных постановлений как принятых с нарушением норм международного права.

На основании части 10 статьи 379.5 ГПК РФ кассационная жалоба рассмотрена без вызова лиц, участвующих в деле.

Согласно ст. 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и возражений на нее, проверив по правилам ст. 379.6 ГПК РФ в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении законность судебных постановлений, кассационный суд не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Оснований, предусмотренных ст. 379.7 ГПК РФ, для отмены апелляционного определения в кассационном порядке не имеется.

Зяблицев С.В., в обоснование ходатайства о принятии временных мер по предоставлению возможности общения его с детьми по видеосвязи, информации о детях, ссылается на ст.ст. 8 Конвенции от 04.11.1950 "О защите прав человека и основных свобод" и ст. 17 Международного Пакта о гражданских и политических правах.

Суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, проанализировав положения ст.ст. 139,140, 244.13 ГПК РФ, доводы истца, обстоятельства дела, не усмотрел оснований для принятия заявленных временных мер.

Доводы кассационной жалобы о принятии превентивных мер или мер, прекращающих нарушение на стадии рассмотрения гражданского дела не свидетельствуют о нарушении судами ст.ст. 8 Конвенции от 04.11.1950 "О защите прав человека и основных свобод", ст. 17 Международного Пакта о гражданских и политических правах, направлены на переоценку выводов судов первой и второй инстанции, что в силу ч.3 ст.390 ГПК РФ не могут быть предметом оценки суда кассационной инстанции.

Оснований для отмены принятых судебных актов применительно к аргументам, приведенным в кассационной жалобе, не имеется.

Нарушения либо неправильного применения норм процессуального права, в том числе предусмотренных в части 4 статьи 379.7 ГПК РФ, при рассмотрении дела не установлено.

С учётом изложенного кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 ГПК РФ, Второй кассационный суд общей юрисдикции

**о п р е д е л и л :**

определение Тверского районного суда г. Москвы от 10.06.2020 года и апелляционное определение Московского городского суда от 20.08.2020 года, по гражданскому делу № 2-3966/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Судья



В.Б. Белоусова