

REQUERANT

Nice, le 21.06.2021

un demandeur d'asile sans moyens
de subsistance, sans abri du 18.04.2019
par la faute des Autorités françaises et de la CEDH

Adresse : Chez M et Mme Jamain,
6 rue Guiglia, 06000 Nice, France
Tel. 06 95 99 53 29
bormentalsv@yandex.ru

TRIBUNAL ADMINISTRATIF DE
NICE

18 avenue des fleurs
CS 61039 06050 NICE Cedex 1
Téléphone : 06 09 58 05 30
Télécopie : 04 93 55 89 67

Dossier №2004693

Возражения на отзыв ответчика CCAS

НАПОМИНАНИЕ О ФАКТАХ.

1. Ложный аргумент :

Par une décision en date du 18 avril 2019, le directeur de l'OFII a mis fin aux conditions matérielles d'accueil de Monsieur ZIABLITSEV en raison de son comportement et lui a ordonné de quitter le logement qu'il occupait.

Возражение :

Ответчик распространил в отношении меня публично клевету, так как я не имел никогда поведения, которое нарушало бы общественный порядок или законность. Поэтому правильно следует излагать обстоятельства : директор ОФИИ Eric Rose на основании ложного доноса сотрудницы CADA г-жи Uzik, которая испытывала ко мне личную неприязнь и угрожала незадолго до 18.04.2019 фальсификацией уголовного дела, превысил полномочия и лишил меня средств к существованию и жилья в

нарушение национальных законов и международных норм права. **С этого момента мое право на ходатайство об убежище было нарушено полностью.**

Я подал заявления о возбуждении уголовного расследования в отношении г-на Eric Rose и г-жи Uzik прокурору г. Ниццы, в полицию, следственному судье. Однако, чиновники во Франции пользуются **незаконно иммунитетом от ответственности за совершение преступлений** (нарушение ст.17 Европейской конвенции по правам человека)

Доказательства <http://www.controle-public.com/fr/%D1%81rimes>

Таким образом, с 18.04.2019 я являюсь Жертвой уголовных преступлений французских чиновников. (часть I п. 1.1 заявления)

2. Аргумент :

Dès le 25 avril 2019, il a bénéficié d'un hébergement au sein du Centre d'Hébergement d'Urgence « Abbé Pierre », établissement social relevant du Centre Communal d'Action Sociale de la Ville de Nice. Pour ce faire, il a signé et accepté le règlement de fonctionnement de la structure à cette même date.

Я был направлен в данную ночлежку службой 115, то есть службой, выполняющей миссию государства по обеспечению бездомных жильем.

Я имел право на место в ночлежке в силу ЗАКОНА (**каждый имеет право ...**) и **никакие подписи в правилах** с меня не имели права требовать.

L'article L 345-2-2 du Code de l'action sociale et des familles prévoit que « toute personne sans abri en situation de détresse médicale, psychique ou sociale a accès, à tout moment, à un dispositif d'hébergement d'urgence. »

С одной стороны, все пользователи ночлежек должны **добровольно** придерживаться правил. Поэтому такие подписи в **правилах таких ночлежек не имеют юридической силы, как противоречащие закону.** (часть II п. 2.1 заявления)

С другой стороны, я не нарушаю никаких правил общественного порядка независимо от того подписывал я какие -то правила или нет.

Ну и в последнюю очередь, я высказал свое мнение по данному вопросу в своем заявлении от 27.07.2020. Однако, ответчик **полностью игнорирует мои аргументы, их не опровергает.** (часть I п. 1.4 заявления)

Следовательно, мои аргументы должны быть судом приняты за истинные **как не опровергнутые в силу принципа все что не опровергнуто является истинным.**

3. Ложный аргумент :

Toutefois, depuis son entrée au sein de la structure, 14 avertissements écrits lui ont été remis, pour non-respect du règlement de fonctionnement (non-respect du matériel mis à disposition, tenue indécente, non-respect de la vie privée ...).

Très régulièrement, Monsieur ZIABLITSEV filme, enregistre ou prend des photos des agents durant leur travail, et ce au mépris de leur vie privée, et alors même qu'ils expriment clairement ne pas souhaiter que de telles captures d'images ou de sons soient effectuées.

Возражение :

Я обосновал в своем заявлении, что 14 предупреждений были частично сфальсифицированы, частично сделаны в связи с некомпетентностью персонала центра, частично в связи с их злоупотреблениями и личной неприязнью ко мне, что связано с моей требовательностью к должностным лицам как правозащитника.

Я снова не вижу **опровержения** моих доводов. (часть I п.1.2- п.1.6, п.1.9, п.1.10 заявления).

Но поскольку **я являюсь заявителем** и я представил в суд **свои доводы**, то **процессуальные обязанности ответчика CCAS** заключаются **не в рассказах своей версии, а в опровержении моей позиции**. Вот например так, как это сейчас делаю я: на каждый аргумент отзыва в защиту я привожу опровержения. Опровергнутые доводы не могут судом приниматься как истинные.

Я не оспариваю, что я регистрировал персонал центра **во время их работы**, но это не свидетельствует о неуважении мною их **частной жизни**. Во время работы сотрудники центра выполняли миссию, возложенную на них государством, то есть **публичные функции**. Я регистрировал либо допускаемые ими нарушения, либо их общение со мною, чтобы не допустить фальсификаций, например, в предупреждениях меня о якобы каких-то нарушениях. Все это обосновано со ссылками на нормы законов в моем заявлении, которое не опровергнуто ответчиком (часть I п.1.2 ; 1.4 ; 1.5 ; 1.6 ; часть II п.2.1 ; 2.3 ; 2.6 ; 2.7 ; 2.8 ; 2.9 ; часть III п.3)

Конкретно 17.07.2020 (а не 18.07.2020) я фиксировал грубое нарушение прав пользователей центром на питание в столовой центра как правилами центра, так и конкретным сотрудником персонала центра. Никакой «личной жизни» данного сотрудника на моем видео не зафиксировано. **Видео предоставлено в суд в качестве доказательства злоупотреблений сотрудников центра.** (часть I п.1.2 ; 1.6б 1.10 заявления)

4. Ложный аргумент :

Le samedi 18 juillet 2020, en fin d'après-midi, pendant qu'un agent de la structure rappelait le règlement de fonctionnement à un autre usager, Monsieur BAKIROV, Monsieur ZIABLITSEV est intervenu pour prendre sa défense de manière agressive. Par la suite, comme à son habitude, Monsieur ZIABLITSEV a filmé la scène. Les différents agents présents lui ont demandé de cesser cette pratique interdite dans le centre, ce qu'il a refusé.

Возражение :

В данном фрагменте **допущена ложь** как в отношении **моей агрессивности**, так и в отношении разных агентов и законности их требований как в мой адрес, так и в адрес Бакирова. **Доказательство лжи** содержат видеозаписи, ссылки на которые представлены в моем заявлении. Доказательством лжи является отсутствие каких-либо доказательств ответчика моей агрессивности или ненадлежащего поведения, которые суд, участники дела и публика могли бы проверить.

Мнение самих сотрудников ночлежки, а также руководства ССАС о не правомерности моих действий **не могут влечь санкции** в отношении пользователя центра – пользователя социальных услуг. Этот вопрос является **ключевым** согласно моему обращению за судебной защитой. Мнение о незаконности чьих-либо действий направляется **в санкционирующие органы**: полицию, прокурору, суд. ССАС и его агенты превышают полномочия, когда применяют санкции к пользователям **публичных услуг на свое усмотрение**.

Более подробно ВСЕ объяснено в части I п. 1.2-1.10 ; п. 2.1 ; часть III п. 2 и 3 заявления и **снова не опровергнуто ответчиком**.

5. Ложный аргумент :

Ne se conformant pas aux règles de l'établissement, il a été demandé à Monsieur ZIABLITSEV de quitter la structure, ce qu'il a de nouveau refusé, et ce de manière très agressive. Face à son comportement totalement incompatible avec le fonctionnement du Centre, la police municipale a dû intervenir pour procéder à son expulsion.

Возражение :

Во-первых, на основании подмены понятия **исполнение публичных функций** на **частную жизнь персонала** ответчик **фальсифицирует обвинение** меня в нарушении правил центра. Я не нарушал частную жизнь сотрудников центра, что доказано в мое заявление и не опровергнуто ни одним словом, ни одной ссылкой на закон.

Во-вторых, если я не нарушал законов, то на каком основании мне, бездомному и без средств к существованию, было предложено покинуть центр, предназначенный для бездомных и лиц в социально сложной ситуации?

В третьих, даже если бы я нарушил правила центра, то у персонала центра и дирекции ССАС **нет полномочий** давать юридическую оценку моим действиям и требовать покинуть центр, право на ночлег в котором ЗАКОНОМ гарантировано КАЖДОМУ.

В четвертых, я не вел себя агрессивно и мое поведение **зафиксировано видеозаписями и аудиозаписями**, для чего я их и производил. То есть ответчик снова распространил **публичную клевету в мой адрес, не утруждаясь сослаться на доказательства, в том числе, в моих видеозаписях**: на какой из них на какой минуте я нарушаю закон и какой, веду себя агрессивно? То есть отзыв ответчика противоречит доказательствам, а поэтому он ложный.

В пятых, муниципальная полиция не вмешивалась в ситуацию в связи с **моим поведением**. Она приехала по ложному вызову М. AJIL Anas и **выполняла его указания, а не соблюдала законность**. (часть I п.1.2- 1.6 заявления)

За подобные нарушения законности полицией я предъявил 2 иска Министерству внутренних дел :

<http://www.controle-public.com/gallery/DI14.02.pdf>

(Dossier du CE N°449748-dossier du TA de Nice N°2101376-dossier CAAM N° 2100940)

<http://www.controle-public.com/gallery/A%208.01.pdf> (Dossier du TA N°2101373)

В них были объяснены ответчику CCAS нормы права, которым он, по -прежнему, отказывается подчиняться, что доказывает злоупотребление правом и усугубляет вину.

6. Ложный аргумент :

Par son comportement, il a créé un trouble grave, de nature à nuire à la sécurité et au bon fonctionnement du Centre d'Hébergement d'Urgence « Abbé Pierre ». En conséquence, la Commission de Discipline se réunie le 22 juillet 2020, pour examiner sa situation, et recommande par un avis simple à la Direction Générale du C.C.A.S de le sanctionner. Cette même Commission de Discipline propose une exclusion du Centre d'Hébergement d'Urgence « Abbé Pierre » pour une durée de 6 mois (pièce n° 2), proposition qui est validée par la

Direction Générale du C.C.A.S qui prononce une exclusion du Centre d'Hébergement d'Urgence « Abbé Pierre » et des douches municipales pour une durée de 6 mois (pièces n°3 et n°4).

Возражение :

В нарушение ч. 2 ст. 41 Европейской хартии об основных правах я **не был выслушан** « Дисциплинарной комиссией » 22.07.2021 и по этой причине указанное решение опровержено беззаконием :

- 1) На комиссию меня не допустили, так как я был намерен ее фиксировать видеозаписью в качестве доказательств происходящего. Комиссия решила, что это видеофиксация нарушит «частную жизнь ее членов». То есть комиссия подлежала отводу как **некомпетентная и заинтересованная**.
- 2) Комиссия не рассмотрела мои письменные объяснения, направленные заблаговременно электронно, нарушив право быть заслушанным даже по письменным документам.
- 3) Комиссия превысила полномочия, так как она полномочна привлекать к дисциплинарным санкциям ТОЛЬКО сотрудников CCAS в **рамках трудовых договоров**. Когда же Дисциплинарная комиссия присваивает себе «полномочия санкционировать бездомных», то всю дирекцию и комиссию **надлежит уволить в связи с некомпетентностью**, которая создает **серьезное нарушение общественного порядка**.

- 4) CCAS создал практику **произвольного санкционирования бездомных** в результате некомпетентности руководства и эта практика такова, что Комиссий никаких не надо : **сам персонал вышвыривает бездомных из центра в любой момент и без особых объяснений**, чему я был свидетелем и свидетельства чего я зарегистрировал на аудио и видео.
- 5) CCAS не имел полномочий «исключать» меня **из тех публичных услуг**, которые обеспечивают меньший **уровень жизни, чем минимальный достойный уровень согласно Директиве ЕП** : доступ к гигиеническим услугам, еде, одежде, жилью. (часть II п. 2.1-2.5 ; 2.8 ; 2.10)

Закон предписывает обеспечивать такой уровень жизни даже в центрах задержания, в колониях, тюрьмах, то есть лицам, действительно нарушившим закон, что **установлено компетентными органами**. В данном случае CCAS продемонстрировал явное нарушение закона, **применив санкции, придуманные дирекцией CCAS на основании своих фантазий**, которые нарушают законы Франции и международные нормы права. А фантазии ответчика о моем ненадлежащем поведении основаны **на конфликте интересов**, так как я регистрировал ненадлежащее функционирование центра и его сотрудников, что вызывало негативное отношение ко мне, а также ко всем пользователям центра, кто со мною контактировал. Это **обычная практика** запугивания злоупотребляющих полномочиями должностных лиц (часть I)

Pour ce qui concerne le C.C.A.S, dans sa requête, Monsieur Sergei ZIABLITSEV demande l'annulation de la décision du C.C.A.S de la Ville de Nice, en date du 22 juillet 2020, (prise en réalité le 23 juillet 2020), prononçant à son encontre une sanction d'exclusion du Centre d'Hébergement d'Urgence « Abbé Pierre », pour une durée de six mois.

Я требую ответа : где дирекция CCAS нашла такие «санкции» в законодательстве Франции ? Почему бы не наделить себя правом отстреливать каждого пятого бездомного ? Там где легализовано нарушение статьи 3 Европейской конвенции по правам человека, также легко легализуется нарушение статьи 2 той же Конвенции.

Может быть дирекции CCAS себя санкционировать : лишить отпусков всех сотрудников и **изучать законы в течение всего отпуска ?**

Снова проигнорированы ответчиком все мои доводы по данному вопросу (п. часть I 1.6-1.10 ; часть II ; часть III п.1-п.4 заявления)

ОБСУЖДЕНИЕ.

I. О ПРИЕМЛИМОСТИ ЖАЛОБЫ

A) Жалоба подана против акта, не подлежащего обжалованию

1. Вопрос приемлемости жалобы должен рассматриваться **в разумный срок**. Например, российское законодательство отводит на это суду **5 дней**. Через ГОД после обращения Жертвы в суд такой вопрос подниматься не может как нарушающий ст. 3, ст 6.1, ст. 13 Европейской конвенции по правам человека.

Я - не франкоговорящий иностранец, без средств к существованию по вине Государства. Все документы мне, как просителю убежища, **должны предоставляться государством на языке, который я понимаю**.

Согласно « Code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile »

- Chapitre I : PROCÉDURES ADMINISTRATIVES (Articles L141-1 à L141-9)
- Titre IV : PROCEDURES ADMINISTRATIVES ET TRAITEMENTS DE DONNÉES (Articles R140-1 à R142-58)
- Section 1 : Interprètes-traducteurs (Articles R141-1 à R141-12)

все административные процедуры должны гарантировать право просителей убежища на **письменный и устный перевод**.

Так как этого нет, то мне не разъяснены права и порядок обжалования и, следовательно, **мне не могут предъявляться претензии о нарушении порядка обжалования**.

Я обжаловал нарушение моих прав **всеми ответчиками**, причастными к лишению меня минимального достойного уровня жизни, гарантированного мне законом вопреки обязанности государства обеспечивать мне эти права.

Согласно тексту моей жалобы, мною **обжалованы все решения** :

- ОФИИ от 16.10.2019
- CCAS от 22.07.2020 и от 23.07.2020
- Насильственное выселение вообще без решений 18.04.2019, 17.07.2020.

Кроме того, если решение Дисциплинарной Комиссии от 22.07.2020 подтверждено 23.07.2021 директором CCAS, то очевидно, **обжалованию подлежат оба решения в одной процедуре**. Попытка ответчика уйти от ответственности на основании формальностей приведет к отказу в доступе к суду. Из текста и смысла жалобы следовало обжалование решения дирекции CCAS :

- « *Annulation de la décision du 22/07/2020 de la direction générale du CCAS du centre communal d'action sociale de Nice d'interdire l'accès à des conditions de vie décentes qui ne sont pas soumises à restriction en vertu de l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme et qui porte atteinte à ma liberté d'expression garantie par l'art. 10 Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales et par le pacte international des droits civils et politiques ;* »

1.9 Sur la notification de la décision proposée par la commission de discipline et validée par la Direction Générale du CCAS. (annexes 3)

1.10 Sur le lettre de la Directrice Générale Colette Riviér (annexe 2)

Поэтому в требованиях допущена описка в дате решения, которое я требую признать незаконным, однако правильно указано должностное лицо.

b) Заявление лишено предмета спора

Предмет спора сохранился в **части превышения власти ответчиком**, за что он должен нести ответственность. Я был незаконно санкционирован и подвергся бесчеловечному обращению в течение 6 месяцев по вине ответчика.

NOTIFICATION DE LA SANCTION A L'HEBERGE
(1^{er} Groupe)

Je soussigné M.ZIABLITSEV SERGEI, Hébergée à l'Accueil de Nuit, reconnais avoir reçu la sanction suivante :

- ☐ Admonestation
- ☒ avertissement
- ☐ Exclusion

Ни санкций, ни выселений в нарушение судебной процедуры ответчиком CCAS закон не допускает, более того ЗАПРЕЩАЕТ.

Кроме того, такая **практика ответчика должна быть прекращена** в интересах общественного порядка и других бездомных. Для этого ответчику надлежит объяснить в рамках судебного дела, что его Регламент с санкциями в отношении бездомных **не основан ни на одном законе**. Он должен быть изменен и статья 13 удалена.

Кроме того, ответчик предоставил очередное доказательство своей практики **превышения полномочий**, не пресеченной судом своевременно-приложение 9.

Оказывается, 25.01.2021 CCAS в лице Philippe ROSSINI снова меня санкционировал на основании своих фальсификаций, своей некомпетентности и уверенности в безнаказанности. Весь указанный в документе период я не был допущен к услугам жилья, гигиеническим услугам БЕЗ ОБЪЯСНЕНИЙ, мои требования выдать решение дирекции CCAS были проигнорированы самой дирекцией. Естественно, я это зафиксировал видеозаписью, как я это делал, делаю и буду делать в целях своей и общественной безопасности.

Очередные злоупотребления CCAS

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLVoIgQ4tnrSUKyf9AcnofwZTE6vtVP-KP>

Естественно, я предъявил иск к CCAS, в котором изложены правильно все факты и подтверждены видео и аудиозаписями, опровергающими **ложные санкции CCAS** :

<http://www.controle-public.com/gallery/A%208.01.pdf> Dossier du TA N°2101373

Discrimination, la fouille le 8. 01.21 https://youtu.be/UHYUVsS_EfQ



21 мая 2021 в рамках данного дела мне был предоставлен данный документ злоупотребляющим ответчиком. Из него мне стало известно об очередных фальсификациях (например, что касается предложения мне маски и моего отказа от нее) и незнания законов, что уже привело к их нарушению 17.07.2020 :

Vous vous êtes présenté vendredi 8 janvier au gymnase Malatesta, avenue Cyrille Besset, et lors de votre arrivée, vous avez commencé à filmer les personnes accueillies ainsi que les agents, ce qui est strictement interdit, comme vous le savez.

En effet, c'est principalement pour ces raisons que vous aviez été exclu de nos services et établissements.

De plus, et en dépit des injonctions du personnel du site, vous avez persisté à filmer, et il a fallu l'intervention de la police pour vous faire quitter les lieux.

En outre, vous êtes venu sans masque de protection sanitaire, et refusant celui qui était proposé, ce qui vous a valu une verbalisation.

Dans ces conditions, j'ai décidé de prolonger votre exclusion pour une durée d'une année supplémentaire, jusqu'au 16 janvier 2022, valable dans tous les services et établissements gérés par le Centre Communal d'Action Sociale de la Ville de Nice.

То есть, таким **преступным** способом CCAS **себе позволяет** лишать фундаментальных прав ЛЮБОГО нуждающегося в социальных услугах по признаку личной заинтересованности, неприязни, дискриминации. **Это база для неограниченных злоупотреблений.**

После моего незаконного выселения я встречал снова бездомных, которые были лишены администрацией центра « Abbé Pierre » права на проживание в нем **вообще без каких -либо решений комиссии или дирекции.**

Таким образом, приложение 9 подтверждает обязанность суда положить конец этому системному произволу CCAS.

"... В соответствии с Конвенцией власти государства строго отвечают за поведение подчиненных им лиц; они **обязаны** навязывать свою волю и не могут прятаться за ширмой неспособности обеспечить уважение этой воли (...)" (§§ 318, 319 *Постановления от 08.07.04 г. по делу «Ilaşcu and Others v. Moldova and Russia»*).

II. СРЕДСТВА УКАЗАННЫЕ ЗАЯВИТЕЛЕМ

А) О нарушении Регламента Центра экстренного размещения « Abbé Pierre »

По вопросу нарушения Регламента я **повторяю** : я не нарушал Регламент в части **права на личную жизнь** персонала центра, а санкция была применена **именно за это 17.07.2020.**

По вопросу полномочия применять санкции на основании **своего Регламента.** Ответчик так и не сообщил **какой закон** его наделяет правом НАКАЗЫВАТЬ пользователей центра, которому Государство поручило обеспечивать минимальный достойный уровень жизни, ОТКАЗОМ в этом минимальном уровне достойной жизни ? Ни один ЗАКОН такого наказания не содержит, а Регламенты могут изготавливаться **только на базе ЗАКОНОВ.**

CCAS себя наделил полномочием «законодателя» и наделил себя сам своим же Регламентом полномочием придумывать НАКАЗАНИЯ, которые приводят к нарушению ЗАКОНА, допускают запрещенное законом и международными нормами обращение. То есть доказано отсутствие компетентности у ВСЕХ должностных лиц, участвовавших с созданием Регламента и его подписавших.

По вопросу « предупреждений » повторяю : предупреждения это также санкции, а санкции **недопустимы таким органом как CCAS – орган, оказывающий социальные услуги бездомным.**

С другой стороны, если я **все регистрировал**, то суду надлежит исследовать все видеозаписи и установить **правомерны и обоснованы** ли эти «предупреждения», имели ли они место или они **сфабрицированы** персоналом.

Я снова не обнаружил **опровержения** моих доводов, изложенных в заявлении по вопросу «предупреждений».

2) О неуважении частной жизни сотрудников

1. Ложный аргумент :

En l'espèce, Monsieur ZIABLITSEV a pris l'habitude de filmer, enregistrer ou prendre des photos des agents durant leur travail, et ce au mépris de leur vie privée, et alors même qu'ils expriment clairement ne pas souhaiter que de telles captures d'images ou de sons soient effectuées. La plupart de ces enregistrements sont par la suite déposés sur la plateforme YouTube, les exposant ainsi à la vue de tous sur internet, malgré leurs refus maintes fois réitérés d'être filmés.

Возражение :

По этому вопросу я в заявлении **ВСЕ объяснил**. Их частная жизнь не связана с выполнением трудовых функций в социальном центре **при общении со мною** или с иными пользователями услуг, которые находятся **в общедоступных местах центра**. Об уважении **частной жизни** следует думать ответчику, когда он выгоняет бездомных на улицу и лишает доступа к гигиеническим услугам. **Вот тут как раз он нарушает право на частную жизнь до степени бесчеловечного обращения.** (часть II заявления)

Я имею права ПО ЗАКОНУ регистрировать ЛЮБЫХ должностных (и даже не должностных) лиц при НАРУШЕНИИ ИМИ ЗАКОНА И МОИХ ПРАВ, при их общении со мною в качестве должностных лиц. Их желание или нежелание не влияет на мои права собирать доказательства и обеспечивать свою безопасность. Все видео доказательства я размещаю в YouTube для предоставления в органы власти, поэтому большинство видеозаписей находится в **ограниченном доступе, а не в публичном**.

Однако, даже если бы я размещал их в публичном доступе, то не нарушал бы закон, так как общественность имеет право на информацию о действиях представителей публичной власти и в таком случае **общественные интересы превалируют над частными**.

Должностные лица обязаны отличать их частную жизнь от их трудовых функций, публичные места от частных.

Далее **повтор ложных аргументов при полном игнорировании моего** заявления, видео доказательств, ссылок на законы и практику судов.

2. Ложный аргумент :

Le samedi 18 juillet 2020, en fin d'après-midi, Monsieur ZIABLITSEV est intervenu de façon agressive, alors qu'un agent de la structure rappelait le règlement de fonctionnement à un autre usager, Monsieur BAKIROV.

Monsieur ZIABLITSEV a commencé à filmer la scène. Il lui a été demandé de cesser cette pratique, ce qu'il, comme à son habitude, refusé. Ne se conformant pas aux règles de l'établissement, il lui a été demandé de quitter la structure, ce qu'il a de nouveau refusé, toujours de manière agressive.

En conséquence, avec un tel comportement, Monsieur ZIABLITSEV a créé un trouble grave, de nature à nuire à la sécurité et au bon fonctionnement du Centre d'Hébergement d'Urgence « Abbé Pierre ». La police municipale a dû intervenir pour procéder à son expulsion. La sanction d'expulsion pour une durée de six mois prise par le C.C.A.S de la Ville de Nice le 23 juillet 2020 ne peut donc pas être qualifiée de décision illégale ou arbitraire. Elle ne revêt pas un caractère d'excès de pouvoir, puisqu'elle est fondée sur des faits avérés, qui sont contraires à la loi et au règlement de fonctionnement de l'établissement.

Возражение :

Итак, **какому закону противоречат мои действия ?** Он не назван.

Какой закон наделил сотрудников ночлежки по **своему желанию** вышвыривать бездомных на улицу с помощью полиции, как это было 17.07.2020 и 8.01.2021?

Какой закон позволял полиции вышвыривать меня на улицу из ночлежки по **устному указанию сотрудника ночлежки ?**

Какой закон позволяет дирекции CCAS вводить санкции в отношении бездомных ?

Ни один закон не назван. А я привел ЗАКОНЫ в своей жалобе, которые доказывают законность моих действий и беззаконие ответчика и его сотрудников.

3) О многочисленных нарушениях прав персонала

Ложный аргумент :

En l'espèce, le comportement de Monsieur ZIABLITSEV pose de nombreux problèmes, ce qui a conduit le responsable du Centre d'Hébergement d'Urgence, Monsieur MOUNCHIT à informer sa hiérarchie sur les nombreuses difficultés rencontrées (pièce n°8).

Monsieur MOUNCHIT explique notamment que « Depuis son entrée, M. ZIABLITSEV n'a cessé de réclamer des réparations à des manquements de l'administration. Sur ces fondements il a assigné le C.C.A.S en justice dans le cadre d'une procédure en référé, dont il a été débouté à deux reprises consécutives en octobre et novembre 2019.

(...)

En parallèle, M. ZIABLITSEV a harcelé les agents d'accueil, les veilleurs et les travailleurs sociaux par ses demandes incessantes. M. ZIABLITSEV considère que nous violons ses droits, que nous lui faisons subir un traitement inhumain et se présente actuellement comme agissant dans l'intérêt des autres usagers.

Возражение :

Данный аргумент **ложный**, так как проблемы создавали сами сотрудники, привыкшие к бесконтрольности и запугиванию бездомных. Г-н MOUNCHIT организовал в центре **ненадлежащие отношения персонала к**

пользователям ночлежки. Я, естественно, не стал этого терпеть и **противостоял произволу в рамках закона**. Г-н MOUNCHIT не нравилась моя независимость и он допускал ложные предупреждения, придирался ко мне по пустякам, **нарушая мою частную жизнь**.

Я, действительно, предъявлял претензии к администрации, **что предусмотрено законом**. Например, требование с меня 2,50 евро/ночь при отсутствии у меня средств к существованию и права на работу и **гарантии моего безусловного доступа к ночлежке законом**.

Это превышение полномочий со стороны дирекции CCAS. Так как с меня **ежедневно требовали** плату НЕЗАКОННО, то я вынужден был **ежедневно обращаться** к социальному работнику, к дирекции, к агентам с вопросами доступа к услугам. То же самое касалось питания. Талоны на питание выдавались социальным работником **по её усмотрению** по 1, по 2. Поэтому приходилось обращаться ежедневно, чтобы элементарно питаться.

То есть мое непрерывное обращение к персоналу центра связано с лишением меня ВСЕХ средств к существованию Государством. Если другие пользователи центра имели пособия и могли себе позволить купить еду, то я был вынужден кланчить еду и деньги для оплаты ночлежки ежедневно.

Из отзыва ответчика следует, что я был санкционирован запрещенным законом и международным правом бесчеловечным обращением за то, что **направлял е- майлы дирекции ночлежки :**

Personnellement (Monsieur MOUNCHIT), j'ai reçu plus de 120 mails de M. ZIABLITSEV et voilà que je commence à recevoir des mails de M. BAKIROV qui sont une « mini-copie » des mails de M. ZIABLITSEV. Depuis des mois les agents du Centre d'Hébergement d'Urgence – Abbé Pierre se plaignent du comportement de ce monsieur et j'essaie de temporiser la situation afin que les choses se déroulent sans complication.

(...)

Depuis plus d'un an, ce monsieur nous accuse de traitement inhumain, nous traduit en justice (à tort selon le juge), nous harcèle avec des demandes diverses et variées, enregistre en audio et/ou en vidéo les agents et moi-même sans notre accord. »

Возражение :

Но ответчик не сообщает о чем были е-майлы и были ли на них надлежащие ответы и действия? Какой закон предусматривает САНКЦИИ за направление обращений администрации ?

Как видно из отзыва, мои обращения были связаны **с бесчеловечным обращением и призывами его прекратить**. Очевидно, что видео и аудио записи связаны с этим же. Таким образом, ответчик подтверждает, что я был лишен даже в центре минимального достойного уровня жизни за то, что **протестовал законными средствами против ограничений даже такого уровня**.

Par son comportement assimilable à du harcèlement, Monsieur ZIABLITSEV porte des atteintes multiples envers les différents agents présents, non pas pour lui apporter un traitement inhumain, mais au contraire pour l'aider, en l'accueillant avec écoute et bienveillance dans des conditions respectueuses de l'être humain. Son comportement justifie la sanction d'expulsion pour une durée de six mois qui a été prise à son encontre. Elle ne peut en aucun cas être considérée comme étant illégale, arbitraire ou relevant d'un caractère d'excès de pouvoir.

Возражение :

Так как **все мое поведение зарегистрировано видео и аудиозаписями**, е-майлами, то ВСЕ ЭТО должно быть **исследовано судом как доказательство ложных обвинений со стороны ответчика и его злоупотреблений, вины.**

Так как никаких доказательств рассказам ответчика о моем якобы невыносимом поведении нет, то все это ЛОЖЬ, основанная на неприязни ко мне за требовательность и неприемлемость злоупотреблений. Отказ в услугах в связи с неприязнью является дискриминацией, уголовно преследуемой.

- **Article 432-7 du Code pénal**

*« La discrimination définie aux [articles 225-1 et 225-1-1](#), commise à l'égard d'une personne physique ou morale par une personne dépositaire de l'autorité publique ou **chargée d'une mission de service public, dans l'exercice ou à l'occasion de l'exercice de ses fonctions ou de sa mission**, est punie de cinq ans d'emprisonnement et de 75 000 euros d'amende lorsqu'elle consiste :*

1° A refuser le bénéfice d'un droit accordé par la loi ; »

Так как **решения суда о правомерности моего выселения нет** и не может быть без предоставления мне альтернативного жилья, а я был выселен просто **по устному указанию** М. AJIL Anas 17.07.2020 в нарушение процедуры выселения, установленной законом, то **имеет место превышение полномочий со стороны ответчика и его агентов, за которых он несет ответственность.**

Так у дирекции CCAS нет как полномочий САНКЦИОНИРОВАТЬ да еще таким не предусмотренным законом способом, **то имеет место превышение полномочий со стороны ответчика.**

действия « ... были также проведены «за пределами нормальной правовой системы» и «преднамеренного обхода надлежащей правовой процедуры, являясь анафемой против законности и ценностей, защищаемых Конвенцией» (...) (§ 138 **Постановления от 12.05.16 г. по делу «Гайсанова против РФ»**).

- **Article 433-12 du Code pénal**

*« Est puni de trois ans d'emprisonnement et de 45 000 euros d'amende le fait, par toute personne agissant **sans titre, de s'immiscer dans l'exercice***

***d'une fonction publique** en accomplissant l'un des actes réservés au titulaire de cette fonction. »*

« Любое лицо, действующее без титула, совершает любое из действий, зарезервированных за обладателем этой должности, наказывается лишением свободы на три года и штрафом в размере 45 000 евро. »

Так как законы я не нарушал, в том числе, Регламент центра, **а законов не знает ответчик и его агенты**, то санкционирование меня нарушителями законов является **превышением полномочий**.

A) О праве на жилье

В г. Ницце практически все службы, предоставляющие услуги бездомным, находятся **под контролем CCAS**. Та же служба « 115 » тесно связана с CCAS. Все эти службы находятся **под контролем Префекта. Префект представитель Государства в департаменте**.

Décret n° 2004-374 du 29 avril 2004 relatif aux pouvoirs des préfets, à l'organisation et à l'action des services de l'Etat dans les régions et départements

Article 1

Le préfet de région dans la région, le préfet de département dans le département, est dépositaire de l'autorité de l'Etat.

*Ils ont la charge des intérêts nationaux et **du respect des lois**.*

Article 10

*Le préfet de département **assure le contrôle administratif** du département, des communes, des établissements publics locaux et des établissements publics interdépartementaux qui ont leur siège dans le département. Il veille à l'exercice régulier de leurs compétences par les autorités du département et des communes.*

Article 11

*Le préfet de département a la charge **de l'ordre public et de la sécurité des populations**.*

***Il est responsable**, dans les conditions fixées par les lois et règlements relatifs à l'organisation de la défense et de la sécurité nationale, de la préparation et de l'exécution des mesures de sécurité intérieure, de sécurité civile et de sécurité économique qui concourent à la sécurité nationale.*

Article 11-1

*Le préfet de département est compétent en matière d'entrée et de séjour des étrangers **ainsi qu'en matière de droit d'asile**.*

<https://www.legifrance.gouv.fr/loda/id/JORFTEXT000000249712/2020-12-13/#>

Государство в лице префекта наделило CCAS миссией публичной службы. Поэтому CCAS обязан обеспечивать право на срочное жилье бездомным на не дискриминационной основе через такие организации как « 115 » и « CCAS ». Следовательно, ответчик приводит ложный довод об отсутствии у него обязанностей выполнять миссию публичной службы.

1. Ложный аргумент :

En l'espèce d'une part, le C.C.A.S de la Ville de Nice n'a pas pour mission de garantir « le droit à l'hébergement », ou une quelconque liberté fondamentale de mise à l'abri. Seul l'État est garant de l'exercice de ce droit.

En proposant des places d'accueil de nuit à des hommes en difficulté sociale, le C.C.A.S propose de façon volontaire une action de prévention et de lutte contre la précarité, dans le seul but de pallier les carences de l'État dans ce domaine. Le C.C.A.S n'est donc en aucun cas tenu d'accueillir l'ensemble des hommes sans domicile fixe. En effet, la gestion du Centre

Возражение :

Добровольный фасон CCAS выполнять миссию публичной службы все же является обязательным в рамках устава данной организации, с учетом ее финансирования. Кто ее финансирует, в каком размере и для каких целей ?

Я не ставил вопрос о том, что CCAS обязан обеспечивать всех бездомных жильем. Я обжаловал мое незаконное выселение и запрет пользоваться публичными социальными услугами, не основанный ни на законе, ни на здравом смысле, а на придуманном Регламенте CCAS.

Я не мог попасть ни в один социальный центр в Ницце, потому **все находятся под контролем «CCAS », даже « 115 ».**

2. Ложный аргумент :

Le fait pour le C.C.A.S d'adopter une sanction d'exclusion envers Monsieur ZIABLITSEV, du fait de son mauvais comportement, ne porte pas atteinte à son droit à l'hébergement.

Возражение :

Мнение персонала злоупотребляющего и не знающего законов о моем поведении не является доказательством моего плохого поведения. Я утверждаю, что плохое поведение демонстрировали некоторые сотрудники центра и предоставил этому видеозаписи.

Мое поведение само по себе не дает права НИКОМУ, кто наделен **публичными функциями**, отказывать мне в **публичных услугах**.

Если я выселен из центра жилья, то значит мое право на жилье нарушено и я подвергнут бесчеловечному обращению. Если я лишен доступа к гигиеническим услугам, то я подвергнут бесчеловечному обращению.

Если CCAS нарушил мое право на личную жизнь, я обратился в суд за санкцией. На каком основании CCAS или его сотрудники не обратились в суд, если они утверждают что я нарушал их частную жизнь ?

Следуя такой логике, **я тоже мог санкционировать CCAS**. Не таким ли способом государства **сами порождают терроризм** ? Он появляется там, где не функционируют законы.

3. Ложный аргумент :

En l'espèce d'autre part, même si Monsieur ZIABLITSEV a été exclu du Centre d'Hébergement d'Urgence « Abbé Pierre » pour une durée de six mois, il n'a pas été exclu de tous les Centres d'Hébergements d'Urgence. Cette exclusion était temporaire et limitée à ce centre.

Par ailleurs, Monsieur MOUNCHIT, responsable du Centre d'Hébergement d'Urgence « Abbé Pierre », a indiqué à Monsieur ZIABLITSEV plusieurs structures susceptibles de l'accueillir, telle que celle « d'El Nouzat » relevant également du C.C.A.S. Toutefois, ce dernier a longtemps refusé de s'y rendre puisqu'il ne s'agit pas de chambres individuelles mais de dortoirs collectifs. Durant son exclusion de six mois, il n'a passé qu'une seule nuit sur ce site, qui s'est soldée par l'intervention de la Police municipale pour l'exclure (pièce n°9).

Возражение :

Я был исключен не из центра « Abbé Pierre », **но из всех ночлежек и дневного центра.**

Cette décision prend effet à compter de sa notification et est étendue au CHUH, CAJ et aux Douches Municipales.

Я обращался систематически в службу 115, которая мне также систематически **отказывала в любом жилье, ссылаясь на решение генеральной дирекции CCAS от 23.07.2020.**

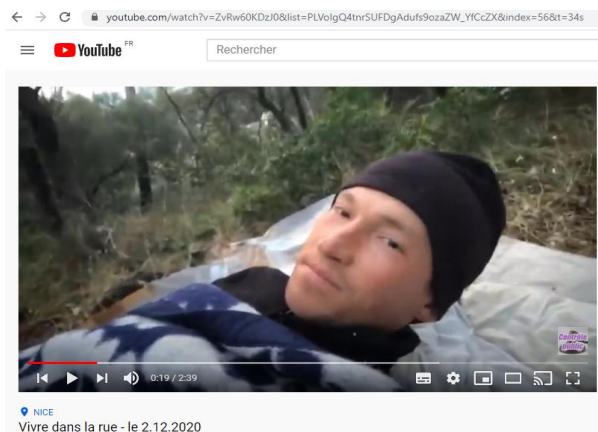
В центр « d'El Nouzat » я обращался неоднократно и получил отказ.

Таким образом, 17.07.2020 я был вышвырнут на улицу в результате злоупотребления М. AJIL Anas, которому не понравилось, что я фиксировал издевательства над Бакировым, и полиции.

А затем дирекция CCAS вместо прекращения нарушения М. AJIL Anas его закрепила еще большим нарушением.

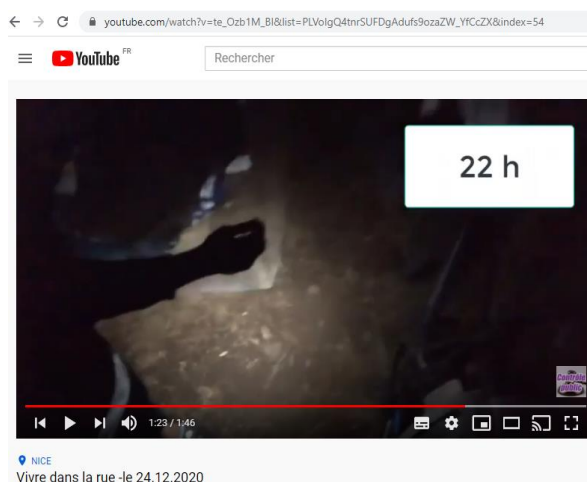
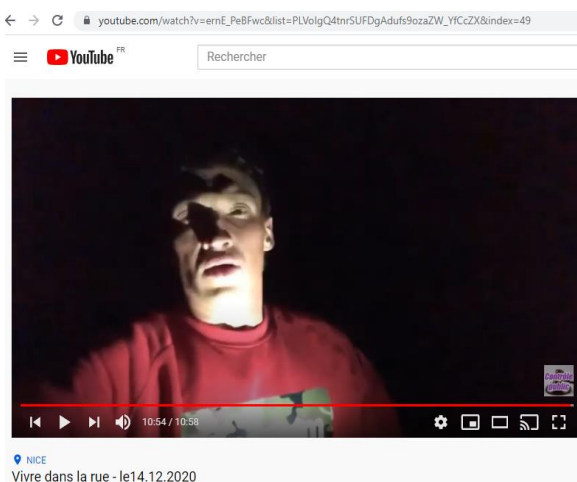
По вине ответчика я живу в лесу, лишен доступа к гигиеническим услугам все это время : вынужден мыться холодной водой, которую набираю в бутылки в источнике и вожу ее в лес, где моюсь.

2.12.2020 <https://youtu.be/ZvRw6OKDzJo> 21.12.2020 <https://youtu.be/aMm5k9gK31w>



14.12.2020 https://youtu.be/ernE_PeBFwc

24.12.2020 https://youtu.be/te_Ozb1M_BI



Плейлист. Жизнь на улице – Vivre dans la rue

https://www.youtube.com/playlist?list=PLVoIgQ4tnrSUFdGAdufs9ozaZW_YfCcZX



EN CONCLUSION

Ложный аргумент :

En conclusion, et au vu de l'ensemble des éléments qui précèdent, il convient de constater la parfaite validité de la décision en date du 23 juillet 2020, prononçant une sanction d'exclusion temporaire pour une durée de six mois du Centre d'Hébergement d'Urgence « Abbé Pierre », à l'encontre de Monsieur ZIABLITSEV, du fait de son comportement manifestement incompatible avec le bon fonctionnement du Centre.

Возражение :

Напротив, все элементы досье доказывают, что

1. Ответчик нарушил законы, лишив меня места в ночлежках Ниццы и доступа к гигиеническим услугам на 6 месяцев, так как это ЗАПРЕЩЕНО делать даже на кратковременный период (см. часть II п. 2.1-2.5 ; 2.8 ; 2.10 заявления)
2. Ответчик не назвал какой закон нарушал я, фиксирую персонал центра во время его общения со мною или с Бакировым, который меня об этом просил
3. Ответчик не доказал мое ненадлежащее поведение (независимо от санкций), хотя я предоставил видеозаписи в жалобе, демонстрирующие реальное поведение мое и персонала
4. Ответчик сослался на свой Регламент, которым он сам себя наделил правом санкционировать получателей услуг, что является явным превышением полномочий
5. Ответчик не опроверг **ни одного моего довода** в моем заявлении от 27.07.2020, а следовательно не выполнил своих процессуальных обязанностей опровергать доводы заявителя.
6. Ответчик распространил **многочисленную клевету** в мой адрес, **доказанную** видео и аудио регистрациями, моими электронными письмами.
7. Ответчик НЕ ОПРОВЕРГ ни одного моего аргумента или довода в заявлении на 37 листах. Поэтому его «отзыв» является повторением позиции дирекции CCAS, **но не опровержением моих обвинений**. То есть принцип состязательности и беспристрастности суда требует признать все мои доводы обоснованными в связи с их не опровержением ответчиком CCAS и заявление удовлетворить.

В связи с проживанием на улице и отсутствием условий для подготовки материалов по своей защите, данный документ подготовлен с помощью ассоциации « Contrôle public », тем более что вопрос с обеспечением меня юридической помощью до сих пор не решен Государством.

Monsieur Ziablitsev Sergei

