

**АДМИНИСТРАТИВНЫЙ
СУД СТРАСБУРГА**

№ 2102893

ФРАНЦУЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Г-н Сергей ЗЯБЛИЦЕВ

**ОТ ИМЕНИ ФРАНЦУЗСКОГО
НАРОДА**

решение от 3 мая 2021

La Председатель 5-й палаты

Учитывая следующую процедуру :

Ходатайством, зарегистрированным 22 апреля 2021 года, М. Сергей Зяблицев просит суд :

1°) присудить г-на Ладю Чантурия выплатить ему общую компенсацию в размере 2 332 500 евро в связи с ущербом, который, по его мнению, был причинен в связи с решением № 52529/20, вынесенным г-ном Чантурией 18 марта 2021 года в качестве судьи Европейского суда по правам человека ;

2°) произвести арест имущества г -на Чантурии ;

3°) присудить г-на Lado Chanturia выплатить ассоциации «Contrôle public » компенсацию в размере 4 830 евро в связи с ущербом, который, по его мнению, причинен решением № 52529/20, вынесенным 18 марта 2021 г-ном Lado Chanturia в его функции судьи европейского Суда по правам человека ;

4°) принять все необходимые меры для привлечения г -на Чантурии к ответственности

Г-н Зяблицев утверждает, что :

- Г-н Ладю Чантурия совершил различные преступления и правонарушения французского Уголовного кодекса
- были нарушены статьи 1, 3, 14, 6, 13, 17, 18, 45 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также статья 1 дополнительного протокола ;
- были нарушены статьи 1, 41 и 47 хартии основных прав европейского союза;

Судя по остальным материалам дела.

Принимая во внимание :

- Устав Совета Европы, подписанный в Лондоне 5 мая 1949 г.;
- Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод ;
- Шестой дополнительный протокол к Генеральному соглашению о привилегиях и иммунитетах Совета Европы от 5 марта 1996 года ;
- кодекс административной юстиции.

Учитывая следующее:

1. Статья R. 222-1 кодекса административной юстиции гласит:» (...) *председатели судебных органов (...) могут постановлением: / (...) / 2° отклонить ходатайства, явно не подпадающие под юрисдикцию административного суда; / (...)*".

2. Статья 51 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод гласит: "*Судьи при исполнении своих обязанностей пользуются привилегиями и иммунитетами, предусмотренными в статье 40 Статута Совета Европы и в соглашениях, заключенных в соответствии с этой статьей*". В соответствии со статьей 40 а Статута Совета Европы: *«Совет Европы, представители государств-членов и Секретариат пользуются на территориях государств-членов **необходимыми** иммунитетами и привилегиями для исполнения своих обязанностей. В соответствии с этими иммунитетами представители Консультативной Ассамблеи не могут, в частности, подвергаться **аресту или преследованию** на территориях всех членов на основании мнений или голосований, высказанных в ходе прений в Ассамблее, ее комитетах или комиссиях. В статье 3 вышеупомянутого шестого протокола говорится: "в целях обеспечения судьям полной свободы слова и полной независимости при исполнении ими своих обязанностей иммунитет от юрисдикции в отношении речей, письменной продукции, или поступков, исходящих от них при исполнении ими своих обязанностей, будет по-прежнему предоставляться им даже после окончания срока их полномочий. В статье 4 того же протокола говорится: "привилегии и иммунитеты предоставляются судьям не для их личной выгоды, а для обеспечения независимого выполнения ими своих функций. Суд, заседающий на пленарном заседании, единственный имеет право выносить решение об отмене иммунитета; он не только имеет право, но и обязан отказать в иммунитете судье во всех случаях, когда, по его мнению, иммунитет препятствует свершению правосудия и когда иммунитет может быть отменен без ущерба для цели, для которой он предоставлен».*

3. Из материалов дела следует, что ходатайство г-на Зяблицева должно рассматриваться как осуждение М. Ладос Чантурия, судьи Европейского суда по правам человека, избранного от Грузии в связи с действиями, совершенными в рамках его обязанностей. Однако в соответствии с вышеупомянутыми положениями судьи Европейского суда по правам пользуются иммунитетом от юрисдикции. Таким образом, спор, поднятый в ходатайстве Сергея Зяблицева не подпадает под юрисдикцию административного суда.

ПРИКАЗЫВАЮ :

Статья 1: Отказать в принятии заявления г-на С. Зяблицева как переданного в некомпетентный суд для рассмотрения.

Статья 2 : О настоящем постановлении будет уведомлен г- н Сергей Зяблыцев.

Совершено в Страсбурге 3 мая 2021 года.

Председатель 5^{-й} палаты,

Г-жа М.-L. Мессе .

Республика поручает и поручает префекту Нижнего Рейна в отношении нее или любым судебным приставам в отношении общих средств правовой защиты в отношении parties частных сторон обеспечить исполнение настоящего решения.

Для отправки
Секретарь

**TRIBUNAL ADMINISTRATIF
DE STRASBOURG**

jbs

N° 2102893

REPUBLIQUE FRANÇAISE

M. Sergei ZIABLITSEV

AU NOM DU PEUPLE FRANÇAIS

Décision du 3 mai 2021

La présidente de la 5^{ème} chambre

D

Vu la procédure suivante :

Par une requête, enregistrée le 22 avril 2021, M. Sergei Ziablitsev demande au tribunal :

1°) de condamner M. Lado Chanturia à lui verser une indemnité totale de 2 332 500 euros en réparation du préjudice qu'il estime avoir subi en raison de la décision n°52529/20 rendue le 18 mars 2021 par M. Chanturia dans ses fonctions de juge à la Cour européenne des droits de l'homme ;

2°) de procéder à la saisie des biens de M. Chanturia ;

3°) de condamner M. Lado Chanturia à verser à l'association « Contrôle public » une indemnité totale de 4 830 euros en réparation du préjudice que M. Ziablitsev estime avoir subi en raison de la décision n°52529/20 rendu le 18 mars 2021 par M. Chanturia dans ses fonctions de juge à la Cour européenne des droits de l'homme ;

4°) de prendre toutes les mesures nécessaires pour traduire M. Chanturia en justice

M. Ziablitsev soutient que :

- M. Lado Chanturia s'est rendu coupable de divers crimes et délits en méconnaissance du code pénal français ;

- ont été violés les articles 1, 3, 14, 6, 13, 17, 18, 45 de la convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales ainsi que l'article 1 du protocole additionnel ;

- ont été violés les articles 1, 41 et 47 de la charte des droits fondamentaux de l'Union européenne ;

Vu les autres pièces du dossier.

Vu :

- le statut du Conseil de l'Europe, signé à Londres le 5 mai 1949 ;
- la convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales ;
- le sixième protocole additionnel à l'accord général sur les privilèges et immunités du Conseil de l'Europe du 5 mars 1996 ;
- le code de justice administrative.

Considérant ce qui suit :

1. Aux termes de l'article R. 222-1 du code de justice administrative : « (...) *les présidents de formation de jugement des tribunaux (...) peuvent, par ordonnance : / (...) / 2° Rejeter les requêtes ne relevant manifestement pas de la compétence de la juridiction administrative ; / (...).* ».

2. Aux termes de l'article 51 de la convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales : « *Les juges jouissent, pendant l'exercice de leurs fonctions, des privilèges et immunités prévus à l'article 40 du Statut du Conseil de l'Europe et dans les accords conclus au titre de cet article.* ». Aux termes du a de l'article 40 du Statut du Conseil de l'Europe susvisé : « *Le Conseil de l'Europe, les représentants des membres et le Secrétariat jouissent, sur les territoires des membres, des immunités et privilèges nécessaires à l'exercice de leurs fonctions. En vertu de ces immunités, les Représentants à l'Assemblée Consultative ne peuvent notamment être ni arrêtés ni poursuivis sur les territoires de tous les membres en raison des opinions ou des votes émis au cours des débats de l'Assemblée, de ses comités ou commissions.* » Aux termes de l'article 3 du sixième protocole susvisé : « *En vue d'assurer aux juges une complète liberté de parole et une complète indépendance dans l'accomplissement de leurs fonctions, l'immunité de juridiction, en ce qui concerne les paroles ou les écrits ou les actes émanant d'eux dans l'accomplissement de leurs fonctions, continuera à leur être accordée même après que leur mandat aura pris fin.* » Aux termes de l'article 4 du même protocole : « *Les privilèges et immunités sont accordés aux juges non pour leur bénéfice personnel, mais en vue d'assurer en toute indépendance l'exercice de leurs fonctions. La Cour, siégeant en assemblée plénière, a seule qualité pour prononcer la levée des immunités; elle a non seulement le droit mais le devoir de lever l'immunité d'un juge dans tous les cas où, à son avis, l'immunité empêcherait que justice ne soit faite et où l'immunité peut être levée sans nuire au but pour lequel elle est accordée.* ».

3. Il ressort des pièces du dossier que la requête de M. Ziablitsev doit être regardée comme tendant à la condamnation de M. Lado Chanturia, juge à la Cour européenne des droits de l'homme élu au titre de la Géorgie, en raison d'actes accomplis dans le cadre de ses fonctions. Or, en vertu des stipulations précitées, les juges de la Cour européenne des droits bénéficient d'une immunité de juridiction. Dès lors, le litige soulevé par les conclusions de la requête de M. Sergei Ziablitsev ne relèvent pas de la compétence de la juridiction administrative.

ORDONNE :

Article 1 : La requête de M. Ziablitsev est rejetée comme portée devant une juridiction incompétente pour en connaître.

Article 2 : La présente ordonnance sera notifiée à M. Sergei Ziablitsev.

Fait à Strasbourg, le 3 mai 2021.

La présidente de la 5^{ème} chambre,

M.-L. MESSE

La République mande et ordonne à la préfète du Bas-Rhin en ce qui la concerne ou à tous huissiers de justice à ce requis en ce qui concerne les voies de droit commun contre les parties privées, de pourvoir à l'exécution de la présente décision.

Pour expédition conforme,
Le greffier,