

M. ZIABLITSEV Sergei

A NICE, le 03/10/2019

Adresse : FORUM DES REFUGIES
111 BD. DE LA MEDELAINES CS 91035
06004 NICE CEDEX
Tel. 06 95 99 53 29
bormentalsv@yandex.ru

**TRIBUNAL ADMINISTRATIF
DE NICE**

18 avenue des fleurs
CS 61039 06050 NICE Cedex 1
Téléphone : 06 09 58 05 30
Télécopie : 04 93 55 89 67

Dossier n° : 1904685

M. Sergei ZIABLITSEV c/OFFICE FRANCAIS DE L'IMMIGRATION ET DE
L'INTEGRATION

MEMOIRE COMPLEMENTAIRE.

Le 03/10/2019 j'ai reçu une lettre recommandée du défendeur qui m'a été envoyée le 02/10/2019, c'est-à-dire après avoir saisi le tribunal administratif le 1/10/2019 .

Le défendeur m'a envoyé une décision du 30/10/2019, similaire à celle du 18/04/2019, que j'ai demandé au tribunal **de déclarer illégale** lors de l'examen de ma demande du 23/09/2019.

Comme ma demande a été remplacée par l'avocat et le juge **par une autre**, le résultat est négatif, car le défendeur peut commettre les mêmes actes illégaux contre moi en toute impunité.

Dans le même temps, le défendeur est dans **des conditions confortables** et moi - dans des conditions inhumaines.

Parce que les circonstances de ma privation de soutien, avait déjà fait l'objet d'un procès. Le tribunal a rendu une ordonnance le 23/09/2019.

Alors le prononcé d'une décision par l'OFII similaire au 30/09/2019 sur la base notoirement de documents falsifiés par le collaborateur de l'OFII est de l'abus de droit et un outrage au TA de la part de l'OFII.

La décision de l'OFII du 30/09/2019 est complètement similaire à celle du 18/04/2019, basée sur un document falsifié par la collaborateur de l'OFII (applications 1, 2). C' est de l'abus le droit et outrage au TA de la part de l'OFII.

Je rejoins mes objections que j'ai déposé au TA sur le dossier 1904685 et je vous prie de les examiner grâce à un traducteur dans cette audience.

Personne ne peut me priver des droits d'un demandeur d'asile politique **garantis par la Convention sur le statut des réfugiés.**

Je vous rappelle mes demandes du 19/09/2019

III PAR CES MOTIFS

Je vous demande de faire droit à ma requête et:

1. **CONSTATER l'illégalité de la décision** «Notification de retrait des conditions matérielles d'accueil» rendue par le Directeur l'OFII concernée en date du 18.04.2019 (application 11) (p. 1-17 partie I, p.4-8, 8.2, 13-15, 15.1,15.4, 16, 17, 17.1, 17.3 partie II)
2. **CONSTATER l'illicéité** en vertu de l'article 3 de la Convention sur les aspects civils de l'enlèvement international d'enfants (Conclue le 25 octobre 1980), art . 8, 14 de la Convention européenne des droits de l'homme, art. 21,23,24 de la Convention relative au statut des réfugiés **d'une décision de l'OFII** concernant le déplacement de mes enfants de leur résidence habituelle (l'hôtel Moncalm - 29 bd. de Magnan, 06200 Nice France), en Russie le 19.04.2019 sans m'en informer et sans mon consentement, violant mon droit de garde. (p. 1-17 partie I, p. 1-8, 8.1, 10 partie II)
5. **ACCORDER** le versement d'une indemnité pour réparer le préjudice matériel (l'allocation pour la famille de demandeur d'asile) qui devait être versée à mes enfants et moi du 18.04.2019 à la date de la décision du tribunal administratif.

Je demande au Juge référé de se prononcer son ordonnance selon mes demandes fondées sur l'article 13 de la CEDH.

Application :

- 1 Les objections en réponse aux memoires des defandeurs
- 2 Declaration de falcification
- 3 Decisoin de l'OFII du 30/09/2019
- 4 Avis de réception



Подписано цифровой
подписью: ZIABLITSEV Sergei
DN: cn=ZIABLITSEV Sergei, o, ou,
email=bormentalsv@yandex.ru,
c=US
Дата: 2019.10.03 13:37:12 +02'00'

A NICE, le 23/09/2019

M. ZIABLITSEV Sergei

Adresse : FORUM DES REFUGIES
111 BD. DE LA MEDELAINES CS 91035
06004 NICE CEDEX

Tel. 06 95 99 53 29

bormentalsv@yandex.ru

Dossier n° : 1904501-8

M. Sergei ZIABLITSEV c/OFFICE FRANCAIS DE L'IMMIGRATION ET DE
L'INTEGRATION

Réf. RC 2019 -2999

Les objections de la part de M. Ziablitsev en réponse aux mémoires des
défendeurs

1. Возражение

Il ressort du signalement émis par la structure d'hébergement que le 15 avril 2019 le gérant de l'hôtel, dans lequel était hébergée la famille, que des faits de violences avaient eu lieu au sein de la famille. Ces faits n'étaient pas isolés (Pièce n°2).

Это **заведомо ложное** недостоверное утверждение. Никаких допустимых доказательств ответчик не представил в суд о фактах насилия в семье. При этом данное утверждение **ПРОТИВОРЕЧИТ** свидетельским показаниям администратора отеля (приложение 10 ) , а также отсутствию **письменных обвинений** со стороны гр. Зяблицевой Г.А. о фактах «семейного насилия» как в ОФИ, так и в полицию. Я же утверждаю, что гр. Зяблицева Г.А. опасалась ответственности делать официальные ложные заявления, понимая что они повлекут расследование.

Сотрудница «Fondation de Nice» UZIK Viktoriya имела со мною конфликт незадолго до 18.04.2019, высказывала угрозы отомстить (приложение 3).

Поэтому ее письмо в l'OFII является актом мести и злоупотребление должностным положением. Руководство l'OFII не могло принимать **СРОЧНЫЕ** меры в отношении меня только на основании информации сотрудника и без расследования реальных обстоятельств уполномоченными для этого органами власти. Если бы расследование по ее письму было проведено, то было бы установлено ее недобросовестное поведение, недобросовестное поведение моей бывшей жены либо были бы применены

ко мне меры административного наказания. То, что продемонстрировало l'OFII, **является произволом**.

2. Возражение

Suite à ce signalement de violences dans le lieu d'hébergement par la structure d'hébergement, l'OFII a notifié une décision de retrait des conditions matérielles d'accueil en raison de ce comportement violent (Pièce n°3). Il est constant que la décision a été remise en mains propres par le gestionnaire d'hébergement le 25 avril 2019 (point 15 de la requête adverse).

L'OFII признает, что приняло в отношении меня решение ТОЛЬКО на основании письма сотрудницы «Fondation de Nice» UZIK Viktoriya. Однако, это **не является доказательством** моего плохого поведения. Письмо UZIK Viktoriya доказывает, что она сообщила в OFII ложную информацию, которой было достаточно для лишения меня моих детей и права на материальную помощь со стороны государства. Этот вывод следует из того факта, что к письму UZIK Viktoriya не было приобщено никаких доказательств моего «плохого поведения». При этом с учетом публичных правоотношений (гражданин и представитель власти) обязанность доказывать мое плохое поведение возложена законом на представителей властей. Моя невиновность презюмируется.

Кроме того, l'OFII не представило в суд ВСЕХ МОИХ письменных объяснений об имевших место обстоятельствах, которые являются доказательствами по делу и они не опровергнуты ответчиком.

То есть неблагоприятное для меня решение было вынесено с нарушением моего права быть выслушанным (п. 13 части 11) :

Conformément au paragraphe 2 de l'article 41 de la Charte de l'Union européenne sur les droits fondamentaux, "*le droit de toute personne **d'être entendue avant l'adoption d'une mesure individuelle** à son égard, entraînant des conséquences néfastes pour elle*".

Далее последовали все негативные последствия от **такого способа** принятия решений ответчиком. Обстоятельства показывают, что такой способ предоставляет **широкое поле для злоупотреблений** правами сотрудниками l'OFII .

То есть очевиден факт **дискриминации** меня ответчиком, полного игнорирования моих прав считаться невиновным и давать объяснения.

Также обращаю внимание на тот факт, что решение не было мне вручено 18.04.2019 и даже 19.09.2019, но выселен я был администратором из отеля 19.04.2019 по устному указанию l'OFII. Решение было выслано только 25.04.2019 по электронной почте администратора отеля и вручено ему, а не мне. Я его получил у администратора в распечатанном виде и он мне подтвердил, что получил его по электронной почте. При этом он отказался показать мне электронное письмо. Таким образом, важно отметить, что решение l'OFII было вынесено **моментаально** после поступления письма UZIK Viktoriya, незаконное выселение было произведено уже 19.04.2019, а решение об этом **МНЕ не было вручено l'OFII вообще**. Поэтому имеет место подмена ответчиком вручения решения l'OFII мне «в тот же день» под расписку и направление его администратору отеля через неделю.

Решение l'OFII от 18.04.2019 не являлось законным основанием для выселения меня на улицу и **это ответчику, очевидно, известно.**

Code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile

Article L744-5 .Modifié par [LOI n°2018-778 du 10 septembre 2018 - art. 13 \(V\)](#)

Les lieux d'hébergement mentionnés à [l'article L. 744-3](#) **accueillent les demandeurs d'asile pendant la durée d'instruction de leur demande d'asile** ou jusqu'à leur transfert effectif vers un autre Etat européen. Cette mission prend fin au terme du mois au cours duquel le droit du demandeur de se maintenir sur le territoire français dans les conditions prévues aux articles L. 743-1 et L. 743-2 a pris fin ou à la date du transfert effectif vers un autre Etat, si sa demande relève de la compétence de cet Etat.(...)

Lorsque, après une décision de rejet définitive, le délai de maintien dans un lieu d'hébergement mentionné audit article L. 744-3 prend fin, **l'autorité administrative compétente ou le gestionnaire du lieu d'hébergement peuvent demander en justice**, après mise en demeure restée infructueuse, qu'il soit enjoint à cet occupant sans titre d'évacuer ce lieu.

Le quatrième alinéa du présent article est **applicable aux personnes qui ont un comportement violent ou commettent des manquements graves au règlement du lieu d'hébergement.**

La demande est portée devant le président du tribunal administratif, qui statue sur le fondement de [l'article L. 521-3 du](#) code de justice administrative et dont **l'ordonnance est immédiatement exécutoire.**

3. Возражение

Il est constant que Madame Galina ZIABLITSEVA a fait le choix de repartir en Russie accompagnée de ses deux enfants.

Madame Galina ZIABLITSEVA a fait le choix de repartir en Russie. L'OFII n'a en aucune manière participé dans la décision de Madame de retourner en Russie.

Это **заведомо ложные** выводы, так как ответчику должно быть известно в силу наличия у него юристов, что гр. Зяблицева Г., как проситель политического убежища, имела право выбора вернуться в Россию. Но моя жалоба не касается этого вопроса вообще.

Гр. Зяблицева не имела права **вывезти из Франции НАШИХ детей БЕЗ моего согласия.** Но она заблаговременно уведомила сотрудницу «Fondation de Nice» UZIK Viktoriya (приложение 2 к отзыву ответчика) о намерении похитить детей и вывезти их в Россию, а UZIK Viktoriya сообщила об этом намерении в l'OFII и именно l'OFII организовал вывоз Зяблицевой моих детей в Россию тайком от меня и без моего согласия.

Таким образом, ответчик скрывает юридически значимое обстоятельство, что дети **НЕ её, а наши**, но признает, что незаконные намерения Зяблицевой Г. ему были известны.

Это Я приехал просить убежище вместе **с семьей**. Это я являюсь право-защитником, который подвергается преследованию и опасности в России. Зяблицева Г. являлась членом моей семьи, как и дети. Поэтому следует правильно расставлять акценты о правах и обязанностях члена моей семьи Зяблицевой Г. в отношении меня, просителя политического убежища, и наших детей.

При этом ответчик обязан **опровергать** доводы истца. Но мои доводы в п. 4, 8, 12 части 1, п. 1-3, 8, 15.2, 15.3, 16 части 11 НЕ ОПРОВЕРГНУТЫ. Следовательно, они истинные в силу принципа неопровергнутой презумпции.

Важно отметить, что из письма следует вывод, что мадам UZIK Viktoriya и l'OFII знали о планах Зяблицевой вывести НАШИХ детей из Франции тайком от меня уже с 15.04.2019 и вместо воспрепятствования этому **они в этом соучаствовали**.

Также из письма сотрудницы «Fondation de Nice» UZIK Viktoriya следует, что сама Зяблицева Г. планировала улететь в Россию 1.05.2019, но улетела 19.04.2019. То есть именно l'OFII ей помог улететь на 2 недели раньше, чтобы не оплачивать материальную поддержку семье и не проводить никаких разбирательств.

К тому же уже 18.04.2019 именно l'OFII выселил моих детей из нашей комнаты в отеле, то есть лишил меня моих детей лишь потому, что Зяблицева заявляла что «я рылся в ее вещах и забрал банковские карточки»

Code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile

Article L744-3 Modifié par LOI n°2018-778 du 10 septembre 2018 - art. 13 (V)

Les décisions d'admission dans un lieu d'hébergement pour demandeurs d'asile, **de sortie de ce lieu et de changement de lieu sont prises par l'Office français de l'immigration et de l'intégration**, après consultation du directeur du lieu d'hébergement, sur la base du schéma national d'accueil des demandeurs d'asile et, le cas échéant, du schéma régional prévu à l'article L. 744-2 et en tenant compte de la situation du demandeur.

Гр. Зяблицева Г. была **просителем политического убежища** и ее перемещения осуществлялись **именно l'OFII**.

При этом из письма сотрудницы «Fondation de Nice» UZIK Viktoriya не следует, что 15.04.2019 и 18.04.19 были **акты физического насилия** по отношению к жене или детям. Если же говорить о реальных обстоятельствах, то 15.04.2019 никаких конфликтных ситуаций в моей семье не было, UZIK Viktoriya я не видел, не слышал, чтобы она общалась с Зяблицевой Г. и само письмо от 18.04.2019 доказывает, что **15.04.2019 UZIK Viktoriya не сообщала** о насилии в семье **в l'OFII**. То есть, после инцидента 18.04.2019 с Зяблицевой она воспользовалась ситуацией, чтобы **сплести интригу и отомстить мне** за мои обращения в «Fondation de Nice» и l'OFII.

4. Возражение

Le requérant demande le bénéfice des conditions matérielles d'accueil.

Это **неправильный** вывод. Я прошу признать решение и действия l'OFII от 18.04.2019 полностью незаконными и восстановить все мои нарушенные этим права с момента допущенного нарушения.

5. Возражения

I. Sur l'irrecevabilité des demandes indemnitaires

Le requérant n'a pas formé de demande préalable à ses conclusions indemnitaires, lesquelles sont irrecevables.

En tout état de cause, le requérant ne démontre pas qu'une faute de nature à engager la responsabilité de l'OFII a été commise en l'espèce.

Я направил данный иск 29.07.2019 в административный суд и всем ответчикам по электронным средствам связи. Поэтому почти 2 месяца ответчик мог изучать мои доводы и требования.



Судье «référé» я подал требования по пунктам 1, 2, 5. Остальные требования, вероятно, будут рассматриваться другим судьёй в более длительной процедуре. При этом хочу напомнить, что в l'OFII я обращался многократно в течение всех прошедших с 18.04.2019 месяцев и предлагал добровольно прекратить нарушение моих прав, давал объяснения незаконности принятого решения. Но как свидетельствует данный процесс, ответчик не пожелал без суда устранять свои нарушения. Поэтому у него было 5 месяцев для расчета урегулирования вопроса и уменьшения вреда.

Вину l'OFII я доказывать в принципе не должен, так как в спорах с органами власти человек доказывает **нарушение своих прав**, а орган

власти - отсутствие своей вины. Однако, я **доказал** вину именно OFII (п. 1-17 части I, п.4-8, 8.2, 13-15, 15.1,15.4, 16, 17, 17.1, 17.3 части II)

Но мои доводы НЕ ОПРОВЕРГНУТЫ ответчиком ни одним словом. Они просто проигнорированы. Следовательно, суд обязан мои доводы признать истинными.

6. Возражения.

L'allocation pour demandeur d'asile a été retirée le 18 avril 2019. Depuis le retour de Madame Galina ZIABLITSEVA et ses enfants en Russie, ils ne sont plus à la charge de Monsieur Sergei ZIABLITCEV.

Этот довод ответчика подтверждает **наличие умысла выслать** незаконно моих детей в Россию под предлогом, что это «дети Зяблицевой», чтобы прекратить материальное обеспечение ВСЕЙ СЕМЬИ и заявлять, что дети больше не на моем обеспечении. Однако, они **должны быть на моем обеспечении** в силу закона и должны проживать вместе со мною в силу незаконности решения l'OFII об их отправке в Россию тайком от меня. Именно поэтому я поставил перед судом требование в п 2.

Мои дети должны быть **возвращены на место их обычного проживания** согласно Конвенции о похищении детей. (приложение 1030 4050)

Но этим местом должно быть **жилое помещение, а не улица**. Имея решение административного суда по п. 2, я имею возможность защищать свои права в суде России, куда возможно обратиться с заявлением о **возврате похищенных детей** согласно Конвенции о похищении детей сразу после получения решения административного суда о незаконности их отправления в Россию l'OFII. Так как суд России компетентен вынести решение о возврате детей с территории РФ во Францию, но не компетентен давать оценку действиям и решениям l'OFII, то я и ставлю вопрос о незаконности его действий и решений в суде Франции. Таким образом, такое решение для суда России станет преюдициальным основанием для возврата моих детей незамедлительно.

Кроме того, такое решение суда пресечет **аналогичную практику** l'OFII в будущем, так как сделает невыгодным подобные произвольные решения **по прекращению содержания семей**.

7. Возражения

Par son comportement violent le requérant s'est de lui-même placé dans la situation d'urgence qu'il invoque.

Это **заведомо ложное** утверждение ответчика, так как оно не подтверждено **ни одним доказательством**. Нет ни официальных заявлений в полицию, нет расследований, нет судебных или административных решений, которыми бы было установлено мое плохое поведение. Ответчик даже у сотрудницы «Fondation de Nice» UZIK Viktoriya не потребовал никаких подтверждений её письму. Он их не получил в письменном виде у гр.

Зяблицевой. Вернее, она **отказалась** письменно фиксировать какие-либо претензии.

Фактически решение l'OFII от 18.04.2019 принято на основании **сплетен** UZIK Viktoriya, которые по их последствиям являются ложным доносом на меня и соучастием в похищении моих детей «Fondation de Nice» и l'OFII.

При этом отмечаю, что мои заявления о ложных обвинениях и клевете в мой адрес **я подавал официально** в полицию, в l'OFII I, прокурору Ницы. Из факта, что мои доводы **не опровергнуты** властями следует, что я - жертва ложных обвинений.

8. Возражения

Le requérant, âgée de 34 ans, qui est présent seul en France, ne présente pas une situation de vulnérabilité telle que le défaut de réponse à sa demande de conditions matérielles d'accueil puisse représenter une situation d'urgence au sens de l'article L. 521-2 du Code de justice administrative.

Во первых, я не один приехал во Францию, а с семьей. Мои дети вывезены из Франции ответчиком. Поэтому материальное обеспечение должно быть обеспечено мне и членам моей семьи – детям. Гр. Зяблицева Г. более не является членом моей семьи, так как 7.06.2019 мы развелись, о чем я уведомил l'OFII.

Во вторых, лишение жилья просителя убежища в течение 5 месяцев относится **именно к нарушению** ст. 3, 8, 17 ЕКПЧ, а потому ст. 521-2 Code de justice administrative надлежит толковать в соответствии с ними. Ответчик снова не опроверг доводы иска в п. 5, 6, 7, 8, 8.2, 10, 13, 14, 15, 16, 17.2 части II. Поэтому они подлежат удовлетворению.

В третьих, независимо от возраста просителя политического убежища l'OFII обязан предоставлять жилье и пособие согласно Конвенции о статусе беженца, так как **дискриминация запрещена**. Но даже в суде ответчик утверждает, что ему можно нарушать ст. 8, 14 ЕКПЧ, что является нарушением ст. 17 ЕКПЧ.

Dans ces conditions, et la saisine du juge des référés concernant une décision prise le 18 avril 2019 ayant eu lieu le 20 septembre 2019 soit 5 mois après, le requérant ne justifie pas d'une situation d'urgence nécessitant l'intervention du juge des référés.

В четвертых, если проживание на улице и отсутствие пособия для питания и удовлетворения основных нужд не нарушает фундаментальные права человека, также как полный разрыв семейных связей (с **малолетними** детьми), то руководство l'OFII **надлежит сменить**, так как **оно некомпетентно и опасно для системы защиты прав человека**, а также **лишить его** имущества, жилья, детей и отправить жить на улицу просить милостыню **хотя бы на пару недель**. Это хорошо лечит правосознание и заставляет изучать международные нормы и правильно применять национальные.

Code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile

Article L744-1 Modifié par [LOI n°2018-778 du 10 septembre 2018 - art. 13 \(V\)](#)

Les conditions matérielles d'accueil du demandeur d'asile, au sens de la directive 2013/33/UE du Parlement européen et du Conseil, du 26 juin 2013, établissant des normes pour l'accueil des personnes demandant la protection internationale, **sont proposées à chaque demandeur d'asile par l'Office français de l'immigration et de l'intégration** après l'enregistrement de la demande d'asile par l'autorité administrative compétente, en application du présent chapitre. **Les conditions matérielles d'accueil comprennent les prestations et l'allocation prévues au présent chapitre.**

L'office peut déléguer à des personnes morales, par convention, la possibilité d'assurer certaines prestations d'accueil, d'information et d'accompagnement social, juridique et administratif des demandeurs d'asile pendant la période d'instruction de leur demande.

Le demandeur d'asile qui ne dispose **ni d'un hébergement**, au sens du 1° de [l'article L. 744-3](#), **ni d'un domicile stable** élit domicile auprès d'une personne morale conventionnée à cet effet pour chaque département, dans des conditions fixées par décret en Conseil d'Etat.

Article L744-2 Code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile

Sans préjudice de la participation financière demandée aux demandeurs d'asile en fonction de leurs ressources, **les frais d'accueil et d'hébergement dans les lieux d'hébergement destinés aux demandeurs d'asile sont pris en charge par l'Etat.**

Также правила поселения просителей политического убежища содержатся в Дэкрет н° 2018-1159 du 14 décembre 2018 pris pour l'application de la loi n° 2018-778 du 10 septembre 2018 pour une immigration maîtrisée, un droit d'asile effectif et une intégration réussie et portant diverses dispositions relatives à la lutte contre l'immigration irrégulière et au traitement de la demande d'asile.

«Кроме того, замечания, касающиеся честности и образа жизни заявителей, сделанные некоторыми органами, занимающимися жалобами заявителей (...), представляются, при отсутствии какого-либо обоснования от имени этих органов, чисто дискриминационными. ... дискриминация ... сама по себе может приравниваться к унижающему достоинство обращению по смыслу статьи 3 Конвенции. **Поэтому такие замечания должны быть учтены в качествеотягчающего обстоятельства при рассмотрении жалобы заявителей по статье 3 Конвенции** (§ 111 Постановления от 12.07.05 г. по делу «Moldovan and Others v. Romania»). ... В свете вышеизложенного, ... условия жизни заявителей и ... **дискриминация, которой они подвергались публично в результате рассмотрения их жалоб** различными властями, представляют собой посягательство на их человеческое достоинство, которое ... равносильно "унижающему достоинство обращению" по смыслу статьи 3 Конвенции (§ 113 там же). Соответственно, имело место также нарушение статьи 3 Конвенции» (§ 114 там же).»

9. Возражения

L'article L. 744-8 du CESEDA dispose que « *Le bénéfice des conditions matérielles d'accueil peut être :*

(...)

2° Retiré si le demandeur d'asile a dissimulé ses ressources financières ou a fourni des informations mensongères relatives à sa situation familiale ou en cas de comportement violent ou de manquement grave au règlement du lieu d'hébergement ;
(...) »

L'article D. 744-36 du CESEDA dispose que :

« Le bénéfice de l'allocation pour demandeur d'asile peut être retiré par l'Office français de l'immigration et de l'intégration en cas de fraude ou si le bénéficiaire a dissimulé tout ou partie de ses ressources, au sens de l'article D. 744-21, a fourni des informations mensongères relatives à sa situation familiale, a eu un comportement violent ou a commis des

manquements graves au règlement du lieu d'hébergement. »

Данные процитированные законные нормы **не могут применяться** к данной ситуации **так, как их трактует ответчик** :

во-первых, они противоречат Конвенции о статусе беженца, которая гарантирует **всем беженцам** материальную и социальную поддержку, независимо от **поведения**. Поэтому надо иметь в виду, что в данных нормах не регламентирован порядок их применения. То есть их надо применять **в связи** с другими законами.

«В обоих контекстах необходимо соблюдать справедливое равновесие между конкурирующими интересами личности и интересами общества в целом; в обоих контекстах государство пользуется определенными дискреционными полномочиями при определении необходимых мер, которые должны быть приняты для **уважения соблюдения Конвенции** (...). Кроме того, "чтобы достигнуть требуемого равновесия", для целей, указанных в п. 2 статьи 8, могут иметь значение также и **позитивные обязанности, вытекающие из статьи 8 п. 1** (...)» (§ 162 161 Постановления от 06.11.18 г. по делу «Burlya and Others v. Ukraine»).

во вторых, незаконное поведение преследуется в установленном **законном** порядке (административном, уголовном ...), а не в порядке «решений l'OFFI», вынесенных на основании **слухов и сплетен, в том числе, злоупотребляющего сотрудника l'OFFI. Факты должны подтверждаться доказательствами, которые можно проверить.**

«Этот доклад имеет **небольшое доказательственное значение** для Европейского Суда, поскольку он **не указывает каких-либо источников информации**,... на основании которых он был составлен и эти **утверждения могли бы быть проверены**».(§ 93 Постановления ЕСПЧ от 12.06.08 г. по делу «Власов против Российской Федерации» ; от 25.06.09 г. по делу «Зайцев против Российской Федерации», § 42; от 27.05.10 г. по делу «Артемьев против Российской Федерации», § 125)

Но ответчик, ссылаясь на «факты», не предоставил в суд каких-либо доказательств

- «насилия в семье»

- того, что я не являюсь отцом **своих** двух детей, высланных в Россию тайком от меня, либо
- имеется мое письменное согласие на их выезд.

En l'espèce, la structure d'hébergement a signalé, par courrier électronique en date du 18 avril 2019, les faits de violences intervenus le 15 avril 2019, à l'OFII. La police est intervenue pour mettre fin à ces violences. D'après le gestionnaire de l'hôtel, il apparaît que le couple se disputait souvent.

Suite aux violences constatées, une mise à l'abri pour protéger Madame ZIABLITSEVA et ses deux enfants a été demandée sur le 115 par le gestionnaire ACTES.

Il est rapporté que Madame Galina ZIABLITSEVA et ses deux enfants sont retournés en Russie par leurs propres moyens sans intervention de l'OFII.

Suite au comportement violent au sein du lieu d'hébergement, l'OFII était fondé à retirer le bénéfice des conditions matérielles d'accueil au requérant. Il est constant que cette décision a été remise en mains propres.

Compte tenu des faits de violences, l'OFII était fondé à retirer les conditions matérielles d'accueil.

И одновременно ответчик не опроверг мои доказательства о том, что я хороший отец (приложения к иску 9, 10, 27, а также не будет способен опровергнуть приложения к данным возражениям 4, 5).

Ответчик заявил, что Зяблицева вернулась в Россию с **моими** детьми без вмешательства **ГОФИ** и за свои средства. Однако, именно с помощью **ГОФИ** Зяблицева забрала **НАШИХ** детей с места нашего проживания и вывезла их 18.04.2019 в скрытом от меня направлении, проинформировала **ГОФИ** о намерении вывезти **НАШИХ** детей в Россию и вывезла их за деньги **ГОФИ**, которое оно выплачивало семье в виде пособий и которые Зяблицева укрывала от меня, из -за чего имел место конфликт с ней 18.04.2019. То есть, забрав у нее банковские карточки, свидетельства о рождении детей (приложение 2 отзыва ГОФИ) я препятствовал ей вывести детей, а **ГОФИ** ей в этом активно помогало, так как меня вообще никто не слушал, даже когда я объяснял и требовал зарегистрировать мои объяснения, принять меры.

Обращаю внимание, что 18.04.2019 я поставил перед полицией вопрос о недопущении того, чтобы Зяблицева Г. покинула Францию **вместе с детьми** и полиция меня уверяла, что это **НЕВОЗМОЖНО** без **ГОФИ**.

Поэтому сам факт, что **ГОФИ** несло ответственность за моих детей, доказывает соучастие в их похищении у меня по смыслу Конвенции о похищении детей (приложение 70 14 0 к жалобе)

Ответчик **не доказал**, что до принятия своих мер 18.04.2019 он заслушал меня согласно ст. 41 Европейской Хартии об **основных** правах.

«... защита основных прав, предоставляемая правовой системой Европейского союза, в принципе была эквивалентна защите, предоставляемой Конвенцией. Делая данный вывод, Европейский Суд признал, во-первых, что Европейский Суд обеспечивал эквивалентную защиту материально-правовых гарантий, отметив в связи с этим, что в рассматриваемое время **уважение основных прав человека уже было**

условием законности актов Сообщества и что при осуществлении своей оценки Суд Европейского союза широко ссылаясь на положения Конвенции и на прецедентную практику Европейского Суда (...). Этот вывод применялся a fortiori (лат. – с большим основанием, с большей убедительной силой; тем более) начиная с 1 декабря 2009 г., когда вступила в силу статья 6 (с изменениями) Договора о Европейском союзе, в соответствии с которой за Хартией Европейского союза об основных правах признана такая же юридическая сила, как и за договорами, и основные права, как они гарантированы Конвенцией и как они вытекают из общих для государств–членов конституционных традиций, входят в содержание права Европейского союза в качестве общих принципов (...) (§ 102 Постановления от 23.05.16 г. по делу «Avotiņš v. Latvia»).

«У внутригосударственных органов должна отсутствовать какая-либо свобода для маневра, и должен быть задействован весь потенциал надзорного механизма, предусмотренного правом Европейского союза (...)» (§ 105 там же).

в третьих, наказанием не может быть нарушение Государством ст 3, 8 ЕКПЧ, потому что за это само Государство должно быть наказано.

в четвертых, нормы международного права имеют приоритет, национальное законодательство должно им соответствовать. Именно поэтому моя жалоба основана на международном праве.

в пятых, выселить меня из жилья мог только суд, но не l'OFII (Article L744-5 Code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile) – см. выше п. 2.

10. Возражения

IV. Sur les conclusions aux fins d'injonction

Aux termes de l'article L. 511-1 du code de justice administrative :

« Le juge des référés statue par des mesures qui présentent un caractère provisoire ».

Le juge des référés ne peut, sans excéder sa compétence, ni prononcer l'annulation d'une décision administrative, ni ordonner une mesure qui aurait des effets en tous points identiques à ceux qui résulteraient de l'exécution par l'autorité administrative d'un jugement annulant pour défaut de base légale une telle décision.

« Si le juge des référés, saisi sur le fondement de l'article L. 521-2 du CJA, afin de faire cesser l'atteinte grave et manifestement illégale au droit d'asile qui pourrait résulter d'une privation des conditions matérielles d'accueil peut enjoindre à l'administration de les rétablir, et en particulier de reprendre le versement de l'allocation mentionnée à l'article L. 744-1 du CESEDA, il ne lui appartient pas, en principe, d'enjoindre le versement de cette allocation à titre rétroactif pour une période écoulée ». CE, 17 avril 2019, n°428359 ; CE, 17 avril 2019, n°428749 et 428751

Il s'ensuit que les conclusions de Monsieur, en tant qu'elles tendent au rétablissement rétroactif du versement de l'allocation pour demandeur d'asile à compter du 18 avril 2019, ne peuvent qu'être rejetées.

Эти доводы ответчика я **опровергаю.**

«... принимая во внимание **прямые последствия действий государственных агентов для прав заявителей, ... правитель-**

ство несет ответственность за последующие условия жизни заявителей (§ 104 Постановления от 12.07.05 г. по делу «Moldovan and Others v. Romania»). ... вопрос об условиях жизни заявителей относится к сфере их права на уважение семейной и частной жизни, а также их жилища... (§ 105 там же). ... вышеуказанные элементы, взятые вместе, раскрывают **общую позицию властей** – прокуроров, уголовных и гражданских судов, правительства и местных органов власти, – **которая увековечила чувство незащищенности заявителей** ... и сама по себе являлась препятствием для прав заявителей на уважение их частной и семейной жизни, и их домов (...) (§ 108 там же)

Очевидно, что именно из-за такой судебной практики, какую процитировали ответчик, он несколько месяцев **не реагировал на мои объяснения**, обращения и требования прекратить произвол в отношении меня. Ведь, чем дольше он нарушал мои права, тем меньше он рассчитывал выплатить денег на материальную помощь, по его логике. Если бы я не достиг суда, то l'OFII вообще себя освободил бы от обязанностей выполнять закон.

malitiis non est indulgendum – злоупотреблениям нельзя потворствовать.

« Кроме того,... **суды страны как хранители индивидуальных прав и свобод должны считать своим долгом осуждение неправомерного поведения государства** способом присуждения адекватного и достаточного возмещения **вреда** заявителю, принимая во внимание **фундаментальную важность права, которое они нашли нарушенным**, даже если нарушение являлось случайным, а не намеренным следствием поведения государства. Это могло бы означать, что **государство не вправе пренебрегать индивидуальными правами и свободами и обходить их безнаказанно** (...)» (§ 117 Постановления от 10.01.12 г. по делу «Ананьев и другие против РФ»).

«... ошибки или недостатки в работе органов государственной власти должны работать **в пользу пострадавших от них лиц**, особенно в случае отсутствия других конфликтующих частных интересов. Другими словами, риск совершения ошибки органом государственной власти должно нести государство, и эти ошибки не должны исправляться за счет заинтересованного лица (...)» (§ 80 Постановления ЕСПЧ от 06.12.11 г. по делу «Гладышева против РФ»).

«для лишения заявителя статуса жертвы власти должны исполнить два условия: признать хотя бы по существу нарушение **Конвенции** и предоставить заявителю "достаточное возмещение" (§ 280 Постановления от 19.06.14 г. по делу «ООО "Уния" и "Белкорт трейдинг компани" против РФ»).

Статья 521-1 Code de justice administrative позволяет судье **принять ЛЮБОЕ решение**, которым **прекращается нарушение фундаментальных прав**.

«... в соответствии с п. 3 ст. 2 Пакта государства-участники **обязались обеспечить** любому лицу, **права которого нарушены, эффективное средство правовой защиты**» (п. 8.6 Соображений КПЧ ООН от 24.07.2014 г. по делу «Марина Коктыш против Республики Беларусь»)

Эффективные средства правовой защиты должны :

- **предотвращать** предполагаемые нарушения прав (ст. 13 Конвенции, § 16 Постановления ЕСПЧ от 24.02.05 г. по делу «Познахирина против Российской Федерации»),

- **пресекать действия, нарушающие права** или создающие угрозу их нарушения (п. 3 ст. 2 Пакта, п. 11 Соображений КПЧ от 04.11.15 г. по делу «Ахлиман Авяз оглы Зейналов против Эстонии») и

- **вести к восстановлению положения**, существовавшего до нарушения прав (ст. 8 Всеобщей декларации ст. 13 Конвенции, § 98 Постановления от 10.06.10 г. по делу «Шерстобитов против РФ»),

- предоставлять компенсацию за нарушенные права (п. 3 ст. 2 Пакта, ст. 13 Конвенции, §75, 77 Постановление от 20.04.10 г. по делу «Ласка и Лика против Албании»)

«Эти параметры взаимосвязаны, и каждый из них, взятый отдельно, не является самоцелью, как в случае требования независимости согласно статье 6 Конвенции. **Взятые в совокупности они являются критерием, с помощью которого оценивается степень эффективности** расследования. Именно в отношении этой цели проведения эффективного расследования **должны** оцениваться **любые** вопросы, в том числе вопрос независимости расследования (§ 225 Постановления от 14.04.15 г. по делу «Mustafa Tunç and Fecire Tunç v. Turkey»)

«Кроме того, **только учреждение, обладающее полной юрисдикцией**, включая полномочия **отменять во всех отношениях по вопросам факта и права оспариваемое решение**, заслуживает описания "трибунал" по смыслу пункта 1 статьи 6 (...). При оценке наличия эффективного средства правовой защиты в случае разрушения домов, Суд должен учитывать **отсутствие безопасности и уязвимость положения заявителей**, а также тот факт, что **после этих событий они должны были стать зависимыми от властей в плане удовлетворения своих основных потребностей** (...)» (§ 118 Постановления от 12.07.05 г. по делу «Moldovan and Others v. Romania»).

В силу принципа диспозитивности я по своему усмотрению формулирую просьбу к суду с целью прекращения нарушения моих прав. Я попросил признать незаконными решения l'OFII в п. 1 и п. 2. Такие требования имеют целью реализовать право на **эффективное средство** защиты, потому что правовые последствия судебного решения по таким требованиям следующие :

- 1) Признание судом нарушения моих прав ответчиком l'OFII с 18.04.2019 в результате **вынесения незаконного акта**.

«... факт доступа к внутренним средствам правовой защиты только для получения ответа о том, что требование отклонено вследствие толкования компетенции органа-ответчика по сравнению с одним из его подразделений или исполнительных органов, **может вызвать вопрос с точки зрения пункта 1 статьи 6 Конвенции**. Степень доступа, допускаемая национальным законодательством и ее толкованием со стороны судов страны, также должна быть достаточной для обеспечения "права на суд" с учетом принципа верховенства права в демократическом обществе. **Чтобы**

право доступа было эффективным, лицо должно иметь ясную практическую возможность оспаривания акта, составляющего вмешательство в его права (...)» (§ 74 Постановления от 26.07.11 г. по делу «Georgel and Georgeta Stoeescu v. Romania»).

«Действенность права доступа требует, чтобы лицо имело четкую и конкретную возможность **оспорить деяние, представляющее собой вмешательство в его права (...)**» (§ 46 Постановления от 30.10.1998 года по делу F. E. c. Франция.)

«...L'effectivité du droit d'accès demande qu'un individu jouisse d'une possibilité claire et concrète de contester un acte constituant une ingérence dans ses droits (...)

- 2) Прекращение нарушения моих прав с момента объявления решения суда.
- 3) Устранение негативных последствий нарушения моих прав с момента допущенного нарушения с 18.04.2019 в **одной** судебной процедуре.

«... restitution in integrum ... отражает принципы международного права, в соответствии с которыми государство, ответственное за противоправное деяние, **обязано сделать реституцию, состоящую в восстановлении ситуации, которая существовала ДО совершения противоправного деяния**» (§ 75 Постановления от 20.04.10 г. по делу «Ласка и Лика против Албании»)

«... понятие **эффективного** средства правовой защиты с точки зрения **статьи 13** Конвенции требует, чтобы средство правовой защиты могло повлечь **присуждение справедливой и разумной компенсации, соразмерной причиненному ущербу (...)**» (§ 8 совместное частично несовпадающее особое мнение судей Шпильманна и Малинверни на Постановление от 18.03.10 г. по делу «Максимов против РФ»).

- 4) Юридические основания для возвращения моих детей на место их постоянного проживания с отцом до организованного незаконного вывоза в Россию.

«Вышеупомянутые **принципы** (господства права) **даже еще более важны в контексте административного производства о споре, результаты которого имеют решающее значение для определения гражданских прав.** Направив жалобу в высший административный суд, лицо стремится добиться **не только признания недействительным оспариваемого акта, но прежде всего устранения его последствий.**» (§ 41 Постановления от 19.03.97 г. по делу «Хорнсби против Греции»).

- 5) Прекращение нарушения Конвенции о похищении детей, так как решение суда должно приниматься в срок **6 недель**, а я не могу получить доступ к суду в **течение 5 месяцев**.

« (...) это, вероятно, привело бы к ситуациям, несовместимым с **принципом господства права**, который Договаривающиеся государства **обязались** соблюдать, когда они ратифицировали **Конвенцию (...)**. Более того, Суд уже применял этот принцип в делах о продолжительности разбира-

тельства (...)» (§ 40 Постановления от 19.03.97 г. по делу «Хорнсби против Греции»).

«Уместность принятых мер следует оценивать по оперативности их осуществления ...; использование санкций не должно исключаться в случае незаконного поведения ... (...) (§ 37 Постановления от 24.07.18 г. по делу «Вишняков против Украины») ... в то время, как статья не содержит явных процессуальных требований, процесс принятия решений, связанных с мерами вмешательства, должен быть справедливым и допускать соблюдение интересов, защищённых статьёй 8 (...)» (§ 53 там же).

Поэтому ссылка ответчиков на «СЕ 17 авг 2019 n°428359» неприменима в данном деле. Признание решений l'OFII от 18.04.2019 незаконными (п. 1 и п.2 требований) **автоматически влечет право на полную материальную помощь для членов моей семьи с 18.04.2019 (меня и 2-х детей)**

«... результат их рассмотрения определялся взаимодействием различных факторов, а не каким-то из них в отдельности. Следовательно, можно сказать, что в подобного рода делах подход ... сильно зависит от контекста» (§ 221 Постановления от 17.07.18 г. по делу «Mariya Alekhina and Others v. Russia»)

Таким образом, прошу суд рассматривать **именно мои требования** и если административный кодекс этому препятствует по мнению французских судей, то прошу применять ЕКПЧ и Международный Пакт о гражданских и политических правах, Европейскую Хартию об основных правах.

«государство-ответчик должно устранить любые препятствия в своей внутренней правовой системе, которые могут помешать исправлению положения заявителей (...) или ввести новое средство правовой защиты, которое позволило бы заявителям восстановить ситуацию. Кроме того, Договаривающиеся государства обязаны организовывать свои судебные системы таким образом, чтобы их суды могли удовлетворять требованиям Конвенции. Этот принцип также применяется к возобновлению разбирательства и повторному рассмотрению дела заявителей» (§ 77 Постановления от 20.04.10 г. по делу «Ласка и Лика против Албании»).

«Суд должен ... твердо настаивать на изначальной роли внутренних средств правовой защиты для обеспечения надлежащего функционирования системы Конвенции. (§ 158 Постановления от 01.07.14 г. по делу «Gerasimov and Others v. Russia»)...

«... статья 13 Конвенции (...) гарантирует наличие во внутригосударственном праве средства, позволяющего пользоваться правами и свободами, признанными в Конвенции. Таким образом, это положение требует наличия внутригосударственного средства правовой защиты, предоставляющего право "национальному компетентному суду" ознакомиться с содержанием жалобы, поданной на основании Конвенции, и представить соответствующее исправление. Жалоба должна быть "эффективной" как на практике, так и в теории (...)» (§ 70 Постановления от 23.03.06 г. по делу «Albanese v. Italy»).

«Миссия судебной власти в демократическом государстве состоит в том, чтобы **гарантировать** само **существование верховенства закона**» (§ 133 Постановления от 20.11.12 г. по делу «Гарабин против Словакии»).

Выводы :

1. l'OFII **меня и детей** выселил из жилья и лишило пособия без судебного решения.
2. l'OFII сделал выводы и нарушениям мною порядка проживания в отеле на основании ложного доноса сотрудницы «Fondation de Nice» UZIK Viktoriya и считал это нормальным 5 месяцев.
3. l'OFII знал о намерении бывшей жены Зяблицевой Г. вывести тайно от меня наших детей в Россию, от властей которой я прошу политическое убежище во Франции, и соучаствовал в их похищении.
4. l'OFII не вручил мне лично решение от 18.04.2019 в тот же день и не позволил его обжаловать до принятия ко мне мер.
5. l'OFII просит суд нарушать мои права и подвергать меня бесчеловечному обращению и далее, то есть оставить меня на улице и без детей, а также лишить меня и моих детей права на получение невыплаченных денег, которые он сэкономил на мне и моих детях в течение 5 месяцев в нарушение закона.

Если вышеперечисленное не произвол, то прошу меня разъяснить ЧТО ТАКОЕ ПРОИЗВОЛ.

Европейский суд по правам человека подтверждает обоснованность моих требований своей судебной практикой.

Приложения :

1. Copie intégrale d'attestation de demande d'asile Ziablitsev S. V. 29/07/2019 
2. Copie intégrale d'attestation de droit à l'assurance maladie. 
3. Copie intégrale de déclaration de falsification «signalement violences»
4. Photo 
5. Copie intégrale de témoignage d'un entraîneur de judo 

Заявление о фальсификации письма «о физическом насилии» сотрудницей «Fondation de Nice» UZIK Viktoriya.

Я многократно обращался по просьбе жены Зяблицевой Г. в Forum Réfugiés, OFII, ACTES, по телефону 115 с просьбой **поменять жильё на большее по площади** в период с декабря 2018 по март 2019 в связи с трудностями проживания такой семьей в такой маленькой комнате в течение длительного времени. **Результатов не было.**

В конце марта 2019 жену и детей стали кусать клопы. Жена просила меня обратиться куда-нибудь с целью прекратить её и детей мучения. Я обратился к сотруднику Forum Réfugiés, которая направила письмо в OFII и, параллельно, в ACTES. Сотрудники отеля обработали комнату химикатами. Однако, клопы остались. Я снова попросил обработать комнату.

Представитель ACTES UZIK Viktoriya явилась в отель в пятницу 22.03.2019, накричала на находившуюся дома с детьми жену и требовала, чтобы «муж больше не писал заявления в OFII и ACTES», а то «она может сделать, чтобы нам не дали позитив на запрос о политическом убежище».

Я обратился к Viktoriya. В результате разговора услышал от нее угрозы в свой адрес, которые были связаны с неприязненным отношением из-за того, что я **часто обращаюсь с разными требованиями**, которые ей надоели. Например, она считала, что мы должны жить с клопами и «радоваться», что мы слишком много хотим, что мы «никто», что если я не прекращу «писать», то она как юрист знает как от меня избавиться, заявит, что я допускаю насилие в семье и окажусь на улице. Это, кстати, слышала моя жена, а сам разговор с угрозами был мною зафиксирован на диктофон (впоследствии разломанный полицейским).

2.04.2019 сотрудники отеля произвели повторную обработку комнаты, более основательную, чем в первый раз.

09.04. 2019 я обратился в Форум, OFII, ACTES в очередной раз с просьбой об увеличении жилья и просил директора АСТ **не поручать мои обращения Viktoriya.**

18.04.2019 я приехал к **8 часам** в Forum Réfugiés снова по вопросу жилья. Мне сказали, что из l'OFII никаких решений к ним не поступало. Поэтому мне выдали талон на прием в l'OFII и обозначили «жилищный вопрос». Поэтому я считаю, анализируя последующие события, что в избавлении от моей семьи был заинтересован l'OFII.

18/04/19





Ce coupon est remis par la PADA à :
M./Mme Z. H. B. L. S. E. L. N° AGDREF : 0603 18.02.70

LUNDI, MARDI ET JEUDI de 8h30 à 11h30 / Monday, Tuesday and Thursday 8:30 to 11:30 / Lunedì, martedì e giovedì dalle 8:30 alle 11:30 afin que l'OFII puisse étudier sa demande concernant :

☐ Problème d'allocation ADA : Aucun versement / Pas de versement depuis mois / Erreur de calcul
☐ Attestation de versement ADA
☐ Prise de rendez-vous pour Aide au Retour Volontaire
☐ A la demande de l'OFII :
☒ Autre : Enveloppe MEZZO / Un billet de train pour se rendre à l'OFPR / *pour explication sur l'orientation hébergement suite comme ADA*

MERCREDI de 8h30 à 11h30 / Wednesday 8:30 to 11:00 / Mercoledì mattina dalle 8:30 alle 11:30 concernant :

☐ Problème avec la carte ADA : Perdue / Volée / 3 faux codes / carte avalée / Problème technique / Retrait d'une nouvelle carte

Signature/tampon :

К 11:30 я вернулся домой. Жена что-то прятала в приготовленный чемодан. Я заподозрил неладное и достал из чемодана спрятанные ею свидетельства о рождении детей, чужие банковские карточки (которых ранее я не видел). Я стал понимать, что жена скрывает от меня свои намерения вернуться в Россию **с детьми**. Поэтому свидетельства о рождении я забрал, также забрал банковские карточки. Она начала кричать, плакать, требовать ей вернуть карточки. Я сидел на стуле и разговаривал с ней, пытаюсь успокоить. Но она была в неадекватном состоянии и считала, что чем больше она кричит, тем больше привлекает внимание и этим пугает меня. Она заявила, что уезжает и с чемоданом и детьми спустилась во двор. Там она продолжала истерику, дожидаясь полицию, которую она же и попросила вызвать администратора. При приезде полиции она объяснила именно то, что написано в письме UZIK Viktoriya, что я забрал свидетельства о рождении детей, банковские карточки и телефон. Также она сказала, что не хочет жить со мною. Я же полиции объяснил, что я не возражаю, чтобы жена уезжала раз она хочет, но **чтобы детей она не увозила, просил сообщить мне о местонахождении детей**.

После этого я детей не видел.

В тот же день через несколько часов, а именно, в 15:17, UZIK Viktoriya, которой не было в отеле и она не была свидетелем событий, написала ложное письмо в l'OFII и предложила прекратить мое материальное содержание. О том, что l'OFII это сделал по **ее заявлению** в тот же день мне стало известно только после ознакомления с отзывом ответчика l'OFII -20.09.2019.

Очевидно скорость решения и незаконные действия l'OFII указывают на то, что он действовал совместно и причиной было не «насилие» или «плохое поведение», а мои **частые обращения** в эти органы и организации, их сильно раздражавшие, так как решений и ответов из них я не получал.

Ложность письма UZIK Viktoriya

Lundi, le 15/04 j'ai été contactée par le gérant de l'hôtel Moncalm au 59 bd de Magnan, où est hébergée la famille composée d'un couple avec deux enfants âgés de 2 ans et 4 ans, suite aux violences au sein du couple.
Il a constaté des traces de coups sur les avant-bras de Madame.
Madame m'a expliqué que son époux avait récupéré les extraits de naissances de leurs enfants et le portable de Madame. Madame n'a pas souhaité déposer plainte auprès de la police en me précisant qu'elle a déjà pris des billets à destination de la Russie sans en informer son mari pour le 1^{er} mai.

Опровержение :

Никаких скандалов 15/04/2019 у нас не было, также не было насилия. Администратор не мог сообщать об этом UZIK Viktoriya и это доказывают его свидетельские показания (приложение 10 )

Madame m'a expliqué que son époux avait récupéré les extraits de naissances de leurs enfants et le portable de Madame. Madame n'a pas souhaité déposer plainte auprès de la police en me précisant qu'elle a déjà pris des billets à destination de la Russie sans en informer son mari pour le 1^{er} mai.

Опровержение :

UZIK Viktoriya не встречалась с Зяблицевой 15/04/2019, а поэтому она не могла ей ничего объяснять в этот день. Она могла с ней встретиться 18/04/2019 после того, как ее решили переселить, и именно поэтому в письме указано, что я забрал свидетельства о рождении детей и телефон. То есть, события 18/04/2019 UZIK Viktoriya **разбила на 2 конфликта**, чтобы оправдать фразу о «неодиночных ситуациях насилия».

Выводы :

- 1) Конфликт 18/04/2019 не был связан с физическим насилием в семье, а он был связан с подозрением мужа в намерении жены вывезти детей в Россию. С целью воспрепятствовать этому я забрал свидетельства о рождении детей и банковские карточки неизвестного происхождения с целью узнать откуда они, а также куда делись пособия – ничего незаконного я не совершал.
- 2) Зяблицева Г. не сообщила UZIK Viktoriya о физическом насилии в отношении нее и последняя этого не сообщила в l'OFII ни 15.04.2019, ни 18.04.2019.
- 3) Зяблицева Г. сообщила UZIK Viktoriya, что **планирует похитить** общих детей и последняя ей в этом содействовала.
- 4) UZIK Viktoriya сообщила **18.04.2019** директору ОФИИ о незаконных планах Зяблицевой похитить детей и вывезти их в Россию тайком от мужа и l'OFII ей в этом содействовал.
- 5) Зяблицева Г. сообщила, что намерена вылететь в Россию 1.05.2019 вместе с общими детьми **без согласия мужа** и «билеты у нее уже куплены». Но фактически вылетела 19.04.2019. Следовательно, либо она обманывала о купленных билетах на 1.05.2019, либо l'OFII купил ей и детям билеты в Россию не поставив в известность меня.

C'est un couple qui se disputait régulièrement. J'ai dû solliciter les PAU lundi pour une mise à l'abri, mais n'y avait aucune disponibilité sur Nice, Madame ne se sentait pas de se rendre jusqu'au Cannes avec des affaires et ses 2 enfants . Après une entrevu hier dans sa chambre, elle a décidé de rester avec son mari pendant ces deux semaines. Ce jour Monsieur a fouillé dans ses affaires et a récupéré l'argent et les cartes bancaires appartenant à la mère de Madame qui est à Moscou. Mr ZIABLIRSEV a mis dehors Madame et ses deux enfants en récupérant les clefs de l'hôtel. Nous avons fait intervenir la police qui est actuellement sur place. Madame est à bout de forces et demande de l'aide. Elle demande une mise à l'abri jusqu'à son départ effectif.

Опровержение :

Поскольку конфликта 15/04/2019 не было, то рассказы про попытки найти убежище для Зяблицевой и ЕЕ двух детей в Каннах, являются «сказками». Все проблемы Зяблицевой Г. заключались в том, что она решила уехать в Россию тайно от меня, потому что планировала вывезти детей без моего согласия. Это я теперь понимаю. Поэтому конфликты и имели место из-за документов детей и денег, но не из-за насилия.

Информация о том, что я **выставил жену и своих детей из отеля и запер дверь**, является заведомо ложной и направлена на оправдание незаконных планов UZIK Viktoriya **вышвырнуть меня на улицу**. Фактически, **это является фальсификацией доказательств по делу при исполнении должностных полномочий сотрудницей ACTES UZIK Viktoriya**. У меня имеется видеозапись конфликта 18/04/2019, на которой зафиксировано, что Зяблицева просит по телефону администратора отеля вызвать полицию, забирает чемодан, детей и спускается во двор, а я ей предлагаю этого не делать. Потом я еще несколько раз спускался во двор и предлагал свою помощь.

Выводы :

1. Администратор отеля вызвал полицию по просьбе Зяблицевой, а не в связи с ситуацией насилия, свидетелем которой он стал.
2. Зяблицева попросила вызвать полицию в связи с тем, что я препятствовал вывезти детей после того, как догадался о ее намерении уехать в Россию с ними.
3. Полиция, l'OFII и ACTES соучаствовали в том, чтобы Зяблицева Г. вывезла моих детей в Россию, прикрывая все это надуманным «насилием» и «укрытием».
4. UZIK Viktoriya откровенно **сфальсифицировала** обвинение в отношении меня как по вопросу неоднократного насилия, так и по тому, что якобы я выгнал жену и детей из предоставленного семье жилья, что является откровенным бредом.

Nous gérons en interne la mise à l'abri de Madame et ses deux enfants dans un autre hôtel du gérant.
Nous vous sollicitons pour une fin de prise en charge immédiate pour Mr ZIABLITSEV afin que Madame puisse se sentir en sécurité .

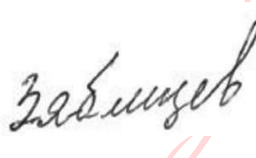
Опровержение :

Зяблицева **не нуждалась** в убежище от меня : ей не хватало денег, материальных благ, социальной жизни, общения, ее угнетала долгая жизнь в маленькой комнатенке вчетвером, у нее были депрессии, ее достали клопы. Она не видела своего будущего во Франции, так как с трудом социализировалась. Она склонна к необдуманным эмоциональным поступкам.

Выводы :

1. UZIK Viktoriya постоянно повторяет «Зяблицева и ЕЁ дети», что не соответствует действительности, но доказывает соучастие в похищении **моих** детей.
2. UZIK Viktoriya лично обратилась с ходатайством о прекращении моего обеспечения на основании ею сфальсифицированного письма. При этом непонятно, как лишение меня пособия и жилья было связано с « ощущением Зяблицевой в безопасности». Никак.

Итак, я стал жертвой **представителей Государства**, которые государственную службу воспринимают как место для решения вопросов личной неприязни любыми незаконными способами в уверенности в безнаказанности.

 Digitally signed by
ZIABLITSEV Sergei
Date: 2019.09.23
09:57:53 +02'00'



OFII

OFFICE FRANÇAIS DE L'IMMIGRATION
ET DE L'INTÉGRATION



Direction territoriale
de Nice

Bureau de l'Asile

Tél. : 04 92 29 49 00

Fax : 04 92 29 49 01

208, route de Grenoble
06200 NICE OUEST Nice

www.ofii.fr

ZIABLITCEV SERGEI
chez FORUM REFUGIÉS
111 BOULEVARD DE LA
MADELEINE
06000 NICE

NOTIFICATION D'INTENTION DE RETRAIT DES CONDITIONS MATERIELLES D'ACCUEIL

(Articles L. 732-2, L. 744-8, D. 744-36, D. 744-38 et D. 744-39 du CESEDA)

Monsieur,

~~Votre demande d'asile a été enregistrée le~~

Vous avez accepté les conditions matérielles d'accueil (L. 744-1 CESEDA) proposées par l'Office Français de l'Immigration et de l'Intégration (OFII) pour votre famille et vous-même le 11/04/2018.

Description de la famille du demandeur

ID Famille : 630545

AGDREF	Civilité	Prénom	Nom	Date de naissance
0603180870	M	SERGEI	ZIABLITCEV	17/08/1985

Après examen de votre situation il s'avère que :

- ☒ Vous avez eu un comportement violent

17/04/2018

Conformément aux dispositions des articles L. 744-8 1° et D. 744-36 du CESEDA, **je vous notifie mon intention de vous retirer le bénéfice des conditions matérielles d'accueil, comprenant l'allocation pour demandeur d'asile et une place d'hébergement.**

En application des dispositions prévues aux articles L. 744-8 1° et D. 744-38 du CESEDA reproduits au verso, **vous disposez d'un délai de 15 jours pour faire parvenir à la direction territoriale de l'OFII vos observations.**

Je vous prie de recevoir, Monsieur, l'expression de mes salutations distinguées.

Envoyée en LRAR

Le demandeur d'asile

R.A.R.

Fait à Nice, le 30/09/2019,

Le directeur territorial
Christophe GONTARD





OFII

OFFICE FRANÇAIS DE L'IMMIGRATION
ET DE L'INTÉGRATION



Liberté • Égalité • Fraternité
RÉPUBLIQUE FRANÇAISE



"Article L. 744-8 : « Outre les cas, mentionnés à l'article L. 744-7, dans lesquels il est immédiatement mis fin de plein droit au bénéfice des conditions matérielles d'accueil, le bénéfice de celles-ci peut être : 1° Retiré si le demandeur d'asile a dissimulé ses ressources financières, a fourni des informations mensongères relatives à sa situation familiale ou a présenté plusieurs demandes d'asile sous des identités différentes, ou en cas de comportement violent ou de manquement grave au règlement du lieu d'hébergement ; (...) »

"Article D. 744-36 : « Il peut être mis fin au bénéfice des conditions matérielles d'accueil par l'Office français de l'immigration et de l'intégration en cas de fraude ou si le bénéficiaire a dissimulé tout ou partie de ses ressources, au sens de l'article D. 744-21, a fourni des informations mensongères relatives à sa situation familiale, a présenté plusieurs demandes d'asile sous des identités différentes, a eu un comportement violent ou a commis des manquements graves au règlement du lieu d'hébergement. / Le bénéfice du montant additionnel versé aux personnes non hébergées prévu au premier alinéa de l'article D. 744-26 peut être retiré par l'office si le bénéficiaire a fourni des informations mensongères relatives à son domicile ou ses modalités d'hébergement. / L'interruption du versement de l'allocation prend effet à compter de la date de la décision de retrait. / La décision mettant fin aux conditions matérielles d'accueil prend effet à compter de sa signature. »

"Article D. 744-38 : « La décision mettant fin aux conditions matérielles d'accueil prise en application du 1° de l'article L. 744-8 est écrite, motivée et prise après que le demandeur a été mis en mesure de présenter à l'Office français de l'immigration et de l'intégration ses observations écrites dans un délai de quinze jours. Elle prend en compte la vulnérabilité du demandeur. Cette décision prend effet à compter de sa signature.

Lorsque la décision est motivée par la circonstance que le demandeur a dissimulé ses ressources financières, a fourni des informations mensongères sur sa situation familiale ou a présenté plusieurs demandes d'asile sous des identités différentes, elle entraîne la restitution des montants indûment versés au titulaire de l'allocation. »

R.A.R.