

«... согласно статье 13 Пакта, "Иностранец, законно находящийся на территории какого-либо из участвующих в настоящем Пакте государств, может быть выслан **только** во исполнение **решения, вынесенного в соответствии с законом**, и, если императивные соображения государственной безопасности не требуют иного, **имеет право на представление доводов против своей высылки, на пересмотр своего дела компетентной властью** или лицом или лицами, специально назначенными компетентной властью, **и на то, чтобы быть представленным для этой цели перед этой властью лицом или лицами**" (п. 7.7 **Соображений КПЧ от 21.07.20 г. по делу «A.G. and Others v. Angola»**). ... государства-участники **обязуются уважать и обеспечивать** всем находящимся в пределах их территории и под их юрисдикцией лицам **права, признаваемые в настоящем Пакте**, государство-участник **обязано провести пересмотр дел авторов с учетом своих обязательств согласно Пакту и настоящих Соображений Комитета**. Государству-участнику предлагается воздержаться от высылки авторов и членов их семей до тех пор, **пока их просьба о предоставлении убежища не будет рассмотрена надлежащим образом**. Государство-участник также **обязано** принять **все необходимые** меры для предотвращения аналогичных нарушений в будущем, в том числе **путем обеспечения скорейшего применения Закона** о праве на убежище и статусе беженца и **вести в действие справедливые и эффективные процедуры предоставления убежища, обеспечивающие эффективную защиту от неправомерной высылки** (CCPR/C/AGO/ CO/2, пункт 40)» (п. 9 **там же**).

Nº de courrier : SEA-011022-00-201214  
Nº de dossier : 19-04-04614 - EA - NHI

M. USMANOV  
RAFAEL

#### **Cour nationale du droit d'asile**

Nº de dossier : 2100067

#### **Tribunal administratif de Poitiers**

от Усманова Рафаэля Раисовича  
15.03.56 г. рождения, правозащитника,  
**пока** проживающего по адресу:  
8 Rue Honore de Balzac, app 24, 17000, La  
Rochell, France  
E-mail: [usmanov.rafael.2015@mail.ru](mailto:usmanov.rafael.2015@mail.ru)  
тел.: + 33 773 50 10 59

#### **личные адвокаты и личные представители**

Mouvement social international  
«Contrôle public»  
l'association n° W062016541  
Annonce n° 38  
Adresse : CS91036 111 bd. de la  
Madeleine, 06004 Nice CEDEX1.  
Domiciliation No 5257.  
<http://www.controle-public.com/fr>  
E-mail: [controle.public.fr.rus@gmail.com](mailto:controle.public.fr.rus@gmail.com)

Григорьева Ирина Гургеновна  
350058, г. Краснодар, ул. Стасова д. 141,  
кв. 42,  
тел.: 952 825 81 64,  
E-mail: [irini0603@mail.ru](mailto:irini0603@mail.ru)

ОПРЕДЕЛЕНИЯ.

Всеобщая декларация прав человека – далее Всеобщая декларация.

Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью – далее Декларация.

Основные принципы и руководящие положения, касающиеся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права – далее Принципы о компенсации.

Международный пакт о гражданских и политических правах – далее Пакт.

Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах – далее Пакт об экономических правах.

Декларация о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы – далее Декларация о праве.

Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению **в какой бы то ни было форме** – далее Свод Принципов.

Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод – далее Конвенция.

Хартия Европейского Союза об **основных правах** — далее Хартия.

Руководящие принципы по пресечению безнаказанности в связи с грубыми нарушениями прав человека, принятые Комитетом министров Совета Европы 30.03.11 г. – далее Руководящие принципы.

Заключение № 11 КЕС «О качестве судебных решений» (СЖЕ (2008) Ор. № 5), принятого в Страсбурге 18.12.08 г. – далее Заключение.

Директива № 2012/29/ЕС Европейского парламента и Совета ЕС об установлении минимальных стандартов в отношении прав, поддержки и защиты жертв преступлений, а также замене рамочного решения № 2001/220/ПВД Совета ЕС от 25.10.12 г. – далее Директива.

1. 05.05.21 г. в CNDA состоялось рассмотрение моего дела. Однако я не могу согласиться со **способами** этого «рассмотрения», поскольку примененные способы «рассмотрения» **лишают** Жертву на **предсказуемый** результат. То есть, ни о каких принципах верховенства права, справедливом разбирательстве дела (§§ 34, 36 **Постановления от 21.02.1975 г. по делу «Golder v. United Kingdom»**) и недопущении произвола (§ 145 **Постановления от 21.06.16 г. по делу «Al-Dulimi and Montana Management Inc. v. Switzerland»**) в данном случае речи быть не может, поскольку **невозможно** проверить **достоверность** того, что происходило в CNDA. В данном случае я могу опираться **только** на свою **письменную продукцию** (§§ 142 153 **Постановления от 04.05.14 г. по делу «Grande Stevens v. Italy»**).

1.1 Итак, моя письменная продукция (заявления № 3279 и № 3286) **доказывает**, что:

1.1.1 во-первых, я был **вообще лишен права на юридическую помощь**, поскольку избранных мной защитников и представителей **незаконно** лишили права на участие в деле посредством видеосвязи, а с представленным мне адвокатом Lerein A. я **не имел возможности** обсудить обстоятельства дела.

1.1.2 Во-вторых, представители африканской провинции La Rochelle (заявление № 3296: папка «ЗаявПрефектура» в папке «Blouin» (<https://clc.am/bfET8g>)) **препятствовали** мне в поездке в Париж и с **27.04.21 г. оставили меня вообще без средств к существованию**, что мной было объяснено в п. 2.2.2 заявления № 3286. Лично **для меня очевидно**, что тот уровень коррупции, который существует сегодня во Франции **полностью уничтожит** Францию, как государство и **истребит французов**, как нацию. Теперь Францию **никому** завоевывать **не требуется**, поскольку здесь могут обосноваться Саранча и Паразиты **со всего мира** со своими традициями, «культурой» и

т.п. О Камю, Вольтере, Бальзаке, Стендале, Дюма, Мопассане и т.д. можно вообще забыть, хотя они и являются **основой** и **опорой** французской нации.

1.1.3 В-третьих, судебное заседание прошло в **закрытом** режиме (§§ 122, 141 – 143, 154, 155 **Постановления от 04.05.14 г. по делу «Grande Stevens v. Italy»**), что не отвечает **требованиям** п. 1 ст. 14 Пакта, п.п. 28, 29 Замечаний общего порядка № 32, п. 1 ст. 6 Конвенции о публичном разбирательстве дела и приглашенные мной представители были **лишены возможности наблюдать** за ходом рассмотрения дела посредством видеосвязи вопреки моим просьбам (п. 1.2.6, подпункт 9 п. 6 заявления № 3286).

1.1.4 В-четвертых, меня лишили возможности ознакомиться с материалами дела, а также я был лишен права на достаточное время и возможности для подготовки своей защиты, поскольку рассмотрение дела началось сразу после того, как я был **вынужден** отключить видеосвязь со своими защитниками и представителями.

1.1.5 В-пятых, в судебном разбирательстве в **нарушение** п. 1 ст. 14 Пакта, п. 1 ст. 6 Конвенции не ведется протокол судебного заседания и поэтому проверить на предмет достоверности **невозможно ничего**, что является **вопиющим нарушением** права на справедливое разбирательство дела, хотя я об этом писал в п. 1.3.4 заявления № 3286 и просил «Вести как письменный протокол судебного заседания, так и аудио-, и видеозапись **с целью обеспечения возможности** впоследствии **проверить достоверность** (§ 87 **Постановления от 18.03.10 г. по делу «Maksimov v. Russia»**) действий **всех** участников (п.п. 1.9 – 1.9.11 заявления № 3123-2: Заяв№3123ВновьОткрКуз2 (<https://clc.to/IOWHyw> ))» (подпункт 17 п. 6 заявления № 3286).

При этом, у меня **незаконно** изъяли диктофоны при входе в здание, что является актом произвола и коррупциогенным признаком, вызывающие сомнение в объективности и беспристрастности. **Лишение возможности фиксации фактических обстоятельств** является **неопровержимым доказательством нарушения объективности**. Нарушение **принципа объективности** (§ 31 **Постановления от 06.05.03 г. по делу «Perna v. Italy»**; абзац 3 п. 4.1 **Постановления КС РФ № 18-П от 13.05.21 г.**, абзацы 2, 3 п. 2 мот. части **Определения КС РФ № 819-О от 26.04.21 г.**, § 58 **Постановления ЕСПЧ от 18.05.21 г. по делу «М.К. с. Luxembourg»**) всегда указывает на **прямую заинтересованность** в исходе дела, что в свою очередь порождает **нарушение права** на рассмотрение дела судом, созданным на основании закона и нарушением п. 1 ст. 14 Пакта, п. 1 ст. 6 Конвенции во взаимосвязи с нарушением права на эффективные средства правовой защиты, хотя они Жертвам гарантированы п. 3 ст. 2 Пакта, ст. 13 Конвенции.

Отсутствие возможности **проверки достоверности** того, что происходит в судебном процессе фактически отражает **формальное присутствие** Жертвы в судебном разбирательстве **с лишением её права на участие** в разбирательстве, поскольку **невозможно** определить **степень этого участия и его влияние на вынесенное решение**.

1.1.6 В-шестых, мне **в нарушение** п. 1 ст. 14 Пакта, п. 1 ст. 6 Конвенции **не были представлены** доводы судьи-докладчика в письменном виде и **в нарушение** п. 3 «b» ст. 14 Пакта, п. 3 «b» ст. 6 Конвенции **не было представлено достаточные время и возможности для подготовки своей защиты**, хотя об этом содержались объяснения и просьбы в п.п. 1.3.2, 1.3.3, подпунктах 18 – 20 заявления № 3286.

1.1.7 В-седьмых, судя по тому, что я наблюдал, во Франции не принято разъяснять **все права и порядок их осуществления**, а также **все** средства и способы правовой защиты, не запрещенные законом, что является благодатной почвой для их **полного попрания**. То есть во Франции фактически **отменены** п. «а» ст. 6 Декларации о праве, Принцип 13 Свода Принципов и т.п., несмотря на то, что они имеют **императивный характер и отклонение от которых недопустимо** (ст. 53 *Венской конвенции о международных договорах*), что более полно **объяснено** в зак-во4 (<https://clc.am/3UFYNw> ).

1.1.8 В-восьмых, я имею **все** основания полагать, что отказ в предоставлении мне статуса беженца по политическим мотивам связан с **преступной** деятельностью **организованной преступной группы**, состоящей из полуобразованных Уголовников Tall O., Blouin J., Elise и Enora, которые с **преступной целью** нарушения моего права на жилище, защищаемого ст. 17 Пакта, ст. 8 Конвенции, в отношении меня **сфаальсифицировали** доказательства по делу, **распространяли клеветнические измышления, лишили медицинской помощи, возможности получения документов, а также подвергали и продолжают подвергать пыткам зубной**

**болью.** И всё это покрывается администрацией африканской провинции La Rochelle, которая **за один год** моего нахождения здесь **значительно разрослась.** И это **не может осуществляться без помощи** полубразованных Уголовников Tall O., Blouin J., Elise и Enora, неспособных предвидеть правовые последствия совершаемых ими действий. Хотя, вполне возможно, что из La Rochelle они **делают** африканскую провинцию последовательно и планомерно, поскольку служба безопасности Франции предназначена для расправы с такими как я, как и в России, а не для того, чтоб думать о сохранности государства в целом.

1.2 **Вывод. Процедура** (п. 1.2.3 заявления № 3286) рассмотрения дела в CNDA не имеет **никакого** отношения к верховенству права, необходимости в демократическом обществе, справедливости, публичности и отсутствию произвола. Однако, «... чтобы принять **правильное** решение, судьи **обязаны** обращаться к принципам в отсутствие правил. Кроме того, поскольку **судьи обязаны** охранять права, они **должны** вмешиваться и **принимать решения по защите этих прав.** ...» (особое мнение судьи **Dmitry Dedov** (некоторые предварительные замечания общего порядка) на **Постановление от 05.03.18 г. по делу «Nait-Liman v. Switzerland»**).

1.2.1 Что касается полубразованных Уголовников Tall O., Blouin J., Elise и Enora, то без их вызова и допроса суд **не вправе** был рассматривать дело, поскольку **слишком много** должностных лиц у них идут на поводу и принимают **неадекватные** решения, а также **оставляют безнаказанным их очевидные преступления,** совершаемые в **интересах** представителей Африки, то есть **дискриминационные по своей природе.**

2. Возвращаясь к предмету рассмотрения, хотел бы напомнить, что «... Выдворяющее государство **не может** просто предположить, что с лицом, ищущим убежища, в третьей стране будут обращаться в соответствии со стандартами Конвенции, наоборот, **его власти должны проверить, как законодательство данной страны** об убежище **применяется на практике** (...)» (§ 141 **Постановления от 21.11.19 г. по делу «Ilias and Ahmed v. Hungary»**). ... **любая** презумпция о том, что та или иная страна является "безопасной", если на ней основывается решение в отношении лица, ищущего убежища, **должна с самого начала** в достаточной степени **подтверждаться анализом соответствующих условий** в данной стране и, в частности, ее **системы** предоставления убежища» (§ 152 **там же**).

2.1 Меня откровенно преступными способами намерены депортировать в Литву, где, во-первых, предоставление вида на жительство **мной было сразу обжаловано в суд** сначала в жалобе № 2969, а затем в жалобе № 2969-2 (Жал.№2969беженств2 (<https://clc.am/rhg6-A>)), но **добиться рассмотрения жалоб я так и не смог** (п. 2.1 апелляционной жалобы № 3273).

2.2 Во-вторых, с **июня 2017 г. я был лишен права на жилье,** поскольку то пособие, которые мне было представлено, было **недостаточно** для снятия жилья и питания.

2.3 В-третьих, с апреля 2018 г. я был лишен **всех** средств к существованию. В **результате** чего «... вопрос об **ответственности** государства **по статье 3 может возникнуть** в отношении обращения в случае, **если заявитель, полностью зависящий от государственной поддержки, столкнулся с официальным безразличием в ситуации серьезных лишений или нужды, несовместимой с человеческим достоинством** (...). В этом случае заявитель прожил многие месяцы в состоянии самой крайней бедности, не имея возможности удовлетворять самые основные потребности: в еде, гигиене и месте для проживания. Помимо этого, Суд отметил постоянный страх заявителя подвергнуться нападению и ограблению, а также **полное отсутствие вероятности улучшения его положения** (...). Суд постановил, что **условия, в которых живет заявитель, достигают порога, предусмотренного статьей 3, и решил, что Греция нарушает эту статью, поскольку именно она является государством, непосредственно отвечающим за условия жизни заявителя** (...). Суд установил также, что **Бельгия нарушает статью 3, потому что, в частности, она передала заявителя Греции, чем сознательно вынудила его жить в условиях, которые равносильны обращению, унижающему достоинство** (...)» (§ 279 **Постановления от 28.06.11 г. по делу «Sufi and Elmi v. United Kingdom»**).

Это мной было **объяснено** в п. 1.3.4 заявления № 3089 от 03.01.19 г., с которым я пересек границу Франции.

2.4 В-четвертых, **я не нуждаюсь в подачках** и мне нужно всего лишь **в установленном законом порядке** получить с причинителей вреда, то есть Путина В.В.



и его Банды, **то что мне положено по закону**. И в этом случае я **могу** вернуть **всю** предоставленную мне помощь **со стократным увеличением**. А если учесть, что эта помощь **в моем деле** исчисляется копейками, то я **мог бы вернуть её** и с **тысячекратным увеличением**.

Но в любом случае я хочу **только** одного: Суда и Законности! (п. 1.2.4 заявления № 3286).

Все иные объяснения даны в жалобе № 3273.

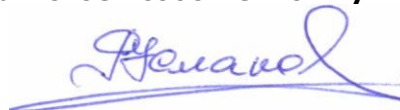
2.5 **Вывод**. Везде **упорно не рассматриваются ключевые** вопросы не только лишения меня права на доступ к правосудию в Литве, что **позволило бы мне решить** финансовые вопросы, но и вопрос о лишении **всех** средств к существованию. При этом в **формальное** предоставление вида на жительство вкладывается **не соответствующий действительности** паранойяльный смысл **какой-то** защиты, **не имеющей вообще никакого правового содержания**. То есть, утверждение о предоставлении мне в Литве защиты не содержит какой-либо связи между установленными фактами **полного лишения** права защиты законов Литвы, применимым законодательством к рассматриваемым **публичным** правоотношениям и результатом разбирательства, что является явным, то есть вопиющим отказом в правосудии (**Постановления от 09.04.13 г. по делу «Andelkovic v. Serbia» (§ 27), от 07.11.17 г. по делу «Sukhanov and Others v. Russia» (§§ 51 - 53), от 13.03.18 г. по делу «Adikanko and Basov-Grinev v. Russia» (§§ 47 - 55), от 06.09.18 по делу «Dimitar Yordanov v. Bulgaria» (§ 48) и т.п.**). При этом **вообще никакие** доказательства **не оцениваются** на предмет допустимости, достоверности и достаточности, что позволяет делать абстрактные выводы, не имеющие материальной основы. То есть фактически **мы имеем фантазии**, а не реальное понимание фактических обстоятельств.

То есть никто «не понимает», **что была нарушена сама суть права** «предоставленной защиты». Поэтому Франция **нарушает** статью 3 потому, что она «передает» заявителя Литве, чем **сознательно вынуждает** его жить в условиях, которые, мягко говоря, равносильны обращению, унижающему достоинство (§ 279 **Постановления от 28.06.11 г. по делу «Sufi and Elmi v. United Kingdom»**) и за этот номер она **должна** заплатить 24 900 евро (§ 411 **Постановления от 21.01.11 г. по делу «M.S.S. v. Belgium and Greece»**).

3. На основе **сфаальсифицированных** полуобразованными Уголовниками Tall O., Blouin J., Elise и Епога материалов и **клеветнических** измышлений, последние инициировали в административном суде г. Пуатье лишение меня права на жилище, то есть **нарушение** ст. 17 Пакта, ст. 8 Конвенции. Когда была определена дата рассмотрения моего дела в CNDA 05.05.21 г., то и в административном суде г. Пуатье решили, что они могут рассмотреть фантазии Уголовников 19.05.21 г. Но, поскольку решение в CNDA должны принять 26.05.21 г., поэтому и суд в Пуатье перенесли на эту дату, чтоб **на основе уже принятого решения, а не на основе доказательств и связанных с ними** подлежащих применению норм права, принять решение, основанное на так называемой политической целесообразности. То есть принять **явное** решение, не имеющее **никакой** связи между установленными фактами **сфаальсифицированных** материалов и **клеветнических** измышлений, подлежащими применению к **этим** правоотношениям нормами права и исходом дела. То есть будет принято решение о **нарушении** или не нарушении ст. 17 Пакта, ст. 8 Конвенции. О какой законности и элементарном здравом смысле **при наличии явно сфаальсифицированных** материалов может идти речь, понять очень сложно, зато коррупциогенной составляющей в данном случае выше крыши!))))))

3.1 Совершенно очевидно, что в Пуатье никто не намерен давать оценку фантазиям Уголовников на предмет их достоверности, поскольку **в соответствии с законом все** это Сборище **должно** отправиться на скамью подсудимых за те **преступления**, которые они **совершили** и **совершают** не только в отношении меня, но и **Франции, как правового государства**. Поэтому 26.05.21 г. мы в очередной раз увидим, на какой территории мы находимся: на территории **цвета** Франции, **у которых я учился**, или на территории африканской провинции, предназначенной для **истребления** не только **всего** разумного, но и **своей собственной культуры**.

20.05.21 г.



Усманов Р.Р.