

M. USMANOV RAFAEL
Le demandeur d'asile
Adresse : 8 Rue Honore de Balzac, app 24,
17000, La Rochelle, France,
E-mail: usmanov.rafael.2015@mail.ru
тел.: + 33 773 50 10 59

A la Rochelle, le 27/01/2021

Référé liberté

TRIBUNAL ADMINISTRATIF DE POITIERS

Adresse: 15 rue de Blossac, Poitiers, 86000
Téléphone: 05 49 60 79 19

OBJET : saisine du juge des référés suite à un litige avec le CADA et l'Office Français de l'Immigration et de l'Intégration du POITIERS

TEMA: обращение к судье по временным мерам в связи со спором с КАДА и ОФИИ – французским управлением по иммиграции и интеграции Пуатье

J'ai l'intention par la présente requête en référé liberté d'obtenir d'ores et déjà que soit prononcée **toute mesure utile** à la sauvegarde d'une liberté fondamentale me concernant qui est gravement violée par l'administration (L.521-2 du Code de Justice Administrative).

В этой связи я намерен добиваться принятия любых мер, которые могут быть полезны для защиты основополагающей свободы в отношении меня, которая серьезно нарушается администрацией (L. 521-2 Кодекса административной юстиции).

Заявление № 3258.

I. Circonstances

A. В заявлении № 3256 (Заяв.№3256 (<https://clc.am/Mv5DMq>)) я объяснил, что для меня **совершенно очевидно**, что в отношении меня будут совершаться и дальше **преступления**, поэтому я уведомляю суд о том, что данное дело **не может** рассматриваться **на основе письменных материалов**, поскольку представленные Уголовниками материалы – сфальсифицированы и **факт фальсификации должен** устанавливаться **только** в состязательной процедуре с **обеспечением возможности** сторонам задавать вопросы и получать ответы, что достаточно ясно **объяснено** в §§ 187 – 192 Постановления ЕСПЧ от 06.11.18 г. по делу «Ramos Nunes de Carvalho e Sá v. Portugal», §§ 25 – 32 **Постановления от 31.05.16 г. по делу «Gankin and Others v. Russia».**

A.1 В этом заявлении я просил **обеспечить осуществление моих прав**, как **беженца** (что является ключевым) по политическим мотивам на помощь переводчика и юридическую помощь. Однако 25.01.21 г. не имеющие юридического образования (зак-во4 (<https://clc.am/3UFYNw>)) сотрудники «суда» меня уведомили о том, что в контексте упрощенного производства суд не несет ответственности за поиск адвоката и переводчика, что **само по себе является не только явно неразумным** (§ 81 **Постановления от 21.01.21 г. по делу «Trivkanović v. Croatia (№ 2)»**), но **очевидным абсурдом** (п. в ст. 32 Венской конвенции о международных договорах). Из смысла «ответа» следует, что мне необходимо поехать из г. Ла Рошеля в г. Пуатье, чтоб решать вопросы с поисками адвоката. Но мне никто почему-то не рассказал, где я **должен** взять

деньги и **почему** этими вопросами вообще должен заниматься я, если власти **обязаны** оказать мне содействие в **разрешении вопросов**, которые **они сами же создали**. Лично мне понятно, что это **коррупционное** решение (ст. 19 Конвенции ООН против коррупции), имеющее **преступную** цель лишения меня права на доступ к правосудию, а вместе с ним и **вообще всех прав**.

A.2 Поскольку власти решили, что **проблемы, которые создали они**, должен решать я, а **я могу решать проблемы только в порядке уголовного судопроизводства**, то есть **на очных ставках и в суде**, поэтому будет двигаться к уголовному судопроизводству. В связи с чем напоминаю: «...» ... la Convention a pour but de protéger des droits concrets et effectifs. La remarque vaut en particulier pour le droit d'accès aux tribunaux, eu égard à la place éminente que le droit à un procès équitable occupe dans une société démocratique (...). Il est essentiel à la notion de procès équitable, tant au civil qu'au pénal, qu'un plaideur se voie offrir la possibilité de défendre utilement sa cause devant le tribunal (...) et qu'il bénéficie de l'égalité des armes avec son adversaire (...). L'article 6 § 1 laisse à l'Etat le choix des moyens à employer pour garantir aux plaideurs les droits susmentionnés. L'instauration d'un système d'aide judiciaire en constitue un, mais il y en a d'autres, par exemple une simplification de la procédure (...). La question de savoir si l'octroi d'une aide judiciaire est nécessaire pour que la procédure soit équitable doit être tranchée au regard des faits et circonstances particuliers de chaque espèce et dépend notamment de la gravité de l'enjeu pour le requérant, de la complexité du droit et de la procédure applicables, ainsi que de la capacité du requérant de défendre effectivement sa cause (...). Toutefois, le droit d'accès aux tribunaux n'est pas absolu ; il peut donner lieu à des limitations à condition que celles-ci poursuivent un but légitime et soient proportionnées (...). Il peut par conséquent être acceptable d'imposer des limitations à l'octroi d'une aide judiciaire notamment en fonction de la situation financière du plaideur ou de ses chances de succès dans la procédure (...). En outre, l'Etat n'a pas pour obligation de chercher à garantir, au moyen de fonds publics, une égalité des armes totale entre la personne assistée et son adversaire, du moment que chaque partie se voit offrir une possibilité raisonnable de présenter sa cause dans des conditions qui ne la placent pas dans une situation de net désavantage par rapport à son adversaire (...).» (§ 99 **там же**). ... en l'espèce la question n'est pas de savoir si le premier requérant a bénéficié de l'accès à un tribunal en tant que tel, mais si, compte tenu de l'ensemble des circonstances, l'absence d'aide judiciaire a privé l'intéressé d'un procès équitable et a enfreint son droit de présenter effectivement sa défense, en violation de l'article 6 § 1 de la Convention (...) (§ 101 **там же**). La Cour ... a également tenu compte des conséquences que la procédure en question pouvait avoir sur la vie privée et familiale ... En l'espèce, ... la gravité de l'enjeu pour le premier requérant dans cette procédure était indéniablement importante : les restrictions imposées à l'intéressé avaient de sérieuses répercussions sur sa vie privée et sur l'exercice de ses droits... (§ 102 **там же**). ... Quant au droit matériel, ... l'examen de la demande tendant ... portait sur des questions juridiques qui demandaient une certaine connaissance du droit et de la jurisprudence (...) (§ 103 **там же**). En ce qui concerne la capacité du premier requérant à défendre effectivement sa cause, ... l'intéressé n'était pas une personne expérimentée ou spécialiste dans le domaine du droit (...). ... les parties à une affaire peuvent se heurter à certains problèmes juridiques délicats, tels que la nécessité de recueillir des dépositions d'experts, de respecter des délais légaux, de formuler des questions et des objections pertinentes pour l'issue du litige, de rechercher des témoins, de les citer et de les interroger (...). En l'occurrence, la Cour constate que, lors de l'audience du 26 novembre 2013, le premier requérant a fait part de ses difficultés relatives à l'envoi de ses plaintes par l'administration ... et qu'il a également demandé l'assistance du tribunal dans la collecte de preuves pour démontrer que l'attestation du 7 décembre 2013 portant sur son évaluation psychologique avait été falsifiée par l'administration ... Cependant, le juge n'a pas assisté le premier requérant, ayant décidé de rejeter toutes ses demandes procédurales faites en ce sens (...). Or la Cour estime que, si le premier requérant avait été représenté par un avocat, il aurait pu préparer sa défense afin de remettre en cause les éléments versés par son adversaire. ... il était d'autant plus important d'assurer au premier requérant la défense de sa cause que, pour imposer les restrictions administratives audit requérant, le juge de première instance a pris en compte la « personnalité » de l'intéressé et « l'avis négatif » de l'administration l'adversaire du premier requérant, ... a bénéficié de l'assistance du procureur tout au long de la procédure (§ 104 **там же**). ... en l'occurrence, les juridictions internes ont prononcé plusieurs ajournements afin de permettre au premier requérant de trouver un représentant (...). ... Les ajournements prononcés n'auraient donc pas pu remédier à la situation du premier requérant, ... et, de ce fait, avait peu de chances de voir sa situation ... s'améliorer. Il en va de même quant à la

procédure en instance d'appel : bien que celle-ci eût ajourné l'audience pour permettre à l'intéressé de conclure une convention d'assistance juridique avec l'avocat ... (...), rien ne permet d'admettre qu'une telle convention aurait pu être conclue à titre ... (§ 105 **там же**). Enfin, tenant compte de la situation du premier requérant qui, jusqu'à une semaine avant l'audience devant la cour régionale, ... et des difficultés rencontrées par ledit requérant pour préparer sa défense, ... l'intéressé a dû être bien plus éprouvé du point de vue physique et émotionnel par la procédure qu'un avocat expérimenté ne l'aurait été (...) (§ 106 **там же**). Eu égard à ce qui précède, notamment à la gravité de l'enjeu pour le premier requérant dans la procédure ... ainsi qu'aux difficultés rencontrées par l'intéressé pour préparer sa défense, dont celui-ci a fait part aux tribunaux, ... dans les circonstances particulières de l'espèce, l'impossibilité pour ledit requérant de bénéficier d'une aide judiciaire gratuite en vue d'obtenir l'assistance d'un avocat a dû placer l'intéressé dans une situation de net désavantage par rapport à son adversaire. En conséquence, ... **il y a eu en l'espèce violation de l'article 6 § 1 de la Convention**» (§ 107 **там же**).

«... " ... цель Конвенции заключается в защите конкретных и эффективных прав. Это замечание относится, в частности, к праву на доступ к судам, учитывая то важное место, которое **право на справедливое судебное разбирательство** занимает в демократическом обществе (...). Для концепции справедливого судебного разбирательства, как по гражданским, так и по уголовным делам, важно, чтобы истцу была предоставлена возможность эффективно защищать свое дело в суде (...) и чтобы он имел равенство сторон со своим оппонентом (...). Пункт 1 статьи 6 оставляет на усмотрение государства выбор средств, которые следует использовать для **обеспечения** заявителям возможности осуществления вышеуказанных прав. Одним из них является создание системы правовой помощи, но есть и другие, например упрощение процедуры (...). Вопрос о том, необходимо ли предоставление **правовой помощи для справедливого разбирательства**, должен решаться в свете конкретных фактов и обстоятельств каждого дела и **зависит**, в частности, от **серьезности проблемы для заявителя, сложности применимого права и процедуры**, а также способности заявителя эффективно защищать свое дело (...). Однако право на доступ к судам не является абсолютным; это может повлечь за собой ограничения при условии, что они **преследуют законную цель и являются соразмерными** (...). Поэтому может быть приемлемым наложение ограничений на предоставление юридической помощи, в частности, на основании финансового положения стороны в судебном процессе или его шансов на успех в судебном разбирательстве (...). Кроме того, государство не обязано стремиться гарантировать с помощью государственных средств полное равенство сторон между лицом, которому оказывается помощь и его противником, **если** каждой стороне предоставляется разумная возможность изложить свою позицию на условиях, которые позволяют не ставить её в явно невыгодное положение по сравнению с её противником (...). " (§ 99 **Постановления от 19.01.21 г. по делу «Timofeyev et Postupkin c. Russie»**). ... в настоящем деле вопрос заключается не в том, был ли первый заявитель предоставлен доступ к суду как таковому, а в том, лишило ли отсутствие правовой помощи заявителя справедливого судебного разбирательства с учетом всех обстоятельств и нарушило ли его право эффективно представить свою защиту в нарушение статьи 6 § 1 Конвенции (...) (§ 101 **там же**). Суд ... также принял во внимание **последствия**, которые рассматриваемое разбирательство могло иметь для частной и семейной жизни ... В настоящем деле ... **серьезность ставки для первого заявителя в этом разбирательстве, несомненно, была важна: ограничения, наложенные на осуществление его прав** ... (§ 102 **там же**). ... Что касается материального права, ... рассмотрение запроса ... касалось правовых вопросов, которые требовали определенного знания закона и прецедентного права (...) (§ 103 **там же**). Что касается способности первого заявителя эффективно защищать свое дело, ... заинтересованное лицо не было опытным человеком или специалистом в области права (...). ... стороны в деле могут столкнуться с некоторыми деликатными юридическими проблемами, такими как **необходимость получения показаний экспертов, соблюдения установленных законом сроков, формулирования вопросов и возражений**, имеющих отношение к исходу спора, **поиска свидетелей, их вызова и допросить их** (...). В этом деле Суд отмечает, что во время слушания 26 ноября 2013 г. первый заявитель **выразил свои трудности, связанные с отправкой его жалоб администрацией** ... и что он **также просил суд помочь в сборе доказательств** для демонстрации того, что **справка** от 7 декабря 2013 года, касающаяся его психологической оценки, **была сфальсифицирована администрацией** ... Однако судья не помог первому заявителю,

решив отклонить все его процессуальные запросы, сделанные в этом отношении (...). Однако Суд считает, что, **если бы первый заявитель был представлен адвокатом, он мог бы подготовить свою защиту, чтобы поставить под сомнение доказательства, представленные его противником.** ... было тем более важно обеспечить первому заявителю защиту его дела, поскольку для наложения административных ограничений на указанного заявителя судья первой инстанции **принял во внимание "личность"** заинтересованного лица и **«отрицательное мнение» администрации** противник первого заявителя, ... пользовался помощью прокурора на протяжении всего разбирательства (§ 104 там же). ... в этом случае национальные суды несколько раз отложили рассмотрение дела, чтобы позволить первому заявителю найти представителя (...). ... Таким образом, объявленные отсрочки не могли исправить положение первого заявителя ... и, следовательно, вряд ли его положение ... улучшилось. То же самое относится и к рассмотрению апелляции: хотя последняя отложила слушание, чтобы позволить заинтересованному лицу заключить соглашение о правовой помощи с адвокатом ... (...), ничто не позволяет признать, что такое соглашение могло быть заключено ... (§ 105 там же). Наконец, принимая во внимание ситуацию первого заявителя, который не позднее, чем за неделю до слушания дела в областном суде, ... и трудности, с которыми столкнулся заявитель при подготовке своей защиты, ... заявитель должен был пройти гораздо больше физических и эмоциональных испытаний в ходе судебного разбирательства, чем опытный юрист (...) (§ 106 там же). С учетом вышеизложенного, в частности, **серьезности проблемы, стоящей перед первым заявителем в ходе разбирательства** ... а также **трудностей, с которыми столкнулся заявитель при подготовке своей защиты, о которых он сообщил судам,** ... в конкретных обстоятельствах, в данном случае **невозможность** для указанного заявителя получить бесплатную юридическую помощь с целью получения помощи адвоката, должно было поставить заявителя в явно невыгодное положение по сравнению с его оппонентом. Следовательно, ... в настоящем деле **имело место нарушение статьи 6 § 1 Конвенции»** (§ 107 там же).

А.3 Также напоминаю, что «... существует разница между объемом пересмотра, осуществляемого судами при принятии решения о возобновлении дела на основании новых фактов или доказательств (iudicium rescindens), и объемом пересмотра, осуществляемого при повторном рассмотрении дела по существу (iudicium rescissorium). В частности, при рассмотрении вопроса о том, разрешить или не разрешить повторное рассмотрение дела на этих основаниях, суды **обязаны оценить, могут ли новые факты или доказательства потенциально привести к другому результату.** ... при этом национальные суды часто вынуждены в определенной степени затрагивать существо дела. Однако их задача состоит не в том, чтобы решить вопрос по существу, а в том, чтобы устранить необоснованные и несерьезные просьбы о повторном рассмотрении, не имеющие никаких перспектив на успех, которые **поставили бы под сомнение окончательность судебных решений** и тем самым нарушили бы правовую определенность (§ 56 **Постановления от 21.01.21 г. по делу «Trivkanović v. Croatia (№ 2)»**). ... **причинно-следственная связь между поведением правонарушителя и причиненным ущербом является вопросом, который имеет отношение к существу требования о компенсации, основанного на деликтной ответственности.** ... (§ 58 там же). ... Считать, что пункт 1 статьи 6 неприменим, несмотря на такое довольно подробное изучение вопросов, относящихся к существу дела, означало бы позволить национальным судам при рассмотрении вопроса о возобновлении производства по делу, разрешить дело по существу, **без предоставления сторонам процессуальных гарантий, предусмотренных указанной статьей** и во избежание рассмотрения дела Судом (§ 60 там же). Соответственно, ... в настоящем деле пункт 1 статьи 6 применим к судебному разбирательству после обращения заявителя о возобновлении производства по делу» (§ 61 там же).

Паралогически толкуя фактические обстоятельства и подлежащие применению нормы права (§§ 79 - 81), что «является явно неразумным» (§ 81) и **нарушая причинно-следственные связи** (§ 58) «... национальные суды фактически установили недостижимый стандарт доказывания для заявителя, что было **особенно неприемлемо с учетом серьезности соответствующих действий** (§ 81 **Постановления от 21.01.21 г. по делу «Trivkanović v. Croatia (№ 2)»**). Соответственно, имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции» (§ 82 там же).

А.4 Также следует напомнить, что «... даже **вне сферы уголовного права** пункт 1 статьи 6 Конвенции может **обязывать** государство **обеспечивать помощь юриста,** когда такая помощь оказывается **необходимой для эффективного доступа к**

суду (...)» (§ 84 **Постановления от 19.11.15 г. по делу «Mikhaylova v. Russia»**). «... если стороне **не будет обеспечено справедливое разбирательство** без оказания юридической помощи, с учетом всех фактов и обстоятельств дела статья 6 Конвенции может **потребовать** оказания юридической помощи, **включая представительство или консультирование** (...)» (§ 80 **Постановления от 10.01.12 г. по делу «Vladimir Vasilyev v. Russia»**).

Но так как ЕСПЧ в любом случае уже установил нарушение моего права на юридическую помощь и, соответственно, право на помощь переводчика, поэтому **за нарушение моих прав** предъявляю иск на 100 000 евро.

1. Теперь переходим непосредственно к обсуждению самих проблем. Итак, из меня, не отдающая отчета своим действиям, не имеющая ни юридического образования, ни **даже полноценного среднего** Blouin J., **сделала** обслугой двух Тунейдцев и Паразитов Karamoko I. и Ibrahim B.F., которые **неспособны убирать за собой и поддерживать элементарную чистоту** в квартире. То есть эта неменяемая Blouin J. **нарушение установленных правил** Karamoko I. и Ibrahim B.F. **сделала нормой**.

Говоря об отсутствии полноценного среднего образования у Blouin J., прошу иметь ввиду, что о французской культуре я имею **гораздо большее представление**, чем она, поскольку я читал не только Декарта, Камю, Монтескье и т.д., но и Бальзака, и Вольтера, и Стендаля, и Дюма-отца, и Мопассана и т.д. Я уверен, что она **ничего** из этого не читала, поскольку в противном случае **она не делал бы то, что она делает**.

1.1 Затем, **не рассматривая мои заявления и не пытаясь решить проблемы посредством диалога**, неменяемая Blouin J. решила, что имеет право **фальсифицировать доказательства и оклеветать меня**. Во всю эту **уголовщину** был втянут Ousmane Tall, который мне решил показать, какой он крутой начальник. Но поскольку у Tall O., как и у Blouin J. нет юридического образования, поэтому кроме **произвола и преступлений** он **ничего** предложить не смог. Дальше мы имеем уязвленное самолюбие и **ригидность во всей красе**.

1.1.1. Однако, что плохо **все** до сих пор понимают, так это то, что **лично** Путин В.В. **со всей своей Бандой** меня не смогли сломать с **2000 г.** и **только** потому, что я **твердо стоял на почве закона**. Я **любой** Мрази, то есть **преступнику**, мог в глаза сказать, что она Мразь, что я и **делал** («Полюбуйтесь рашисты на ВАШЕ Кривосудие»: <https://youtu.be/uCMDZ8yvCac>). Поэтому по **двенадцати** делам я **незаконно** подвергался уголовным преследованиям, где потерпевшими были «судьи» и «прокуроры». Но по **всем** этим делам эти «судьи» и «прокуроры» **питали иллюзии до того момента**, когда я давал свои показания и **объяснял все их преступления**, которые **они совершили** в отношении меня и моих подзащитных. **После этих** объяснений ни в суд, ни на очные ставки **никто** уже не спешил и почему-то никто не хотел сесть в **места лишения свободы** на свои **минимальные 15 лет** (ч. 3 ст. 210 УК РФ).

1.1.2 Также я напоминаю, что **именно я** в России **создал практику** предъявления исков «судьям» и «прокурорам» и **сделал теоретическое обоснование этому** (Компенсация3 и п.п. 9.13.1 – 9.13.6: <https://clc.am/3UFYNw>). Поэтому мне не составит **никакого** труда **создать такую же практику** и в **любой** другой стране. Мало того, поскольку именно я **создал практику участия в любой точке мира**, поэтому не имеет **никакого** значения, где нахожусь я и где находятся причинители вреда («Гениальное пособие для протестующих...»: <https://youtu.be/aRqdFnwCvK8> , «Петровский горсуд 18.01.21 г.»: <https://youtu.be/LeuVx9hgBWQ> , «Запретельно Гениальный процесс!...»: <https://youtu.be/eLcDbXb91iY> , «14.01.21 г. общаемся с росгвардией!)))))»: https://youtu.be/bqN0_zpa13I , «А ручку, Валентин, НАДО вернуть!)))))»: <https://youtu.be/QsK9ajGHJOE> и т.д.). Рано или поздно, но до причинителей вреда я **доберусь с помощью Закона**.

1.1.3 Мало того, поскольку Путин В.В. со всей своей Бандой **неоднократно** лишали меня **всего** моего имущества, поэтому оно для меня не представляет теперь **никакой** ценности и интереса. Я могу бросить **любые** «ценные» вещи, как я это сделал 08.01.19 г. в Пуатье в COALLIA и **жалеть об этом не буду**. Но **это не значит**, что сотрудники COALLIA не должны мне **вернуть мои вещи, которые они ... украли**. И если все будет продолжаться в том же духе, то я вспомню и о своих исках («Пуатье»: папка «Blouin» (<https://clc.am/bfET8g>)).

1.1.4 Мало того, я предъявляю иск не имеющим юридического образования «судьям» Госсовета за **наглое лишение меня права на доступ к правосудию**,

следствием чего (§ 58 **Постановления от 21.01.21 г. по делу «Trivkanović v. Croatia (№ 2)»**) и стало предъявление мне требований со стороны Уголовников Tall O. и Blouin J.

1.2 У Tall O. и Blouin J. есть два варианта решения проблемы: 1. мы **обсуждаем** проблемы и находим **приемлемые** варианты решений, среди которых является оставление меня в покое и **извинение**; 2. мы продолжаем выяснение отношений и втягиваем в это всё больше и больше людей и мне **все** причинители вреда **должны** будут **платить за мой труд**, а я, **исходя из результатов их «труда»**, буду называть их теми, **кем они являются на самом деле**, чтоб затем с ними встретиться в суде и на очной ставке.

1.2.1 При этом напоминаю, что поскольку я не владею французским языком и от меня требуют **именно сертифицированного** перевода, поэтому, исходя из **запрета** различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях, «... Обычного **предположения** о том, что **содержание** материалов, переданных одной стороной, известно другой стороне, недостаточно» (§ 43 **Постановления от 31.05.16 г. по делу «Olga Nazarenko v. Russia»**). То есть, **исходя из логики французских властей**, я **до сих пор не ознакомлен с позицией противной стороны**.

2. Таким образом, либо мы избираем первый вариант решения проблемы и я встречаюсь, обсуждаю и закрываю **все** вопросы с Tall O. и Blouin J., либо

Прошу:

1. Объединить в одно производство дела по **Dossier № 2003125, Dossier № 448312, Dossier № 2003105** и дела по **Dossier № 2100067**, так как эти дела касаются **одних и тех же вопросов**, а также **одних и тех же лиц**.
2. Выплатить мне 100 000 евро за нарушение моих прав на юридическую помощь и помощь переводчика.
3. Рассмотреть мои иски № 3090-2, № 3091-2, № 3095-2, №3098-2, № 3102-2, № 3113.
4. Вернуть украденные у меня в 2019 г. в COALLIA мои вещи.
5. Обязать директора OFII Daniel Allard **заставить** Tall O. и J. Blouin **исполнять свои обязанности**, рассмотреть мои заявления № 3225-2, № 3229, № 3230 и № 3232 и **дать ответы по существу** поставленных вопросов, что более полно объяснено в незавершенной главе о праве на обращение в органы власти (ОргВласти4 (<https://clc.am/3UFYNw>)).
6. Обязать директора OFII Daniel Allard принять решение о недопустимости Tall O. и J. Blouin моего **немедленного** выселения с **соблюдением требований** п. 2 «а» ст. 41 Хартии и учетом заявлений № 3225-2 (заяв.№3225-2 (<https://clc.am/K40GQg>)), № 3229 (заяв.№3229 (<https://clc.am/SZfgKq>)), № 3230 (заяв.№3230 (<https://clc.am/VUr87q>)) и № 3232 (№ 3232 (заяв.№3232 (<https://clc.am/TIWb-g>))), то есть **быть заслушанным**.
7. Обязать директора OFII Daniel Allard дать указание представляющим опасность для общества и правосудия Tall O. и J. Blouin **прекратить** осуществлять произвол и совершать преступления и научиться наконец-то понимать официальные документы в **контексте** подлежащих **применению** норм права, а не паралогически, то есть **прекратить** моё **незаконное выселение** и предоставить мне **разумные** время и возможности для переезда в Poitiers, а также **не нарушать мои права**, предусмотренные ст.ст. 7, 17, 26 Пакта, ст.ст. 3, 8, 14 Конвенции, ст.ст. 4, 7, 20, 21 Хартии.
8. Обязать директора OFII Daniel Allard обязать Tall O. и J. Blouin **исполнять свои обязанности** по обеспечению меня юридической помощью и помощью переводчика для обжалования их преступных действий и решений, а также направить мои заявления № 3225-2, № 3229, № 3230 и № 3232 в **соответствующие** органы власти.
9. Исполнить п.п. «с», «d» Принципа 3, Принципами 11-14, 24 Принципов о компенсации, п. 3 ст. 2, п. 1 ст. 14, п. 2 ст. 19 Пакта, п. 5.6 **Соображений КПЧ от 11.04.91 г. по делу «Yves Cadoret and Hervé Le Bihan v. France»**, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 10, ст. 13 Конвенции, §§ 75 – 101 **Постановления от 28.08.18 г. по делу «Vizgirda v. Slovenia»**, §§ 151, 152 **Постановления от 31.01.19 г. по делу «Rooman v. Belgium»**, Принципы 5, 6 Рекомендации № R (81)7 Комитета Министров СЕ государствам-участникам о способах облегчения доступа к правосудию, принятой 14.05.81 г., ст. 7 Директивы в их нормативном единстве и принять меры к переводу данного

заявления на французский язык, а также обеспечить мое право на помощь переводчика на всё время производства по делу.

10. Исполнить п. 2 ст. 16 Конвенции «О статусе беженцев», п.п. «с», «d» Принципа 3, Принципами 11-14, 24 Принципов о компенсации, п. 3 ст. 2, п. 1 ст. 14 Пакта, п. 1 ст. 6, ст. 13 Конвенции, §§ 24 – 27 **Постановления от 09.10.79 г. по делу «Airey v. Ireland»**, п.п. 1 «а», «b», «f» ст. 12, ст.ст. 20-24 п. 7 «а» ст. 46 Директивы Европейского парламента и Совета Европейского союза 2013/32/ЕС от 26 июня 2013 года об общих процедурах предоставления и лишения международной защиты, ст. 5, п.п. 4, 6 -9 ст. 9, п. 5 ст. 10 ст. 26 Директивы Европейского парламента и Совета ЕС 2013/33/ЕС от 26 июля 2013 г. об установлении стандартов приема лиц, ходатайствующих о международной защите, ст. 13 Директивы в их нормативном единстве и принять меры к обеспечению моего права на юридическую помощь.
11. **Исполнить** Принципы 5, 6 Рекомендации № R (81)7 Комитета Министров СЕ государствам-участникам о способах облегчения доступа к правосудию, принятой 14.05.81 г. и представлять решения на понятном для Жертвы языке, то есть в данном случае на русском.
12. Признать мои фундаментальные права, гарантированные ст.ст. 7, 17, 26 Пакта, ст.ст. 3, 8, 14 Конвенции, ст.ст. 4, 7, 21 Хартии – нарушенными, провести тщательную проверку по фактам нарушения права, как то **предписано** п. «b» Принципа 3, Принципом 4 Принципов о компенсации, § 96 Постановления от 28.06.07 г. по делу **«Wagner and J.M.W.L. v. Luxembourg»**.
13. **DESIGNER** par le tribunal un avocat en titre d'aide juridictionnelle provisoire, aussi un interprète français – russe parce que je suis étranger non francophone.
7. **ACCOMPLIR** des impératifs de l'art. 19, paragraphe 1 de l'art. 27 de la Déclaration universelle, paragraphe 1 "b" de l'art. 15 du Pacte relatif aux droits économiques, Déclaration sur le développement, paragraphe 3 de l'art. 2, point 1 de l'art. 14, art. 19 du Pacte, paragraphe 1 de l'art. 6, art. 10, 13 de la Convention en combinaison (paragraphe 13.4, 15.4, 17.2, 17.6 des constatations du CPESCR du 20.06.17 dans l'affaire «Mohamed Ben Djazia et Naouel Bellili c. Espagne») avec l'art. 2, 7 de la Déclaration universelle, art. 26 du Pacte, art. 14 de la Convention, **interdisant le traitement différent de personnes se trouvant dans des situations identiques ou similaires.**
14. Рассмотреть заявления № 3237, № 3238, № 3240 в **контексте** приведенных объяснений и **всех** (§ 95 **Постановления от 03.07.14 г. по делу «Georgia v. Russia (I)»**, § 311 **Постановления от 28.11.17 г. по делу «Merabishvili v. Georgia»**, §§ 87 – 90 **Постановления от 09.04.19 г. по делу «Tomov and Others v. Russia»**, § 189 **Постановления от 01.10.20 г. по делу «Haji and others v. Azerbaijan»**) представленных документов (папка «Blouin» (<https://clc.am/bfET8q>)).
15. С **учетом данного заявления** обязать Tall O. и Blouin J. мне и стороне защиты выплатить по 206 522,4 евро.

M. USMANOV R.

