

Международное
Общественное движение



**Общественный
Контроль Правопорядка**

Официальный сайт в интернете:

<http://rus100.com/>

email: odokprus@gmail.com

Исх № 727.3 от 21.11.2017

Вх № _____ от _____

В кассационную инстанцию Московского
областного суда

Истцы :

ОД « Общественный Контроль Правопорядка» в лице
председателя согласно п. 4.4 Устава Ивановой Ирины
Александровны, проживающей по адресу : 6 pl du Clauzel,
app 3, 43000 Le Puy en Velay. France
odokprus.mso@gmail.com

Представитель :

Международного Общественного Движения
«Общественный Контроль Правопорядка»
Макарова Людмила Борисовна, адрес проживания : 140105,
М.о., г. Раменское, ул. Воровского, дом № 3/2, ком № 53, 54,
общ.,
тел: 89175544959, mludab@yandex.ru,
скайп: mludab

Ответчики :

Тверской суд г. Москвы, адрес : Цветной б-р, 25а, Москва,
Россия, 127051

Телефон: +7 495 694-09-17

Электронный адрес: tverskoy.msk@sudrf.ru

Московский городской суд, адрес : 107076, Москва,
Богородский вал, д. 8

<http://www.mosoblsud.ru/treatment.php>

Генеральная прокуратура РФ, адрес : ул. Большая
Дмитровка, 15а, Москва, Россия, ГСП-3, 125993

<http://www.genproc.gov.ru/contacts/ipriem/> Генеральный
прокурор Чайка Юрий Яковлевич.

Президент РФ, адрес : Президент РФ, ул. Ильинка, д.
23/16, подъезд 11, 103132, Москва, Россия.

<http://kremlin.ru/contacts>

Министерство Финансов РФ, адрес :

МФ РФ , Москва, ул Ильинка, д. 9, тел +7 495 987-91-01

http://minfin.ru/ru/appeal/?agree_4=1

Кассационная жалоба

на определение судьи Раменского суда Московской области
Шендеров И. П. от 12.05.2017 о возврате иска как неподсудного

на апелляционное определение Московского областного суда по делу
№33-24361/17 от 9.08.2017.

Общественным движением был подан иск по месту проживания участника общественного движения с учетом публичного характера правоотношений. Применимые нормы права нами были приведены в ч. 3 иска.

Раменский суд отказал в принятии иска как неподсудного данному суду, не опровергнув наши доводы о характере правоотношений и о подлежащих применению норм права.

Немотивированность определения мы обжаловали в апелляционную инстанцию, где акцент сделали акцент на обязанности суда рассматривать доводы стороны по делу и признавать неопровергнутые доводы истинными.

Апелляционное определение свидетельствует о процессуальном иждивенчестве, поскольку оно дублирует необоснованное определение суда первой инстанции, наши доводы точно также не рассматривает и как следствие не опровергает.

В частной жалобе общественное движение «ОКП» просит определение суда отменить, ссылаясь на его необоснованность.

Однако, в силу принципа неопровергнутой презумпции сам факт отсутствия наших доводов в апелляционном определении и их неопровержения является объективным доказательством **необоснованности** апелляционного определения и, следовательно, его **незаконности**.

К апелляционному определению следует применить все те же доводы, которые нами изложены в частной жалобе.

Согласно ст. 384 ГПК

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и **без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.**

Нарушение подсудности дела является существенным нарушением. С учетом того, что ответчиками являются Московский городской суд и Тверской суд, в который нас отправили Раменский и Московский областной суд, игнорируя правовые последствия и формально относясь к требованию обеспечить наш доступ к правосудию, речь идет именно о существенном нарушении наших прав.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 330, 387 ГПК РФ

П Р О С И М :

1. Рассмотреть доводы частной жалобы по вопросу подсудности дела.
2. Отменить определение Раменского суда от 12.05.2017 и апелляционное определение Московского областного суда от 09.08.2017 как необоснованные, немотивированные и, следовательно, незаконные.
3. Вынести решение по существу требования в части подсудности дела, направить иск в суд для его принятия к производству.

Приложение :

1. Определение Раменского суда от 12.05.2017
2. Частная жалоба нерассмотренная
3. Апелляционное определение Московского областного суда от 09.08.2017

Судебные акты не высланы Раменским судом в электронном виде с квалифицированными подписями. Поэтому в случае необходимости суду прошу истребовать судебные акты в необходимом виде.

Председатель Общественного движения «ОКП»
Иванова Ирина Александровна