

M. ZIABLITSEV Sergei

A NICE, le 04/02/2021

Un demandeur d'asile sans moyens  
de subsistances depuis le 18.04.2019

Adresse : FORUM DES REFUGIES  
111 BD. DE LA MADELEINE CS 91036  
06004 NICE CEDEX  
Domiciliation N°5257  
Tel. 06 95 99 53 29  
[bormentalsv@yandex.ru](mailto:bormentalsv@yandex.ru)

**TRIBUNAL ADMINISTRATIF DE  
NICE**

18 avenue des fleurs  
CS 61039 06050 NICE Cedex 1  
Téléphone : 06 09 58 05 30  
Télécopie : 04 93 55 89 67

**OBJET :** un litige avec l'Etat **relatif à** une atteinte grave et manifestement illégale au droit à la dignité, ne pas être soumis à des traitements inhumains et dégradants, au droit au respect de la vie privée.

**CONTRE :** l'Etat présenté par l'autorités ~~de~~ la police municipale de Nice #

Demande d'indemnisation pour préjudice résultant d'une  
violation des droits fondamentaux par l'État.

Частные лица «... должны располагать эффективной защитой от **недобросовестных** действий властей» (§ 38 Постановления ЕСПЧ по делу «Кресс против Франции» от 07.06.2001 г.).

## 1. ФАКТЫ

- 1.1 С 11.04.2018 я проситель убежища во Франции и должен находиться под защитой государства. (приложение 1)

Однако, с 18.04.2019 я был лишен этой защиты в результате произвола дирекции ОФИИ и административных судей. (приложение 2)

Итогом отказа в защите явилось оставление меня без средств к существованию и на улице, в том числе в зимнее время. То есть я находился и продолжаю находиться в состоянии особой уязвимости и социального бедствия.

- 1.2 По этой причине (моей жизни на улице) меня часто останавливает полиция с требованием «одеть маску», которой у меня нет. Среди полицейских встречаются нарушители закона, которые злоупотребляют своими должностными полномочиями в отношении меня по дискриминационным признакам (по признаку иностранца, по половому признаку, по признаку «бомж»), нарушая мою неприкосновенность (необоснованные несанкционированные принудительные «осмотры»).

**«... некоторые виды правового неравенства имеют единственной целью коррекцию фактического неравенства... принцип равенства обращения будет нарушен, если различие не имеет объективного и разумного основания. Наличие такого основания следует устанавливать в отношении цели и результата применения рассматриваемых мер, с учетом принципов, обычно действующих в демократическом обществе. Различие в обращении при осуществлении предусмотренного Конвенцией права должно не только преследовать законную цель: *статья 14 Конвенции будет также нарушена, если прямо установлено, что между применяемыми средствами и преследуемыми целями не существует разумного соотношения...*» (§ 10 п. I «В» Постановления от 23.07.68 г. по делу «Делу "О некоторых аспектах законов об использовании языков в процессе обучения в Бельгии" против Бельгии»).**

- 1.3 20.01.2021 я направил в полицию предварительный иск с требованием выплаты компенсации за подобные действия (приложение 3)

- 1.4 02.02.21 в 18 :45 я, бездомный, бродил по улице. Около дома 27 rue Assalit 06300 Nice меня и незнакомую мне девушку, которая шла рядом со мной, остановили три сотрудника муниципальной полиции: два мужчины и одна женщина, потому что у нас не было масок. Девушку тут же отпустили, так как она сказала, что маску оденет. Я стал объяснять причины отсутствия у меня маски : проситель убежища, Зябблицев Сергей, без средств к существованию и жилья, поэтому у меня нет маски. Маска, которую мне выдавала ассоциация ранее, пришла в негодность, она грязная и инфицированная, представляет опасность для здоровья сама по себе. Я попросил принять сообщение о преступлении директора ОФИИ, который незаконно лишил меня жилья, пособия, права опеки без решения суда и подвергает в течение длительного времени разным опасностям и издевательствам, которые следуют из факта проживания на улице.

Я попросил маску у полицейских, они мне ее не дали, отказались реагировать на мое заявление о преступлении. Однако, они вдруг потребовали безосновательно показать, что у меня в карманах.

Я отказался. Они спросили: «Почему?» Я ответил: «Я не нарушаю законов, прошу вас зарегистрировать заявление о преступлении».

Вопреки моей воле при явно выраженном моем несогласии, один из полицейских подошел ко мне сзади, потребовал расставить руки для обыска. Я отказался это делать, снова выразив явное несогласие. Тогда он приступил к моему обыску, осознавая, что он нарушает закон и мое право на неприкосновенность.

Двое других полицейских соучаствовали в незаконном обыске: они требовали показать содержимое карманов, расставить руки, светили на меня фонарями, пока третий сотрудник обыскивал меня.

Я трижды озвучил, что я против обыска и что их действия незаконны. Я требовал показать документ о досмотре с указанными в нем причинами. Полицейские игнорировали мои слова и продолжали обыск, то есть умышленно нарушали закон и мои права.

После того, как они меня обыскали, они ушли, оставив меня на улице, без маски.

Итак, я в очередной раз вынужден обратиться в суд, как жертва криминальной практики полиции обыскивать меня без законных оснований. (приложение 4)

## 2. ПРАВОВЫЕ НОРМЫ

Полицейские проверки направлены на **поддержание общественного порядка**. Полицейский контроль всегда должен быть **оправдан**. Законными основаниями для контроля являются :

\*Контроль правонарушений, осуществляемый в отношении лица, **подозреваемого в совершении правонарушения** ;

\* Контроль в опасном месте ;

\* Контроль по распоряжению прокурора Республики ;

• Дорожный контроль ;

• Пограничный контроль страны.

Во время проверки соответствующее лицо должно иметь возможность подтвердить свою личность. Предъявить удостоверение личности не требуется.

В случае **возникновения опасной ситуации полицейский может произвести осмотр**. Этот контроль заключается в проверке того, несет ли человек опасный предмет или нет. Тем не менее, полицейские могут проводить обыски, но **только в случаях**:

- Задержания на месте преступления ;
- По постановлению следственного судьи
- **Согласие обыскиваемого лица.**

Из фактических обстоятельств дела следовало, что я являюсь жертвой преступлений директора ОФИИ, в том числе, в связи с невозможностью выполнять масочный режим. Я систематически подвергаюсь опасностям и фактически нахожусь в состоянии самовывживания, то есть в отношении меня, как просителя убежища, совершаются легализованные преступления (статьи 225-1, 225-2 1° УК Фр.), последствиями которого являются преступления о посягательстве на человеческое достоинство (статьи 222-1, 222-3, 223-33-2-2 225-14, 225-15-1 УК Фр.)

Доказательства последствий преступлений

[https://www.youtube.com/playlist?list=PLVoIgQ4tnrSUFdGAdufs9ozaZW\\_YfCcZX](https://www.youtube.com/playlist?list=PLVoIgQ4tnrSUFdGAdufs9ozaZW_YfCcZX)

### 3. НАРУШЕНИЕ ПРАВ

На основании произвола и злоупотребления полномочиями со стороны полицейских были нарушены мои права

1) Не подвергаться произволу

Действия властей являются "**произвольными**", (...) когда национальные органы власти не предпринимали усилий для надлежащего применения соответствующего законодательства (...)» (§ 78 **Постановления от 09.07.09 г. по делу «Mooren v. Germany»**).

2) не подвергаться дискриминации со стороны полиции

«... запрещение дискриминации, предусмотренное статьей 14 Конвенции, применимо ко всем правам и свободам, которые в соответствии с Конвенцией и Протоколами к ней обязано обеспечивать каждое государство. Оно применимо также к тем дополнительным правам, вытекающим из общего смысла любой статьи Конвенции, которую государство добровольно **обязалось** соблюдать... (...)» (§ 58 **Постановления БП от 24.01.17 г. по делу «Хамтоху и Аксенчик против РФ»**).

3) не подвергать унижению мое человеческое достоинство в результате обращения со стороны полицейских (нарушение личной неприкосновенности, отказ реагировать на сообщение жертвы о совершаемых преступлениях со стороны чиновника Франции)

действия « ... были также проведены «за пределами нормальной правовой системы» и «преднамеренного обхода надлежащей правовой процедуры, являясь анафемой против законности и ценностей, защищаемых Конвенцией» (...) (§ 138 **Постановления от 12.05.16 г. по делу «Гайсанова против РФ»**).

4) на частную жизнь, связанные с нарушением неприкосновенности личности

«... использование **предусмотренных законодательством принудительных** полномочий требовать от лица подробного досмотра его личности, одежды и личных вещей равносильно явному вмешательству в право на уважение частной жизни (...)» (§ 69, 122 **Постановления от 17.01.17 г. по делу «Cacuci and S.C. Virra & Cont Pad S.R.L. v. Romania»**)

Все эти действия были совершены полицейскими при исполнении ими своих обязанностей действовать от **имени закона и в рамках закона**.

Также необходимо учитывать тот факт, что такие незаконные действия носят систематический характер со стороны полиции, так как я неоднократно подвергался **незаконным обыскам** под названием «полицейский контроль», произвольным действиям полицейских, которые действуют не в рамках закона.

**Поэтому произвол носит системный характер**, что усугубляет причиненный мне вред : я осознаю опасность исходящую от полиции, а не защиту, которую гарантирует закон, стражем которого должна являться полиция.

#### 4. ПРАВО НА КОМПЕНСАЦИЮ

В силу п. 66 Преамбулы Директивы № 2012/29/ЕС Европейского парламента и Совета ЕС об установлении минимальных стандартов в отношении прав, поддержки и защиты жертв преступлений, а также замене рамочного решения № 2001/220/ПВД Совета ЕС от 25.10.12 :

«Настоящая Директива признает основные права и соблюдает принципы, признанные Хартией Европейского Союза об основных правах. В частности, ее целью является содействие праву на защиту чести и достоинства, праву на жизнь, праву на физическую и психическую неприкосновенность, праву на свободу и безопасность, на уважение частной и семейной жизни, права собственности, содействие принципу неприемлемости дискриминации, принципу равенства между женщинами и мужчинами, прав ребенка, пожилых людей и лиц с ограниченными возможностями, а также праву на справедливое судебное разбирательство».

« ответственность возникает при совпадении двух условий: если ущерб причинен при реализации государством публичных функций и если действия государства незаконны » (§ 72 **Постановления от 12.07.16 г. по делу «Котельников против РФ»**).

Нарушение государством прав влечет право на компенсацию. Перечисленные мною нарушения являются злоупотреблениями властью.

«... статья 14 Конвенции признает не только право на справедливую и адекватную компенсацию, но и налагает на государства-участников

**обязательство обеспечивать**, чтобы жертва пыток получала соответствующее возмещение. Возмещение должно охватывать **всю совокупность причиненного жертве ущерба** и включать среди прочих мер **реституцию, компенсацию и реабилитацию** жертвы, а также **меры, способные гарантировать невозможность повторения нарушений**, - с обязательным учетом обстоятельств каждого дела. Комитет считает, что, несмотря на преимущества, которые предоставляет уголовное расследование для жертвы с точки зрения доказывания, **гражданское разбирательство и требование жертвы о возмещении не должны зависеть от исхода уголовного разбирательства**. Он считает, что **выплату компенсации не следует откладывать до установления уголовной ответственности**. **Гражданское разбирательство должно быть доступным независимо от уголовного разбирательства**, и для такого гражданского судопроизводства следует предусмотреть необходимое законодательство и институты. Если в соответствии с внутренним законодательством требуется провести уголовное разбирательство до обращения за гражданской компенсацией, то непроведение уголовного разбирательства или его неоправданная задержка представляют собой невыполнение государством-участником своих обязательств по Конвенции » (п. 9.7 **Решения КПП от 05.11.13 г. по делу «Олег Евлов против Казахстана»**).

"... В соответствии с Конвенцией власти государства строго отвечают за поведение подчиненных им лиц; они **обязаны** навязывать свою волю и не могут прятаться за ширмой неспособности обеспечить уважение этой воли (...)" (§§ 318, 319 **Постановления от 08.07.04 г. по делу «Ilaşcu and Others v. Moldova and Russia»**).

Поэтому я прибегаю к компенсаторному средству защиты и требую суммы компенсации, равные штрафным санкциям, предусмотренным в соответствующих уголовных статьях. То есть Государство само оценило денежной суммой вред от указанных действий.

- 4.1 За дискриминацию предусмотрена штрафная санкция, следовательно, компенсация в размере **75 000 евро** (ст. 432-7 УК ФР)
- 4.2 За унижение человеческого достоинства, что выразилось в незаконном **принудительном безосновательном «осмотре»**, в том числе ощупывания интимных мест, нарушение моей неприкосновенности и частной жизни, имевших место в результате отмены действия законов должностными лицами, предусмотрены штрафные санкции, следовательно, компенсации, в размере **150 000 евро** (ст. 432-1 и 432-1 УК ФР)

## 5. Требования

На основании

- п. «с» Принципа 2, п. «d» Принципа 3, Принципами 6-12, 14-24 Основных принципов и руководящих положений, касающихся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права
- п. 3 ст. 2, ст. 5, ст. 7, ч. 1 ст. 14, ст. 17, ст. 26 Международного Пакта о гражданских и политических правах,
- ст 3, п. 1 ст. 6, ст.ст. 10, 13, 14, 17, 18 Европейской Конвенции о правах человека,
- п. 3 ст. 41, ст. 47, 53 Европейской Хартии об основных правах,
- Основные принципы и руководящие положения, касающиеся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права (annexe 4)
- Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью (принята 29 ноября 1985 года Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН) (annexe 5)

ПРОШУ:

1. Исполнить свои обязанности, предусмотренные п.п. «с», «d» Принципа 3, Принципами 11-14, 24 Принципов о компенсации, п. 3 ст. 2, п. 1 ст. 14, п. 2 ст. 19 Пакта, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 10, ст. 13 Конвенции в их нормативном единстве и принять меры к **переводу данного иска** на французский язык, а также обеспечить мое право на помощь переводчика на всё время производства по делу. (annexe 3 )
2. Исполнить свои обязанности, предусмотренные п.п. «с», «d» Принципа 3, Принципами 11-14, 24 Принципов о компенсации, п. 3 ст. 2, п. 1 ст. 14 Пакта, п. 1 ст.6, ст. 13 Конвенции в их нормативном единстве и принять меры к обеспечению моего **права на юридическую помощь**.
3. Обеспечить рассмотрения иска в разумный срок беспристрастным и независимым судом.
4. Взыскать в мою пользу с Государства 75 000 +150 000= 225 000 евро за причинение морального вреда, обусловленного нарушением моих фундаментальных прав, что объяснено в иске.
5. Взыскать в мою пользу с Государства 1 000 евро за подготовку иска, что повлекло выполнение юридической работы и должно быть оплачено на недискриминационной основе, как если бы иск готовил адвокат.

## 5. Приложения

1. Удостоверение просителя убежища
2. Уведомление о прекращении услуг по материальному приему просителя убежища
3. Заявление в полицию о злоупотреблениях полицейских от 3.02.2021
4. Право на обращение в суд и на переводчика с момента обращения в суд.
5. Основные принципы и руководящие положения, касающиеся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права
6. Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью

M. Ziablitsev S.

