

M. ZIABLITSEV Sergei

A NICE, le 04/02/2021

Un demandeur d'asile sans moyens
de subsistances depuis le 18.04.2019

Adresse : FORUM DES REFUGIES
111 BD. DE LA MADELEINE CS 91036
06004 NICE CEDEX
Domiciliation N°5257
Tel. 06 95 99 53 29
bormentalsv@yandex.ru

**TRIBUNAL ADMINISTRATIF DE
NICE**

18 avenue des fleurs
CS 61039 06050 NICE Cedex 1
Téléphone : 06 09 58 05 30
Télécopie : 04 93 55 89 67

OBJET : un litige avec l'Etat **relatif à** une atteinte grave et manifestement illégale au droit à la dignité, ne pas être soumis à des traitements inhumains et dégradants, au droit au respect de la vie privée.

CONTRE : l'Etat présenté par l'autorités#la police municipale de Nice #

Demande d'indemnisation pour préjudice résultant d'une
violation des droits fondamentaux par l'État.

Частные лица «... должны располагать эффективной защитой от **недобросовестных** действий властей» (§ 38 Постановления ЕСПЧ по делу «Кресс против Франции» от 07.06.2001 г.).

1. ФАКТЫ

- 1.1 С 11.04.2018 я проситель убежища во Франции и должен находиться под защитой государства. (приложение 1)

Однако, с 18.04.2019 я был лишен этой защиты в результате произвола дирекции ОФИИ и административных судей. (приложение 2)

Итогом отказа в защите явилось оставление меня без средств к существованию и на улице, в том числе в зимнее время. То есть я находился и продолжаю находиться в состоянии особой уязвимости и социального бедствия.

- 1.2 По этой причине (моей жизни на улице) меня часто останавливает полиция с требованием «одеть маску», которой у меня нет. Среди полицейских встречаются нарушители закона, которые злоупотребляют своими должностными полномочиями в отношении меня по дискриминационным признакам (по признаку иностранца, по половому признаку, по признаку «бомж»), нарушая мою неприкосновенность (необоснованные несанкционированные принудительные «осмотры»).

«... некоторые виды правового неравенства имеют единственной целью коррекцию фактического неравенства... принцип равенства обращения будет нарушен, если различие не имеет объективного и разумного основания. Наличие такого основания следует устанавливать в отношении цели и результата применения рассматриваемых мер, с учетом принципов, обычно действующих в демократическом обществе. Различие в обращении при осуществлении предусмотренного Конвенцией права должно не только преследовать законную цель: *статья 14 Конвенции будет также нарушена, если прямо установлено, что между применяемыми средствами и преследуемыми целями не существует разумного соотношения...*» (§ 10 п. I «В» Постановления от 23.07.68 г. по делу «Делу "О некоторых аспектах законов об использовании языков в процессе обучения в Бельгии" против Бельгии»).

- 1.3 20.01.2021 я направил в полицию предварительный иск с требованием выплаты компенсации за подобные действия (приложение 3)

- 1.4 02.02.21 в 18 :45 я, бездомный, бродил по улице. Около дома 27 rue Assalit 06300 Nice меня и незнакомую мне девушку, которая шла рядом со мной, остановили три сотрудника муниципальной полиции: два мужчины и одна женщина, потому что у нас не было масок. Девушку тут же отпустили, так как она сказала, что маску оденет. Я стал объяснять причины отсутствия у меня маски : проситель убежища, Зябблицев Сергей, без средств к существованию и жилья, поэтому у меня нет маски. Маска, которую мне выдавала ассоциация ранее, пришла в негодность, она грязная и инфицированная, представляет опасность для здоровья сама по себе. Я попросил принять сообщение о преступлении директора ОФИИ, который незаконно лишил меня жилья, пособия, права опеки без решения суда и подвергает в течение длительного времени разным опасностям и издевательствам, которые следуют из факта проживания на улице.

Я попросил маску у полицейских, они мне ее не дали, отказались реагировать на мое заявление о преступлении. Однако, они вдруг потребовали безосновательно показать, что у меня в карманах.

Я отказался. Они спросили: «Почему?» Я ответил: «Я не нарушаю законов, прошу вас зарегистрировать заявление о преступлении».

Вопреки моей воле при явно выраженном моем несогласии, один из полицейских подошел ко мне сзади, потребовал расставить руки для обыска. Я отказался это делать, снова выразив явное несогласие. Тогда он приступил к моему обыску, осознавая, что он нарушает закон и мое право на неприкосновенность.

Двое других полицейских соучаствовали в незаконном обыске: они требовали показать содержимое карманов, расставить руки, светили на меня фонарями, пока третий сотрудник обыскивал меня.

Я трижды озвучил, что я против обыска и что их действия незаконны. Я требовал показать документ о досмотре с указанными в нем причинами. Полицейские игнорировали мои слова и продолжали обыск, то есть умышленно нарушали закон и мои права.

После того, как они меня обыскали, они ушли, оставив меня на улице, без маски.

Итак, я в очередной раз вынужден обратиться в суд, как жертва криминальной практики полиции обыскивать меня без законных оснований. (приложение 4)

2. ПРАВОВЫЕ НОРМЫ

Полицейские проверки направлены на **поддержание общественного порядка**. Полицейский контроль всегда должен быть **оправдан**. Законными основаниями для контроля являются :

*Контроль правонарушений, осуществляемый в отношении лица, **подозреваемого в совершении правонарушения** ;

* Контроль в опасном месте ;

* Контроль по распоряжению прокурора Республики ;

• Дорожный контроль ;

• Пограничный контроль страны.

Во время проверки соответствующее лицо должно иметь возможность подтвердить свою личность. Предъявить удостоверение личности не требуется.

В случае **возникновения опасной ситуации полицейский может произвести осмотр**. Этот контроль заключается в проверке того, несет ли человек опасный предмет или нет. Тем не менее, полицейские могут проводить обыски, но **только в случаях**:

- Задержания на месте преступления ;
- По постановлению следственного судьи
- **Согласие обыскиваемого лица.**

Из фактических обстоятельств дела следовало, что я являюсь жертвой преступлений директора ОФИИ, в том числе, в связи с невозможностью выполнять масочный режим. Я систематически подвергаюсь опасностям и фактически нахожусь в состоянии самовывживания, то есть в отношении меня, как просителя убежища, совершаются легализованные преступления (статьи 225-1, 225-2 1° УК Фр.), последствиями которого являются преступления о посягательстве на человеческое достоинство (статьи 222-1, 222-3, 223-33-2-2 225-14, 225-15-1 УК Фр.)

Доказательства последствий преступлений

https://www.youtube.com/playlist?list=PLVoIgQ4tnrSUFdGAdufs9ozaZW_YfCcZX

3. НАРУШЕНИЕ ПРАВ

На основании произвола и злоупотребления полномочиями со стороны полицейских были нарушены мои права

1) Не подвергаться произволу

Действия властей являются "произвольными", (...) когда национальные органы власти не предпринимали усилий для надлежащего применения соответствующего законодательства (...)» (§ 78 Постановления от 09.07.09 г. по делу «Mooren v. Germany»).

2) не подвергаться дискриминации со стороны полиции

«... запрещение дискриминации, предусмотренное статьей 14 Конвенции, применимо ко всем правам и свободам, которые в соответствии с Конвенцией и Протоколами к ней обязано обеспечивать каждое государство. Оно применимо также к тем дополнительным правам, вытекающим из общего смысла любой статьи Конвенции, которую государство добровольно обязалось соблюдать... (...)» (§ 58 Постановления БП от 24.01.17 г. по делу «Хамтоху и Аксенчик против РФ»).

3) не подвергать унижению мое человеческое достоинство в результате обращения со стороны полицейских (нарушение личной неприкосновенности, отказ реагировать на сообщение жертвы о совершаемых преступлениях со стороны чиновника Франции)

действия « ... были также проведены «за пределами нормальной правовой системы» и «преднамеренного обхода надлежащей правовой процедуры, являясь анафемой против законности и ценностей, защищаемых Конвенцией» (...) (§ 138 Постановления от 12.05.16 г. по делу «Гайсанова против РФ»).

4) на частную жизнь, связанные с нарушением неприкосновенности личности

«... использование **предусмотренных законодательством принудительных** полномочий требовать от лица подробного досмотра его личности, одежды и личных вещей равносильно явному вмешательству в право на уважение частной жизни (...)» (§ 69, 122 **Постановления от 17.01.17 г. по делу «Cacuci and S.C. Virra & Cont Pad S.R.L. v. Romania»**)

Все эти действия были совершены полицейскими при исполнении ими своих обязанностей действовать от **имени закона и в рамках закона**.

Также необходимо учитывать тот факт, что такие незаконные действия носят систематический характер со стороны полиции, так как я неоднократно подвергался **незаконным обыскам** под названием «полицейский контроль», произвольным действиям полицейских, которые действуют не в рамках закона.

Поэтому произвол носит системный характер, что усугубляет причиненный мне вред : я осознаю опасность исходящую от полиции, а не защиту, которую гарантирует закон, стражем которого должна являться полиция.

4. ПРАВО НА КОМПЕНСАЦИЮ

В силу п. 66 Преамбулы Директивы № 2012/29/ЕС Европейского парламента и Совета ЕС об установлении минимальных стандартов в отношении прав, поддержки и защиты жертв преступлений, а также замене рамочного решения № 2001/220/ПВД Совета ЕС от 25.10.12 :

«Настоящая Директива признает основные права и соблюдает принципы, признанные Хартией Европейского Союза об основных правах. В частности, ее целью является содействие праву на защиту чести и достоинства, праву на жизнь, праву на физическую и психическую неприкосновенность, праву на свободу и безопасность, на уважение частной и семейной жизни, права собственности, содействие принципу неприемлемости дискриминации, принципу равенства между женщинами и мужчинами, прав ребенка, пожилых людей и лиц с ограниченными возможностями, а также праву на справедливое судебное разбирательство».

« ответственность возникает при совпадении двух условий: если ущерб причинен при реализации государством публичных функций и если действия государства незаконны » (§ 72 **Постановления от 12.07.16 г. по делу «Котельников против РФ»**).

Нарушение государством прав влечет право на компенсацию. Перечисленные мною нарушения являются злоупотреблениями властью.

«... статья 14 Конвенции признает не только право на справедливую и адекватную компенсацию, но и налагает на государства-участников

обязательство обеспечивать, чтобы жертва пыток получала соответствующее возмещение. Возмещение должно охватывать **всю совокупность причиненного жертве ущерба** и включать среди прочих мер **реституцию, компенсацию и реабилитацию** жертвы, а также **меры, способные гарантировать невозможность повторения нарушений**, - с обязательным учетом обстоятельств каждого дела. Комитет считает, что, несмотря на преимущества, которые предоставляет уголовное расследование для жертвы с точки зрения доказывания, **гражданское разбирательство и требование жертвы о возмещении не должны зависеть от исхода уголовного разбирательства**. Он считает, что **выплату компенсации не следует откладывать до установления уголовной ответственности**. **Гражданское разбирательство должно быть доступным независимо от уголовного разбирательства**, и для такого гражданского судопроизводства следует предусмотреть необходимое законодательство и институты. Если в соответствии с внутренним законодательством требуется провести уголовное разбирательство до обращения за гражданской компенсацией, то непроведение уголовного разбирательства или его неоправданная задержка представляют собой невыполнение государством-участником своих обязательств по Конвенции » (п. 9.7 **Решения КПП от 05.11.13 г. по делу «Олег Евлов против Казахстана»**).

"... В соответствии с Конвенцией власти государства строго отвечают за поведение подчиненных им лиц; они **обязаны** навязывать свою волю и не могут прятаться за ширмой неспособности обеспечить уважение этой воли (...)" (§§ 318, 319 **Постановления от 08.07.04 г. по делу «Ilaşcu and Others v. Moldova and Russia»**).

Поэтому я прибегаю к компенсаторному средству защиты и требую суммы компенсации, равные штрафным санкциям, предусмотренным в соответствующих уголовных статьях. То есть Государство само оценило денежной суммой вред от указанных действий.

- 4.1 За дискриминацию предусмотрена штрафная санкция, следовательно, компенсация в размере **75 000 евро** (ст. 432-7 УК ФР)
- 4.2 За унижение человеческого достоинства, что выразилось в незаконном **принудительном безосновательном «осмотре»**, в том числе ошупывания интимных мест, нарушение моей неприкосновенности и частной жизни, имевших место в результате отмены действия законов должностными лицами, предусмотрены штрафные санкции, следовательно, компенсации, в размере **150 000 евро** (ст. 432-1 и 432-1 УК ФР)

5. Требования

На основании

- п. «с» Принципа 2, п. «d» Принципа 3, Принципами 6-12, 14-24 Основных принципов и руководящих положений, касающихся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права
- п. 3 ст. 2, ст. 5, ст. 7, ч. 1 ст. 14, ст. 17, ст. 26 Международного Пакта о гражданских и политических правах,
- ст 3, п. 1 ст. 6, ст.ст. 10, 13, 14, 17, 18 Европейской Конвенции о правах человека,
- п. 3 ст. 41, ст. 47, 53 Европейской Хартии об основных правах,
- Основные принципы и руководящие положения, касающиеся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права (annexe 4)
- Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью (принята 29 ноября 1985 года Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН) (annexe 5)

ПРОШУ:

1. Исполнить свои обязанности, предусмотренные п.п. «с», «d» Принципа 3, Принципами 11-14, 24 Принципов о компенсации, п. 3 ст. 2, п. 1 ст. 14, п. 2 ст. 19 Пакта, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 10, ст. 13 Конвенции в их нормативном единстве и принять меры к **переводу данного иска** на французский язык, а также обеспечить мое право на помощь переводчика на всё время производства по делу. (annexe 3)
2. Исполнить свои обязанности, предусмотренные п.п. «с», «d» Принципа 3, Принципами 11-14, 24 Принципов о компенсации, п. 3 ст. 2, п. 1 ст. 14 Пакта, п. 1 ст.6, ст. 13 Конвенции в их нормативном единстве и принять меры к обеспечению моего **права на юридическую помощь**.
3. Обеспечить рассмотрения иска в разумный срок беспристрастным и независимым судом.
4. Взыскать в мою пользу с Государства 75 000 +150 000= 225 000 евро за причинение морального вреда, обусловленного нарушением моих фундаментальных прав, что объяснено в иске.
5. Взыскать в мою пользу с Государства 1 000 евро за подготовку иска, что повлекло выполнение юридической работы и должно быть оплачено на недискриминационной основе, как если бы иск готовил адвокат.

5. Приложения

1. Удостоверение просителя убежища
2. Уведомление о прекращении услуг по материальному приему просителя убежища
3. Заявление в полицию о злоупотреблениях полицейских от 3.02.2021
4. Право на обращение в суд и на переводчика с момента обращения в суд.
5. Основные принципы и руководящие положения, касающиеся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права
6. Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью

M. Ziablitsev S.

