

A NICE, le 23/09/2019

M. ZIABLITSEV Sergei

Adresse : FORUM DES REFUGIES  
111 BD. DE LA MEDELAINES CS 91035  
06004 NICE CEDEX

Tel. 06 95 99 53 29

[bormentalsv@yandex.ru](mailto:bormentalsv@yandex.ru)

Dossier n° : 1904501-8

M. Sergei ZIABLITSEV c/OFFICE FRANCAIS DE L'IMMIGRATION ET DE  
L'INTEGRATION

Réf. RC 2019 -2999

### **Objet : Déclaration d'enregistrement vidéo du processus**

В силу **публичности, открытости и гласности** судопроизводства, гарантированных п. 1 ст. 6 Европейской Конвенции по правам человека и п. 1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, а также в целях доступа общественности к контролю за деятельностью органов власти я имею право вести видеозапись судебного заседания без разрешения органов власти, в том числе, судьи.

Также видеозапись мне необходима в качестве достоверных объективных доказательств по рассматриваемому делу и для контроля качества перевода моей речи, так как в юриспруденции значение имеет каждое слово.

Для пользования гарантированными правами ничьего разрешения не требуется.

В Постановлении ЕСПЧ от 13.03.14 г. по делу «Старокадомский против России» ЕСПЧ постановил:

***51. Европейский Суд напоминает, что открытый характер судебных слушаний представляет собой фундаментальный принцип, гарантированный пунктом 1 статьи 6 Конвенции. Это защищает стороны от отправления правосудия в тайне, без контроля со стороны общественности. Открытость судебных слушаний также является одним из средств поддержания доверия к суду. Отправление правосудия, в том числе судами, становится законным, если оно совершается публично. При прозрачной системе отправления правосудия публичность вносит вклад в достижение цели пункта 1 статьи 6 Конвенции, а именно цели справедливого судебного разбирательства (...).***

52. Существуют и исключения из требования проведения публичного слушания. Это следует из текста самого пункта 1 статьи 6 Конвенции, в котором содержится положение о том, что пресса и публика могут не допускаться на судебные заседания в течение всего процесса или его части по соображениям национальной безопасности в демократическом обществе или в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия. Таким образом, согласно статье 6 Конвенции **иногда бывает необходимо ограничить публичность и открытость процесса с целью, например, обеспечить безопасность и неприкосновенность частной жизни свидетелей или упростить свободный обмен информацией и мнениями в интересах правосудия (...)**. 54. Таким образом, необходимо иметь в виду, что **Конвенция призвана гарантировать не теоретические или иллюзорные права, а права, которые являются реальными и эффективными (...)**. (конец цитаты)

По делу "Пинту Коэлью против Португалии (N 2)" Европейский Суд по правам человека (Четвертая Секция), 22 марта 2016 года признал несоразмерность вмешательства властей при наложении санкций на журналиста за ведение фиксации судебного процесса без разрешения суда :

«Европейскому Суду трудно понять, каким образом право на высказывание может **помешать распространению фрагментов аудиозаписи судебного заседания**, если, как в настоящем деле, судебное заседание **было публичным**»

Я являюсь членом международного общественного движения «Общественный контроль правопорядка», занимался правозащитной деятельностью в России и продолжаю ею заниматься во Франции. На канале общественного движения размещаются видеозаписи, фиксирующие деятельность органов власти.

<https://www.youtube.com/channel/UC94Y8gTIWFzTo2HTjGKpDhg/videos>

Прошу, Ваша Честь, применять п. 1 ст. 6 и ст. 10, 11 ЕКПЧ и не запрещать мне вести видеозапись судебного процесса в интересах правосудия и общества.

Приложение :

1 Ссылка на канал МОД «ОКП» с презентацией .