

M. ZIABLITSEV Sergei

A NICE, le 21.02.2021

un demandeur d'asile sans moyens de subsistance

Adresse : FORUM DES RÉFUGIÉS
111 BD. DE LA MADELEINE CS 91036
Domociliation N°5272
06004 NICE CEDEX
Tel. 06 95 99 53 29
bormentalsv@yandex.ru

LE CONSEIL D'ETAT,
section du contentieux,
1 place du Palais Royal, 75100 PARIS
www.telerecours.conseil-etat.fr

OBJET : un litige avec l'Etat **relatif à** une atteinte grave et manifestement illégale au droit à être jugée sans retard excessif, y compris le droit à des mesures provisoires en cas de violation des droits fondamentaux, ne pas être soumis à la torture, à des traitements inhumains et dégradants, à la discrimination, à un déni de justice.

CONTRE : l'Etat présenté par les autorités : .

- Le tribunal administratif de Nice (*adresse : 18 Av. Fleurs 06000 NICE*) : le juge M. Emmanuelli (Dossier N° 2004383)
- Le Conseil d'état (*adresse : 1, place du Palais-Royal 75100 Paris cedex 01* greffe@conseil-etat.fr) (Dossier N° 446437)
- Le Président du Bureau d'aide juridictionnelle auprès du Conseil d'Etat M. O. Rousselle (*adresse : 1, place du Palais-Royal 75100 Paris cedex*) (Décision N° 156/2021 ; N° réf. 2002971)
- L' Office Français de l'Immigration et Intégration (*adresse : Nice 06000 206, route de Grenoble 06200 Nice*) : les trois directeurs de l'OFII de Nice (Décision du 18.04.2019)

Demande d'indemnisation pour préjudice résultant de la responsabilité de l'Etat pour durée excessive de la procédure devant la juridiction administrative.

I. Факты

1.1 С 11.04.2018 я проситель убежища во Франции и поэтому нахожусь под ответственностью Государства. (приложение 1)

С 18.04.2019 я лишен жилья и пособия, предназначенных для просителей убежища из-за очевидно незаконных действий ОФИИ. (приложение 2)

Поскольку французские судьи оказались неспособными здраво мыслить и правильно применять нормы права, то мои обращения в суды были безуспешными, так как судьи паралогически толковали законодательство как допускающее нарушение прав, бесчеловечное и унижающее достоинство обращение.

В итоге я стал использовать судебную практику международных судов по предмету спора и требовать французские власти **обеспечивать аналогичное толкование законов.**

1.2 29.10.2020 я подал жалобу в срочной процедуре **для принятия временных мер** в административный суд Ниццы, в которой просил суд принять все меры для предоставления мне жилья и пособия, гарантированных мне нормами международного и национального права, прекратить ситуацию моего социального бедствия и применить, наконец, правильно нормы права согласно позиции международных судов :

- Постановление от 12/11/2019 Европейского суда в Люксембурге по делу С-233/18 Naqbin/Federaal Agentschap voor de opvang van asielzoekers
- Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Н. Н. и другие против Франции» от 02.07/2020.

<http://www.controle-public.com/gallery/R2004383.pdf>

1.3 3.11.2020 судья по временным мерам административного суда Ниццы г-н Emmanuelli, отказал в доступе к суду в нарушение §1 статьи 6 Европейской Конвенции по правам человека **по заведомо ложным основаниям**, испытывая ненависть лично ко мне как к правозащитнику и действуя в незаконных интересах административных ответчиков, а также своих коллег, которые в течение года нарушали законы и препятствовали правосудию.

<http://www.controle-public.com/gallery/O2004383.pdf>

1.4 13.11.2020 я подал кассацию на это сфальсифицированное решение в Государственный Совет, потребовав как обычно юридическую помощь и переводчика в силу статуса просителя убежища, а также соблюдения процедуры **принятия временных мер в течение 48 часов.**

<http://www.controle-public.com/gallery/P83.pdf>

<http://www.controle-public.com/gallery/6.1%20An.pdf>

- 1.5 13.11.2020 Государственный Совет направил мое ходатайство в Бюро Юридической помощи при Государственном Совете **вместо назначения** мне адвоката в срочной процедуре и переводчика. Это привело к **превышению** установленного законом и вытекающего из разумности срока для принятия временных мер. Соответственно, это явилось основанием для инициирования мною данного иска.
- 1.6 02.02.2021 (то есть спустя 79 дней) президент Юридического бюро при Государственном Совете вынес шаблонное «решение» об отказе в назначении адвоката, **сфабрицировав** отсутствие серьезных мотивов для отмены обжалованного решения, хотя они указаны в моей кассационной жалобе на 10 листах.

<http://www.controle-public.com/gallery/B83.pdf>

Фальсификация его решения доказывается :

- 1) отсутствием оснований и мотивов в его решении, что характерно для коррупционных решений,
- 2) отсутствие в нем моих доводов о наличии оснований для отмены решения, что является фальсификацией решения,
- 3) судебной практикой международных правозащитных органов, решения которых отказываются исполнять и применять французские власти (судьи, префекты, директора ОФИИ, президент Бюро юридической помощи при Государственном Совете)
- 4) продолжающимся нарушением моих прав не подвергаться бесчеловечному и унижающему человеческое достоинство обращению, запрещенному международным правом и уголовным кодексом Франции.

Итак, срок в 79 дней для решения вопроса о предоставлении мне юридической помощи в срочной процедуре является, очевидно, **неразумным**. С учетом юридического образования и высокой юридической квалификации, требуемой должностью, **нарушение срока допущено виновно**. Соответственно, это является основанием для инициирования мною данного иска.

- 1.7 К 21.02.2021, то есть в течение практически 4 месяцев, мое заявление о принятии **временных мер** не рассмотрено судом в предусмотренной законом процедуре по причине фальсификации и отказа в доступе к суду судьей первой инстанции, фальсификаций и нарушения разумных сроков при назначении адвоката Президентом Бюро юридической помощи при Государственном Совете, а также бездействия и незаконных действий Государственного Совета, который не назначил сам адвоката и не рассмотрел мою кассацию, поданную в срочной процедуре, с доводами назначенного адвоката **в срок 48 часов**.

- 1.8 Правовые последствия всех перечисленных действий представителей Государства состоят в причинении мне **непоправимого вреда**, который следует из факта оставления меня без жилья и пособия, с учетом « ковида », зимнего времени и длительности лишения меня указанных прав и совершения запрещенных законом действий и прецедентной практики международных правозащитных органов, **цитируемой во всех моих обращениях к властям Франции.**

II. Правовые последствия

- 2.1 Нарушение § 1 ст. 6 Европейской Конвенции по правам человека, ст. 47 Европейской хартии основных прав человека, §1 ст 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах

- Нарушено **право на доступ к суду** с заявлением о принятии временных мер **в разумный срок**, который устанавливается с целью не допустить нарушение фундаментальных прав или прекратить эти нарушения.

Статья L.521-2 КАС Франции устанавливает такой срок не более 48 часов. Если с 29.10.2020 по 21.02.2021 мое заявление о принятии временных мер не рассмотрено судом первой инстанции публично с моим участием и по моим доводам, основанным на Европейской Конвенции по правам человека, Европейской хартии основных прав человека, то **право на доступ к суду нарушено административным судом Ниццы.**

- Если моя кассация на отказ в доступе к суду также не рассмотрена в срочной процедуре, то **нарушено мое право на доступ к суду уже Государственным Советом.**
- Согласно моему опыту и практике Государственного Совета, моя кассация не будет рассмотрена по причине отказа мне в адвокате, то есть французское законодательство нарушает статью 47 Европейской Хартии об основных правах, §1 статьи 6 Европейской Конвенции по правам человека и §1 статьи 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах и **легализует отказ в доступе к суду**, который невозможно обжаловать.

То есть я жертва коррупции.

- 2.2 Нарушение ст.13 Европейской Конвенции по правам человека, ст.47 Европейской хартии основных прав человека, статьи 2 Международного Пакта о гражданских и политических правах

Нарушение права на принятие временных мер является нарушением права на **эффективные** средства защиты, что обосновано в заявлении о принятии временных мер от 29.10.2020 и кассации от 13.11.2020 со ссылками на судебную практику международных судов.

- 2.3 Нарушение § 1 «с» и «е» статьи 6, 14 Европейской Конвенции по правам человека, ст. 20, 21, 47 Европейской хартии основных прав человека, § 1 и § 3 «d» и «f» статьи 14, 26 Международного Пакта о гражданских и политических правах

Отказ первой и последней судебных инстанциях в юридической помощи мне, иностранцу нефранкоговорящему, просителю убежища, без средств к существованию, не имеет разумного основания, является средством злоупотребления властей и недопуска к правосудию, а также явной дискриминацией по основанию языка и бедности.

- 2.4 Нарушение статей 17, 18 Европейской Конвенции по правам человека, ст.54 Европейской хартии основных прав человека, статьи 5 Международного Пакта о гражданских и политических правах.

Нарушения, изложенные в части I, являются системной практикой нарушения международного права и обеспечиваются системной безответственностью и безнаказанностью властей Франции самими властями и международными органами, которые зажимают глаза на вопиющий произвол и коррупцию в центре Европы.

Законодательство Франции **не отвечает требованию качества**, что доказывает нерассмотрение моего заявления о принятии временных мер и кассации на отказ в его рассмотрении в срок 48 часов.

Законодательство Франции нарушает Конвенцию против коррупции, так как блокирует доступ к Государственному Совету неимущим жертвам обязаньем быть представленным адвокатом, в назначении которого ВСЕГДА отказывается, если решения суда первой инстанции преступны, а не просто незаконны.

- 2.5 Нарушение права не подвергаться пыткам, бесчеловечному и унижающему человеческое достоинство обращению, запрещенному статьей 3 Европейской Конвенции по правам человека, ст. 4 Европейской хартии основных прав человека, статьи 7 Международного Пакта о гражданских и политических правах, статьями 1, 16 Конвенции против пыток.

Государство в лице ответчиков, действующих от имени закона, но нарушающих его своими злоупотреблениями, подвергает меня бесчеловечному и унижающему достоинство обращению :

- 1) как проситель убежища, я полностью зависим от государства, и ответчики знают об этом

« ...Статья 3 может применяться, когда члены особо уязвимой группы становятся бездомными при отягчающих обстоятельствах... "(§ 115 Постановления от 6.12.2018 по делу " Бурля и другие против Украины »)

« ...право на временное жилище тесно связано с правом на жизнь и играет **важнейшую роль в уважении человеческого достоинства ...** » (Европейский комитет по социальным правам по

делу Defence for Children international (DCI) с. Pays-bas, 20.10.2009 года, §47).

2) лишение меня средств к существованию и жилья привело к бесчеловечному и унижающему достоинство обращению : я в опасности, когда сплю на улице, меня мучают холода осенью-зимой-весной, я лишен систематических санитарно-гигиенических услуг, я лишен денег, одежды и питаюсь в местах распределения пищи, когда ее приносят, я не могу использовать помощь ассоциаций, которые дают продукты, потому что мне негде их хранить и готовить, у меня нет жилья в течение 21 месяца.

Вот преступный результат

https://www.youtube.com/playlist?list=PLVoIgQ4tnrSUFdGAdufs9ozaZW_YfCcZX

Все вышесказанное носит дискриминационный характер, поскольку закон гарантирует каждому просителю убежища одинаковые минимальные гарантии достойного уровня жизни.

Суд отмечает, что необходимость защиты лиц, ищущих убежища, является предметом широкого международного и европейского консенсуса, как это отражено в Женевской конвенции, мандате и деятельности Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев (УВКБ), а также в стандартах, содержащихся в « директиве по приему беженцев » Европейского Союза (см. « *M.S.S. с. Belgique et Grèce* », пункт 251 выше). (§ 162 решение ЕСПЧ по делу «*N.H. et autres с. France* » от 02.07/2020)

« Комитет ссылается на свое замечание общего порядка № 18 о недискриминации, в котором он установил, что принцип равенства перед законом и равной защиты закона гарантирует всем лицам равную и эффективную защиту от дискриминации; что дискриминация должна быть запрещена законом и фактически в любой области, регулируемой и защищаемой государственными органами» (§ 7.4 соображений Комитета по правам человека от 18 марта 1910 года по делу «*Aurélio Gonçalves et al. с. Portugal*»)

3) я не защищен законом дискриминационным образом, потому что судьи из личной ненависти ко мне лишили меня средств защиты. Преступные решения судей собраны по ссылке <http://www.controle-public.com/fr/Droits>

«Он (Суд) напоминает, что он не исключил возможности того, что ответственность государства может быть возложена на него в соответствии со статьей 3 за обращение, при котором заявитель, полностью зависящий от государственной помощи, будет **сталкиваться с безразличием властей**, в то время как он окажется в ситуации лишения или отсутствия настолько серьезной, что это будет несовместимо с человеческим достоинством» (§163 решения ЕСПЧ по делу «*N.H. et autres с. France*» от 02.07.2020).

« (...) В другом контексте суд, придя к выводу о том, что обращение с заявителями **противоречит статье 3 и даже представляет собой пытку**, счел уместным, что они содержались в месте, где **не существовало верховенства права (“зона беззакония”)** и где **были приостановлены основные гарантии прав и, следовательно, им не была обеспечена защита от злоупотреблений (...)** (§ 123 **решения ЕСПЧ от 06.11.18 по делу «Burlyya and Others v. Ukraine»**).

Замечание общего порядка №2: применение статьи 2 государствами-участниками (Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания) подтверждает ответственность, соучастие ответчиков в том, что я подвергаюсь жестокому, бесчеловечному и унижающему достоинство обращению (приложение 3)

- 2.6 Использование ограничений прав, не предусмотренное и даже запрещенное законом -ст. 18 Европейской конвенции о правах человека, ст 54 Европейской хартии об основных правах,

Лишение меня средств к существованию, права на достойный уровень жизни, дискриминацию не только не предусмотрено законом, все это **запрещено** французскими законами и международным правом.

Лишение меня права **на эффективное судебное средство правовой защиты** в виде временных мер при нарушении фундаментальных прав не подвергаться бесчеловечному обращению по причине лишения жилья и пособия не предусмотрено законом (статьи L.521-1, L.521-2 КАС), не должно предусматриваться законом (ст. L.522-3 КАС) и не должно толковаться как допустимое.

III. Право на справедливую компенсацию

- 3.1 Согласно статье 41 согласно Хартии основных прав Европейского Союза

Право на надлежащее управление

3. Каждый человек имеет право на возмещение сообществом ущерба, причиненного учреждениями или их должностными лицами при исполнении ими своих обязанностей, в соответствии с общими принципами, общими для прав государств-членов.

"риск совершения ошибки государственным органом должен нести государство, и эти ошибки не должны исправляться за счет заинтересованного лица (...)" (§ 80 **постановления ЕСПЧ от 06.12.11 по делу «Gladyshev c. Fédération de Russie»**).

- 3.2 В соответствии с **Замечанием общего порядка № 31 [80]** характер общего правового обязательства, налагаемого на Государства-участники пакта, ССРР/С/21/Rev. 1 / Add. 13, 26 мая 2004 года принято 29 марта 2004 года (2187-е заседание)

16. Пункт 3 статьи 2 требует, чтобы государства-участники предоставляли возмещение лицам, права которых были нарушены в соответствии с пактом. Если лицам, чьи права, признанные в Пакте, были нарушены, не предоставляется возмещение, то **обязательство предоставлять эффективные средства правовой защиты**, обуславливающее эффективность пункта 3 статьи 2, **не выполняется.** (...) Комитет отмечает, что в соответствующих случаях возмещение может осуществляться в форме реституции, реабилитации, удовлетворительных мер (публичные извинения, официальные показания), **гарантий неповторения и внесения изменений в соответствующие законы и практику, а также привлечения к ответственности лиц, виновных в нарушениях прав человека.**

3.3 Ущерб должен оцениваться в соответствии с санкциями, введенными государством в соответствии с соответствующими уголовными статьями, на основе запрещения дискриминации.

Штраф - это уголовное наказание в виде денежной суммы, подлежащей уплате администрации за ущерб, причиненный государству. Таким образом, компенсация морального вреда жертве преступлений не может быть меньше штрафа (компенсации), установленного государством за преступление.

Исходя из равенства всех перед законом, если государство налагает штраф в свою пользу, компенсация потерпевшему должна **быть приоритетной** и, по крайней мере, **недискриминационной.**

Кроме того, количество должностных лиц, совершивших проступок, позволяет им совместно возместить моральный ущерб в мою пользу, а не индивидуально, как это бывает в случае штрафов, наложенных государством.

IV. Юрисдикция

Согласно статье R311-1 КАС Франции

Государственный Совет компетентен рассмотреть в первой и последней инстанции :

7° иски об ответственности, направленные против государства за чрезмерную продолжительность разбирательства в административном суде;

Однако Государственный совет является фактическим ответчиком по иску, что нарушает право на беспристрастный суд. Более того, он создал системную практику таких нарушений и поэтому будет заинтересован препятствовать ответственности за такую практику.

По этой причине я считаю, что судебная власть, способная проявить **беспристрастность и незаинтересованность** в данном деле, должна состоять из народа, от имени которого административный суд Ниццы и

Государственный Совет в реальности не действовали, хотя обязаны были действовать.

По этой причине я прошу создать суд присяжных для рассмотрения иска.

Состав суда по этому делу тем более важен, что:

- 1) иск касается интересов государственных служащих и судей,
- 2) иск затрагивает интересы государства, которое несет ответственность за своих должностных лиц,
- 3) Государственный совет как ответчик не может быть судьей в своем деле

Это дело не требует специальных юридических знаний, касается основных прав, понятных каждому человеку.

Кроме того, я убежден, что народ более осведомлен об ущербе, причиненном нарушением основных прав, чем судьи, которые очень далеки от народа, его жизни и его трудностей.

V. По изложенным мотивам

На основании

- Директивы Совета Европы №2003/9/ЕС от 27 января 2003 «О минимальных стандартах приема просителей убежища в государствах-членах»
 - Кодекса въезда и пребывания иностранцев и права на убежище
 - Кодекса административной юстиции,
 - Постановления (ЕС) № 604/2013 Европейского парламента и Совета от 26 июня 2013 г.,
 - Директивы (ЕС) № 2013/33/ЕС Европейского парламента и Совета от 26 июня 2013 г.,
 - Статей 2, 5, 7, 14-1, 17, 26 Международного пакта о гражданских и политических правах,
 - Статей 41-3, 47, 54 Хартии основных прав Европейского Союза,
 - Статей 3, 8, 6-1, 3, 14, 17, 18 Европейской конвенции о правах человека
 - Статьи 11 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах
 - Статей 1, 16 Конвенции ООН против пыток
 - Замечаний общего порядка № 32 Комитета по правам человека
 - Замечаний общего порядка № 2: осуществление статьи 2 государствами-участниками
- Решения Большой палаты Суда ЕС от 19.03.19 по делу «Abubacarr Jawo v. Germany»
 - Решения Большой палаты Суда ЕС от 12.11.19 по делу «Bashar Ibrahim and Others v. Germany»
 - Решения Большой палаты Суда ЕС от 12.11.19 «Haqbin v. Belgium»,
 - Соображения КЭСКП ООН от 05.03.20 по делу «Rosario Gómez-Limón Pardo v. Spain»,

- Постановления Европейского суда по правам человека от 02.07.2020 по делу «N.H. et autres c. France»

- 1) **РЕГИСТРИРОВАТЬ** посредством видеозаписи судебное разбирательство в интересах правосудия и общества в соответствии с пунктами 1 статьи 6 и 10, 11 Европейской конвенции о правах человека, п. 1 ст. 14, 19, 25 международного Пакта о гражданских и политических правах.
- 2) **ПРИСУДИТЬ** Государству выплатить мне компенсацию за моральный, психический, физический вред, возникший в результате нарушения моих прав на рассмотрение заявления о принятии временных мер в разумный срок не более 48 часов (см. п. II выше)

Период нерассмотрения заявления о принятии временных мер составляет 29.10.2020 – 21.02.2021 = 115 дней, что превышает установленный законом срок 2 суток в $115/2=57,5$ раз и нарушение имеет неоконченный характер.

В этот период совершаются в отношении меня уголовные преступления, по которым законодатель установил материальную ответственность виновников :

les art.225-14, 225-15 1°, 225-16°, 431-1, 431-2, 432-7 1°, 432-11 du CP

150 000 x4+150 000 +75 000 +7 500 + 1 000 000 =1 832 500 euros

- 3) **ПРИНЯТЬ ВСЕ НЕОБХОДИМЫЕ МЕРЫ** для привлечения к ответственности всех лиц, которые были уполномочены действовать от имени закона, но вместо этого воздерживались от выполнения своих функций судебного контроля в процедуре принятия временных мер, функций по прекращению нарушения прав и содействовали их нарушению с использованием должностного положения.

"простая возможность получения финансовой компенсации сама по себе не является достаточной для обеспечения адекватного возмещения, когда **заявители стремятся прекратить определенное поведение**" (§ 73 решения от 09.07.15 по делу «Churchina (gherghina) c. Roumanie»).

- 4) **ОБЯЗАТЬ** законодательный орган устранить некачественность законодательства, нарушающего право на обязательность рассмотрения заявления о временных мерах в публичном судебном заседании и право на обжалование решения суда первой инстанции в срок 48 часов, как и коррупционное ограничение права обжалования обязательным участием адвоката.
- 5) **ВЗЫСКАТЬ С ГОСУДАРСТВА** сумму в размере 1 500 евро за подготовку данного иска в мою пользу в соответствии со статьями 37 Закона № 91647 от 10 июля 1991 года и статей L.761-1,R. 776-23 Кодекса административной юстиции и запрета дискриминации, исходя из практики взыскания сумм в пользу адвокатов за подготовку исков.

VI. ПЕРЕЧЕНЬ ПРЕДСТАВЛЕННЫХ ДОКУМЕНТОВ:

Приложение :

1. Copie intégrale d'attestation de demande d'asile Ziablitsev S.
2. Copie intégrale de la décision du directeur de l'OFII du 18.04.20193.
3. Observation générale N° 2 : Application de l'article 2 par les États parties (les fragments)
4. Formulaire de demande d'aide judiciaire

M. Ziablitsev S.

