

LE REQUERANT:

Marseille, le 08.11.2021

M. Ziablitsev Sergei

Un demandeur d'asile

bormentalsv@yandex.ru

placé arbitrairement dans le Centre de rétention administrative
de Marseille-le Cannet le 5.11.2021

CONTRE

Préfet du département des Alpes Maritimes

Le tribunal administratif de Marseille

N° F.N.E. : 0603180870

Mesure d'éloignement n°21-2032 du 23.07.2021 -
suspendue

Mesure d'éloignement n°21-2944 du 5.11.2021

Dossier N°2109695

Demandes

1. Заявление об объединении досье

Я подал ходатайство о назначении адвоката и переводчика для подготовки обжалования постановления префекта 6.11.2021 – досье N° 2109694.

Но они мне не были предоставлены и поэтому я сам подготовил жалобу. Я прошу теперь объединить эти досье в одно : N° 2109694 и N° 2109695.

2. Заявление о обеспечении права на защиту

Также я прошу обеспечить мое право на подготовку к аудиенции с помощью адвоката не перед аудиенцией в течение 5 минут, а заблаговременно.

Для этого я прошу предоставить на мой e-майл 9.11.2021 утром досье префекта в электронном виде по моей процедуре прошения убежища с 2018 года.

Я настаиваю на том, чтобы **дело не рассматривалось** до тех пор, пока досье префектуры **мне** не будет выслано для его изучения. Согласно практике с которой я столкнулся, судьи предоставляют досье только адвокатам.

Назначенный адвокат не может оценить данное досье на предмет его фальсификации, так как он не знает какие документы я направлял в префектуру и поэтому не может проверить приобщены ли они к досье.

В этом случае нарушение срока 96 часов может нарушить только мои права как задержанного. Поэтому я согласен на такое нарушение своих прав с целью получить все же доступ к досье префектуры, так как сокрытие от меня документов префектом нарушает фундаментальные принципы состязательности, равноправия, возможности подготовки к своей защите, а также права на беспристрастный суд.

3. Заявление о видео регистрации аудиенции, обеспечении публичности и независимого суда

Я требую регистрировать аудиенцию видеозаписью и признать мое право на данное средство защиты от фальсификаций судей. Моя практика защиты прав во Франции доказывает, что представители государства наделили себя функцией фальсифицировать документы и их использовать как «легальные».

За 2,5 года моих обращений во французские суды не было принято ни одного не сфальсифицированного решения французскими судьями.

Доказательства этому собраны на сайте правозащитной ассоциации, президентом которой я являюсь

<http://www.controle-public.com/fr/Droits>

За требование регистрировать публичные аудиенции, участником которых я являюсь, судьи стали меня преследовать и в итоге СФАЛЬСИФИЦИРОВАЛИ уголовное обвинение.

Мое помещение под стражу французские судьи использовали для того, чтобы я не мог ничего регистрировать в аудиенциях, а они могли фальсифицировать свои решения.

Такая же криминальная ситуация имела место снова сегодня 8.11.2021 в аудиенции судьи по свободе и задержанию : она СФАЛЬСИФИЦИРОВАЛА решение, запретив регистрацию аудиенции, то есть чтобы скрыть от общества коррупционную деятельность французских властей и отсутствие во Франции независимой судебной системы.


Итак, мое дело имеет общественный интерес, так как оно содержит доказательства ОТМЕМЫ законов во Франции префектом, прокурором, судьями, не исполнение международных обязательств в отношении просителей убежища, а также преступную организацию слияния ветвей власти, что привело к тотальной коррупции во Франции, как и в России.

Но я, например, не знал, что Франции- коррупционное государство, когда покинул коррупционное государство Россию. Теперь я столкнулся с такой же системой во Франции.

Поэтому любой судья, который мне запрещает фиксировать мою аудиенцию, доказывает намерение сфальсифицировать решение в пользу ответчиков. Это является основанием для отвода суду.

Прошу организовать **видеозапись моей аудиенции**, предоставить мне копию в личном кабинете Телерекур или на е-майл ассоциации для размещения на сайте, обеспечив таким образом, публичность.

В случае отказа судья обязан взять самоотвод в связи с моим обоснованным подозрением его в коррупции.

Зяблицев С. 

TRADUCTION

1. Demande de fusionner le dossier.

J'ai déposé une demande de nomination d'un avocat et d'un interprète pour la préparation d'un recours contre l'arrêté du préfet, le 6.11.2021 – dossier n ° 2109694.

Mais ils ne m'ont pas été fournis et j'ai donc préparé moi-même l'appel. Je demande maintenant de fusionner ces dossiers en un seul : N° 2109694 и N° 2109695.

2. Demande de garantir le droit à la défense

Je demande également que mon droit de se préparer à l'audience avec l'aide d'un avocat a été garanti : non pas avant l'audience depuis 5 minutes, mais à bien avance.

Pour ce faire, je demande de communiquer à mon e-mail le 9.11.2021 dans la matinée le dossier du préfet sur ma procédure de demande d'asile à partir de 2018.

J'insiste pour que l'affaire ne soit pas examinée tant que le dossier de la préfecture ne me sera pas envoyé pour examen. Selon la pratique que j'ai rencontrée, les juges ne donnent le dossier qu'aux avocats.

L'avocat désigné ne peut pas évaluer ce dossier sur le sujet de la fraude, comme il ne sait pas quels sont les documents que j'ai adressé à la préfecture et ne peut donc pas vérifier s'ils figurent dans le dossier.

Dans ce cas, la violation du délai de 96 heures ne peut violer que mes droits en tant que détenu. Je consens donc à une telle violation de mes droits afin d'avoir tout de même accès au dossier préfectoral, car la dissimulation de mes documents par le préfet viole les principes fondamentaux du contradictoire, de l'égalité, de la préparation de ma défense et du droit à un procès impartial.

3. Demande d'enregistrement vidéo de l'audience, de la publicité et du tribunal indépendant

Je demande l'enregistrement vidéo de l'audience et la reconnaissance de mon droit à ce moyen de défense contre la falsification des juges. Ma pratique de défense des droits en France prouve que les représentants de l'Etat se sont dotés de la fonction de falsifier des documents et de les utiliser comme «légaux».

Pendant 2,5 ans de recours devant les tribunaux français, aucune décision non falsifiée n'a été prise par les juges français. La preuve de cela est recueillie sur le site de l'Association des droits de l'homme « Contrôle public », dont je suis le président

<http://www.controle-public.com/fr/Droits>

Pour avoir demandé à enregistrer les audiences publiques auxquelles je suis partie, les juges ont commencé à me poursuivre et ont fini par FALSIFIER l'accusation criminelle.

Les juges français ont utilisé mon placement en détention pour que je ne puisse rien enregistrer dans les audiences et qu'ils puissent falsifier leurs jugements.

Même la situation criminelle a eu lieu encore aujourd'hui, le 8.11.2021 à une audience de la juge de la liberté et de la détention: elle a FALSIFIE la décision interdisant l'enregistrement de l'audience pour cacher de la société les activités de corruption des autorités françaises et de l'absence en France d'un système judiciaire indépendant.

Donc, mon cas est d'intérêt public, car il contient des preuves de l'ABROGATION des lois en France par le préfet, le procureur, les juges, le non-respect des obligations internationales envers les demandeurs d'asile, ainsi que l'organisation criminelle de la fusion des branches du gouvernement, ce qui a conduit à une corruption totale en France, comme en Russie.

Mais moi, par exemple, je ne savais pas que la France était un état corrompu quand j'ai quitté l'état corrompu la Russie. Maintenant, je suis tombé sur le même système en France.

Par conséquent, tout juge qui m'interdit de fixer mon audience prouve l'intention de falsifier la décision en faveur des défendeurs. C'est là un motif de récusation.

Je demande au tribunal donc d'organiser un enregistrement vidéo de mon audience, de me fournir une copie dans le Télérécur ou sur l'e-mail de l'Association pour le placement sur le site, assurant ainsi la publicité.

En cas de refus, le juge est tenu de se récuser en raison de mes soupçons raisonnables de sa corruption.

La traduction de l'association faite d'un traducteur désigné

Ziablitsev S. 