

Комментарии к замечаниям правительства Франции от 21.09.2020 относительно приемлемости и обоснованности сообщения № 176/2020, представленного г-ном Сергеем Зяблицевым.

1. Игнорирование вопросов и комментариев заявителя от 20.05.2020, 7.07.2020 и 24.07.2020

16.03.2020 Правительство Франции представило свои замечания. После этого оно получило комментарии г-на Зяблицева от 20.05.2020, 7.07.2020 и 24.07.2020.

Тем не менее, очередные замечания французского правительства от 28.09.2020 не свидетельствуют о какой-либо реакции на эти три комментария заявителя, что делает бессмысленной их представление, так как оппонент не оспаривает аргументов Зяблицева, а **продолжает** представлять в Комитет **ложную и неполную** информацию, вводящую в заблуждение, что свидетельствует о злоупотреблении правом.

По этой причине 28.09.2020 французское правительство **повторяет** свою позицию от 16.03.2020, дополняя её новыми сведениями **клеветнического** характера и перечнем **неэффективных** средств защиты.

Однако вопросы к правительству от 20.05.2020 игнорируются, аргументы и доказательства дополнений от 7.07.2020 и 14.07.2020 также остаются без комментариев. Например, правительство не объясняет на каком основании органы власти Франции отказываются исполнять решения международных судов по аналогичным вопросам ? То есть почему Власти Франции отказываются подчиняться ЗАКОНУ и продолжают трактовать его паралогически после того, как международные суды дали правильное толкование ?

В этой связи заявитель просит Комитет признать, что правительство Франции не выполнило своего **обязательства опровергнуть доводы заявителя**. Поэтому доводы заявителя должны быть признаны **истинными и обоснованными как не опровергнутые**.

2. Комментарии на позицию Правительства от 28.09.2020

Факты процедуры

- 2.1 В п.8-10 подтверждено право Зяблицева С., как просителя убежища, на условия материального приема и они ему были обеспечены. Следовательно, эти пункты **доказывают**, что изъятие минимальных условий для достойного уровня жизни 18.04.2019 поставило его в бесчеловечные условия

существования, так как после 18.04.2019 Власти Франции лишили заявителя **всех средств к существованию, жилья, запретили работать.**

В связи с этим п.п.60-64 комментариев Правительства противоречат действиям ОФИИ в период с 11.04.2018 по 18.04.2019, тем более, что ряд фотографий, представленных Правительством из социальных сетей, сделаны в период **с 2016 по 2018, то есть Комитет введен в заблуждение.**

Кроме того, фотографии из социальных сетей **не доказывают** наличие жилья и доходов у Зяблицева в период с 18.04.2019 по настоящий день. Они доказывают лишь то, что человек может выкладывать в сеть любые фотографии, от любых дат, с любой самостоятельно выбранной локацией.

Правительство Франции **умалчивает** о тех фотографиях и видеозаписях, которые находятся на канале Общественной ассоциации « Contrôle public» в **ограниченном доступе** и которые были представлены как в Комитет, так и направлены Правительству 20.05.2020 и в последующих комментариях Зяблицева, а также систематически предоставляются в суды Франции в качестве реальных доказательств бесчеловечного и унижающего достоинство обращения.

2.1.1 Комментарии на представленные фотографии из социальных сетей (приложения 11, 12 к Наблюдениям правительства)

Во-первых, доказательства - это то, что может подтверждать конкретные факты. Факты наличия доходов не устанавливаются по фотографиям в социальных сетях, что доказывает предоставление условий материального приема 11.04.2018 семье Зяблицевых, а также общая практика ОФИИ по предоставлению таких условий без изучения социальных сетей.

Во-вторых, фотографии доказывают факт их размещения в социальных сетях Зяблицевым и не доказывают даже момент фотографирования, локализация под ними выставляется произвольно по воле автора.

В третьих, фотографии **не доказывают реальную** жизненную ситуацию, так как социальные сети это площадка для самопрезентации в разных целях. Например, чтобы найти работу или познакомиться в девушкой, чтобы скрыть свою реальную ситуацию от недоброжелателей, разумно себя представлять позитивным человеком **без проблем**. Кроме того, бывшая жена Зяблицева активно посещает социальные сети и, учитывая **судебный спор** в России по возврату детей (Тверской районный суд г Москвы дело №2-1661/2020, 2-3699/2020), Зяблицев скрывает в социальных сетях любую информацию о своей жизни на улице, чтобы бывшая жена не могла это использовать в суде России как основание для невозврата детей (отсутствие жилья) и, напротив, размещает не соответствующую действительности информацию. Поэтому Правительство Франции не могло ссылаться на какие-либо фотографии, которые **не были предметом разбирательства в органах Франции**. Никто не спрашивал мнения Зяблицева по фотографиям в социальных сетях в судебных процедурах или в структурах ОФИИ, не слушал его объяснений в нарушение статьи 41 Европейской Хартии об основных

правах и в итоге позиция Властей Франции основана на ПРЕДПОЛОЖЕНИЯХ и информации, предназначенной для девушек, а не властей.

Но если Комитет сочтет возможным основывать свое мнение на фотографиях, предложенных ему Правительством Франции, то Зяблицев предоставляет другие фотографии (приложение 1) и комментарии на фотографии, предложенные Правительством Франции :

Фото 1: Общий вид аккаунта, публикации разных фотографий разных лет в том числе от 2016, **но они все сделаны были до 18.04.2019**. Аккаунт в инстаграм заведен в 2016, а фото для аккаунта использовано **от 2010**.

Фото 2: Фотография сделана в **Центральной библиотеке Ниццы** в читальном зале, где Зяблицев С. проводил время в связи с отсутствием жилья, и где пользовался интернетом, компьютером и заряжал телефон. Геолокацию Монтекарло он поставил для лучшей коммуникации пользователями инстаграмм, публикация сделана для знакомых, родителей, которые не были посвящены в проблемы его жизни во Франции. С 18.04.2019 до 20.07.2020 пожилые родители Зяблицева были уверены, **что у сына все в порядке во Франции** именно благодаря его социальным сетям.

Фото 3: Фотография сделана 4.01.2020 в магазине CAP3000 города Saint Laurent du Var близ Ниццы, где Зяблицев **примерил одежду для фотографии**, после чего вернул ее на место. Родители волновались не замерзает ли он зимой и он их таким образом успокоил. При этом его улыбка отражает его отношение к ситуации: ночью он спит в лесу, а днем может себе позволить сфотографироваться в хорошей одежде. Геолокация Courchevel 1850 выставлена произвольно также как Монако и в тех же целях.

Фото 4: Фотография сделана 31.10.2019 в McDonald's Ниццы, куда часто приходил Зяблицев пользоваться туалетом, мыться, бриться и чистить зубы, переодеваться, заряжать телефон и укрываться от жары, дождя и холода после 18.04.2019. В тот день, он сделал то же самое : помылся, передел рубашку, которую использовал для посещения суда и сфотографировался для родителей и социальных сетей.

Однако, одновременно он фиксировал реальную жизнь и размещал ее в **ограниченном доступе** на своем канале google или на канале ассоциации там же в google:

18.10.2019 -21.11.2019 <https://youtu.be/8HdgwtnFe-4>

1.12.2019 <https://youtu.be/Klcfqllbctc>

20.12.2019 в McDonald's Ниццы

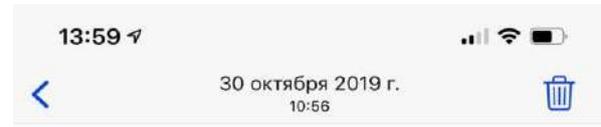
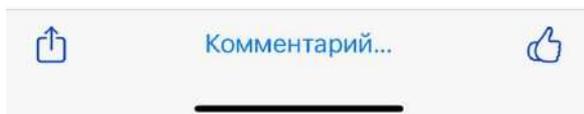
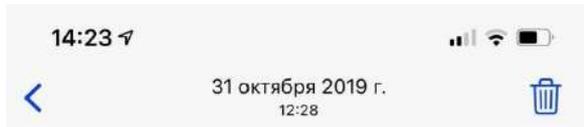
<https://youtu.be/BToFqoAXn6Q> https://youtu.be/_s6gqPz52xw

26.10.2020 <https://youtu.be/hlCFVqI7FVo>

31.10.2019 <https://youtu.be/d1bBoWStDog>

03.11.2019 <https://youtu.be/h28iyvHn7X4>

Вот фотография от той же даты 31.10.2019 без радости на лице, которую Правительство не предоставляет в Комитет. Другая фотография – очередь за едой для малоимущих.



Плейлист реальной жизни просителя убежища во Франции :

https://www.youtube.com/playlist?list=PLVoIgQ4tnrSUFdGAdufs9ozaZW_YfCcZX

Фото 5 : Клиника Santa Maria в Ницце, где Зяблицев проходил стажировку в качестве врача-хирурга, присутствуя на операциях в период с июня 2019 по начало сентября 2019, пока дирекция центра ночлега не запретила ему выходить из центра до 8 часов утра. Локация указана произвольно.

Фото 6: Клиника Бельведер в Ницце 2.07.2019 где также он проходил стаж, **скрывая ото всех свою реальную ситуацию** и общаясь лишь по медицинским вопросам.

Фото 7: Фотография 23.07.2019 в клинике Santa Maria в Ницце во время прохождения стажировки, **которой он был рад** (приложение 2)

Фото 8: Фотография 16.06.2019, геолокация Антиб, реально фотография сделана в Villefranche sur Mer. Зяблицев сфотографировался в электрокаре для проката, стоящем на парковке, для аренды, опять же с целью размещения в социальных сетях **имитации** благополучной жизни **для родителей, знакомых и потенциальных девушек.**

Фото 9: Фотография 6.10.2019 сделана в магазине Сар3000, выставочная площадка с демонстрацией новых автомобилей для рекламы, где можно сесть в машину, осмотреть ее. Зяблицев сел и сфотографировался для социальных сетей.

Фото 10: Фотография 20.09.2016. Новый Арбат, Москва, фото из автосалона Лексус, где Зяблицев сидит на пассажирском сиденье и позирует для фото для социальных сетей.

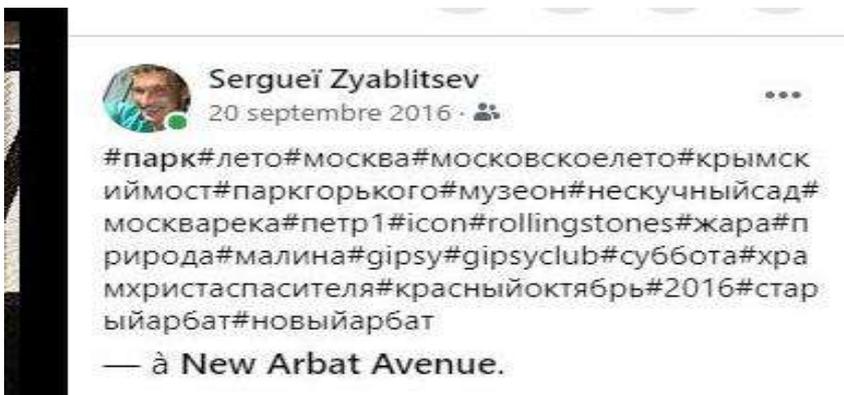
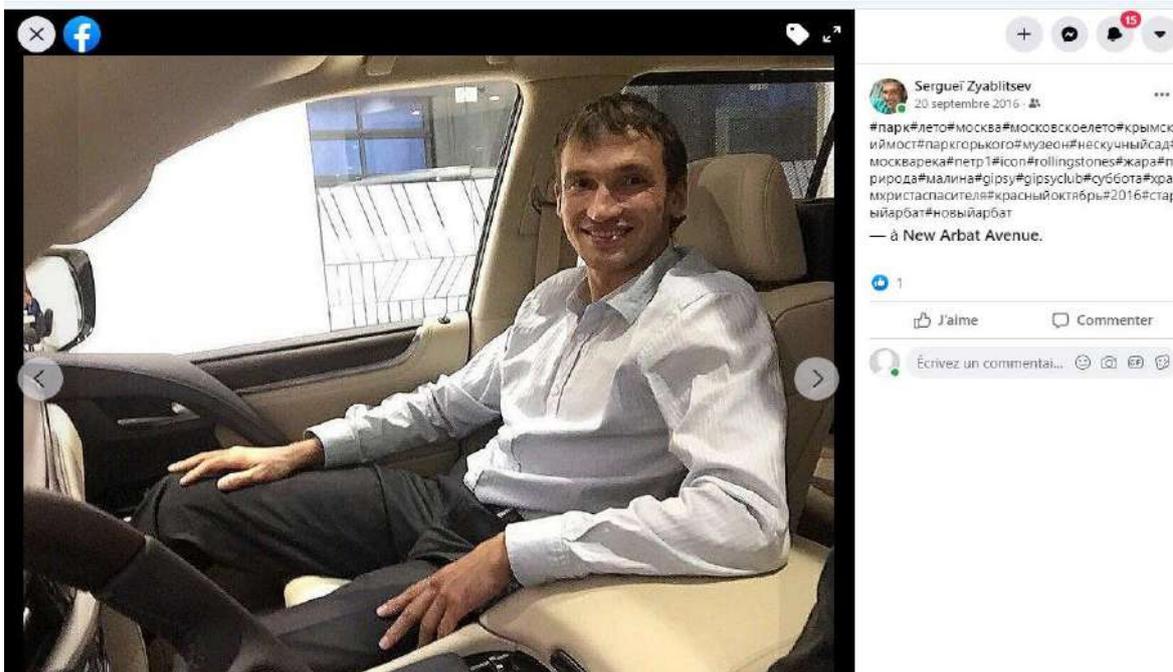


Фото 11: Фотография сделана в ресторане для бездомных и малоимущих Форум Jorge François куда форум для беженцев выдал Зяблицеву 5 талонов для питания на 5 дней.



Ресторан Armée du Salut и очередь из малоимущих :



На фотографии в очереди в этот ресторан запечатлен заявитель Зяблицев (в черной футболке и бежевых шортах, белой обуви)

2.1.1.2 Итак, что в действительности доказывают фотографии, представленные Правительством Франции?

Они доказывают, что Правительство Франции **нарушает право на частную жизнь**, лишая средств существования и жилья, **подвергает бесчеловечному обращению, унижает человеческое достоинство**, а все средства заявителя Зяблицева **скрыть эти факты** от родственников, знакомых пытается представить как «доказательства» того, что **оно не унижает Зяблицева и что он имеет жилье.**

Однако, все эти фотографии **доказывают ровно обратное : степень унижения заявителя Зяблицева в его собственных глазах и отсутствие жилья.**

Он работал с 17 лет и одновременно учился в медицинском университете, после окончания которого работал в медицинских клиниках Москвы хирургом в течение 10 лет ; **честолюбивый** человек, имевший семью, квартиру, доход, оказался во Франции в качестве просителя убежища, так как не ограничивался профессиональной деятельностью, но по воле судьбы направил свою огромную жизненную энергию на правозащитную деятельность. **Но власти Франции его швырнули на уровень антисоциальных личностей, согласных молча жить на улице.**

Он не был согласен с таким унижением его чувства собственного достоинства и поэтому был вынужден длительное время вести двойную жизнь : одну для родственников и общества, а другую – реальную, унижительную, которую от родителей и общества скрывал. Живя на улице и страдая, он предстал перед родителями всегда в хорошем настроении.

Только **в конце июля 2020** родителям стало известно о реальном положении вещей, что сразу отразилось **на их состоянии здоровья в плохую сторону.**

Поэтому как заботливый сын Зяблицев максимально ограждает родителей от правды, используя для этого приукрашенные фотографии своей жизни для подтверждения своих успокоительных речей.

Возвращаясь к фотографиям, необходимо констатировать, что Власти Франции не представили фотографий, датированных после 18.04.2019. на которых зафиксировано ЖИЛЬЕ Зяблицева, то есть по существу предмета Жалобы в Комитет.

2.2 В п.11, 12, 16, 17 Власти Франции продолжают **распространять клевету** в адрес Зяблицева о якобы его нарушающем правила проживания поведении, семейном насилии, подтверждая, что **автором клеветы** является сотрудница сервиса ОФИИ – CADA Actes г-жа UZIK Viktoria.

Заявление о преступлении <http://www.controle-public.com/gallery/P226-10.pdf>

Ни один орган Франции **не проводил проверку** информации ОФИИ о поведении Зяблицева в отношении семейного насилия или иного нарушения правил проживания с точки зрения закона. Поэтому в силу принципа презумпции невиновности Правительство Франции **не может повторять** из раза в раз свои голословные обвинения, порочащие честь и достоинство Зяблицева. А Комитет не может принимать во внимание мнение Правительства Франции, **основанное на клевете ОФИИ.**

Власти Франции **подтверждают**, что клевета любого сотрудника является основанием для применения **немедленных санкций директором ОФИИ**, в том числе, директор ОФИИ наделен «правом» совершать уголовные преступления по принудительному выселению.

<http://www.controle-public.com/gallery/Exp.pdf>

Однако, ОФИИ не является **санкционирующим** органом. Это орган, обеспечивающий **услуги**. Отказ в услугах возможен только на законных основаниях **ненуждаемости** просителя убежища в **материальных условиях содержания**. В противном случае отказ является дискриминацией, то есть также уголовным преступлением – 432-7 УК ФР.

Законодательство Франции о правонарушениях (уголовных или административных), в том числе, связанных с насилием, не содержит наказания в виде лишения средств к существованию и жилья. Все осужденные несут наказание, но при этом обеспечиваются минимальным уровнем достойной жизни. Следовательно, национальные органы превысили власть (*excès de pouvoir*), упорно продолжают отстаивать свои злоупотребления на самом высшем уровне – в Гос. Совете и в Правительстве Франции.

При таких условиях неразумно ставить вопрос о каких-то неисчерпанных средствах защиты.

- 2.3 В п.13 Власти Франции **подтверждают**, что директор ОФИИ наделен «правом» совершать уголовные преступления по нарушению права отца на опеку – статьи 227-5 - 227-9 УК Франции.

<http://www.controle-public.com/gallery/DOf18.pdf>

https://youtu.be/v_GJdUAUmEk

Фактически, Правительство Франции подтверждает отмену законов в отношении Зяблицева (ст. 432-2 УК Фр) по дискриминационному признаку – проситель убежища, иностранец (ст. 432-7 УК Фр).

- 2.4 В п. 14, 15 Власти Франции **подтверждают**, что процедура принятия временных мер **не прекратила** нарушение прав, а **продлила** нарушения, то **есть судья отказал в правосудии.**

- 2.5 В п. 18 Власти Франции повторно ссылаются на дело №1905013, которое неизвестно Зяблицеву, **о чем было написано в прежних комментариях 20.05.2020**. В личном кабинете сайта <https://citoyens.telerecours.fr/> дела с таким номером нет.

Однако, фраза о том, что оно еще не рассмотрено, доказывает отсутствие эффективных средств защиты во Франции.

- 2.6 В п. 19-22 Власти Франции **подтверждают**, что французские судьи, во-первых, некомпетентны, так как не понимают нормы права и не умеют их правильно применять, а во -вторых, коррумпированы, так как действуют организованно с целью нарушения законов и освобождения чиновников ОФИИ и судей от ответственности.

В комментариях от 20.05.2020, 07.07.2020 и 24.07.2020 **доказано** это утверждение в отношении французских судей судебной практикой международных правозащитных инстанций.

На данный момент имеются еще десятки коррупционных решений административного суда Ниццы, административного суда Парижа и Гос Совета :

<http://www.controle-public.com/fr/Droits>

из которых следует без какой бы то ни было маскировки ОТКАЗ французских судей выполнять решения :

- l'Arrêt de la Grande chambre de la Cour de justice de l'UE du 12.11.19 «Bashar Ibrahim and Others v. Germany» du 12.11.19

- l'Arrêt de la Grande chambre de la Cour de justice de l'UE du 12.11.19 C-233/18 Haqbin/Federaal Agentschap voor de opvang van asielzoekers.

- Considérations du CESCR du 05.03.20 г. dans l'affaire «Rosario Gómez-Limón Pardo v. Spain»,

- Constatations adoptées par le Comité au titre du Protocole facultatif se rapportant au Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels concernant la communication de 11.10.19, l'affaire S. S. R. c. Espagne

- l'Arrêt de la CEDH du 02.07.2020 dans l'affaire «N.H. et autres c. France»

То есть французские судьи отменили законность, правовую безопасность и равенство всех перед законом и судом.

- 2.7 В п. 23-27 Власти Франции подтверждают, что компенсаторное производство во Франции **не является эффективным средством защиты**, так как за период 14 месяцев имели место **судейские фальсификации и судебная волокита**, цель которых продлевать унижающее человеческое достоинство и

бесчеловечное обращение **как можно дольше**. Эти действия властей были также обжалованы в компенсаторном порядке (Дело Гос Совета №449034 от 25.01.2020)

<http://www.controle-public.com/gallery/DI25.01.pdf>

Частные лица " ... должны иметь эффективную защиту от недобросовестных действий властей» (пункт 38 решения ЕСПЧ по делу « Кресс против Франции » от 7 июня 2001 года).

- 2.8 В п. 28-30 Власти Франции подтверждают, что судьи «référé » после 22.07.2020 продолжают нарушать законы и **отказываются выполнять** решения международных органов по вопросу обеспечения достойного уровня жизни просителей убежища и запрета отказывать в минимальных стандартах, установленных в Директиве. (Дело № 2002781)

Однако, власти не предоставили в Комитет кассацию на решение административного суда Ниццы от 22.07.2020, которая **доказывает его преступность и коррупционность** :

<http://www.controle-public.com/gallery/P%202002781.pdf>

Если 28.09.2020 Власти Франции подтвердили, что кассация в срочной процедуре еще **не была рассмотрена**, то следовательно, законодательство Франции **не обеспечивает эффективного средства защиты**, так как процедура временных мер не может длиться месяцами ни в каких инстанциях.

Более того, законодательство Франции коррупционное, так как оно вообще не позволяет Жертве обжаловать **незаконные** решения судей первой инстанции. Для этой цели Власти **установили барьер** в виде обязательного участия адвоката бюро юридической помощи при Гос Совете, назначение которого зависит от дискреционных полномочий Президента юридического бюро. Как доказывает практика судебных дел Зяблицева, этот Президент блокирует все кассации, в которых **доказана преступная деятельность** судей (фальсификации, отмена закона, неисполнение решений международных судов).

Вот очередное такое коррупционное решение :

<http://www.controle-public.com/gallery/D1861.pdf>

Вот обоснования коррупционных действий Президента бюро юридической помощи при Гос Совете :

<http://www.controle-public.com/gallery/RBAJ%203195.pdf>

<http://www.controle-public.com/gallery/R%203197.pdf>

Именно таким преступным способом не была рассмотрена **ни одна кассация** на неправосудные решения административных судов первой инстанции. То есть судебный контроль за решениями судей « référé » первой инстанции **аннулирован Властями Франции**. Более того, это сделано умышленно и статья L.522-3 КАС является средством совершения преступлений, что объяснено в иске к Государству :

Иск <http://www.controle-public.com/gallery/DI25.01.pdf> п.2.1.17.1

- 2.9 В п. 31 Власти Франции подтверждают, что Зяблицев сделал многочисленные обращения в суды Франции. Однако, его права **по-прежнему нарушены**, ни одно виновное должностное лицо не привлечено к ответственности. При этом, Правительство Франции ссылается **только на решения своих чиновников**, но **не доказывает ненарушение** прав Зяблицева, то есть наличие у него средств к существованию и жилья с 18.04.2019.

В отсутствие таких доказательств Правительство Франции доказывает незаконность всех решений органов Франции, то есть отсутствие средств защиты во Франции.

- 2.10 В п.п. 32, 33 Власти Франции **подтверждают**, что французские судьи используют штрафы в **незаконных целях**. Зяблицев был оштрафован ТРИЖДЫ за защиту своих прав, потому что судьи имели цель запугать его штрафами и прекратить его законные обращения в суды.

Все эти штрафы основаны на **фальсификациях** судей : они злоупотребляли полномочиями, но штрафовали Зяблицева.

Все штрафы были обжалованы и **ни одна жалоба не рассмотрена**. То есть произвол судей первой инстанции **легализован законодателем при помощи** статьи L 522-3 КАС.

Доказательства :

Жалоба 3 <http://www.controle-public.com/fr/Droits>

Иск <http://www.controle-public.com/gallery/DI25.01.pdf> п. 2.1.19-2.1.21

Итак, что доказывают штрафы? Они доказывают отсутствие эффективных средств защиты в судах Франции.

- 2.11 В п. 32, 33 Власти Франции **подтверждают**, что процедура рассмотрения ходатайства об убежище продолжается и что Зяблицев лишен властями Франции **в течение этой процедуры минимальных условий для**

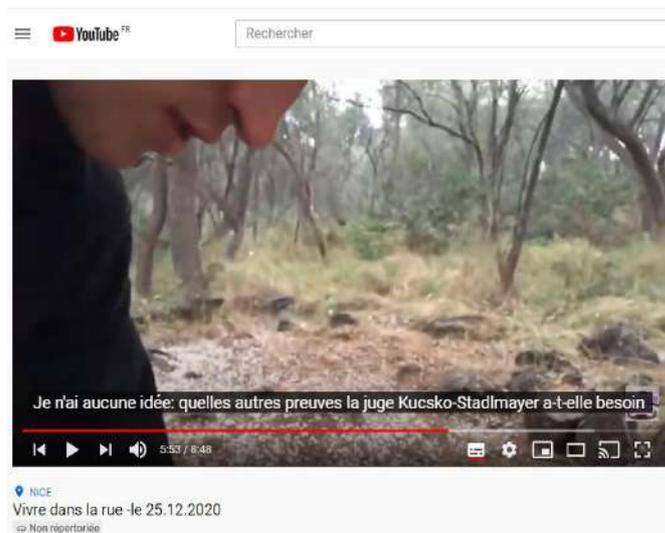
достойного проживания в нарушение международных обязательств, которые растолкованы властям Франции международными судами и Комитетами ООН. То есть Франция не исполняет своих международных обязательств в отношении просителей убежища и **отстаивает в течение года свою преступную практику** легализации нарушения запрета бесчеловечного и унижающего достоинства обращения.

- 2.12 В п. 36, 37 Власти Франции **снова** ссылаются на преступное решение судьи ЕСПЧ G. Kucsko-Stadlmayer. В Жалобе в Комитет и в комментариях от 20.05.2020 уже была обоснована его преступность. Если Правительство Франции не опровергает доводы заявителя по данному вопросу, то оно не должно дублировать свои необоснованные доводы от 16.03.2020, так как это представление в Комитет **заведомо ложных доводов**.

Коррупционность решения судьи ЕСПЧ G. Kucsko-Stadlmayer доказывает международная практика, в том числе, самого ЕСПЧ:

- l'Arrêt de la Grande chambre de la Cour de justice de l'UE du 12.11.19 «Bashar Ibrahim and Others v. Germany» du 12.11.19
- l'Arrêt de la Grande chambre de la Cour de justice de l'UE du 12.11.19 C-233/18 Haqbin/Federaal Agentschap voor de opvang van asielzoekers.
- Considérations du CESCR du 05.03.20 г. dans l'affaire «Rosario Gómez-Limón Pardo v. Spain»,
- Constatations adoptées par le Comité au titre du Protocole facultatif se rapportant au Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels concernant la communication de 11.10.19, l'affaire S. S. R. c. Espagne
- l'Arrêt de la CEDH du 02.07.2020 dans l'affaire «N.H. et autres c. France»

Если бы 3 января 2020 судья G. Kucsko-Stadlmayer приняла решение о временных мерах, то Власти Франции немедленно **прекратили** бы свои преступления. Но G. Kucsko-Stadlmayer сообщила Властям Франции, **что они могут нарушать статью 3 Конвенции, что они продолжили делать, то есть она - коррупционер и нарушитель статьи 3 Конвенции**.



<https://youtu.be/LnPgBWRvvTE>

- 2.12.1 В дополнение к доводам Правительства Франции следует добавить, что заявитель подал еще несколько жалоб в ЕСПЧ на нарушение его прав и прав его детей, а также других просителей убежища. Часть из них была объявлена «неприемлимыми» судьей-коррупционером ЕСПЧ Carlo Ranzoni, который свои преступления против правосудия совершает посредством немотивированных «решений», которые не являются судебными решениями в связи с **несоответствием их требованиям** статей 6-1, 45 той же Конвенции.

Заявление о преступлениях судей ЕСПЧ Carlo Ranzoni et G.Kucsko-Stadlmayer от 18.11.2020, направленное официально президенту ЕСПЧ :

<http://www.controle-public.com/gallery/22.D.pdf>

Поскольку доводы заявления не опровергнуты по настоящий день, Комитет должен их признать как истинные.

Исходя из вышеизложенного, власти Франции не могут **оправдывать свои преступления преступлениями судей ЕСПЧ** : все равны перед законом.

Об исчерпаниии средств защиты.

- 2.13 В п. 39, 40 Власти Франции ссылаются на свои доводы о неприемлимости жалобы Зяблицева, изложенные ранее в комментариях от 16.03.2020.

Эти доводы были оспорены в **Вопросах к правительству Франции** от 20.05.2020. Правительство отказалось отвечать на поставленные вопросы заявителя. Поэтому Комитету надлежит принять это во внимание при оценке **дублированных** доводов Правительства и уделить внимание вопросам от 20.05.2020, что доказывает исчерпание средств защиты, более того, их непредоставление (отсутствие переводчика, адвоката, неразъяснение прав и порядка и способов их защиты) на момент подачи жалобы в Комитет.

- 2.14 В п. п. 41-46 Власти Франции повторяют, что заявитель не исчерпал обжалование в виде требования **аннулировать** решение директора ОФИИ от 16.10.2019, для чего предусмотрена нормальная процедура (средняя длительность которой, кстати, **год- два с половиной года**).

Возражения :

- а) **Во-первых**, заявитель подал жалобу в Комитет в связи с незаконным принудительным выселением 18.04.2019 и лишением с этой даты всех средств к существованию и всех средств защиты. Это - произвол и уголовное преступление, в защите от которого было отказано на дату 6.01.2020 и продолжает отказываться по сей день.

Средствами защиты являются уголовное и исковое производство. Оба средства защиты **были использованы до подачи** жалобы в Комитет и оба не предоставлены Властями по истечении более года после обращения в Комитет, то есть в разумный срок. Поэтому эти средства защиты не соответствуют требованиям эффективности.

Так, заявления о преступлениях не регистрируются, а если все же они зарегистрированы, то органы власти делают все, чтобы их не рассматривать.

Доказательства, что с 18.04.2019 по настоящий день (**в течение 21 месяца**) ни одного уголовного дела не возбуждено, потому что преступления совершены чиновниками государства, а само государство сознательно легализовало бесчеловечное и унижающее достоинство обращение с просителями убежища, маскируя его достойным обращением с частью просителей убежища **на дискриминационной основе**.

<http://www.controle-public.com/fr/%D1%81rimes>

Доказательства, что компенсаторное средство защиты не является эффективным во Франции, изложены в исках к Государству за **нарушение разумного срока судопроизводства** как по заявлениям в срочной процедуре, так и в нормальной :

<http://www.controle-public.com/fr/Demande-dindemnisation-contre-lEtat>

- б) **Во вторых**, заявитель обращался к судье по временным мерам с требованием **аннулировать решение** директора ОФИИ от 16.10.2019 и судьи по срочным мерам первой и кассационной инстанции **отказали в этом требовании**, не указав что они некомпетентны это делать.

Решение №1905263 от 7.11.2019 :

<http://www.controle-public.com/gallery/O-1905263.pdf>

2°) d'annuler la décision du 16 octobre 2019 par laquelle le directeur territorial de l'Office français de l'immigration et de l'intégration lui a retiré le bénéfice des conditions matérielles d'accueil comprenant l'allocation pour demandeur d'asile et une place en centre d'hébergement d'une part et d'enjoindre à cet Office de rétablir à son bénéfice ces conditions matérielles d'accueil dans un délai de quarante-huit heures à compter de la notification de la présente ordonnance, sous astreinte de 100 euros par jour de retard, d'autre part ;

Sur les conclusions dirigées contre la décision de l'Office français de l'immigration et de l'intégration du 16 octobre 2019 :

3. Aux termes de l'article L. 744-8 du code de l'entrée et du séjour des étrangers et des conditions matérielles d'accueil et l'a informé du délai de 15 jours dont il dispose pour présenter ses observations. Par la décision du 16 octobre 2019 précitée, l'Office français de l'immigration et de l'intégration a retiré à M. Ziablitsev le bénéfice des conditions matérielles d'accueil réservées aux demandeurs d'asile.

5. Pour prononcer le retrait des conditions matérielles d'accueil, l'Office français de l'immigration et de l'intégration s'est fondé sur les dispositions du 1° de l'article L. 744-8 du code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile en raison du comportement violent de M. Ziablitsev. Il résulte de l'instruction que l'Office a décidé le retrait de l'allocation pour demandeur d'asile et de l'hébergement après avoir pris connaissance d'un courriel de la personne chargée de mission de l'hébergement d'urgence à la Fondation de Nice « Patronage Saint-Pierre Actes » daté du 18 avril 2019 faisant état de « ... violences au sein du couple... », de « ... traces de coups sur les avant-bras de Madame... » et relatant qu'à la suite d'une nouvelle dispute entre les époux, « ... M. Ziablitsev a mis dehors Madame et ses deux enfants en récupérant les clefs de l'hôtel. Nous avons fait intervenir la police qui est actuellement sur place... ». Si M. Ziablitsev fait valoir que les faits relatés dans ce courriel sont mensongers et qu'il n'a fait preuve d'aucune violence envers son épouse, il ne conteste pas qu'une altercation très violente s'est produite le 18 avril 2019 conduisant à l'intervention de la police et, d'ailleurs, à compter de cette date, à la fin de ses relations conjugales avec son épouse, retournée en Russie avec les deux enfants et qui a engagé, le 6 mai 2019, une procédure de divorce dans ce pays. Les circonstances qu'aucune plainte n'ait été déposée contre M. Ziablitsev et que son épouse ne fait pas état de violences dans sa demande de divorce ne sont pas de nature à établir que l'Office français de l'immigration et de l'intégration se serait fondé sur des faits matériellement inexacts pour décider de retirer au requérant les conditions d'accueil réservées aux demandeurs d'asile. Il s'ensuit que les moyens tirés de l'erreur d'appréciation et de l'erreur de droit ne sont manifestement pas de nature à démontrer que l'Office français de l'immigration et de l'intégration aurait porté une atteinte grave et manifestement illégale au droit d'asile. Il y a lieu en conséquence de rejeter la présente demande sur le fondement des dispositions sus-rappelées de l'article L. 521-2 du code de justice administrative sans qu'il soit besoin de se prononcer sur la condition d'urgence.

Таким образом, **решение об отказе аннулировать решение** директора ОФИИ **было принято, оставлено в силе ГосСоветом** и привело к непоправимому вреду, который длится по настоящий день (приложение 1)

Следовательно, заявитель **исчерпал средства защиты**, потому что все судьи теперь ссылаются на данное решение как **преюдициальное**.

Тот факт, что судьи «référé» превысили полномочия, не создает для заявителя дополнительных обязанностей по изысканию средств защиты.

- в) **В третьих**, процедура аннулирования решения, на которую ссылается Государство, **должна сопровождаться процедурой приостановления обжалованного решения в процедуре принятия временных мер**, так как Жертва не может год-два французского замедленного судопроизводства подвергаться бесчеловечному обращению. Поэтому как только судьи по временным мерам отказали в принятии временных мер, заявитель **исчерпал** средства защиты, которые международным правом **признаются эффективными**, то есть имеющими приостанавливающее действие.

Стоит обратить внимание, что на момент обращения в Комитет Зяблицев обратился в процедуре временных мер в административный суд Ниццы **9 раз и все безуспешно**. То есть, он исчерпал 9 раз все средства необходимой защиты – временные меры - как в суде первой инстанции, так и в высшей судебной инстанции :

Иск за нарушение разумных сроков

<http://www.controle-public.com/gallery/DCEI.pdf>

Достаточность этих средств защиты доказывает Постановление ЕСПЧ от 02.07.2020 по делу «N. H. ET AUTRES c. FRANCE» (Requête no 28820/13 et 2 autres) : заявители обратились в международный суд кто после 2-х инстанций **одной** процедуры «référé», кто после первой инстанции процедуры «référé», указав на неэффективность Гос Совета.

[https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:\[%22001-203295%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-203295%22]})

Бесполезность всех последующих обращений к Властям Франции доказывает практика этих обращений

<http://www.controle-public.com/fr/Droits>

<http://www.controle-public.com/fr/%D1%81rimes>

Причина заключается не в тех или иных процедурах, как это указывает Правительство Франции, а **в качестве судебной власти**, в некачественном законодательстве и в гарантированной безответственности за нарушения законов представителями государства.

Обоснования по ссылке <http://www.controle-public.com/fr/%D1%81rimes>

- г) **В четвертых**, 24.07.2020 заявитель подал дополнение в Комитет об очередном нарушении прав **принудительным незаконным выселением**, что демонстрирует устоявшуюся практику французских властей по легализации превышения власти сотрудников, работающих на ОФИИ.

27.07.2020 заявитель подал жалобу в процедуре « аннулирования решения » директора ОФИИ от 16.10.2019 и решения организации CCAS о лишении права на условия жизни, ниже чем минимальные стандарты согласно Директивы :

Жалоба 25 <http://www.controle-public.com/gallery/REP.pdf>

Все документы по делу по ссылке <http://www.controle-public.com/fr/Droits> -

Также заявитель подал заявление в процедуре L.521-2 КАС о принятии временных мер на период рассмотрения этой жалобы:

Жалоба 26 <http://www.controle-public.com/gallery/RS.pdf>

Все документы по делу по ссылке <http://www.controle-public.com/fr/Droits>

Результат: Жалоба 25, поданная в нормальной процедуре, не рассматривалась вообще в течение 6 месяцев, а по заявлению о принятии временных мер было отказано 20.11.2020 **сфальсифицированным** решением судьи «référé», что доказано в кассации, которая не рассмотрена в срок 48 часов и не будет рассмотрена вообще по причинам, изложенным в п. п. 2.1.19-2.1.21 Иска 10

<http://www.controle-public.com/fr/Demande-dindemnisation-contre-lEtat>

Следовательно, Правительство Франции **необоснованно** ссылается на эффективность такого средства защиты.

- д) **В пятых**, заявитель представляет многочисленную судебную практику в результате своих попыток защитить права на национальном уровне, которая доказывает явный отказ судей Франции всех инстанций выполнять решения международных судебных органов, **то есть вопиющий отказ в правосудии.**

<http://www.controle-public.com/fr/Droits>

Жалобы 21, 22, 24-27, 29, 30, 31, 34, 36, 38, 41-47.

При этом процедура рассмотрения ходатайства о предоставлении убежища **должна была закончиться 5.10.2020**, так как заявитель был вызван в CNDA, куда поехать ему воспрепятствовали региональные власти.

Поэтому любые средства защиты, длительность которых более, чем длительность процедуры прошения убежища, **не могут считаться эффективными и не превышающими разумный срок.**

Иск за нарушение разумного срока рассмотрения дел

<http://www.controle-public.com/gallery/DI25.01.pdf> п. 3.1-3.2

Иски за нарушение разумных сроков рассмотрения дел 33, 40, 48

<http://www.controle-public.com/fr/Droits>

е) **В шестых**, все средства защиты перечисленные Правительством в п.82 **уже использованы и ни одно из них не является эффективным, так как :**

1. Нарушение прав Зяблицева продолжается с 18.04.2019 по 2.02.2021 и является результатом умышленного отказа в правосудии. Например, одно из доказательств этого утверждения – Иск за отказ Гос Совета выполнять решения международного суда в разумный срок :

<http://www.controle-public.com/gallery/DCEI.pdf>

2. Позиция Властей о полномочии ОФИИ санкционировать подобным образом просителей убежища, пользователей услуг, на основании **своих же фальсификаций** (или мнения, или ошибок) подтверждена всей судебной практикой Франции, в том числе, в отношении других Жертв.

3. Позиция Властей об отказе Зяблицеву в материальных условиях содержания подтверждена Правительством Франции 16.03.2020 и 21.09.2020 **при явном игнорировании позиции международных судов.**

4. Позиция судей Франции, включая высшую судебную инстанцию - Гос Совет-многократно и явно выражена: препятствовать восстановлению нарушенных прав Зяблицева до тех пор, пока международные органы не принудят прекратить нарушение.

5. Сохранять незаконную практику ГосСовета по вопросу лишения просителей убежища средств к существованию или/и жилья, так как она является прецедентной для нижестоящих судов, в отличие от практики международных судов.

«... пределы усмотрения в жилищных вопросах уже, когда речь идет о правах, гарантированных статьей 8 Конвенции, по сравнению с правами, предусмотренными статьей 1 Протокола N 1 к Конвенции, ввиду **основополагающего значения статьи 8 Конвенции для личности, ее самоопределения, физической и моральной неприкосновенности, поддержания отношений с другими, постоянного и безопасного места в обществе (...)** (§ 93 **Постановления ЕСПЧ от 06.12.11 г. по делу «Gladysheva v. Russia»**).

... **решение о выселении** заявительницы было вынесено национальными **судами автоматически** ... Они **не предприняли**

дальнейшего анализа пропорциональности меры, примененной к заявительнице, а именно выселения из квартиры, которую они признали государственной собственностью. Однако **гарантии Конвенции требуют**, чтобы **любое** вмешательство в право заявителя на **уважение жилища** не только **было основано на законе, но и являлось пропорциональным**, согласно пункту 2 статьи 8 Конвенции, **законной цели**, которую оно преследовало, с учетом конкретных обстоятельств дела. Кроме того, **ни одно** положение национального законодательства **не может толковаться способом, несовместимым с обязательствами государства-ответчика в соответствии с Конвенцией (...)** (§ 94 **там же**). ... Наконец, Европейский Суд учитывает, что обстоятельства заявительницы не давали ей права на замену жилья, и Департамент жилищной политики не проявил доброй воли путем **предоставления если не постоянного, то хотя бы временного жилья, в которое она могла бы переехать**. Помимо предположения властей о возможности переезда заявительницы к родителям, **власти дали понять, что не намерены участвовать в решении ее жилищного вопроса**. Отсюда следует, что **права заявительницы, гарантированные статьей 8 Конвенции, полностью не учитывались** при сопоставлении ее индивидуальных прав с интересами города ... (§ 96 **там же**). Соответственно, **имело место нарушение статьи 8 Конвенции в настоящем деле»** (§ 97 **там же**).

В случае Зяблицева решения о выселении (**два**) были не только незаконными, это были уголовные преступления в результате превышения полномочий лицами, действовавшими в официальном качестве. Но Правительство Франции закрывает на это свои глаза и пытается закрыть глаза членов Комитета.

В случае Зяблицева национальные суды автоматически, без анализа пропорциональности и законности принятых мер, выносили решения в интересах ОФИИ и чем больше тянется период нарушения, тем более суды упорствуют в своих нарушениях. Например, ГосСовет отказывается пересматривать незаконные решения уже 11 месяцев, хотя речь идет о процедуре временных мер :

Иск 4

<http://www.controle-public.com/fr/Demande-dindemnisation-contre-lEtat>

Другой пример : административный суд Ниццы, административный суд Парижа и Гос Совет **отказывают в доступе к суду** с жалобами в процедуре L.521-2 КАС с января 2021 : Жалобы 39-48

<http://www.controle-public.com/fr/Droits>

В случае Зяблицева Власти Франции показывают в течение последних 6 месяцев что не намерены участвовать в решении вопроса предоставления даже **временного жилья, которое они имеют**.

То есть все попытки Зяблицева защитить и восстановить свои права в законных процедурах **привели с течением времени** к противоположному результату : МЕСТИ со стороны Властей за требования восстановления прав и отказу в средствах защиты.

ж) **В седьмых**, приходится повторять доводы, изложенные 20.05.2020 в **Вопросах правительству Франции**.

Отказ властей Франции обеспечивать помощь переводчиков нефранкоговорящему просителю убежища без средств к существованию с момента обращения в суд и до окончания процедуры является **отказом в предоставлении любых средств защиты**.

Отказ властей Франции оплачивать переводы, выполненные для заявителя на предварительной основе третьими лицами, является **способом препятствовать любым средствам защиты**.

Отказ властей Франции предоставлять свои документы нефранкоговорящему заявителю без средств к существованию, без жилья, при непредоставлении ему переводчика, на языке, который он понимает, является **способом препятствовать любым средствам защиты**.

Все эти отказы имеют место с 18.04.2019 по настоящий день без перспективы на изменение ситуации.

Например, вот Кодекс административного судопроизводства России :

Статья 12 КАС РФ. Язык, на котором ведется административное судопроизводство (действующая редакция)

1. *Административное судопроизводство **ведется на русском языке** - государственном языке Российской Федерации. Административное судопроизводство в федеральных судах общей юрисдикции, находящихся на территории республики, которая входит в состав Российской Федерации, может вестись также на государственном языке этой республики.*

2. *Лицам, участвующим в деле и **не владеющим языком**, на котором ведется административное судопроизводство, **суд разъясняет и обеспечивает право** знакомиться с материалами административного дела, участвовать в процессуальных действиях, давать объяснения, выступать в суде, заявлять ходатайства и **подавать жалобы на родном языке** или свободно выбранном языке общения, пользоваться услугами переводчика в порядке, установленном настоящим Кодексом.*

3. *Решение суда излагается на русском языке, а **при ходатайстве стороны переводится на язык, использовавшийся в ходе судебного разбирательства**.*

<https://www.zakonrf.info/kas/12/>

Как доказывают все досье, переводчик был обеспечен в 3-х заседаниях в сентябре-ноябре 2019, только для устного перевода, в переводе письменных документов было отказано судом. Этим обеспечение Властями Франции средств защиты окончилось.

Как доказывают все досье, в оплате переводов, следованных для Зяблицева, было отказано всеми судами всех инстанций по всем делам.

Жалобы <http://www.controle-public.com/fr/Droits>

Иски

<http://www.controle-public.com/fr/Demande-dindemnisation-contre-lEtat>

Поэтому на практике заявитель Зяблицев **не может осуществить вообще никаких обжалований** в суды в связи с некачественным законодательством Франции и дискриминационной судебной практикой.

При этом следует указать на любопытный факт: Генеральный прокурор Франции направил письмо в **Россию** родителям Зяблицева на их заявление о преступлениях, совершаемых в отношении него во Франции, на **французском языке** :

<http://www.controle-public.com/gallery/%D0%93%D0%9F24.pdf>

То есть Власти Франции считают, что они могут использовать французский язык везде в мире, а лишенный средств к существованию нефранкоговорящий Зяблицев **обязан** обращаться к органам власти Франции только на французском языке. Генеральный прокурор Франции доказал дискриминацию Зяблицева и лишение его средств защиты.

Почему Правительство Франции проигнорировало Вопросы к нему от 20.05.2020? Не потому ли, что они были написаны на русском языке, который понимает заявитель Зяблицев и который не понимает французское Правительство? В таком случае сам факт отсутствия ответов Правительства на Вопросы от 20.05.2020 является доказательством лишения заявителя Зяблицева всех средств защиты с момента непредоставления ему решений с 18.04.2019 на русском языке, непредоставления ему переводчика с этой даты и отказа в принятии от него документов на русском языке.

- з) **В восьмых**, лишение Зяблицева юридической помощи с учетом того факта, что он лишен жилья **указывает на отсутствие у него средств защиты**. Он не имеет компьютера, места для работы (подготовка жалоб - это юридическая работа), не имел электричества (заряжал свои гаджеты на улице, в McDonald's). Правительство Франции не указывает в своей

позиции ни 16.03.2020, ни 21.09.2020 по каким причинам заявителю Зяблицеву было отказано во всех делах в юридической помощи во всех инстанциях в течение 21 месяца? Поскольку ответа нет, то нет никаких оснований считать, что практика отказа в юридической помощи изменится и она будет оказана.

В связи с изложенным уточняем, что все документы во все органы власти были изготовлены с помощью участников **негосударственной** ассоциации.

Поэтому рассуждения Правительства Франции о том какие средства защиты мог бы использовать заявитель Зяблицев носят **неосуществимый на практике характер** : с 18.04.2019 он не имел никаких средств защиты и выжил вопреки стараниям Государства и благодаря помощи простых людей.

- и) **В девярых**, отсутствие средств защиты следует из заявленных отводов административному суду Ниццы с 27.07.2020, которые **не рассмотрены** президентом секции судебных споров ГосСовета. Он уклонился от рассмотрения отводов суду дважды, подменив отводы определением территориальной подсудности дел. После этого ГосСовет отказался регистрировать заявление о пересмотре решения указанного Президента.

Жалоба 30 <http://www.controle-public.com/fr/Droits>

Иск 3 <http://www.controle-public.com/fr/Demande-dindemnisation-contre-lEtat>

Результат : лишение права на беспристрастный суд и доступ к суду, что доказывают жалобы

Жалобы 39-48 <http://www.controle-public.com/fr/Droits>

- к) **В десярых**, отсутствие средств защиты следует из поданных исков к административному суду Ниццы, к Гос Совету, к Государству, в том числе, законодателю. Это обстоятельство нарушает право на **беспристрастный** суд. Как показывает судебная практика, ходатайства о рассмотрении споров к Государству судами присяжных отклоняются со ссылкой на непредусмотренность национальным законодательством.

<http://www.controle-public.com/fr/Demande-dindemnisation-contre-lEtat>



В связи с изложенным доводы Правительства о неисчерпаниии средств защиты надлежит отклонить, так как никаких средств защиты не было обеспечено изначально, а все средства, к которым заявитель прибег вопреки препятствиям Государства, являлись средствами издевательства и бесчеловечного обращения.

Об обоснованности жалобы.

- 2.15 В п.п. 49-51 Правительство Франции распространяет **публичную КЛЕВЕТУ** в адрес Зяблицева, вытекающую из **сфальсифицированного** письма сотрудницы CADA г-жи UZIC V. Эта клевета уже была **опровергнута** 20.05.2020 в **Вопросах к правительству Франции**.

Уголовный кодекс Франции предусматривает уголовное наказание за использование сфальсифицированных документов -**статья 441-4 УК Фр.**

Все судьи, как и директор ОФИИ, были уведомлены о фальсификации г-жой UZIC V. ее письма. Однако, они осознанно положили его в основу своих решений. Таким образом, решения являются **актами уголовных преступлений судей согласно французскому законодательству**.

С 18.04.2019 Власти Франции уклоняются незаконными и даже преступными способами от регистрации и расследования преступления г-жи UZIC V. Следовательно, они признают, что она осуществила ложный донос, на основании которого ОФИИ и суды лишили Зяблицева всех средств к существованию и **поэтому обеспечивают ей безнаказанность** по дискриминационному признаку принадлежности к представителям Государства, а также по национальному признаку (французам разрешено совершать преступления против иностранцев).

Заявления о преступлениях, укрытых и укрываемых Властями Франции, что доказывает с одной стороны системные нарушения, а с другой стороны, благодатную почву для ложных доносов и фальсификаций :

<http://www.controle-public.com/fr/%D1%81rimes>

- 2.16 В п. 52 Правительство Франции подтверждает, что суды Франции поощряют насильственное выселение и наделяют любых неразумных лиц, которым поручено оказание социальной помощи, полномочием санкционировать по своему усмотрению, в том числе, подменять собой суды. То есть во Франции суды и Правительство отменили закон.

Также Правительство Франции подтверждает, что суды Франции будут продолжать не исполнять решения международных судов по данному вопросу.

Жалоба 22 <http://www.controle-public.com/fr/Droits>

- 2.17 В п. 53 Правительство Франции **распространило очередную публичную КЛЕВЕТУ** в адрес Зяблицева в оправдание своих действий, что доказывает аргумент заявителя о недопустимости принятия решений, влияющих на права человека, неуполномоченным органом в произвольной процедуре.

Если совершено правонарушение, ему должна быть дана оценка соответствующим судом в результате установленной законом процедуре и закреплена соответствующим официальным документом – судебным решением.

Пока г-жа UZIK и директор ОФИИ г-н GONTARD не дали свои показания в суде **под присягой говорить правду**, их обвинения ничего не стоят, тем более в государстве, где невозможно привлечь к уголовной ответственности должностных лиц за клевету, ложный донос и фальсификации документов.

Во-первых, чем г-н GONTARD и Правительство Франции доказывают Комитету ненадлежащее поведение Зяблицева при общении с административными властями? Зяблицев утверждает что г-н GONTARD **ЛЖЕТ** о грубом поведении с его стороны в префектуре и ОФИИ, « требовавшем вмешательства службы охраны ». Самого г-на GONTARD не было в таких ситуациях, видеозаписей он не предоставил, заявлений в полицию против якобы нарушителя порядка никто не подавал, регистрировать общение граждан с представителями власти они сами же и запрещают. То есть доказательств у Правительства Франции НЕ ЛЖИ г-на GONTARD нет.

Во-вторых, Зяблицев не посещал префектуру по причине того, что все документы он получал в форуме беженцев, а в последний год **электронно** общался с префектурой по всем вопросам. Поэтому ходить в префектуру ему было просто **незачем**. Соответственно, не могло быть **даже теоретически** ситуации, которую описывает г-н GONTARD по привычке, что ему должны **просто поверить** потому что он чиновник.

В третьих, сотрудники ОФИИ давали незаконные указания сотрудникам сервиса охраны **не пропускать** Зяблицева в ОФИИ, когда он являлся по вопросам, адресованным к директору ОФИИ : например, он хотел передать заявление с объяснениями своей позиции против решения о лишении средств к существованию, в другой раз он явился передать предварительный иск по требованию суда. С целью не брать от него никаких заявлений, его не допускали в ОФИИ с помощью охранников. То есть именно директор ОФИИ и сотрудники ОФИИ **злоупотребляли полномочиями**. При этом Зяблицев вел себя спокойно, а сотрудники ОФИИ и охраны агрессивно.

В четвертых, Зяблицев не владел французским языком для того, чтобы реализовать «violences verbales» и никаких доказательств этому обвинению нет. То есть распространяя **ЛОЖЬ**, чиновники даже не задумываются о ее правдоподобности.

В пятых, Зяблицев всегда регистрирует свое общение с органами власти и их представителями и все эти записи доказывают, что он **никогда** не повышает голос, **никогда не разговаривает грубо**. Ему свойственна настойчивость, что раздражает чиновников, не имеющих правовой базы для своих отказов ему в услугах.

В шестых, именно видео и аудио регистрация, в которой его обвиняет директор ОФИИ и Правительство Франции, были причиной недовольства сотрудников, которые считали и продолжают считать неразумно, что исполнение или неисполнение ими своих должностных обязанностей является их **частной жизнью**, что соблюдение или нарушение ими законов и прав человека не подлежит регистрации, что их деятельность не подлежит общественному контролю.

<http://www.controle-public.com/gallery/REP.pdf>

Вероятно такая агрессивная реакция чиновников Франции основана на практике, которая привела Зяблицева в Комитет : практике фальсификаций и злоупотреблений Зяблицев противопоставил практику регистрации всех действий чиновников и этим стал опасен для них настолько, что его оболгали, представили антисоциальным хулиганом и закрывают глаза на все доказательства – видео и аудиозаписи.

В седьмых, г-н GONTARD только 1 раз встречался с Зяблицевым в судебном заседании 7.11.2019 по аннулированию решения директора ОФИИ от 16.10.2019. Это заседание Зяблицев **зарегистрировал** и поэтому он может доказать, что он вел себя в заседании спокойно, законов не нарушал, а судья злоупотреблял полномочиями, отказался реагировать на заявленный ему отвод, лишил слова Зяблицева и в итоге сфальсифицировал решение :

Жалоба 5 и видео/аудиозапись <http://www.controle-public.com/fr/Droits>

В восьмых, справка г-на GONTARD написана заинтересованным лицом, так как он должен нести ответственность за незаконное решение от 16.10.2019. Поэтому он может писать **все**, что, по его мнению, **может его оправдывать**.

В девярых, справка датирована **12.08.2020**, что свидетельствует о **сговоре** г-на GONTARD, полиции Ниццы, префекта департамента и прокурора Республики Ниццы, судей административного суда Ниццы, которые совместными коррупционными усилиями задержали Зяблицева в **этот день** по ложному обвинению в нарушении общественного порядка в виде **регистрации видеозаписью** в административном суде Ниццы публичных заседаний, что **нарушало частную жизнь** административных судей. После того, как полиции не удалось обычным способом сфальсифицировать процессуальные документы, организованная группа должностных лиц поместила Зяблицева в психиатрический госпиталь на 70 дней, **изъяв у него всю регистрирующую аппаратуру и сфальсифицировав психиатрический сертификат**.

Тут важно обратить внимание все на ту же преступную практику властей Франции : психиатры вместе с префектом в течение 70 дней лишали его свободы по причине представления « опасности для общественного порядка », но так и не смогли сформулировать за этот период в чем заключалась опасность, какой нормой и какого закона предусмотрена

незаконность действий Зяблицева и **какой суд установил нарушение им закона**. То есть к Зяблицеву были снова применены санкции в виде лишения свободы на 70 дней на основании МНЕНИЯ (юридической безграмотности) префекта о его общественной опасности и коррупции психиатров, которые в угоду префекту фальсифицировали свои сертификаты об «опасности» Зяблицева, регистрирующего фальсификации чиновников Франции.

<http://www.controle-public.com/fr/Psychiatrie-punitive-en-France>

<http://www.controle-public.com/fr/Lutte-pour-la-libert%C3%A9>

Итак, что доказывает справка г-на GONTARD ? Она доказывает сговор чиновников, а не ненадлежащее поведение Зяблицева.

В десятых, Зяблицев может доказать **ложь** директора ОФИИ **всеми своими** видео и аудиозаписями, которые, действительно, раздражают и пугают всех представителей власти.

- 2.18 В п. 54 Правительство Франции **подтверждает**, что оно не намерено применять правильно Директиву, продолжает отказываться выполнять решения международных судов, которыми разъяснено государствам, что в случае насильственного поведения они имеют полномочие привлечь к **соответствующей закону ответственности нарушителя**, а лишение средств к существованию не является наказанием, предусмотренным законом, так как влечет запрещенное законом бесчеловечное обращение.

Также оно подтверждает, что принцип презумпции невиновности аннулирован во Франции, а фальсификации легализованы. Если должностное лицо сфальсифицирует любое обвинение, то оно признается Властями за истину в последней инстанции, не проверяется, мнение «обвиняемого» не требуется и никем не слушается.

Жалоба в Европейский суд по правам человека на нарушение принципа презумпции невиновности :

<http://www.controle-public.com/gallery/R6-2.pdf>

Комитету следует отреагировать на такую **опасную** позицию Правительства Франции, которая порождает большое количество Жертв нарушения прав человека.

- 2.19 В п.п. 55, 56, 57, 58 Правительство Франции **подтверждает**, что оно читает только свои замечания от 16.03.2020, **более ничего**. Так как Зяблицев фиксирует все доказательства видео и аудиозаписями **ежедневно**, то его жизнь без жилья и средств к существованию им зафиксирована и представлена в Комитет, а **также систематически представлялась в суды**, но Власти таких доказательств «не видят», то есть они закрывают глаза.

Например :

<http://www.controle-public.com/gallery/R26.pdf>

<http://www.controle-public.com/gallery/R7.01.pdf>

Плейлист : Жизнь на улице

https://www.youtube.com/playlist?list=PLVoIgQ4tnrSUFdGAdufs9ozaZW_YfCcZX

С другой стороны, **именно Правительство Франции должно доказать**, что прекратив 18.04.2019 условия материального приема Зяблицева, не имевшего собственных доходов и собственного жилья, по причинам якобы «насильственного поведения» со **слов** сотрудницы ОФИИ своему руководству, **он имел средства к существованию и жилье весь последующий период**, то есть что Власти учитывали уязвимость заявителя и их меры были пропорциональны его положению и не привели к нарушению статей 3, 8, 14 Европейской Конвенции по правам человека и §1 статьи 11 Пакта.

Итак, жалоба была обоснована уже на дату 6.01.2020 и в дальнейшем ее обоснованность **подтверждалась все больше и больше**, так как ежедневно Зяблицев фиксировал ситуацию своей жизни на улице без средств к существованию и защиты. (приложение 1)

Об отсутствии признаков злоупотребления правом со стороны заявителя.

- 2.20 В п.п. 59-61 Правительство Франции ссылается на фотографии Зяблицева в социальных сетях VK и инстаграм, которые якобы доказывают его превосходное жизненное положение: путешествия по Франции, Монако, питание в ресторанах. **Это не доказательства, а фантазии и предположения Правительства Франции.**

Обоснования о недопустимости делать глубокие выводы по фотографиям в социальных сетях и игнорировать видеозаписи реальной жизни, а также все обращения к властям с момента лишения достойных условий содержания в течение 21 месяца изложены выше в п.п. 2.1, 2.1.1, 2.1.2.

Зачем человеку, имеющему тысячи долларов (для путешествий, ресторанов, отелей) судиться с **коррупционным государством** за 220 евро/месяц и комнату 9 м.кв. в течение многих месяцев? Почему бы обеспеченному человеку не заплатить адвокату, переводчику, как минимум, в случае наличия такой паралогической потребности посудиться? Зачем обеспеченному человеку подавать заявления о преступлениях должностных лиц и рисковать при этом свободой, здоровьем ?

Правительство Франции согласно его Замечаниям 16.03.2020 и 21.09.2020 скрывает от Комитета, что Зяблицев представлял в суды Франции и в Комитет **оригиналы видеозаписей своей реальной жизни на улице.**

То есть именно **Правительство Франции злоупотребляет правами при представлении своей позиции в Комитет.**

2.20.1 Также Правительство Франции демонстрирует **злоупотребление правами**, игнорируя решения международных судов, которым противоречит вся судебная практика национальных судов, представленная Правительством.

Например, заявитель обращался в ОФИИ, в административный суд Ниццы и в Гос Совет с требованием выполнить решение Европейского суда « *l'Arrêt du 12/11/2019 dans l'affaire C-233/18 Haqbin/Federaal Agentschap voor de opvang van asielzoekers* »

По ссылке размещены полностью документы по всем досье
<http://www.controle-public.com/fr/Droits>

- Заявление 6 о пересмотре принятых решений в срочной процедуре от 26.02.2020

<http://www.controle-public.com/gallery/436115.pdf>

- Жалоба 19 в срочной процедуре от 14.12.2020

<http://www.controle-public.com/gallery/R2001255.pdf>

- Заявление 24 о пересмотре принятых решений в срочной процедуре от 16.08.2020

<http://www.controle-public.com/gallery/RR%20440147%20.pdf>

Все представители власти Франции **отказались** это делать до 21.09.2020 (изготовления Замечаний Правительством, в котором эти дела **не указаны**).

Но также они отказались выполнять это решение и после 21.09.2020 :

- Жалоба 27 в срочной процедуре от 24.09.2020

<http://www.controle-public.com/gallery/R%202003842.pdf>

- Жалоба 30 в срочной процедуре от 07.10.2020

<http://www.controle-public.com/gallery/R2004044.pdf>

- Иск 33 за нарушение разумных сроков от 26.10.2020

<http://www.controle-public.com/gallery/D-Z.pdf>

- Жалоба 34 в срочной процедуре от 29.10.2020
<http://www.controle-public.com/gallery/R2004383.pdf>
- Жалоба 36 в срочной процедуре от 26.11.2020
<http://www.controle-public.com/gallery/R.26.pdf>
- Жалоба 38 в срочной процедуре от 9.12.2020
<http://www.controle-public.com/gallery/R9.12.pdf>
- Заявление 39 генеральному директору ОФИИ 10.12.2020
<http://www.controle-public.com/gallery/DF10.12.pdf>
<http://www.controle-public.com/gallery/АpOFII%20.pdf>
- Жалоба 41 в срочной процедуре от 22.12.2020
<http://www.controle-public.com/gallery/R2021779.pdf>
- Жалоба 42 в срочной процедуре от 25.12.2020
<http://www.controle-public.com/gallery/R25.pdf>
- Жалоба 43 в срочной процедуре от 26.12.2020
<http://www.controle-public.com/gallery/R26.pdf>
- Жалоба 45 в срочной процедуре от 07.01.2021
<http://www.controle-public.com/gallery/R7.01.pdf>
- Жалоба 46 в срочной процедуре от 10.01.2021
<http://www.controle-public.com/gallery/R88.pdf>

Итак, речь идет о **системе злоупотреблений правом** со стороны органов Власти Франции, что требует особого внимания Комитета, так как решение вопроса по жалобе Зяблицева будет иметь значение не только для Зяблицева, но для всех Жертв **подобного произвола**, которые не имеют никакой возможности оспорить подобный произвол ни на национальном уровне, ни в международных правозащитных организациях по причинам, изложенным выше – отсутствие средств защиты.

- 2.21 В п. 62 Правительство Франции распространяет очередную **КЛЕВЕТУ** со ссылкой на **сфальсифицированное** решение Президента админи-

стративного суда Ниццы, которое было обжаловано, но кассационная жалоба **не была рассмотрена** ГосСоветом по тем же причинам **коррупционного законодательства** - статья L.522-3 КАС.

Жалоба 4 <http://www.controle-public.com/fr/Droits>

То есть вот очередное доказательство принятия решений Властями Франции **посредством фальсификаций** и **отказа реагировать на заявления Жертвы о фальсификациях.**

Однако, Комитет должен исходить из того факта, что доводы заявителя о фальсификации **президентом административного суда Ниццы** решения в части « 4 телефонов и планшета » не опровергнуто Властями, наличие «4 телефонов и планшета» ничем не доказано, а запрет регистрировать судебные заседания связан с обеспечением властям возможности **безнаказанно фальсифицировать доказательства по делам.**

Кроме того, даже сфальсифицированное наличие «4 телефонов и планшета» не является основанием для лишения заявителя средств к существованию, гарантированных Директивой на весь период рассмотрения ходатайства о прошении убежища, так как даже их продажа (в случае доверия фальсификациям) не обеспечивает минимальный уровень достойного проживания в течение многих месяцев.

Правовые последствия такого сфальсифицированного решения зарегистрированы видеозаписями Зяблицева :

https://www.youtube.com/playlist?list=PLVoIgQ4tnrSUFdGAdufs9ozaZW_YfCcZX

- 2.22 В п. 63-64 Правительство Франции **отрицает очевидное** : Зяблицев был выселен на улицу 18.04.2019, оставлен без средств к существованию, периодически ему предоставлялось место в ночлежке, в течение 11 месяцев Власти с него требовали оплату 2,50 евро/ночь в нарушение национального законодательства, зная, что он лишен средств к существованию и просит милостыню для оплаты ночлежки.

Жалобы 4, 7, 11 <http://www.controle-public.com/fr/Droits>

Например, аудиозапись от 10.12.2019 <https://youtu.be/rfp9doBWxGM>

Итак, Власти Франции знали, что Зяблицев лишен жилья, предназначенного для просителей убежища весь период, **пока ему предоставлялось место в ночлежке**, предназначенное согласно закону для **кратковременного** проживания ДО момента предоставления стабильного жилья. Так как Власти Франции знали об этих обстоятельствах, то сообщая Комитету, что Зяблицев не представил доказательств отсутствия у него **жилья и средств к существованию**, **Правительство Франции злоупотребило правом.**

Сами Власти, предоставляя ему место в ночлежке, подтверждали его уязвимое положение, а оставляя в ней в течение 13 месяцев вместо 1, они подтверждали **нарушение права на жилье в течение всего этого периода.**

С 17.07.2020 Власти Франции **повторили преступные действия** по принудительному выселению Зяблицева **на улицу с запретом пользоваться даже ночлежками и гигиеническими услугами в течение 6 месяцев,** что является вопиющим нарушением законодательства и международных гарантий просителям убежища.

Жалобы 21, 22, 25, 26, 27, 30

<http://www.controle-public.com/fr/Droits>

Поскольку Зяблицев как проситель убежища находится под КОНТРОЛЕМ Властей Франции, то они обязаны доказать Комитету, что права Зяблицева на жилье и пособие не были нарушены, то есть, что он имел жилье и средства к существованию (государственные или свои) после 18.04.2019.

Поскольку Зяблицев систематически обращался к властям Франции через сервис «le 115» (по телефону и электронно) и все его обращения зарегистрированы, но Власти их **не предоставили** в Комитет, то следует говорить о злоупотреблении правом со стороны Правительства Франции, **искажающего истинное положение вещей, скрывающее доказательства настоящего положения просителя убежища Зяблицева, имеющиеся в его распоряжении, и ссылающегося на социальные сети,** предназначенные для развлечений и иных целей личного характера, в том числе, введения в заблуждения относительно своего реального положения (например, для возврата похищенных детей).

Например вот небольшая часть только электронных обращений в «le 115»

<http://www.controle-public.com/gallery/3.%20%20115%20%2090%20%20Do%BB.pdf>

То есть, когда Зяблицев питается по талонам, выданным ему в Форуме для беженцев, в ресторане для малоимущих, а Правительство Франции представляет это как посещение Зяблицевым ресторана в Монако, то следует **отнестись критически ко всем утверждениям** Правительства Франции.

О наличии нарушения статьи 11 Пакта.

- 2.23 В п. 65-66, 84 Правительство Франции **не указывает когда и чем оно опровергло доводы Жалобы** в Комитет, поданной Зяблицевым 6.01.2020. Но так как в Жалобе доказано нарушение статьи 11 Пакта, то **неопровержение доводов Жалобы** влечет ее признание и удовлетворение.

- 2.24 В п. 67-73 Правительство Франции **не доказывает** законность своих действий, а во всех жалобах заявителя Зяблицева в течение 16 месяцев **повторяется одно и тоже** : Власти Франции нарушили закон, в том числе, национальный, выселив насильно его на улицу **без судебной процедуры**, в которой было бы установлено имело место насилие с его стороны или ложный донос сотрудницы САДА.

Административный суд Ниццы признал отсутствие у него компетентности проводить такое расследование (Жалоба 5 <http://www.controle-public.com/fr/Droits>)

Но даже после такой процедуры, в случае установления судом нарушения закона Зяблицевым, Власти имели право его **наказать за нарушение закона** наказанием, предусмотренным законом за конкретное правонарушение (уголовное или административное). ОФИИ не является органом, который может наказывать. Также таким органом не является организация CCAS, наделенная Государством функциями оказания социальных услуг, которая не может оказывать услуги выборочно по своему усмотрению и исходя из юридического образования своих сотрудников, а также **не имеет полномочий наказывать пользователей услуг**, находящихся в состоянии социального бедствия.

Наказания в виде лишения средств к существованию и запрета пользоваться даже ночлежками и гигиеническими услугами **ЗАКОНОМ не предусмотрено** – это **произвол местных властей, поддержанный зависимыми судами и Правительством Франции в коррупционных интересах.**

Если же учесть, что заявитель Зяблицев **вообще не нарушал закон** до 18.04.2019 включительно, более того, сам был жертвой злоупотребления правом со стороны жены и злоупотребления полномочиями со стороны ОФИИ, то все, что имело место после 18.04.2019, является **произволом**, культивируемым на государственном уровне, что Замечания Правительства от 16.03.2020 и 21.09.2020 доказывают.

- 2.25 В п. 74-76 Правительство Франции цитирует нормы закона, а в п. 77 оно демонстрирует КАК Власти Франции эти законы нарушают. Статья 744-8 КАС **не позволяет** не учитывать положение заявителя даже в случае ненадлежащего поведения. Об этом заявитель Зяблицев заявлял судам Франции с первой жалобы и повторял в каждой последующей. Об этом говорят Властям Франции решения международных органов, которые Зяблицев требует выполнить в отношении него :

Article L744-8 CAJ

Outre les cas, mentionnés à l'article L. 744-7, dans lesquels il est immédiatement mis fin de plein droit au bénéfice des conditions matérielles d'accueil, le bénéfice de celles-ci peut être :

1° Retiré si le demandeur d'asile a dissimulé ses ressources financières, a fourni des informations mensongères relatives à sa situation familiale ou a présenté plusieurs demandes d'asile sous des identités différentes, ou en cas de comportement violent ou de manquement grave au règlement du lieu d'hébergement ;

2° Refusé si le demandeur présente une demande de réexamen de sa demande d'asile ou s'il n'a pas sollicité l'asile, sans motif légitime, dans le délai prévu au 3° du III de [l'article L. 723-2](#).

L'étranger, présent sur le territoire français, peut introduire une action en paiement dans un délai de deux ans à compter de la date d'ouverture de ses droits. Ce délai est également applicable, à compter du paiement des prestations entre les mains du bénéficiaire, à l'action en recouvrement des prestations indûment payées, sauf en cas de fraude ou de fausse déclaration.

*La décision de retrait des conditions matérielles d'accueil prise en application du présent article est écrite et motivée. **Elle prend en compte la vulnérabilité du demandeur. Elle est prise après que l'intéressé a été mis en mesure de présenter ses observations écrites selon des modalités définies par décret.***

То есть прекратить условия материального приема Власти могут только в случае сообщения ложной информации о финансовых ресурсах просителя или семейной ситуации, что **не влечет помещение такого просителя в ситуацию социального бедствия**. В случае « comportement violent ou de manquement grave au règlement du lieu d'hébergement » Власти обязаны принимать во внимание материальное положение заявителя и принимать только такие меры, которые не приведут к ситуации социального бедствия.

Однако, некачественная формулировка п 1° данной статьи привела к массе судебных решений французских судов, которыми просители убежища были помещены в ситуацию социального и психологического бедствия.

Также некачественной является формулировка абзаца 5, который позволяет органу исполнительной власти ОФИИ, органу оказывающему социальные услуги, быть обвинителем и судьей по своим собственным обвинениям. Логичнее было бы ОФИИ обращаться в суд согласно компетенции и обвинениям (административный, уголовный), который принимал бы решение о прекращении условий материального содержания или отказе в этом. Как показывает дело Зяблицева, государство переложило все бремя споров на заявителя, которого сначала лишило всех средств существования, жилья и способов и средств защиты.

Очевидно, что спор решился бы быстрее и более беспристрастно, если бы сначала Власти в лице директора ОФИИ не допустили бы вопиющее нарушение законодательства.

Итак, Правительство Франции настаивает на явно незаконной позиции своих судов, чем демонстрирует отказ от верховенства права и выполнения

Францией международных договоров, а также чем доказывает бесперспективность любых дальнейших процедур на национальном уровне.

Selon l'Arrêt de la Cour européenne des droits de l'homme dans l'affaire «N. H. ET AUTRES c. FRANCE» du **02/07/2020** (Requête no 28820/13 et 2 autres) les

1. Le législateur français a prévu que dès la présentation d'une demande d'asile, l'OFII procède, après un entretien personnel avec le demandeur, à une évaluation de sa **vulnérabilité pour déterminer ses besoins particuliers en matière d'accueil** (article L. 744-6 du CESEDA). Les informations recueillies dans ce cadre sont transmises à l'OFPRA.

2. Dans son arrêt *Cimade et Gisti c. Ministre de l'intérieur, de l'outre-mer, des collectivités territoriales et de l'immigration (C-179/11)* du 27 septembre 2012, la CJUE a notamment dit ceci aux points 39 et 56 :

« (...) En ce qui concerne la période pendant laquelle les conditions matérielles d'accueil, comprenant le logement, la nourriture et l'habillement ainsi qu'une allocation journalière, **doivent être accordées aux demandeurs**, l'article 13, paragraphe 1, de la directive 2003/9 prévoit que cette période **début** lorsque les demandeurs d'asile introduisent leur demande d'asile.

(...) D'ailleurs, l'économie générale et la finalité de la directive 2003/9 ainsi que le respect des droits fondamentaux, notamment les exigences de l'article 1er de la Charte [des droits fondamentaux de l'Union européenne] selon lequel la dignité humaine doit être respectée et protégée, s'opposent (...) à ce qu'un demandeur d'asile soit privé, **fût ce pendant une période temporaire, après l'introduction d'une demande d'asile** et avant qu'il ne soit effectivement transféré dans l'État membre responsable, de la protection des normes minimales établies par cette directive »

99. Dans l'affaire *Saciri et autres (C-79/13, arrêt du 27 février 2014)*, la CJUE, se basant sur le texte de la « directive Accueil » ainsi que sur sa finalité et en soulignant **l'importance du respect des droits fondamentaux**, en particulier le respect de **la dignité humaine**, a rappelé qu'un demandeur d'asile ne pouvait pas être privé, même pendant une période temporaire, de la protection des normes minimales établies par la directive (§ 35). En ce qui concerne le niveau des conditions matérielles d'accueil, la CJUE a spécifié **que l'aide financière devait être suffisante pour garantir un niveau de vie digne** et adéquat pour la santé, ainsi que, pour assurer la subsistance des demandeurs d'asile (§ 40). La CJUE a précisé qu'il en résultait que, lorsqu'un État membre fournissait ces conditions aux demandeurs sous forme d'allocations financières, elles devaient être suffisantes pour leur permettre de disposer d'un logement, le cas échéant, sur le marché privé de la location (§ 42), sans pour autant que la directive accorde aux demandeurs d'asile le choix d'un logement à leur convenance personnelle (§ 43).

(...) **Ce seuil particulièrement élevé de gravité serait atteint lorsque l'indifférence des autorités d'un État membre aurait pour conséquence qu'une personne entièrement dépendante de l'aide publique se trouverait, indépendamment de sa volonté et de ses choix personnels, dans une situation de dénuement matériel extrême, qui**

ne lui permettrait pas de faire face à ses besoins les plus élémentaires, tels que notamment ceux de se nourrir, de se laver et de se loger, et qui porterait atteinte à sa santé physique ou mentale ou la mettrait dans un état de dégradation incompatible avec la dignité humaine (voir, en ce sens, Cour EDH, 21 janvier 2011, M.S.S. c. Belgique et Grèce, §§ 252 à 263).

3. Un traitement peut être qualifié de « dégradant » au sens de l'article 3 s'il humilie ou avilit un individu, **s'il témoigne d'un manque de respect pour sa dignité, voire la diminue, ou s'il suscite chez lui des sentiments de peur, d'angoisse ou d'infériorité propres à briser sa résistance morale et physique** (M.S.S. c. Belgique et Grèce, précité, § 220, Khlaifia et autres, précité, § 159 et Svinarenko et Slyadnev c. Russie, [GC], n^{os} 32541/08 et 43441/08, § 115, 17 juillet 2014).

4. La Cour estime nécessaire de rappeler que l'article 3 ne saurait être interprété comme obligeant les Hautes Parties contractantes à garantir un droit au logement à toute personne relevant de leur juridiction (Chapman c. Royaume-Uni [GC], n^o 27238/95, § 99, CEDH 2001-I). **Il ne saurait non plus être tiré de l'article 3 un devoir général de fournir aux réfugiés une assistance financière pour que ceux-ci puissent maintenir un certain niveau de vie** (Müslim c. Turquie, n^o 53566/99, § 85, 26 avril 2005)

5. La Cour a cependant considéré, dans une affaire concernant un autre État membre de l'Union européenne, que la question à trancher s'agissant de demandeurs d'asile se plaignant de leur situation de dénuement total ne se posait pas en ces termes. Ainsi qu'il ressort du cadre juridique décrit ci-dessus, l'obligation de fournir un hébergement **ou des conditions matérielles décentes aux demandeurs d'asile démunis fait à ce jour partie du droit positif et pèse sur les autorités de l'État défendeur concerné en vertu des termes mêmes de la législation nationale qui transpose le droit de l'Union européenne, à savoir la « directive Accueil »** (voir paragraphe 95 ci-dessus) (M.S.S. c. Belgique et Grèce, précité, § 250)

6. Elle rappelle qu'elle n'a pas exclu la possibilité que **la responsabilité de l'État soit engagée sous l'angle de l'article 3 par un traitement dans le cadre duquel un requérant totalement dépendant de l'aide publique serait confronté à l'indifférence des autorités alors qu'il se trouverait dans une situation de privation ou de manque à ce point grave qu'elle serait incompatible avec la dignité humaine** (Budina c. Russie (déc.), n^o 45603/05, 18 juin 2009).

Selon l'Arrêt de la grande chambre de la Cour de justice de l'Union européenne du 12 novembre 2019 dans l'affaire C-233/18 *Haqbin/Federaal Agentschap voor de opvang van asielzoekers*.

51 S'agissant d'une sanction consistant, sur le fondement d'un motif visé à l'article 20, paragraphe 4, de la directive 2013/33, à limiter le bénéfice des conditions matérielles d'accueil, y compris à retirer ou à limiter le bénéfice de l'allocation journalière, il appartient aux autorités compétentes d'assurer en toutes circonstances que, conformément à l'article 20, paragraphe 5, de cette directive, une telle

sanction soit, eu égard à la situation particulière du demandeur ainsi qu'à l'ensemble des circonstances de l'espèce, conforme au principe de proportionnalité et ne porte pas atteinte à la dignité de ce demandeur.

52 Il convient encore de préciser que les États membres peuvent, dans les cas visés à l'article 20, paragraphe 4, de la directive 2013/33, infliger, en fonction des circonstances de l'espèce et sous réserve du respect des exigences posées à l'article 20, paragraphe 5, de cette directive, **des sanctions qui n'ont pas pour effet de priver le demandeur du bénéfice des conditions matérielles d'accueil, telles que son maintien dans une partie séparée du centre d'hébergement, accompagné d'une interdiction d'entrer en contact avec certains résidents du centre ou son transfert dans un autre centre d'hébergement ou dans un autre logement**, au sens de l'article 18, paragraphe 1, sous c), de ladite directive. **De même, l'article 20, paragraphes 4 et 5, de la directive 2013/33 ne fait pas obstacle à une mesure de placement en rétention du demandeur en vertu de l'article 8, paragraphe 3, sous e), de cette directive, pour autant que les conditions prévues aux articles 8 à 11 de ladite directive soient remplies.**

56 Au regard de l'ensemble des considérations qui précèdent, il y a lieu de répondre aux questions posées que l'article 20, paragraphes 4 et 5, de la directive 2013/33, lu à la lumière de l'article 1^{er} de la charte des droits fondamentaux, **doit être interprété en ce sens qu'un État membre ne peut pas prévoir, parmi les sanctions susceptibles d'être infligées à un demandeur en cas de manquement grave au règlement des centres d'hébergement ainsi que de comportement particulièrement violent, une sanction consistant à retirer, même de manière temporaire, le bénéfice des conditions matérielles d'accueil, au sens de l'article 2, sous f) et g), de cette directive, ayant trait au logement, à la nourriture ou à l'habillement, dès lors qu'elle aurait pour effet de priver ce demandeur de la possibilité de faire face à ses besoins les plus élémentaires. L'infliction d'autres sanctions au titre dudit article 20, paragraphe 4, doit, en toutes circonstances, respecter les conditions énoncées au paragraphe 5 de cet article, notamment, celles tenant au respect du principe de proportionnalité et de la dignité humaine.**

2.26 В п. 78, 79, 80, 81, 83 Правительство Франции сообщает ЛОЖЬ, так как ни в одном судебном процессе **не было установлено** наличие у заявителя Зяблицева после 18.04.2019 средств к существованию, также как не было установлено тех обстоятельств, которые содержались в **сфальсифицированном** письме г-жи UZIK. Судья « référé » в деле N°1905263 **подтвердил отсутствие** у него полномочий устанавливать события, содержащиеся в письме UZIK, и поэтому он **отказался исследовать доказательства Зяблицева, вызывать свидетелей тех событий**, в том числе, саму г-жу UZIK, освободив ее от обязанности указать суду источник своей осведомленности под присягой давать правдивые показания.

<http://www.controle-public.com/gallery/P-905263.pdf>

Итак все решения вынесены судьями на основании **непроверенной** КЛЕВЕТЫ сотрудницы САДА- структуры ОФИИ, имевшей личную неприязнь к Зяблицеву, и при уведомлении судей о фальсификации ее письма. Все решения судей распространяют публичную КЛЕВЕТУ в отношении Зяблицева. На основании публичной КЛЕВЕТЫ к заявителю Зяблицеву применены санкции, не предусмотренные законом. Все в совокупности позволяет поставить вопрос о тотальной некомпетентности судебной системы Франции. А отказ французских судов реагировать на разъяснения их Жертвы и на разъяснения международных правозащитных органов как правильно понимать и применять нормы права свидетельствуют о явном злоупотреблении Властей Франции.

2.27 В п. 82 Правительство Франции перечисляет средства защиты, которые

- все были использованы заявителем при воспрепятствовании властей их использовать
- не были эффективными
- не могут быть эффективными в связи с отсутствием независимой судебной власти, в связи с уже вынесенными судьями «référé» первой и кассационной инстанций решениями **об отказе аннулировать решение** директора ОФИИ от 16.10.2020, в связи с поддержанием позиции нарушения международных норм права и национальных законов всеми ветвями власти, включая Правительство, что доказано двумя наблюдениями Правительства от 16.03.2020 и от 21.09.2020.

2.28 В п. 85 Правительство Франции злоупотребляет правом повторно, так как все доказательства размещения Зяблицева в определенные периоды и неразмещения в другие периоды в ночлежках, а также его систематические звонки в сервис « 115 » с сообщениями о нуждаемости в жилье **имеются в распоряжении** Властей Франции за весь период с 18.04.2019. Но они скрываются от Комитета.

Обращения в 115 :

<http://www.controle-public.com/gallery/3.%20%20115%20%2090%20%20Do%BB.pdf>

Материальное положение заявителя Зяблицева на дату 11.04.2018 (дату признания за ним права на материальные условия приема просителей убежища) не изменилось на дату 18.04.2019. Следовательно, Правительство Франции демонстрирует двойные стандарты Комитету и произвол.

Власти Франции, лишая условий материального приема заявителя Зяблицева, ссылались на нарушение им правил проживания в САДА, а не на наличие у него жилья, средств для его аренды и поддержания минимального достойного уровня жизни. Следовательно, они должны были бы доказывать Комитету правомерность именно этих действий : **наказывать** просителя убежища таким способом директором ОФИИ и судьей по временным мерам на основании непроверенной и бездоказательной информации, путем игнорирования позиции и доказательств самой Жертвы.

А факту именно такая ситуация имеет место.

- 2.29 В п. 86 Правительство Франции просит Комитет в любом случае признать, что Франция не нарушила § 1 статьи 1 Пакта. Если Комитет примет такое решение, то оно умножит количество Жертв нарушения Пакта Францией, так как Власти Франции злостно и систематически нарушают данную статью Пакта, что следует из многочисленных жалоб Зяблицева в суды Франции и Европейский суд по правам человека, а также в Комитет.

В очередном заявлении о должностных преступлениях от 9.01.2021 представлены доказательства того, как Власти нерационально расходуют средства и оставляют просителей убежища на улице, но при этом имеют постоянно свободное жилье и места в хостелах. Это никак не свидетельствует о добросовестном поведении Властей, как и все дело в целом:

<http://www.controle-public.com/gallery/Pl9.01.pdf>

Представитель заявителя Зяблицева Сергей Ассоциация « Contrôle public» в интересах Зяблицева Сергея, лишённого возможности самостоятельно обращаться в Комитет в связи с обжалуемой ситуацией лишения всех средств существования и средств защиты в виде помещения, компьютера – условий для работы.

Приложение :

1. Фото реальной жизни во Франции после 18.04.2019 (41 л)
2. Фото во время стажировки в клиниках Ниццы (5 л)

Зяблицев Сергей



2 февраля 2021