

Российская Федерация

**Волгоградский
областной суд**

проспект им. В.И. Ленина, д. 8,
г. Волгоград, 400066
тел. (844-2) 38 – 21 – 98
факс (844-2) 38-22-52
эл. почта: oblsud.vol@sudrf.ru
сайт: oblsud.vol.sudrf.ru

Русскову Сергею Владимировичу
e-mail: sro71071111@mail.ru

Ивановой Ирине Александровне
e-mail: odokprus.mso@gmail.com

22 октября 2021 г. № 33-11640/2021

На № _____ от _____

Волгоградский областной суд направляет копию апелляционного определения от 21 октября 2021 года по материалу №9-517/2021 по частной жалобе Русскова С.В. и его представителя на определение судьи Центрального районного суда г. Волгограда от 25 июня 2021 года о возврате искового заявления, для сведения и ознакомления.

Приложение всем адресатам: копия апелляционного определения от 21 октября 2021 года.

Судья
Волгоградского областного суда



О.А. Смирнова

СУД
НО
/новская

КОПИЯ

Судья Могильная Е.А.

дело №33-11640/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 октября 2021 года

город Волгоград

Волгоградский областной суд в составе:

председательствующего судьи Смирновой О.А.

при секретаре Халанской О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материал №9-517/2021 по частной жалобе Русскова Сергея Владимировича и его представителя по доверенности Ивановой Ирины Александровны на определение судьи Центрального районного суда г. Волгограда от 25 июня 2021 года, которым исковое заявление Русскова Сергея Владимировича к прокуратуре Астраханской области, прокуратуре Волгоградской области, МВД Волгоградской области, МВД Астраханской области, судебному департаменту при Верховном Суде РФ о взыскании компенсации за нарушение прав человека возвращено,

установил:

Руссков С.В. обратился в суд с иском к прокуратуре Астраханской области, прокуратуре Волгоградской области, МВД Волгоградской области, МВД Астраханской области, судебному департаменту при Верховном Суде РФ о взыскании компенсации за нарушение прав, гарантированных Европейской Конвенцией по правам человека, в размере 11000 евро в рублях по курсу ЦБ на день вынесения решения.

Определением судьи Центрального районного суда от 30 марта 2021 года исковое заявление оставлено без движения. Истцу предложено предоставить в суд уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле копии искового заявления и приложенных к нему документов.

Определением судьи Центрального районного суда г. Волгограда от 25 июня 2021 года исковое заявление Русскова С.В. возвращено со ссылкой на то, что заявитель не выполнил в установленный срок указаний судьи, перечисленных в определении об оставлении иска без движения.

В частной жалобе Руссков С.В. и его представитель по доверенности Иванова И.А. оспаривают законность и обоснованность определения судьи о возврате искового заявления, просят его отменить.

На основании положений статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации частная жалоба на определение судьи первой инстанции рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, изложенные в частной жалобе доводы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии со статьей 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к исковому заявлению прилагаются уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд искового заявления и приложенных к нему документов посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Согласно статье 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 131 и 132 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.

В случае, если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении об оставлении заявления без движения, заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд.

Если указанные в части первой настоящей статьи обстоятельства не будут устранены в срок, установленный в определении об оставлении заявления без движения, суд возвращает исковое заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, установленном статьей 135 настоящего Кодекса.

В силу пункта 7 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья возвращает исковое заявление в случае, если не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда.

Оставляя исковое заявление Русскова С.В. без движения, судья первой инстанции исходил из того, что истцом к исковому заявлению не приложены документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле копии искового заявления и приложенных к нему документов, установив срок до 14 апреля 2021 года для исправления недостатков.

Сославшись на то, что в установленный определением судьи срок не были устранены недостатки искового заявления, судья в соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации пришел к выводу о возвращении искового заявления.

Суд апелляционной инстанции считает, что оставляя без движения, а затем, возвращая иск Русскова С.В., суд необоснованно исходил из того, что к исковому заявлению не приложены документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле копии искового заявления и приложенных к нему документов.

С указанными судебными актами суд апелляционной инстанции согласиться не может.

Как следует из искового материала, представленного в суд 25 марта 2021 года посредством электронной почты, истец вместе с исковым заявлением представил в суд документы, свидетельствующие о направлении копий искового заявления и приложенных к нему документов посредством электронной почты и через сайты организаций в адрес всех указанных им в исковом заявлении ответчиков.

В этой связи у судьи первой инстанции отсутствовали правовые основания для оставления иска без движения и возврата Русскову С.В. искового заявления по указанным в обжалуемом определении основаниям.

Выводы судьи о том, что представленные Руссковым С.В. документы не подтверждают направления копий иска и приложений к нему другим участвующим в деле лицам не мотивированы. Судья не указал, почему не принял представленные заявителем документы, свидетельствующие о направлении названных выше копий иска и приложений к нему посредством электронной почты и через сайты организаций, и доводы частной жалобы об этом заслуживают внимания.

С учетом изложенного определение судьи Центрального районного суда г. Волгограда от 25 июня 2021 года о возврате Русскову С.В. искового заявления нельзя признать законным и обоснованным по изложенным в нем основаниям, оно подлежит отмене, а материал возврату в суд первой инстанции со стадии принятия искового заявления к производству суда.

В доводах частной жалобы Руссков С.В. и его представитель указывают на необходимость взыскания с Судебного департамента при Верховном Суде РФ компенсации за подготовку частной жалобы на заведомо незаконное решение судьи Могильной Е.А., т.е. фактически оспаривают действия принявшего судебный акт судьи, в то время как в силу регулирующих вопрос ответственности судей положений Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», оспаривание действий судьи (суда), связанных с исполнением возложенных на него обязанностей, не может иметь место в порядке гражданского судопроизводства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 330-334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

определил:

определение судьи Центрального районного суда г. Волгограда от 25 июня 2021 года отменить.

Материал по исковому заявлению Рускова Сергея Владимировича к прокуратуре Астраханской области, прокуратуре Волгоградской области,

МВД Волгоградской области, МВД Астраханской области, судебному департаменту при Верховном Суде РФ о взыскании компенсации за нарушение прав человека возратить в суд первой инстанции со стадии принятия к производству суда.

Председательствующий

В. Семенов

Верно.

Судья Волгоградской области
Судья Астраханской области



В. Семенов

О. А. Смирнова

