

В Верховный суд Российской Федерации

Международное
Общественное движение



**Общественный
Контроль Правопорядка**

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 765 от 02.07.2017
Вх № _____ от _____

Административный истец:

МОД « Общественный Контроль
Правопорядка»
в лице председателя согласно п. 4.4 Устава
Ивановой Ирины Александровны, адрес :
FRANCE: 6, place du CLAUZEL app 3, 43000
Le Puy en Velay, тел. + 33 4 71 09 61 77
email: odokprus@gmail.com

Представителя:

Григорьевой Ирины Гургеновны
350058, г. Краснодар, ул. Стасова, д.141 кв.42
Тел: 8952-825-81-64, 8928-844-85-88
Электронный адрес: irini0603@mail.ru
Юридическое образование: Финансово-
юридический Университет МФЮА

Административный ответчик:

Судебный Департамент при Верховном суде
РФ, адрес : 107996, г . Москва, ГСП-6, ул.
Гиляровского, дом 31, корпус 2.
<http://www.cdep.ru/index.php?id=60&step=1>

Генеральный директор Гусев А. В.

Административный иск о признании правового акта недействующим в части в порядке гл. 21 КАС РФ.

При защите прав участников нашего общественного движения в судах мы столкнулись с тем, что Приказ Судебного Департамента при Верховном суде РФ №251 от 27.12.2016, которым утвержден «Порядок подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде», носит дискриминационный характер (нарушает ст. 19 Конституции РФ, ст. 14 ЕКПЧ), затрудняющий доступ к эффективной судебной защите (ст. 45, 46 Конституции РФ, ст. 13 ЕКПЧ.)

Для документов, подаваемых в электронном виде через личный кабинет на сайте суда, предъявляются необоснованно разные требования в разных видах судопроизводств. При этом процессуальные кодексы предъявляют **идентичные**

требования к оформлению документов : письменная форма, любой вид подписи. (ст. 125, 389.6, 474.1 УПК, ст. 125, 299 КАС, ст. 131, 322 ГПК РФ)

В Порядке подачи документов в суды общей юрисдикции в электронном виде указано, что документы во всех видах судопроизводств подписываются в соответствии с законодательством :

1.1. Порядок подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа (далее – Порядок подачи документов) разработан в соответствии с положениями Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), Федерального закона от 14.11.2002 № 137-ФЗ «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), Федерального закона от 08.03.2015 № 22-ФЗ «О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации», Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), Федерального закона от 18.12.2001 № 177-ФЗ «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», Федерального закона от 23.06.2016 № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» (далее – Федеральный закон № 220-ФЗ), предусматривающими возможность подачи документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

1.3. Положения ГПК РФ, КАС РФ, УПК РФ, предусматривающие подачу в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (далее – документы в электронном виде), посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», реализуются путем применения настоящего Порядка подачи документов.

Однако, СООТВЕТСТВИЕ процессуальным кодексам нарушено. В частности, требование Судебного департамента подписывать документы, подаваемые в порядке УПК, исключительно **квалифицированной ЭЦП** равнозначно требованию подписывать документы ЗАВЕРЕННОЙ рукописной подписью, что не соответствует УПК, ГПК и КАС. В процессуальных кодексах **вообще не предусмотрена** обязательная идентификация заявителя на момент подачи заявления, жалобы. При направлении документа в суд обычной почтой заявитель никак **не идентифицируется**. Поэтому электронная подпись, тем более, при подаче документов через личный кабинет может быть ЛЮБОЙ.

Введя форму на сайте суда, Судебный департамент обеспечил идентификацию заявителей на момент подачи документов. Однако, он решил злоупотребить

полномочиями ещё больше и ввел дискриминационное требование для участников уголовного судопроизводства подписывать все жалобы квалифицированной ЭЦП. **Это уже выходит за рамки разумных требований**, более того, с учетом юридического образования готовивших Положение должностных лиц - это явные преступления по ст. 136, 285 УК РФ.

«из принципа юридического равенства применительно к реализации конституционного права на судебную защиту вытекает **требование**, в силу которого однородные по своей юридической природе отношения **должны** регулироваться одинаковым образом; соблюдение конституционного принципа равенства, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод, означает, помимо прочего, **запрет** вводить такие ограничения в правах лиц, принадлежащих к одной категории, которые не имеют **объективного** и **разумного оправдания** (**запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях**); любая дифференциация, приводящая к различиям в правах граждан в той или иной сфере правового регулирования, **должна** отвечать **требованиям Конституции** Российской Федерации, в соответствии с которыми такие различия допустимы, если они **объективно оправданы, обоснованы** и **преследуют конституционно значимые цели**, а для достижения этих целей **используются соразмерные правовые средства**; по смыслу **статьи 118 (часть 2)** Конституции Российской Федерации, согласно которой судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства, во взаимосвязи с ее **статьями 126 и 127**, гражданское судопроизводство, посредством которого осуществляют судебную власть суды общей юрисдикции и арбитражные суды, **в своих принципах и основных чертах должно быть сходным для этих судов**» (абзац 3 п. 3.3 мот. части Постановления КС № 5-П от 01.03.12 г.)

Из приведенного следует, что вводя различное обращение в правах граждан в той или иной сфере правового регулирования, **соответствующий орган** или **должностное лицо обязано** привести **мотивы**, по которым вводится такое различие, **объяснить** преследуемую **цель** и **соразмерность правового** характера используемых средств и конституционное, гражданское, административное и уголовное судопроизводства **в своих принципах и основных чертах должны быть сходными**.

Статья 474.1 УПК Порядок использования электронных документов в уголовном судопроизводстве

1. Ходатайство, заявление, жалоба, представление могут быть поданы в суд **в порядке** и сроки, **которые установлены настоящим Кодексом**, в форме электронного документа, **подписанного лицом, направившим такой документ, электронной подписью** в соответствии с законодательством Российской Федерации, **посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда** в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". Материалы, приложенные к ходатайству, заявлению, жалобе, представлению, также подаются в форме электронных документов. Электронные документы, изготовленные иными лицами, органами, организациями в

свободной форме или форме, установленной для этих документов законодательством Российской Федерации, должны быть **подписаны ими электронной подписью в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.**

Электронные подписи согласно ФЗ №63 «Об электронной подписи» бывают 3-х видов: простые, неквалифицированные усиленные цифровые, квалифицированные усиленные цифровые. Следовательно, мы имеем право подписывать ЛЮБЫМИ подписями. В том числе, простыми электронными:

Протокол проверки электронной подписи

Протокол создан 26 мая 2017, 04:05:22 (МСК)

Подпись подтверждена

Проверяемые файлы

Исходный документ

Apellyatsionnaya_jaloba_na_28_listah[50RS0
052-505-17-0000146].pdf

Простая электронная подпись
(сведения ЕСИА)

Под документом поставлена простая электронная подпись

Иванова Ирина Александровна

СНИЛС 107-383-983 73

irina.merrypoppins2016@gmail.com

Паспорт РФ 40 07 257744 выдан ТП №8 ОУФМС по г. Санкт - Петербургу в Василеостровском районе 10.07.2007

Итак, апелляционная жалоба подписана и подпись подтверждена. ЗАЧЕМ НУЖНА КВАЛИФИЦИРОВАННАЯ ЭЦП? Чтобы заставлять людей платить деньги за неё, а кто не может, чтобы платил за почтовые расходы? Чтобы затруднять и удлинять доступ к суду именно в таком производстве, где требуется эффективная процедура?

«...любые ограничения на осуществление прав, гарантированных статьями 19 и 21, **должны соответствовать жестким критериям необходимости и соразмерности и устанавливаться лишь для тех целей, для которых они предназначены, и они должны быть прямо связаны с конкретной целью, достижение которой они преследуют (...)**... В этой связи государство-участник **должно доказать**, что наложенные ограничения были необходимы в рассматриваемом случае (п. 8.6)... Пунктом 3 статьи 19 Пакта допускаются **некоторые** ограничения, которые, однако, **должны** быть установлены **законом** и являться **необходимыми**: а) для уважения права и репутации других лиц; или б) для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения... в отсутствие какой-либо информации по данному вопросу от государства-участника, которая бы **обосновывала ограничения для целей, описанных** в пункте 3 статьи 19 и статье 21, Комитет делает вывод о том, что права авторов по пункту 2 статьи 19 и статье 21 Пакта были нарушены» (п. 8.8) (Соображений КПЧ от 10.10.14 г. по делу «Валентин

Еврезов, Владимир Непомнящих, Василий Поляков и Валерий Рыбченко против Беларуси»))

Мы не можем попасть в Щелковский городской суд в течение 10 месяцев НИ С ОДНОЙ ЖАЛОБОЙ в порядке ст. 125 УПК и НИ С ОДНОЙ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБОЙ в рамках уголовного производства, когда жалоба должна рассматриваться в срок 5 суток и правонарушения устраняться незамедлительно. Также невозможно подать ходатайства в порядке УПК, подлежащие рассмотрению в срок 3 суток.

Та же история с Басманным судом, Пресненским судом, Тверским судом, которые принимают заявления через личный кабинет только в порядке КАС и ГПК.

Когда при решении судом вопроса продления срока содержания под стражей обвиняемому его защитникам нужно направить документы в течение суток или подать апелляционную жалобу не позднее 3- суток, то отказ суда их принимать из-за отсутствия **квалифицированной** подписи является не преследующим конституционной цели ограничением прав, приводит к нарушению права на защиту и в итоге к незаконному лишению свободы. СВОЕВРЕМЕННОСТЬ защиты напроць не обеспечивается и именно в уголовном производстве.

«не всякая дифференциация является дискриминацией, **если критерии** такой дифференциации являются **разумными и объективными** и **если задача заключается в достижении цели, которая является законной по Пакту**» (п. 7.11 Соображения КПЧ от 31.03.16 г. по делу «Аманда Джейн Меллет против Ирландии»), однако «... концепция произвольности призвана гарантировать, что **даже в случае допустимого по законодательству вмешательства оно должно соответствовать положениям, целям и задачам Пакта и в любом случае должно быть разумным** с учетом конкретных обстоятельств» (пункт 7.8 Соображения КПЧ от 31.03.16 г. по делу «Аманда Джейн Меллет против Ирландии»).

При этом, в каждом деле, в котором идет речь о нарушении фундаментального права, суд **должен** установить, не происходило ли так, что из-за действий или бездействия государства человек **должен** был нести **несоразмерное и чрезмерное бремя**. При определении того, было ли соблюдено это требование или нет,.. Суд должен **всесторонне рассмотреть** различные интересы, о которых идет речь в деле, не забывая о том, что **Конвенция направлена на защиту "практически осуществимых и эффективных" прав**. В этом контексте неопределенность - будь то законодательная, административная или **следующая из практики**, которой придерживаются органы власти - **фактор, который следует принимать во внимание при оценке действий государства**. Действительно, **когда речь идет о вопросе, представляющем общественный интерес, на органах государственной власти лежит обязанность действовать своевременно, надлежащим и последовательным образом** (...) (§ 108 Постановлении от 16.07.2014 г. по делу «Алишич и другие против Боснии и Герцеговины, Хорватии, Сербии, Словении и Македонии»).

При этом необходимо иметь ввиду, что мы имеем Произвол, когда внутригосударственные суды не осуществляют **«содержательный анализ действий органов государственной власти, затрагивающих права, предусмотренные Конвенцией в соответствии с требованием законности»** (§ 50 Постановления ЕСПЧ от 23.02.16 г. по делу «У.У. против России»). Особенно это относится к ситуациям, когда **«фактическое препятствие может нарушать Конвенцию точно так же, как и юридическое (...)**. Более того, выполнение обязательств по Конвенции **требует** временами совершения со стороны государства определенных позитивных действий; в подобных обстоятельствах **государство не может просто оставаться пассивным** и "нет места различию между действием и упущением" (...). **Обязанность обеспечить эффективность права доступа к правосудию подпадает под категорию таких обязательств»** (п. 25 Постановления от 09.10.79 г. по делу «Эйри против Ирландии»), поскольку **«формальности, которые фактически препятствуют потенциальному заявителю эффективно пользоваться своими правами, являются неприемлемыми»** (§ 157 Постановления от 15.10.15 г. по делу «Л.М. и другие против России»).

Что же касается п. 3.4.1 Приказа Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27.12.2016 N 251 «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа», обращение в суд подается в виде электронного документа, подписанного **усиленной квалифицированной** электронной подписью лица, подающего обращение, либо в виде электронного образа документа, заверенного **усиленной квалифицированной** электронной подписью лица, подающего обращение

3.4. Подача документов в рамках уголовного судопроизводства (в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации)

то следует обратить внимание на то, что СОГЛАСНО УПК такого требования к подписи документов граждан **НЕТ**. Поэтому **СООТВЕТСТВИЕ** нарушено.

При том, что судьи обязаны применять УПК и не применять согласно ему же – ч. 2 ст. 7 УПК РФ – правовые акты, не соответствующие ему, документы вообще не доходят до судей, они блокируются сотрудником суда с фразой «технический отказ».

Дискриминация допущена также в 3.1.3 Порядка :

В соответствии с ГПК РФ, КАС РФ:

доверенность представляется в виде электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью представляемого лица, либо в виде электронного образа документа, заверенного усиленной квалифицированной электронной подписью представляемого лица, либо электронного образа, заверенного простой электронной подписью или усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего документы;

В соответствии с УПК РФ:

доверенность представляется в виде электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью представляемого лица либо в виде электронного образа документа, заверенного усиленной квалифицированной электронной подписью представляемого лица;

На каком основании доверенность при подаче по УПК не может подаваться в виде электронного образа, заверенного простой электронной подписью, как по ГПК и КАС?

Из одного и того же кабинета подаются документы одним представителем, но в разных процессуальных порядках и РАЗНЫЕ требования к доверенности? Где тут РАЗУМНОСТЬ?

«... принцип равенства обращения будет нарушен, если различие **не имеет объективного и разумного основания**. **Наличие такого основания следует устанавливать в отношении цели и результата применения рассматриваемых мер**, с учетом принципов, обычно действующих в демократическом обществе. Различие в обращении при осуществлении предусмотренного **Конвенцией** права должно не только преследовать законную цель: **статья 14 Конвенции будет также нарушена, если прямо установлено, что между применяемыми средствами и преследуемыми целями не существует разумного соотношения...**» (§ 10 п. I «В» Постановления от 23.07.68 г. по делу «Делу "О некоторых аспектах законов об использовании языков в процессе обучения в Бельгии" против Бельгии»).

«... **общая цель**, поставленная перед собой Договаривающимися Сторонами посредством Европейской **конвенции** о защите прав человека и основных свобод, **состояла в обеспечении эффективной защиты основных прав** - и, разумеется, не только в историческом контексте, в котором была принята **Конвенция**, но и **в условиях современного социального и технологического прогресса**, дающего государствам значительные **возможности регулирования при реализации данного права**. Поэтому **Конвенция** предусматривает наличие тонкого равновесия между защитой общих интересов общества и должным уважением к основным правам человека, **причем особое значение придается последним**». (§ 5 п. I «В» Постановления от 23.07.68 г. по делу «Делу "О некоторых аспектах законов об использовании языков в процессе

обучения в Бельгии" против Бельгии»).

В приложении представляем доказательства нарушения прав.

- на равенство всех перед законом и отсутствие различного обращения
- на судебную защиту
- на эффективную защиту

со стороны судов, применяющих обжалуемый правовой акт.

На основании ч. 1 ст. 21, ст. 208, 209, 211 КАС РФ П Р О С И М :

1. Признать оспариваемый нормативный правовой акт недействующим в части пунктов 3.1.3, 3.4.1, требующих **квалифицированную** ЭЦП, как несоответствующего требованиям статей 125, 389.6, 474.1 УПК и требованиям ст. 19, 45, 46, 55, 56 Конституции с учётом аналогичных требований к документам в иных видах судопроизводств.
2. Вести с нами электронный документооборот .

В соответствии со статьёй 211 КАС просим принять меру предварительной защиты в виде запрета применения оспариваемых пунктов нормативного правового акта.

Приложение :

1. Протокол проверки ЭП
2. Скан личного кабинета с «техническим отказом» в принятии процессуальных документов в порядке УПК.
3. Скан личного кабинета с «техническим отказом» в принятии процессуальных документов в порядке УПК.
4. Скан личного кабинета с «техническим отказом» в принятии процессуальных документов в порядке УПК.
5. Приказ СД №251 от 27.12.2016.
6. Устав

Копия иска направлена ответчику.