

LE REQUERANT:

Marseille, le 07.11.2021

M. Ziablitsev Sergei

Un demandeur d'asile

bormentalsv@yandex.ru

placé arbitrairement dans le Centre de rétention administrative
de Marseille-le Cannet le 5.11.2021

CONTRE

Préfet du département des Alpes Maritimes

Le tribunal administratif de Marseille

N° F.N.E. : 0603180870

Mesure d'éloignement n°21-2032 du 23.07.2021 -
suspendue

Mesure d'éloignement n°21-2944 du 5.11.2021

RECOURS CONTRE

«Arrêté portant exécution d'une interdiction judiciaire du territoire »

Index

I.	Факты	2
II.	Нарушение законности	5
III.	Требования	19
IV.	Приложения	20

I. Факты и процедурные нарушения

- 1.1 С 20.03.2018 я являюсь просителем убежища во Франции. При регистрации заявления о предоставлении убежища я указал язык, на котором буду пользоваться своими правами в рамках процедуры прошения убежища – русский. Однако, префектура игнорирует систематически свою обязанность предоставлять мне решения на языке, который я понимаю. Это пренебрежение к закону является злоупотреблением. (приложение 3)
- 1.2 В период с 20.03.2018 по настоящий момент я реализую права просителя убежища в рамках процедур прошения убежища, регламентированных французским законодательством. Однако, органы власти систематически и злобно нарушают законодательство.
- 1.3 23.07.2021 я был незаконно задержан как якобы нелегально находящийся на территории Франции, хотя я находился и продолжаю находиться легально. Отказ префектуры и ОФИИ выполнять свои обязанности по выдаче мне документов не является основанием для обвинения меня в нарушении закона, напротив, закон нарушен властями.
- 1.4 С того момента, как мне стало известно о незаконных постановлениях префекта, влекущих меру высылки, я их тут же обжаловал согласно разъясненным мне нормам права. **Эта процедура длится по сей день, о чем префекту известно как участнику процедуры.**

Обжалование 7.08.2021 дело № 2104234 (приложения 6, 7)

Таким образом, меры удаления ко мне применяться не могут по настоящий день согласно законодательству :

Статье L722-7 Кодекса въезда и проживания иностранцев и просителей убежища

*« Фактическая высылка иностранца, являющегося объектом решения обязывающего покинуть территорию Франции, **не может осуществляться до** истечения срока для обжалования в административный суд этого решения и решения, фиксирующего страну высылки, его сопровождающего, ни до того, как тот же суд примет решение по ним, если они обжалованы. »*

- 1.6 Но в **нарушение** данной нормы власти Франции применяли меры удаления и, как я догадываюсь, продолжают их же умышленно применять, то есть они отменили законы и установили зону беззакония. В результате уголовных преступлений полиции, прокуроров, судей и префекта я лишен свободы в целях запрещенной законом высылки и подвергнут уголовному наказанию за «воспрепятствование» выполнению этих мер в нарушение закона.
- 1.7 4.011.2021 полиция Ниццы приехала в тюрьму Грасс, где я подвергался пыткам и бесчеловечному обращению, и мне вручила «*formulaire*

d'observation » в 12 :25, на французском языке, сообщив, что это « решение префекта о высылке меня в Россию ». Полицейский вместе с переводчиком мне сказали, что я могу его обжаловать, **но обжалование не приостанавливает мою высылку**. То есть они меня ввели в заблуждение.

Они мне сказали, что я могу сейчас сообщить свои возражения. Однако, когда я начал их формулировать, не зная текста самого документа, полицейский отказался записывать все мои доводы, решив, что достаточно того, что он сам захотел написать.

Таким образом, я не был проинформирован о содержании документа, не понял оснований для применения мер удаления и не смог сформулировать свои возражения. Мне неизвестно, что написал на французском языке в данном документе агент полиции.

Я отразил нарушение моих прав при вручении мне « *formulaire d'observation* » для подписи :

M. Sergei ZIABLITCEV (signature)	L'interprète (nom, signature)	L'agent notifiant (nom, qualité, signature, cachet)
<i>Выдать на русском языке, направить Ассоциацию на правительстве и не подписывать текст. Об. 11.21.21. 12.07 Решение коррупционное Задание об</i>	<i>I.S.M. contacté par je Ne TUTUNJID N° agrément :</i>	<i>FR.ER Sardhan de la Paix</i>

Вот что написал я :

« Выдать на русском языке, направить на e-mail ассоциации, я не понимаю текста, 4.11.21. решение коррупционное ».

Ничего это сделано не было. (приложение 4)

В тот же день я написал апелляцию против « решения префекта » согласно объяснениям полицейского и переводчика и в 17 часов 4.11.2021 передал в канцелярию тюрьмы, изготовив копию для доказательства подачи такой апелляции (приложение 5)

- 1.8 Утром 6.11.2021 я имел встречу с сотрудницей « Форума беженцев » центра задержания Марселя и она мне сообщила о существовании постановления префекта « *Arrêté portant exécution d'une interdiction judiciaire du territoire* » от 5.11.2021 в рамках мер по высылке № 21-2944 N F.N.E 0603180870. (приложение 1)

То есть, оно мне **не было вручено полицией** 5.11.2021 надлежащим образом с целью сокрытия его от меня, с целью воспрепятствования его обжалованию. Вместо этого постановления мне был вручен документ « *Notification de mesure d'éloignement et de placement en rétention* ».

M. Sergei ZIABLITCEV
 l'agent notifiant
 l'interprète

Avec nous et en reçoit copie.

Notification faite à PA GRASSE (lieu) le 05 MA 2021, à 11 heures 25

M. Sergei ZIABLITCEV
(signature)

Refus de signer

L'interprète
(nom, signature)

via ISM
Interprète en langue
Russe
PALANE PAVACA

L'agent notifiant
(nom, qualité, signature, cachet)

153 773, APS

*Я не понимаю текста. Полиция, переводчик отказали перевести;
связаться с Ассоциацией*

Я снова был вынужден отметить нарушение моих прав :

« Я не понимаю текста. Полиция, переводчик отказали перевести ;
связаться с Ассоциацией ».

Полицейские отняли у меня документ, применяя ко мне физическую силу, заламывая мне руки, причиняя боль, препятствуя писать свои замечания о нарушении моих прав. Я кричал переводчику об этом. Таким образом, аудиозапись, выполняемая при переводах, является доказательством этих злоупотреблений.

Итак, ни одного постановления префекта мне не было вручено полицией в тюрьме Грассе, соответственно, они мне не были переведены. То есть отсутствует такая процедура как « Уведомление о принятом решении ».

Эти действия носят **коррупционный характер**, так как были направлены на незаконное создание преимущества префекту.

Подобные постановления должны вручаться с указанием даты и времени вручения, подтверждаемых подписью и разъяснением порядка и сроков обжалования на понятном иностранцу языке. Мне же вручили на непонятном языке разъяснение права обжалования неврученных решений.

Учитывая мое положение не франкоговорящего иностранца, просителя убежища, а следовательно, лица, полностью зависящего от государства, лишённого свободы и всех средств защиты в тюрьме Грасс, где право на защиту вообще отменено в результате коррупции судов и органов наказаний, Подобное вручение « постановлений префекта » свидетельствует о бесчеловечном и унижающем достоинство обращении, соучастии в создании опасности подвергаться пыткам и бесчеловечному обращению в результате преступных действий префекта.

Мне непонятно на каком **законном** основании продолжает применяться мера удаления, которая **не может применяться в отношении меня с 23.07.2021 и отсутствие текстов на русском языке лишает**

возможности обжаловать по приведенным в решениях доводам префекта.

II. Нарушение законности

2.1 23.07.2021 префект применил в отношении меня меры удаления

N° F.N.E. : 0603180870
Mesure d'éloignement n°21-2032

4.11.2021 префект изменил номер меры удаления

N° F.N.E. : 0603180870
Mesure d'éloignement n°21-2944

Я считаю это способом фальсификации постановления, так как мера удаления выполняется властями с 23.07.2021 по одним и тем же основаниям : якобы незаконное нахождение на территории Франции и все последующие действия властей вытекают из первоначального постановления префекта от 21.05.2021.

Но так как мера удаления n°21-2032 была обжалована, что имеет приостанавливающий характер, то меры удаления под измененным номером скрывают допущенное беззаконие. То есть цель состоит в том, чтобы меня выслать в Россию на основании юридически ничтожного постановления префекта от 21.05.2021, замаскировав это новой процедурой якобы не связанной с первоначальной.

2.2 Нарушение процедуры уведомления о решении префекта, его вручения и разъяснения порядка обжалования влекут ничтожность всей процедуры.

Об обязанности префекта вручать документы на понятном иностранцу языке для того, чтобы инициированная им процедура имела юридическую силу, подробно разъяснено в обжаловании его постановления от 21.05.2021 о обязанности покинуть Францию (приложение б)

То есть префект намеренно нарушает нормы законов и намеренно препятствует своим Жертвам пользоваться своими правами.

1.3 (...)

*« La "notification" est la formalité par laquelle on tient officiellement une personne, **informée du contenu d'un acte** à laquelle elle n'a pas été partie (Voir "Cession de créance" notamment la cession de bail), ou par laquelle on lui donne un préavis, ou par laquelle on la cite à comparaître devant un tribunal, ou enfin, par laquelle on lui donne **connaissance du contenu** d'une décision de justice. **La notification** d'une décision de justice **fait courir les délais de recours.** »*

"Уведомление" - это формальность, посредством которой лицо официально **информируется о содержании акта**, участником которого оно не было (см. "уступка дебиторской задолженности", включая уступку аренды), или посредством которой ему или ей направляется уведомление, или посредством которого его вызывают в суд, или, наконец, посредством которого ему или ей **сообщается о содержании судебного решения. Уведомление о судебном решении приводит к истечению сроков подачи апелляции**».

<https://www.dictionnaire-juridique.com/definition/notification.php>

III. Сообщение о решении

"Решение принимается префектом, который должен мотивировать его и определить вашу страну высылки.

Оно вручается вам в префектуре или в полиции. Вы можете в кратчайшие сроки уведомить своего адвоката, консульство вашей страны происхождения или кого-либо по вашему выбору.

Вы можете ознакомиться с основными элементами вашего дела. Проконсультируйтесь с префектурой, чтобы узнать, как можно получить к нему доступ».

<https://www.service-public.fr/particuliers/vosdroits/F18362>

Но префектура не проинформировала меня должным образом о сути своего постановления даже по сей день, потому что она должна вручить его мне на русском языке, а тем более в месте лишения свободы, где нет даже технических средств для автоматического перевода.

« ... способ доведения решения до сведения стороны по делу должен обеспечивать возможность проверки факта передачи решения стороне по делу, а также даты его передачи (...) **"(§ 46 решения от 26.01.17 по делу "Иванова и Ивашова против РФ")**.

"Статья 6 Конвенции не может пониматься как содержащая гарантию того, что стороны будут уведомлены каким-либо особым образом, например, заказным письмом (Bogonos V. Russia (Dec.), № 68798/01, 5 февраля 2004 года). Тем не менее, способ доведения судебного решения до сведения стороны должен позволить проверить **передачу** решения стороне, а также дату его передачи (Сухороубченко против России, № 69315/01, §§ 49-50, 10 февраля 2005 г., и Стряк против Украины, № 72269/01, § 39, 8 ноября 2005 г.). **"(§46 Постановления ЕСПЧ от 7.11.2017 г. по делу "Чередищенко и другие против России"**»

« (...) Таким образом, задача суда состоит в том, чтобы установить **момент**, когда заинтересованные лица действительно могли ознакомиться с решениями суда в их полном варианте». **» (§67 там же)**

« Суд подтверждает свою позицию, согласно которой до подачи апелляции стороны должны иметь **возможность изучить полный текст решения** (пункт 66 выше), что было бы невозможно, если бы единственным источником знаний было **прочтение вынесенного решения судом** ». (§68 там же)

"(...) суд решил, что не уведомление **о тексте решения заявителя** лишил его права доступа к апелляционной инстанции. Он приходит к выводу о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции в отношении права заявителя на доступ к " (§75 там же)

« Суд отметил, что преобладающая часть этого срока касается рассмотрения гражданского дела заявителя первой инстанцией и подчеркивает, что разбирательство в первой инстанции **может считаться завершенным только в тот момент, когда сторона, участвующая в разбирательстве, имеет возможность ознакомиться с письменным текстом мотивированного решения ...** » (§ 62 Постановления от 1.04.2010 в деле « *Georgiy Nikolaevich Mikhailov v. Russia* », также §15,17 Постановления « *Soares Fernandes v. Portugal* » от 8.04.2004 (requête №59017/00), Постановлении « *Sukhorubchenko v. Russia* » от 15.01.2004 (жалоба №69315/01).)

"Статья 6 Конвенции не может пониматься как содержащая гарантию того, что стороны будут уведомлены каким-либо особым образом, например, заказным письмом (...). Однако способ доведения судебного решения до сведения какой-либо стороны должен **позволить проверить передачу решения стороне, а также дату его передачи** » (§ 46 Постановления от 10.02.2005 « *Soukhoroubtchenko c. Russie* », № 69315/01)

"Суд отмечает, что в данном случае, в соответствии со статьей 1969 Гражданского кодекса, срок подачи всех видов исков начинается, если не предусмотрено иное, в тот день, когда может быть подан иск (пункт 23 выше) » (§34 Постановления от 25.01.2000 г. по делу *Мирагалл Эсколано и другие против Испании*).

"(...) Тем не менее, рассматриваемые правила или их применение не должны препятствовать тому, чтобы лицо, подающее иск, использовало доступные средства правовой защиты... Однако представляется маловероятным, чтобы заявителям было известно в то время о каком-либо решении... срок подачи апелляции может начинаться **только со дня**, когда тот, кто подаст апелляцию, сможет действовать обоснованно; ... Таким образом, решение о кво должно было быть принято при уведомлении о решении, то есть в тот момент, когда сторона может принять меры.» (§36 *ivid*)

« Вопрос, относящийся к принципу правовой определенности, заключается не в простом толковании обычной законности, а в необоснованном толковании процессуального требования, которое помешало рассмотрению существа иска о компенсации, что привело к нарушению права на эффективную защиту судами и судами. Право на подачу иска или обжалование должно осуществляться **с того момента, когда заинтересованные лица могут действительно узнать о судебных решениях**, которые возлагают на них бремя или могут нанести ущерб их законным правам или интересам. В противном случае суды и суды могли бы, отложив уведомление о своих решениях, существенно сократить сроки подачи апелляций или даже сделать любые средства правовой защиты невозможными. Уведомление как акт сообщения между судебным органом и сторонами служит для распространения информации о решении суда, а также **основаниях, которые его мотивируют**, если это необходимо, чтобы стороны могли прибегнуть к нему». (§ 37 там же)

ВЫВОД: префектура не уведомила меня о постановлении от 21.05.2021 г. в соответствии с законом до 23.07.2021. Ассоциация не обязана переводить для меня постановления префекта, но префектура обязана передавать мне свои постановления любыми способами, позволяющими удостовериться вручение, на понятном мне языке, в противном случае передача непонятных постановлений лишена логики и смысла, потому что она не позволяет реализовать права и обязанности, изложенные в документах »

"Комитет принимает к сведению **неоспоримое** утверждение автора о том, что он **не смог** эффективно и результативно осуществить свое право на обжалование в соответствии с пунктом 5 статьи 14. ... право на пересмотр обвинительного приговора **требует**, чтобы осужденное лицо имеет право доступа к должным образом **обоснованному письменному** решению суда и другим документам, таким как судебные протоколы, которые **необходимы** для **эффективного** осуществления права на апелляцию (...). **В отсутствие обоснованного решения, доклада** или даже перечня использованных доказательств автор не получил в данном случае **необходимых** средств для **надлежащей** подготовки апелляции" (пункт 7.2 соображений Комитета по правам человека от **24.07.14 по делу Герт Ян Тиммер против Соединенного Республики Казахстан). Нидерланды**).

«Однако право на эффективную судебную защиту означает, что стороны гражданского судопроизводства имеют право **подать жалобу с момента** их фактического информирования о решении суда, которое может нарушить их права или законные интересы (...). **считая, что заявитель не имел** возможности принять к сведению **обоснованное решение окружного суда до 4 сентября 2003 года (см. 35 настоящего решения), поэтому он не** имел эффективного **права на** обжалование решения до этой **даты**. (Постановление ЕСПЧ от **01.04.10 по делу «Георгий Николаевич Михайлов против Российской Федерации»**)

«По мнению Европейского Суда, тот факт, что заявитель не имел возможности **изучить текст решения** Суда первой инстанции до подачи своего заявления в кассационную инстанцию, трудно согласовать со статьей 6 Конвенции, которая в соответствии с практикой Европейского суда провозглашает: как принцип, связанный с надлежащим отправлением правосудия, требование о том, что решения суда должны **в достаточной мере определять причины, по которым они были вынесены...**» (там же)

« Функция и назначение п. 1 статьи 35 Конвенции о защите прав человека и основных свобод должна быть получена как можно лучше при расчете шестимесячного срока с даты внесения решения в письменной форме в случаях, когда заявитель в соответствии с национальным законодательством имеет право на получение, ex officio, копии окончательного решения, не имеет значения, было ли оно оглашено» (Решение ЕСПЧ по делу «Соареш Фернандес против Португалии» от 8.04.2004 (Жалоба No 59017/00), §15 и 17; Решение по делу «Сухорченко против России» от 15.01.2004 (Жалоба No 69315/01).)

Постановление ЕСПЧ от 26.04.17 по делу «Иванова и Ивашова против России»

<https://hudoc.echr.coe.int/rus#%7B%22itemid%22:%5B%22001-170882%22%5D%7D>

43. Кроме того, право на суд подразумевает право на получение надлежащего уведомления о судебных решениях, в частности в случаях, когда апелляция должна быть подана в течение определенного периода времени (...).

44. Нормы о сроках подачи иска призваны обеспечить надлежащее отправление правосудия и, в частности, соблюдение принципа правовой определенности. Заинтересованные стороны должны ожидать, что эти правила будут применяться. Однако соответствующее законодательство или его применение не должны препятствовать тому, чтобы лицо воспользовался доступным средством правовой защиты (...).

45. Право на иск или обжалование должно осуществляться с момента, когда заинтересованные лица могут фактически заслушать судебные решения, которые возлагают на них бремя или могут ущемить их права или законные интересы. **Если иное, то суды и трибуналы могли бы, задерживая уведомление о своих решениях, существенно сократить сроки подачи апелляций или даже сделать невозможным любое обжалование.** Уведомление, как акт общения между судебным органом и сторонами, служит для **ознакомления с решением** суда, а также основаниями, на которых оно основано, если это необходимо, чтобы позволить сторонам иметь регресс (...).

46. Статья 6 Конвенции не может быть истолкована как включаю гарантию для сторон быть уведомленными определенным образом, например, заказным письмом (...). Однако способ, которым решение

суда доводится до сведения стороны, должен позволить проверить вынесение решения стороне и дату такого вынесения (...).

55. Суд далее отмечает, что Правительство не предоставило информацию о возможной системе уведомления сторон, чтобы сообщить им, что окончательный текст был доступен в Секретариате. В настоящем деле заявительнице приходилось регулярно спрашивать Секретариат о наличии этого текста, и каждый раз, когда ей отказывали, она обращалась к Председателю Суда с письменными просьбами о доступе к ее гражданскому делу (см. пункты 15 и 16 выше). **Кроме того, не получив полного текста через месяц после судебного заседания, 18 марта 2014 года, заявитель подал краткое апелляционное заявление, чтобы не превысить срок для апелляции (см. пункт 19 выше).**

56. Поэтому Суд считает, что заявитель предпринял все разумные шаги для получения полного текста решения и обжалования в установленные сроки(...).

57. Суд считает, что, отклонив апелляцию заявительницы как неуроченную, национальные суды дали жесткое толкование национального законодательства, которое имело своим следствием возложение на заявительницы обязательства, которое она не была в состоянии выполнить, даже если она проявила особую осмотрительность. Требовать, чтобы апелляция была подана в течение одного месяца с даты, когда полная копия решения была сделана секретариатом суда, можно поставить истечение этого срока в зависимость от элемента, который полностью выходит за рамки полномочий лица. **Поэтому он считает, что право на апелляцию должно осуществляться с того момента, когда заинтересованное лицо может фактически заслушать решение суда в полном объеме (...).**

58. Принимая во внимание серьезность наказания, наложенного на заявителя за несоблюдение рассчитанного таким образом срока, Суд считает, что оспариваемая мера не была соразмерна цели обеспечения правовой определенности и разумного отправления правосудия. Соответственно, Суд находит нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в свете права заявителя на доступ к суду.

Итак, в очередной раз префектура и полиция НЕ УВЕДОМИЛИ меня ни о каких постановлениях префекта: злоупотребление полномочиями как системная практика.

Поскольку доводы префекта от меня скрыты, то я могу опираться лишь на свои соображения.

Меры удаления применяются в связи с **правонарушением** иностранца. Я никаких правонарушений не совершал, поэтому такие меры ко мне **не применимы**.

Мне не представлено префектом **никаких документов**, имеющих юридическую силу, на понятном мне языке, указывающих на мои правонарушения. Поэтому я лишен права оспаривать доводы префекта по их существу. Это нарушение принципа состязательности и влечет также аннулирование постановления префекта от 5.11.2021.

Поэтому я прошу признать недействительным неврученное мне постановление префекта «*Arrêté portant exécution d'une interdiction judiciaire du territoire*», в том числе, на понятном мне языке.

« Государство, в частности, обязано предлагать конфликтующим сторонам судебные разбирательства с необходимыми **процессуальными гарантиями**, чтобы национальные суды могли принимать **эффективные и справедливые решения в свете применимого законодательства (...)**» (§83 **Постановления ЕСПЧ от 11.12. 2007 г. по делу Anheuser-Busch Inc.» против Португалии**»).

2.3 На основании имеющейся у меня не полной информации и «*formulaire d'observation*» речь идет о мерах, связанных с моим удалением с территории Франции и связанном с этим **правом возражать против моей высылки в Россию.**

Однако, мне было воспрепятствовано в предоставлении своих возражений (см.1.3 выше). Нарушение процедуры влечет признание постановления префекта незаконным.

2.4 Мне непонятно почему префекту было недостаточно информации и документов, поданных ему ранее, из которых следует **АБСОЛЮТНЫЙ ЗАПРЕТ** моего возврата в Россию как :

- 1) правозащитника и отсутствия средств защиты в России от преследования правозащитников властями России, что установлено Резолюцией в отношении России Парламентской Ассамблеей Евро Союза 10.06.2021.
- 2) правозащитника, в отношении которого вынесены судебные решения российских властей о **лишении свободы**,
- 3) правозащитника, в отношении которого российские власти **сфабриковали решения о лишении свободы** с целью устранения из судебного процесса, где я выполнял функции общественного защитника
- 4) установленной и доказанной практики пыток в тюрьмах России, что в октябре 2021 имело место в виде международного скандала.

https://www.youtube.com/results?search_query=%D0%B3%D1%83%D0%BB%D0%B0%D0%B3%D1%83+%D0%BD%D0%B5%D1%82

Следовательно, я могу сделать вывод, что постановление префекта **сфа́льсифицировано** или префектом **сфа́льсифицировано мое досье** в префектуре.

Следует отметить, что в рамках процедуры признания постановления префекта от 21.05.2021 об обязанности покинуть Францию юридически ничтожным по делу в административном суде Ниццы №2104334, которое **еще не рассмотрено**, все доводы о ЗАПРЕТЕ префекту возвращать меня в Россию были приведены в августе – октябре 2021 (например, приложения 8-13)

То есть имеет место явное **игнорирование** документов, ситуации в России и международных норм права.

Так как решение суда не может выноситься на **сфа́льсифицированных доказательствах**, а также в нарушение **принципа невозврата** в случае угрозы лишения свободы и бесчеловечного обращения, пыток, угрозы жизни, то мне и суду необходимо **изучить досье префектуры** и установить какие именно мои документы из него изъяты или не были приобщены, но очевидно, были проигнорированы.

При этом для меня очевидно, что административный суд Ниццы препятствует **своевременной** процедуре признания постановления префекта от 21.05.2021 юридически ничтожным по коррупционным основаниям.

« ... l'article 2 du Pacte impose un certain nombre d'obligations ayant le caractère urgent (...). En conséquence, conformément au paragraphe 1 de l'article 2 du pacte, les États parties sont tenus de prendre des mesures pour exercer les droits reconnus dans le pacte «par tous les moyens appropriés, y compris, en particulier, par des mesures législatives». Cette exigence implique l'adoption de mesures relatives à l'accès effectif à des voies de recours en ce qui concerne les droits reconnus dans le Pacte, parce que ... chaque droit suppose l'existence de moyens de protection (...) (p. 11.3 **Considérations CDESC de 17.06.15, l'affaire I. D. G. v. Spain**)»

Однако, от этого приостанавливающий характер процедуры обжалования не прекращается.

- 2.5 Так как меры удаления не могут применяться с 23.07.2021 до принятия решения законным судом по досье о ничтожности постановления префекта об обязанности покинуть Францию №2104234, то все решения представителей власти, вынесенные в рамках **осуществляемой ими меры** удаления, включая обжалованное постановление префекта от 5.11.2021, являются не просто незаконными, они являются **уголовными преступлениями**. В связи с неэффективностью уголовного преследования должностных лиц мною предъявлен иск к Государству

Demande d'indemnisation №212354

<https://u.to/4GG3Gw> <https://u.to/uQC4Gw>

Все его доводы должны быть учтены в данном деле.

2.6 О праве на убежище в стране, соблюдающей законы и права

В силу

- Протокола № 4 к Конвенции о защите прав человека

2. Каждый имеет право покинуть любую страну, включая свою собственную.

- Декларации о правах человека в отношении лиц, не являющихся гражданами страны, в которой они проживают

2. С учетом таких ограничений, которые предусмотрены законом и которые необходимы в демократическом обществе для защиты государственной безопасности, общественной безопасности, общественного порядка, здоровья и нравственности населения или прав и свобод других и которые совместимы с другими правами, признанными в соответствующих международных документах, и которые изложены в настоящей Декларации, иностранцы пользуются следующими правами:

a) правом **покинуть** страну;

Статья 6

Ни один иностранец не должен подвергаться пыткам или жестокому, бесчеловечному или унижающему его достоинство обращению или наказанию...

Статья 7

Иностранец, на законном основании находящийся на территории государства, может быть выслан с территории этого государства только во исполнение **решения, вынесенного в соответствии с законом**, и, если императивные соображения государственной безопасности не требуют иного, имеет право на представление доводов против своей высылки, **на пересмотр своего дела компетентной властью** или лицом или лицами, специально назначенными компетентной властью, и на то, чтобы быть представленным для этой цели перед этой властью лицом или лицами. ...

- Международного пакта о гражданских и политических правах

Статья 7

Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающему его достоинство обращению или наказанию.

Статья 13

Иностранец, законно находящийся на территории какого-либо из участвующих в настоящем Пакте государств, может быть выслан только во **исполнение решения, вынесенного в соответствии с законом**, и, если императивные соображения государственной безопасности не требуют иного, **имеет право на представление доводов против своей высылки, на пересмотр своего дела компетентной властью** или лицом или лицами, специально назначенными компетентной властью, и на то, чтобы быть представленным для этой цели перед этой властью лицом или лицами.

- Хартии Европейского Союза об основных правах.

Статья 18 Право на убежище

Право на убежище **гарантируется при соблюдении правил** Женевской конвенции от 28 июля 1951 г. и протокола от 31 января 1967 г. о статусе беженцев, и в соответствии с Договором, учреждающим Европейское сообщество.

Статья 19 Защита в случае выдворения, высылки и выдачи

2. Никто не может быть выдворен, выслан или выдан на территорию государства, когда имеется серьезная угроза, что лицо в нем будет подвергнуто наказанию смертной казнью, **пыткам, другому бесчеловечному или унижающему человеческое достоинство наказанию и обращению.**

- Конвенция о статусе беженцев

Статья 33 защита от высылки и принудительного возвращения

« 1. Ни одно из договаривающихся государств **не будет ни в коем случае высылать или возвращать беженца** через границы территорий, где его жизни или свободе будет угрожать его раса, религия, национальность, принадлежность к определенной социальной группе или его политические взгляды».

- Конвенция против пыток

Статья 3

1. Ни одно Государство-участник не должно высылать, возвращать («refouler») или выдавать какое-либо лицо другому государству, если **существуют серьезные основания полагать, что ему может угрожать там применение пыток.**

Article L542-2 Кодекса въезда иностранцев

Положения настоящей статьи применяются при условии соблюдения положений статьи 33 Женевской конвенции от 28 июля 1951 года и статьи 3 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Статья L713-4 Кодекса въезда иностранцев

«Опасения по поводу преследований, принимаемые во внимание при признании статуса беженца, и **реальная опасность** причинения тяжких телесных повреждений, которые могут привести к предоставлению дополнительной защиты, могут быть основаны на событиях, произошедших после того, как проситель убежища покинул свою страну происхождения, или на действиях, которые он совершил после своего отъезда из страны, особенно если установлено, что **упомянутые действия представляют собой выражение и продление убеждений или ориентиров, проявленных в его стране**».

- Универсальной декларации прав человека

Статья 14

1. Каждый человек имеет право искать убежища от преследования в других странах и пользоваться этим убежищем.

Меры принудительного удаления применяются к лицам, **отказавшимся покинуть страну добровольно** и при наличии **законных оснований**.

С одной стороны, отсутствуют законные основания для моего принудительного возврата в Россию.

С другой стороны, я никогда не отказывался покинуть Францию после исчерпания средств защиты своего права на убежище, предусмотренных законом. Однако, мои права на законные процедуры были нарушены префектом, ОФИИ, судами, прокурорами.

После того, как в отношении меня были **сфаальсифицированы** административное правонарушение, а затем уголовное в рамках «отказа покинуть Францию», а также «воспрепятствования мерам удаления», которые по сей день ко мне не могут применяться,

<https://u.to/nG6ZGw> <https://u.to/M-uYGw> <https://u.to/M-yYGw>

После того как я увидел французское «правосудие» напоминающее «сталинские тройки» времен сталинских репрессий,

<https://u.to/bxePGw>

После того как я понял, что во Франции карательная психиатрия и психотропные пытки процветают как и в России,

<https://u.to/SAKBGw>

После того, как я увидел продажные французские СМИ, пишущие заказные клеветнические статейки вместо информирования общества о коррупции

<https://u.to/d5aNGw>

После того как я подвергся пыткам и бесчеловечному обращению со стороны французских властей

<https://u.to/qCOjGw>

После того как я понял, что должностные лица Франции являются кастой неприкасаемых и наделены правом отменять законы, права и свою ответственность,

То я понял, что мое право на убежище не реализуемо в такой стране. Поэтому уже с августа 2021 я заявляю властям, что **намерен покинуть сам Францию и попросить убежище в другой стране**, более безопасной для правозащитников.

Однако, власти Франции **продолжили нарушать мое право на прошение убежища** в безопасной стране с преступной целью подвергать меня пыткам и бесчеловечному обращению сначала во Франции, а потом в России.

Итак, с июля 2021 я незаконно лишен свободы, а с августа 2021 мне незаконно (путем уголовных преступлений) препятствуется свободно покинуть Францию.

Таким образом, постановление префекта о **принудительном возврате меня в Россию** является **актом пыток и бесчеловечного обращения с целью моего преследования за разоблачения коррупции в департаменте и очередным преступлением.**

Например : заявление о преступлениях <https://u.to/2waBGw>

- 2.7 Судя визуально по тексту постановления префекта, в нем **не доказано** рассмотрение им моего досье с точки зрения ЗАПРЕТА высылки меня в Россию. Оно носит шаблонный вид, не ссылается на мои документы, доводы и опасения. То есть оно нарушает ст. 41 Европейской Хартии об основных правах в части требования к мотивированности решения и права быть услышанным до принятия решения, затрагивающего права заявителя. Однако, эта норма должна выполняться префектом в силу ст. 51 той же Хартии.

Очевидно, сокрытие всех законных оснований для применения **принципа не высылки** является фальсификацией постановления, злоупотреблением полномочиями префекта.

- 2.8 Я **вынужден**, опираясь на национальное законодательство, продолжать после августа 2021 применять процедуры прошения убежища во Франции для того, чтобы быть освобожденным и по своей воле покинуть Францию, попросив убежище в иной любой стране, **так как я имею на это право.**

Но НИКАКИЕ ЗАКОНЫ во Франции **не исполняются** прокурорами, префектом, судьями, что создает условия подвергать меня пыткам и бесчеловечному обращению, запрещенному законом.

Я могу **догадаться**, что речь в данной фразе постановления идет о моей процедуре обжалования в CNDA :

CONSIDÉRANT que l'intéressé a introduit le 13/10/2021 devant la Cour Nationale du Droit d'Asile (CNDA) une requête en rectification d'erreur matérielle sur la décision rendue le 20/04/2021 ; que cette requête ne revêt pas d'aspect suspensif, son droit de se maintenir sur le territoire français ayant pris fin à la notification de ~~la décision de la CNDA le 29/06/2021 ;~~

Но если префект признает, что эта процедура имеет место, то на каком основании он не выдал мне документ о временном нахождении на территории Франции в период с 10.07.2021 по 16.10.2021 и позднее, согласно моим заявлениям ? (приложение 14)

Я разъяснил ему, что обжалование в CNDA носит **приостанавливающий** характер как со ссылкой на национальное законодательство, так и на практику Комитета по правам человека ООН.

« ...В случае необходимости повторного рассмотрения дела выезд из страны **приостанавливается до окончания нового слушания**. Комиссия также назначает адвоката, представляющего просителя убежища »(пункт 6.3 соображений Комитета по правам человека от 14 декабря 19 по делу "мм против Дании").

Более того, приостанавливающий характер процедуры обжалования в CNDA префекту разъяснял административный суд Ниццы еще 31.12.2019 :

Постановление <https://u.to/5r6oGw>

Обжалование постановление префекта 7.08.2021 <https://u.to/3GWFGw>

« Статья L 541-2 Кодекса въезда и проживания иностранцев и просителей убежища

« Свидетельство, выданное в соответствии со статьей L. 521-7, после подачи заявления о предоставлении убежища в французское управление по защите беженцев и лиц без гражданства, является **временным разрешением на пребывание и может быть продлено до тех пор**, пока ведомство и, при необходимости, **Национальный суд по праву убежища не примут решения** »

Вывод: согласно моей просьбе продлить срок действия моего свидетельства о предоставлении убежища от 10.07.2021 г. до тех пор, пока Национальный суд по праву убежища не примет решение, я нахожусь в правовом положении, и постановление префектуры не имеет юридической силы в соответствии со статьей L611-1 ЕС. »

- Статья R532-68 Кодекса въезда и проживания иностранцев и просителей убежища

« Когда решение Национального суда по вопросам предоставления убежища омрачено материальной ошибкой, которая могла повлиять на решение по делу, **заинтересованная сторона может обратиться в суд с ходатайством о пересмотре.** »

- Статья R532-69 Кодекса въезда и проживания иностранцев и просителей убежища

« Беженец **в случае реализации одной из мер**, предусмотренных статьями 31, 32 и 33 Женевская конвенция от 28 июля 1951 года может обратиться в национальный Суд по вопросам права на убежище в течение срока, предусмотренного статьей L. 532-4 и одним из способов, перечисленных приказом министра юстиции и министра убежища, в который возвращает статье R. 532-8.

В заявлении заинтересованного лица указываются его фамилия, имя, дата и место рождения, гражданство и место жительства. К нему прилагается копия оспариваемой меры, а также копия решения, которым французское управление по защите беженцев и лиц без гражданства предоставило ее под свою защиту.

В своем заявлении заинтересованное лицо излагает фактические и юридические обстоятельства, которые, **по его мнению, препятствуют приведению в исполнение меры, которой он таким образом подвергся.** »

Исходя из смысла статей 31, 32, 33 Женевской конвенции и приведенных норм национального права, а также здравого смысла данная процедура носит **приостанавливающий характер.**

Это доказывает, что с 10.07.2021 префект ЗЛОСТНО нарушает законы и организовал незаконное лишение меня свободы с целью незаконной высылки для того, чтобы подвергнуть меня пыткам и бесчеловечному обращению в тюрьмах России из мести за разоблачение нарушений и коррупции. (приложение 14)

- 2.9 С помощью сотрудницы форума беженцев при центре задержания я могу представить доводы в свою защиту на французском языке :

Le Conseil d'Etat a déjà eu l'occasion de se pencher sur la question et de préciser par décision du 19/6/2020, n° 416032, ce qu'implique cette affirmation :

« 6. Les dispositions de l'article L.511-7 (ancien L.711-6) du code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile doivent être interprétées conformément aux objectifs de la directive 2011/95/UE du 13 décembre 2011 dont ils assurent la transposition et qui visent à assurer, dans le respect de la convention de Genève du 28 juillet 1951 et du protocole signé à New York le 31 janvier 1967, d'une part, que tous les États membres appliquent des critères communs pour l'identification des personnes nécessitant une protection internationale et, d'autre part, un niveau minimal d'avantages à ces personnes dans tous les États membres. Il résulte des paragraphes 4 et 5 de l'article 14 de cette directive, tels qu'interprétés par l'arrêt C-391/16, C77/17 et C-78/17 du 14 mai 2019 de la Cour de justice de

*l'Union européenne, que la " révocation " du statut de réfugié ou le refus d'octroi de ce statut, que leurs dispositions prévoient, ne saurait avoir pour effet de priver de la qualité de réfugié le ressortissant d'un pays tiers ou l'apatride concerné qui remplit les conditions pour se voir reconnaître cette qualité au sens du A de l'article 1er de la convention de Genève. En outre, le paragraphe 6 de l'article 14 de cette même directive doit être interprété en ce sens que l'Etat membre qui fait usage des facultés prévues à l'article 14, paragraphes 4 et 5, de cette directive, doit accorder au réfugié relevant de l'une des hypothèses visées à ces dernières dispositions et se trouvant sur le territoire dudit Etat membre, à tout le moins, le bénéfice des droits et protections consacrés par la convention de Genève auxquels cet article 14, paragraphe 6, fait expressément référence, **en particulier la protection contre le refoulement vers un pays où sa vie ou sa liberté serait menacée, ainsi que des droits prévus par ladite convention dont la jouissance n'exige pas une résidence régulière.***

III. Требования

На основании

- Кодекс о въезде и пребывании иностранцев и о праве на убежище
- Европейская конвенция о правах человека
- Международный пакт о гражданских и политических правах
- Конвенция о статусе беженцев
- Конвенция против пыток

ПРОШУ

1. признать постановление префекта от 05.11.2021 года «*Arrêté portant exécution d'une interdiction judiciaire du territoire*» **недействительным** и не подлежащим исполнению по многочисленным причинам, перечисленным в жалобе.
2. поручить префекту Приморских Альп устранить свое общественно опасное бездействие и незаконные действия с 10.07.2021 и выдать мне документ о временном проживании на территории Франции в связи с процедурой обжалования в CNDA, обеспечив мне мое право свободно покинуть криминальную Францию для прошения убежища в другой стране.

Приложения :

1. Постановление префекта о выполнении мер удаления от 5.11.2021
2. Уведомление о постановлениях префекта от 5.11.2021
3. Сертификат просителя убежища
4. Замечания
5. Апелляция на « решение префекта » от 4.11.2021
6. Обжалование постановления префекта от 21.05.2021 – досье №2104234
7. Скриншот сайта Телерекур- досье №2104234
8. Заявление о приобщении доказательств – досье №2104234
9. Перевод приговора российского суда о лишении свободы от 18.07.2018.
10. Заявление о пересмотре решения в CNDA
11. Пытки в тюрьмах России, скандал октябрь 2021
12. Постановление ЕСПЧ по делу о высылке
13. Дополнение к апелляции против приговора от 23.09.2021
14. Жалоба в КПП от 4.11.2021

Зяблицев С. 