

VICTIME :

Le 9/11/2021

- Un demandeur d'asile privé de tous les moyens de subsistance par les crimes des fonctionnaires de la France depuis de 18.04.2019  
<http://www.controle-public.com/fr/Droits>  
<https://u.to/bCSBGw>
- détenu arbitrairement le 23.07.2021 au but de mesure d'éloignement n°21-2032,  
<https://u.to/bxePGw>
- placé arbitrairement dans la maison d'arrêt de GRASSE le 3.08.2021 dans le cadre de la mesure d'éloignement n°21-2032  
<https://u.to/nG6ZGw>
- placé arbitrairement le 5.11.2021 dans le CRA de Marseille-la Cannelle dans le cadre de mesure d'éloignement n°21-2032 = n°21-2944  
<https://u.to/bxePGw>

Adresse pour correspondances :

6 place du Clauzel app. 3, 43000 Le Puy en Velay

[bormentalsv@yandex.ru](mailto:bormentalsv@yandex.ru);

[controle.public.fr.rus@gmail.com](mailto:controle.public.fr.rus@gmail.com)

DEFENSE ELUE :

l'association «CONTRÔLE PUBLIC»

n° W062016541

Site : [www.contrôle-public.com](http://www.contrôle-public.com)

[controle.public.fr.rus@gmail.com](mailto:controle.public.fr.rus@gmail.com)

## **LA COUR D'APPEL D'AIX-EN-PROVENCE**

**CONTRE :**

1. Le tribunal judiciaire de Marseille  
La juge de la liberté et de la détention  
Mme Catherine CHARBIT

APPEL CONTRE L'ORDONNANCE N°1112/2021 du 8.11.2021.

**Содержание**

I.	Обстоятельства.....	2
II.	О нарушении состязательности процесса, права на ознакомление с материалами досье и документами префекта, на беспристрастный суд.....	4
III.	Нарушение права на переводы, на участие в деле, на защиту себя самим, на беспристрастный суд.....	6
IV.	Нарушение права на участие в деле, права быть выслушанным пристрастным составом суда.....	8
V.	Нарушение права на апелляцию против решения суда первой инстанции.....	9
VI.	Пристрастный состав суда.....	16
VII.	Правовые последствия.....	18
VIII.	Требования.....	19
IX.	Приложения.....	21

**I. Обстоятельства**

- 1.1 Я являюсь де-факто беженцем из-за моего статуса правозащитника и преследований по этой причине коррумпированными властями России и Франции.
- 1.2 Во Франции власти стали преследовать меня за правозащитную деятельность точно **таким же средствами** как в России: фальсификации-фальсификации-ложные доносы - карательная психиатрия. То есть французские власти использовали гораздо больше средств преследования, чем успели это сделать российские власти, об опасности которых я знал. Таким образом, выбрав Францию как страну для убежища я стал жертвой обмана и пропаганды якобы уважения демократических ценностей во Франции, наличия независимой судебной системы.
- 1.3 С 23.07.2021 я лишен свободы **преступными средствами** представителями власти Франции, которые не ограничились **незаконным** отказом мне в международной защите, но спланировали помешать мне просить защиты в другом государстве, меня подвергать пыткам и бесчеловечному обращению посредством возврата в тюрьму Россию, в «конвейер пыток».

Итак, лишение меня свободы является **результатом уголовных преступлений** многочисленных чиновников Франции, включая судебную власть. (приложение 4)

Demande d'indemnisation pour les crimes <https://u.to/4GG3Gw>

- 1.4 5.11.2021 в 10 :56 я был освобожден из уголовной тюрьмы, куда был помещен по **сфаальсифицированному** префектом, прокурорами, полицейскими, судьями обвинению, а в 11 :25 полицейские по приказу префекта меня снова задержали с целью поместить в центр административного задержания для **запрещенного властям Франции** моего возврата в Россию, то есть с **целью подвергать меня пыткам и бесчеловечному обращению.**

При этом полицейские **не вручили мне постановление о помещении** в центр задержания, а вручили **лишь уведомление** о праве обжалования моего задержания. **То есть фактически процедура задержания была нарушена** и все последующее задержание с 5.11.2021 является **юридически ничтожным также как сами меры удаления с 21.05.2021.**

Заявление о преступлении <https://u.to/yp27Gw> (приложение 1)

- 1.5 5.11.2021 я подал ходатайство в суд первой инстанции Марселя о назначении **немедленно** адвоката и переводчика для подготовки жалобы на мое незаконное задержание с учетом срока обжалования 48 часов. **Суд не отреагировал своевременно.**

Но 8.11.2021 в 18 :09, то есть уже после аудиенции по ходатайству префекта продлить мое задержание, я получил ответ от бюро юридической помощи суда, который доказывает, что даже такой орган во Франции отменил нормы законов, подлежащих применению, в целях создания преимуществ прокурору.

Bonjour,

Vous trouverez ci-dessous la réponse du bureau d'aide juridictionnelle.

Bonjour,

Sont exclus du champ de la saisine de l'administration par voie électronique, tous les actes rattachables à une procédure judiciaire traités dans un cadre spécifique comme les demandes d'aide juridictionnelle (cf. note du secrétariat général du ministère de la justice du 21 décembre 2015 outre les fiches sur la réforme qui comportent cette précision ).

En conséquence, les demandes par courriel pas plus que par télécopie ne sont pas recevables. **En aucun cas il ne sera dérogé à cette règle.**

Le décret 2020-1405 du 18 novembre 2020 prévoyait que le dépôt par voie électronique était recevable s'il était régularisé par la production de l'original, ces dispositions étant applicables jusqu'à l'expiration d'un délai d'un mois après la cessation de l'état d'urgence sanitaire (voir article 1<sup>er</sup>).

L'état d'urgence sanitaire ayant pris fin le 1<sup>er</sup> juin 2021, il en résulte que les dispositions du décret du 18.11.2020 ne sont plus applicables après le 1<sup>er</sup> juillet 2021 (un mois après la fin de l'état d'urgence).

En conséquence je ne peux que vous inviter à déposer l'entier dossier en version papier à l'accueil du Tribunal judiciaire (SAUJ) ou à l'adresser par voie postale.

То есть Государство Франция не обеспечивает просителям убежища и вообще иностранцам, к тому же задержанным, средств защиты, гарантированных международным правом и даже национальным законодательством, если его правильно применять.

- 1.5 Итак, я сам подал жалобу против постановления префекта, которое мне не было вручено преступным способом, в срок 24 часа с момента, как узнал о его существовании от сотрудницы «Форума беженцев » : 7.11.2021 в 11 :21.

Я заявил суду об обеспечении моего права ознакомиться с досье префекта, высказав также доводы о его фальсификации, так как все действия и постановления префекта противоречат документам, которые я направлял в префектуру.

**II. О нарушении состязательности процесса, права на ознакомление с материалами досье и документами префекта, на беспристрастный суд**

На 8.11.2021 судья по свободе и задержанию назначила судебное заседание. Я был доставлен в суд. Я сразу же попросил назначенного адвоката обеспечить мое право изучить судебное досье и досье префекта.

Судья препятствовала ознакомлению с судебным досье, ругала адвоката за то, что он мне его принес и потребовала отобрать и вернуть ей. Я успел лишь увидеть, что досье состоит из 2-х частей: одна часть из документов префектуры, другая часть –распечатанные документы по моей жалобе, направленные в суд 7.11.2021. При этом я заметил, что в досье суда отсутствует гарантийное письмо о моем поселении мадам Maryvonne JAGOUDET, которое было ею отправлено в суд и суд уведомил о передаче его судье.

Уведомление суда о передаче гарантийного письма судье в 13 :14  
<https://u.to/v5q7Gw> (приложения 2,3)

Я сказал адвокату об этом и попросил, чтобы он потребовал от судьи распечатать его тоже и приложить в досье. Однако, я не вижу в решении имя Maryvonne JAGOUDET и делаю вывод, что судья сфальсифицировала решение и лишила меня свободы в интересах префекта вопреки требованиям закона.

Заявление о незаконности постановления о задержании <https://u.to/vo27Gw>

Приложения

1. Постановление префекта от 5.11.2021 о задержании. <https://u.to/35m7Gw>
2. Апелляция на постановление префекта от 21.05.2021 г. об обязательстве покинуть Францию недействительного <https://u.to/Ao67Gw>  
Приложения <https://u.to/GY67Gw>
3. Ходатайство о пересмотре дела о содержании под стражей в качестве меры депортации <https://u.to/wY67Gw>
- 3.4. ходатайство о пересмотре от 5.08.2021 <https://u.to/hdiDGw>
- 3.5. обжалование задержания от 10.08.2021 <https://u.to/wsSKGw>
- 3.6. ходатайство об освобождении от 26.08.21 <https://u.to/uBCXGw>

« В соответствии с объективным критерием необходимо определить, существовали ли, помимо **личного поведения судьи**, поддающиеся проверке факты, которые могли бы вызвать сомнения в его беспристрастности. (...) » (§182 Постановления от 03.05.11 по делу «*Sutyagin v. Russia*»).

« Поскольку **требование независимости** и объективный аспект требования беспристрастности тесно связаны, их следует **рассматривать вместе** (...) » (§ 183 там же)

Среди документов префектуры, представленных в суд, **не было ни одного моего документа**, направленного префекту в рамках моей процедуры прошения убежища, то есть **доказывающих невозможность моей высылки в Россию, а следовательно, незаконность лишения меня свободы с этой целью**. То есть префектура **фальсифицировала** меру высылки, основания для задержания посредством сокрытия от суда доказательств моего права на убежище и угрозы жизни, пыток и бесчеловечного обращения в России.

Листы судебного досье были не сшиты в одно досье, не были пронумерованы, что является условием для фальсификаций досье. Очевидно, что все документы по делу должны скрепляться, нумероваться, составляться опись. Это затрудняет фальсификации в виде изъятия документов, либо их подмены. Но даже в этом случае возможны фальсификации в судах. **Во Франции же изначально создана база для фальсификаций.**

В итоге, в решении суда я обнаружил отсутствие МОИХ документов. То есть судья сфальсифицировала либо досье, изъяв все мои документы, либо решение, исключив из него все мои доказательства, доводы, аргументы.

Кроме того, она **отказалась** истребовать досье префектуры, хотя мои документы доказывали фальсификацию постановления префекта о моем задержании : я не подлежу задержанию в силу закона и мои многочисленные документы, направленные в префектуру, это доказывают.

Отказ истребовать досье префекта нарушил принцип состязательности и беспристрастности суда: судья **соучаствовала** в фальсификации оснований для лишения меня свободы.

Судья подлежит отводу за

« действия, **явно совершенные в интересах другой стороны** и которые **не могут быть истолкованы как беспристрастные** в глазах разумного наблюдателя и за которые в условиях верховенства права «судья» должен быть **дисквалифицирован**» (Сообщение № 387/1989, *karttunen C. Finlande*, пункт 7.2)

При этом правовым последствием отказа в истребовании досье префектуры является **лишение меня ею свободы** в течение 28 дней. Но если бы судья отложила заседание по моему требованию на 2 дня, то я бы был освобожден через 2 дня, а префект задержан. Ну это, конечно, если бы во Франции действовал принцип равенства всех перед законом.

На первом листе постановления судьи на непонятном мне языке я не увидел даты своей жалобы на мое помещение в центр задержания **-7.11.2021 à 11 :21 h.**

То есть моя жалоба не была вообще предметом рассмотрения, а ее не указание в решении доказывает фальсификацию досье самой судьей : вероятно, она изъяла из досье все мои документы, распечатанные судом, но не высланные адвокату, хотя все иные документы досье ему были высланы 7.11.2021 **в 15 :52.**

То есть **суд препятствовал адвокату** ознакомиться со всеми обстоятельствами дела, обсудить их со мною после ознакомления и выработать общую позицию защиты. Поэтому явившийся в суд адвокат не знал НИЧЕГО по существу дела, основал позицию защиты только на процессуальном стандартном нарушении, которое он обнаружил в досье : не процессуальное задержание в период с 10 :56 до 11 :25.

Однако, в своей жалобе я указал, что постановление префекта о моем задержании **мне не было вручено** ни в 11 :25 5.11.2021, ни вообще. То есть, указанное в Notification время и дата « **вручения постановления**» **являются фальсификацией префекта и полиции.** А это влечет признание ничтожности всей процедуры задержания гораздо больше, чем не процессуальное задержание длительностью 30 минут.

Адвокат не знал, что **постановление мне не было вручено**, а поэтому его позиция о недействительности процедуры не была хорошо обоснована.

Но судья имела мои доводы по вопросу ничтожности процедуры помещения меня в центр задержания, но не рассмотрела это юридически значимое обстоятельство, не дала ему оценку и, в итоге, лишила меня свободы на основании **юридически ничтожного постановления префекта.**

Итак, сокрытие судом от адвоката всего досье вместе с моей позицией 7.11.2021, нарушило мое право на защиту адвокатом и беспристрастный суд.

### **III. Нарушение права на переводы, на участие в деле, на защиту себя самим, на беспристрастный суд**

Во Франции создана преступная практика дискриминации по признаку языка. В этом я убедился как на личном опыте, так и опыте ассоциации. Иностранцы,



не говорящие по-французски, **лишаются доступа к суду, состязательности процедуры.**

Никакие документы не представляются на языке, понятном для иностранца, устные переводчики в большинстве случаев переводят умышленно неправильно, в интересах властей, а **судебные акты они не переводят вообще.** Таким образом, во Франции **организована властями дискриминация по признаку языка.** Это делает бесполезным обжалование таких нарушений, так как обжаловать некуда.

Итак, как мне, так и всем задержанным в центре Марселя и в центре Ниццы, все постановления префекта, все судебные решения вручаются только на **французском языке.** Это делает невозможным процедуру их обжалования.

« ...Это поднимает вопрос о произволе и, следовательно, нарушении права на **равенство перед законом**, равную защиту закона и **недискриминацию** в соответствии со статьей 26 пакта) (п. 8.3 **Соглашения от 30.12.2001 года по делу «Dr. Karel Des Fours Walderode v. The Czech Republic»**»).

Суд назначил русско-французского переводчика NASSALSKI Darius, который плохо владеет русским языком, независимо от того, что является присяжным переводчиком. Например, судьи имеют дипломы о юридическом образовании, но систематически нарушают законы. То есть не имеет значение наличие документа о компетентности, но имеет значение наличие или отсутствие самой компетентности.

Тот факт, что данный переводчик не русского происхождения, указывает на необходимость качественного обучения русскому языку. Я утверждаю, что он плохо обучен русскому языку, он не понимал мою речь, я не понимал его перевод, он со мною разговаривал на французском периодически, так как ему было трудно говорить по-русски.

Более того, он отказался мне переводить апелляцию адвоката и я вообще не знал ее содержания. Он отказался осуществлять перевод нашей с адвокатом беседы, что также нам затруднило общение, которое было ограничено во времени 15 минутами.

Еще до начала аудиенции переводчик выразил в мой адрес обиду, недовольство за мою критику его компетентности как переводчика и ходил жаловаться на меня судье.

Я заявил судье, что данный переводчик не имеет достаточной квалификации, попросив его заменить. Судья отказала. При этом переводчик отказывался переводить мои реплики и мне приходилось самому переходить на ломанный французский язык. Однако, судья запрещала мне говорить на французском, требовала говорить только на русском. Когда я начинал говорить на русском, то переводчик молчал и ничего не переводил. То есть такой переводчик мог быть использован только для нарушения моего права на свою защиту, но не обеспечения этого права.

Отказ судьи ознакомить меня со всем досье и истребовать досье префектуры по моему прошению убежища в полном объеме, отказ регистрировать аудиенцию, отказ заменить переводчика, а также поведение судьи перед аудиенцией (кричала на адвоката за то, что он принес мне досье, потребовала его вернуть, задержала аудиенцию на 1 час, совещаясь по телефону с руководством, очевидно, по моему делу) окончательно подорвали доверие к судье и **я ей заявил отвод за все эти действия.**

Переводчик молчал, я потребовал перевести отвод. Он продолжал молчать, действуя в интересах судьи и префекта. Тогда я заявил отвод судье на французском языке. Она начала меня ругать, перекрикивать, чтобы заглушить заявляемый ей отвод. Однако, он был всеми услышан, я его повторил несколько раз, а затем заявил о ее преступлении.

Она распорядилась конвоем меня удалить из аудиенции и ко мне была применена физическая сила с этой целью.

То есть я был удален в **связи с реализацией своих процессуальных прав** заинтересованной пристрастной судьей, которая в итоге скрыла заявленный ей отвод.

Как она обосновала мое удаление мне неизвестно, но я не сомневаюсь, что основание она **сфаальсифицировала.** Именно поэтому французские судьи запрещают регистрацию процессов, чтобы было невозможно проверить достоверность написанного ими в их актах. При этом в нарушение принципа презумпции виновности органов публичной власти в публичных правоотношениях, французские власти всегда верят на слово представителям государства и презюмируют вину человека.

Не рассмотрение отвода является грубым процессуальным нарушением, влекущим безусловную отмену решения такого суда.

«...национальные органы должны были ответить на довод заявительницы и, при необходимости, **проверить, рассматривалось ли ходатайство об отводе,** поданное заинтересованной стороной, в рамках процедуры, уважающей принцип *nemo iudex in causa sua*. ... »  
(§49 постановления ЕСПЧ от 02.03.21 по делу «Kolesnikova c. Russie»).

#### **IV. Нарушение права на участие в деле, права быть выслушанным пристрастным составом суда**

Удалив меня, судья нарушила мое право защищать себя самому в аудиенции. Это имело тем более важное значение, что моя позиция не была представлена судом адвокату и **он не мог ее отстаивать по объективным причинам** : позиция содержала около 200 листов доводов и доказательств.

Не рассмотрев моих доводов в позиции от 7.11.2021, судья нарушила право **быть заслушанным**, что означает вопиющий отказ в правосудии.



Не рассмотрев моих доводов в позиции от 7.11.2021 и обосновав решение только на доводах префекта, судья нарушила **принцип беспристрастности суда**.

« В заключение суд считает, что заявителю не была предоставлена процедура, гарантирующая ему эффективное рассмотрение его аргументов, или **ответа, которая позволила бы понять причины их отклонения**. В результате этого кассационный суд **нарушил свое обязательство мотивировать свои решения**, вытекающие из пункта 1 статьи 6 Конвенции. Следовательно, имело место нарушение этого положения ». (**§31 Постановления от 6.02.2020 г. по делу « Felloni c. Italie »** ).

## V. **Нарушение права на апелляцию против решения суда первой инстанции**

Чтобы подать апелляцию на судебный акт, нужно знать документы досье, нарушения процедуры в аудиенции, иметь судебный акт.

Я незаконно был удален из аудиенции и не знаю, что в ней происходило. Регистрации аудиенции не велось, все нарушения скрыты судьей, запретившей регистрацию и тем самым создавшей конфликт интересов.

Мне судебный акт вручен на **французском языке**, никто его не перевел. Следовательно, судья нарушила мое право на обжалование ее решения по существу. Учитывая ее обязанность обеспечивать мои права, а не нарушать их, она является пристрастным судом, создавшим конфликт интересов.

Кроме того, я обжаловал аналогичное нарушение закона префектом, который также выносит все постановления в мой адрес **на французском языке**, а не на русском, что **их делает юридически ничтожными, не влекущими для меня последствий**. Совершая аналогичные действия, судья становится *судьей в своем деле*, а ее решение подлежит отмене как вынесенное незаконным, пристрастным составом суда.

« ...национальные органы должны были ответить на довод заявительницы и, при необходимости, проверить, рассматривалось ли ходатайство об отводе, поданное заинтересованной стороной, **в рамках процедуры, уважающей принцип nemo iudex in causa sua. ... »** (**§49 постановления ЕСПЧ от 02.03.21 по делу «Kolesnikova c. Russie»**).

В такой ситуации конфликта интересов (ст. 19 Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции, п. 3 «с» принципа V рекомендации № R (94) 12 Комитета министров о независимости, эффективности и роли судов, принятой 13.10.94 г.) суд **не преследует законной цели** (**§§ 20-23 Постановления от 30.03.21 г., дело «Oorzhak c. Russie»**).

« статья 2 пакта налагает ряд обязательств срочного характера ( ... ). соответственно, в соответствии с пунктом 1 статьи 2 пакта государства-участники обязаны принимать меры для осуществления прав,

признанных в пакте, «всеми надлежащими средствами, включая, в частности, законодательные меры». Это требование предполагает принятие мер, касающихся эффективного доступа к средствам правовой защиты в отношении прав, признанных в Пакте, **поскольку ... каждое право предполагает наличие средств защиты (...)** » **р. 11.3 Соображений КЭСПК от 17.06.15, дело « I. D. G. v. Spain»**)

Я процитирую еще раз скрытые судьей доводы из приложения 2 п.2.2 :

1.3 (...)

*"Уведомление" - это формальность, посредством которой лицо официально информируется о содержании акта, участником которого оно не было (см. "уступка дебиторской задолженности", включая уступку аренды), или посредством которой ему или ей направляется уведомление, или посредством которого его вызывают в суд, или, наконец, посредством которого ему или ей сообщается о содержании судебного решения. Уведомление о судебном решении приводит к истечению сроков подачи апелляции».*

<https://www.dictionnaire-juridique.com/definition/notification.php>

## **V. Сообщение о решении**

*"Решение принимается префектом, который должен мотивировать его и определить вашу страну высылки.*

**Оно вручается вам в префектуре или в полиции.** *Вы можете в кратчайшие сроки уведомить своего адвоката, консульство вашей страны происхождения или кого-либо по вашему выбору.*

*Вы можете ознакомиться с основными элементами вашего дела. Проконсультируйтесь с префектурой, чтобы узнать, как можно получить к нему доступ».*

<https://www.service-public.fr/particuliers/vosdroits/F18362>

Но префектура не проинформировала меня должным образом о сути своего постановления даже по сей день, потому что она должна вручить его мне на русском языке, а тем более в месте лишения свободы, где нет даже технических средств для автоматического перевода.

*« ... способ доведения решения до сведения стороны по делу должен обеспечивать возможность проверки факта передачи решения стороне по делу, а также даты его передачи ( ... ) "**§ 46 решения от 26.01.17 по делу "Иванова и Ивашова против РФ"**».*

"Статья 6 Конвенции не может пониматься как содержащая гарантию того, что стороны будут уведомлены каким-либо особым образом, например, заказным письмом (Bogonos V. Russia (Dec.), № 68798/01, 5 февраля 2004 года). Тем не менее, способ доведения судебного решения до сведения стороны должен позволить проверить **передачу** решения стороне, а также дату его передачи (Сухороубченко против

России, № 69315/01, §§ 49-50, 10 февраля 2005 г., и Стрияк против Украины, № 72269/01, § 39, 8 ноября 2005 г.). "(§46 Постановления ЕСПЧ от 7.11.2017 г. по делу "Чередниченко и другие против России" »

« ( ... ) Таким образом, задача суда состоит в том, чтобы установить **момент**, когда заинтересованные лица действительно могли ознакомиться с решениями суда в их полном варианте». » (§67 там же)

« Суд подтверждает свою позицию, согласно которой до подачи апелляции стороны должны иметь **возможность изучить полный текст решения** (пункт 66 выше), что было бы невозможно, если бы единственным источником знаний было **прочтение вынесенного решения судом** ». (§68 там же)

"( ... ) суд решил, что не уведомление **о тексте решения заявителя** лишил его права доступа к апелляционной инстанции. Он приходит к выводу о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции в отношении права заявителя на доступ к " (§75 там же)

« Суд отметил, что преобладающая часть этого срока касается рассмотрения гражданского дела заявителя первой инстанцией и подчеркивает, что разбирательство в первой инстанции **может считаться завершенным только в тот момент, когда сторона, участвующая в разбирательстве, имеет возможность ознакомиться с письменным текстом мотивированного решения ...** » (§ 62 Постановления от 1.04.2010 в деле « Georgiy Nikolaevich Mikhailov v. Russia », также §15,17 Постановления « Soares Fernandes v. Portugal » от 8.04.2004 (requête №59017/00), Постановления « Sukhorubchenko v. Russia » от 15.01.2004 (жалоба №69315/01).)

"Статья 6 Конвенции не может пониматься как содержащая гарантию того, что стороны будут уведомлены каким-либо особым образом, например, заказным письмом (...). Однако способ доведения судебного решения до сведения какой-либо стороны должен **позволить проверить передачу решения стороне, а также дату его передачи** » (§ 46 Постановления от 10.02.2005 « Soukhoroubtchenko c. Russie », № 69315/01)

"Суд отмечает, что в данном случае, в соответствии со статьей 1969 Гражданского кодекса, срок подачи всех видов исков начинается, если не предусмотрено иное, в тот день, когда может быть подан иск (пункт 23 выше) » (§34 Постановления от 25.01.2000 г. по делу *Мирагалл Эсколано и другие против Испании*).

"( ... ) Тем не менее, рассматриваемые правила или их применение не должны препятствовать тому, чтобы лицо, подающее иск, использовало доступные средства правовой защиты... Однако представляется маловероятным, чтобы заявителям было известно в то время о каком-либо решении... срок подачи апелляции может

начинаться **только со дня**, когда тот, кто подаст апелляцию, сможет действовать обоснованно; ... Таким образом, решение о кво должно было быть принято при уведомлении о решении, то есть в тот момент, когда сторона может принять меры.» (§36 *ivid*)

« Вопрос, относящийся к принципу правовой определенности, заключается не в простом толковании обычной законности, а в необоснованном толковании процессуального требования, которое помешало рассмотрению существа иска о компенсации, что привело к нарушению права на эффективную защиту судами и судами. Право на подачу иска или обжалование должно осуществляться **с того момента, когда заинтересованные лица могут действительно узнать о судебных решениях**, которые возлагают на них бремя или могут нанести ущерб их законным правам или интересам. В противном случае суды и суды могли бы, отложив уведомление о своих решениях, существенно сократить сроки подачи апелляций или даже сделать любые средства правовой защиты невозможными. Уведомление как акт сообщения между судебным органом и сторонами служит для распространения информации о решении суда, а также **основаниях, которые его мотивируют**, если это необходимо, чтобы стороны могли прибегнуть к нему». (§ 37 *там же*)

**ВЫВОД:** префектура не уведомила меня о постановлении от 21.05.2021 г. в соответствии с законом до 23.07.2021. Ассоциация не обязана переводить для меня постановления префекта, но префектура обязана передавать мне свои постановления любыми способами, позволяющими удостовериться вручение, на понятном мне языке, в противном случае передача непонятных постановлений лишена логики и смысла, потому что она не позволяет реализовать права и обязанности, изложенные в документах »

"Комитет принимает к сведению **неоспоримое** утверждение автора о том, что он **не смог** эффективно и результативно осуществить свое право на обжалование в соответствии с пунктом 5 статьи 14. ... право на пересмотр обвинительного приговора **требует**, чтобы осужденное лицо имеет право доступа к должным образом **обоснованному письменному** решению суда и другим документам, таким как судебные протоколы, которые **необходимы** для **эффективного** осуществления права на апелляцию (...). **В отсутствие обоснованного решения, доклада** или даже перечня использованных доказательств автор не получил в данном случае **необходимых** средств для **надлежащей** подготовки апелляции" (пункт 7.2 соображений Комитета по правам человека от **24.07.14 по делу Герт Ян Тиммер против Соединенного Республики Казахстан**). **Нидерланды**).

«Однако право на эффективную судебную защиту означает, что стороны гражданского судопроизводства имеют право **подать жалобу с момента** их фактического информирования о решении суда, которое может нарушить их права или законные интересы (...). **считая, что заявитель не имел** возможности принять к сведению **обоснованное решение окружного суда до 4 сентября 2003 года** (см. 35 настоящего решения), поэтому

**он не** имел эффективного **права на** обжалование решения до этой **даты**. (Постановление ЕСПЧ от 01.04.10 по делу «Георгий Николаевич Михайлов против Российской Федерации»)

«По мнению Европейского Суда, тот факт, что заявитель не имел возможности **изучить текст решения** Суда первой инстанции до подачи своего заявления в кассационную инстанцию, трудно согласовать со статьей 6 Конвенции, которая в соответствии с практикой Европейского суда провозглашает: как принцип, связанный с надлежащим отправлением правосудия, требование о том, что решения суда должны **в достаточной мере определять причины, по которым они были вынесены...**» (там же)

«Функция и назначение п. 1 статьи 35 Конвенции о защите прав человека и основных свобод должна быть получена как можно лучше при расчете шестимесячного срока с даты внесения решения в письменной форме в случаях, когда заявитель в соответствии с национальным законодательством имеет право на получение, ex officio, копии окончательного решения, не имеет значения, было ли оно оглашено» (Решение ЕСПЧ по делу «Соареш Фернандес против Португалии» от 8.04.2004 (Жалоба No 59017/00), §15 и 17; Решение по делу «Сухорченко против России» от 15.01.2004 (Жалоба No 69315/01).)

Постановление ЕСПЧ от 26.04.17 по делу «Иванова и Ивашова против России»

<https://hudoc.echr.coe.int/rus#%7B%22itemid%22:%5B%22001-170882%22%5D%7D>

43. Кроме того, право на суд подразумевает право на получение надлежащего уведомления о судебных решениях, в частности в случаях, когда апелляция должна быть подана в течение определенного периода времени (...).

44. Нормы о сроках подачи иска призваны обеспечить надлежащее отправление правосудия и, в частности, соблюдение принципа правовой определенности. Заинтересованные стороны должны ожидать, что эти правила будут применяться. Однако соответствующее законодательство или его применение не должны препятствовать тому, чтобы лицо воспользовался доступным средством правовой защиты (...).

45. Право на иск или обжалование должно осуществляться с момента, когда заинтересованные лица могут фактически заслушать судебные решения, которые возлагают на них бремя или могут ущемить их права или законные интересы. **Если иное, то суды и трибуналы могли бы, задерживая уведомление о своих решениях, существенно сократить сроки подачи апелляций или даже сделать невозможным любое обжалование.** Уведомление, как акт общения между судебным органом и сторонами, служит **для ознакомления с решением** суда, а также основаниями, на которых оно основано, если это необходимо, чтобы позволить сторонам иметь регресс (...).



46. Статья 6 Конвенции не может быть истолкована как включаю гарантию для сторон быть уведомленными определенным образом, например, заказным письмом (...). Однако способ, которым решение суда доводится до сведения стороны, должен позволить проверить вынесение решения стороне и дату такого вынесения (...).

55. Суд далее отмечает, что Правительство не предоставило информацию о возможной системе уведомления сторон, чтобы сообщить им, что окончательный текст был доступен в Секретариате. В настоящем деле заявительнице приходилось регулярно спрашивать Секретариат о наличии этого текста, и каждый раз, когда ей отказывали, она обращалась к Председателю Суда с письменными просьбами о доступе к ее гражданскому делу (см. пункты 15 и 16 выше). **Кроме того, не получив полного текста через месяц после судебного заседания, 18 марта 2014 года, заявитель подал краткое апелляционное заявление, чтобы не превысить срок для апелляции (см. пункт 19 выше).**

56. Поэтому Суд считает, что заявитель предпринял все разумные шаги для получения полного текста решения и обжалования в установленные сроки(...).

57. Суд считает, что, отклонив апелляцию заявительницы как неуроченную, национальные суды дали жесткое толкование национального законодательства, которое имело своим следствием возложение на заявительницы обязательства, которое она не была в состоянии выполнить, даже если она проявила особую осмотрительность. Требовать, чтобы апелляция была подана в течение одного месяца с даты, когда полная копия решения была сделана секретариатом суда, можно поставить истечение этого срока в зависимость от элемента, который полностью выходит за рамки полномочий лица. **Поэтому он считает, что право на апелляцию должно осуществляться с того момента, когда заинтересованное лицо может фактически заслушать решение суда в полном объеме (...).**

58. Принимая во внимание серьезность наказания, наложенного на заявителя за несоблюдение рассчитанного таким образом срока, Суд считает, что оспариваемая мера не была соразмерна цели обеспечения правовой определенности и разумного отправления правосудия. Соответственно, Суд находит нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в свете права заявителя на доступ к суду.

При этом данный факт доказывает, что судья **вообще не изучала мою позицию защиты**, так как свою обязанность предоставлять мне решение на языке, который я понимаю, она могла бы обнаружить в ней, подкрепленную практикой Европейского суда по правам человека. Но так как данная судья продемонстрировала лишь криминальную практику французских судов, то вывод напрашивается сам собой: французские суды нарушают международные обязательства в области гарантий на справедливое судебное разбирательство, игнорируют практику Европейского суда по правам человека, что является организованным произволом и доказывает, что



французские власти создали не правовое государство, и представляют опасность для европейского правопорядка и французского народа.

Сотрудники «Форума беженцев» не способны оказывать квалифицированную юридическую помощь **для подачи апелляции**, так как они не являлись участниками процесса, не имеют доступа к досье. Поэтому их функция вспомогательная: советы, обеспечение контактов между органами власти, адвокатами и задержанными.

При этом надо отметить, что для того чтобы получить помощь адвоката в апелляционной инстанции, нужно **сначала самому подать апелляцию**. При этом адвокат апелляционной инстанции не знает какие нарушения были допущены в суде первой инстанции. Адвокат, участвовавший в первой инстанции ничего не обжалует, утверждая, что его полномочия окончены с вынесением судебного решения суда первой инстанции. **При такой системе организации юридической помощи она в принципе невозможна**, что понятно любому **разумному** человеку. Так как разумность правительства, законодателей, министерств предполагается, то можно утверждать, что практика **имитации юридической помощи** является специально созданной, преследующей цели, противоположные законным – коррупционные.

«Государство, в частности, **обязано предлагать** конфликтующим сторонам судебные разбирательства с **необходимыми процессуальными гарантиями ( ... )**» (§83 постановления ЕСПЧ от 11.12.2007 по делу «Anheuser-Busch Inc.» против Португалии»).

Доказательством является данная апелляция. Адвокат сообщил, что он не будет подавать апелляцию, так как не наделен этим полномочием. Однако, учитывая, что я был вообще удален из заседания, то как я могу обжаловать все, что происходило в аудиенции, тем более что нет регистрации ?

Я спросил адвоката после аудиенции : говорил ли он в аудиенции то, на что я обратил его внимание в своей жалобе – шесть пунктов, которые я ему показал перед судом в принесенном мне досье на несколько минут ?

*во-первых, моя высылка в Россию АБСОЛЮТНО ЗАПРЕЩЕНА властям Франции.*

*во-вторых, постановление префекта от 21.05.2021 об обязанности меня покинуть Францию является очевидно ничтожным и не влечет последствий,*

*в третьих, оно не применимо по сей день в связи с приостановлением его действия процедурой обжалования,*

*в четвертых, все последующие действия властей по лишению меня свободы и применению меры удаления вытекают из этого юридически ничтожного постановления*

в пятых, постановление префекта от 5.11.2021 является юридически ничтожным, основанном на юридически ничтожном постановлении от 21.05.2021, не врученным надлежащим образом.

в шестых, власти Франции заинтересованы расчистить территорию от правозащитников, которые контролируют их деятельность, и с этой преступной целью применяют меру удаления преступными способами. Однако, я сообщил неоднократно, что готов сам покинуть территорию Франции, которая не является безопасной с учетом моей правозащитной деятельности точно также, как Россия. Поэтому цель властей воспрепятствовать мне покинуть страну чтобы конвоировать в тюрьмы России носит характер соучастия в пытках и бесчеловечном обращении.

Адвокат мне сказал, что он это говорил, но в решении судьи этого нет. То есть адвокат должен был бы обжаловать решение, указав все нарушения судьи. **Устраняя адвоката, принимавшего участие в суде первой инстанции из процедуры обжалования**, власти Франции создали для судей благоприятную обстановку правонарушений : некому их изобличать, адвокат первой инстанции исключается из процедуры обжалования и подменяется адвокатом апелляционной инстанции, который ограничен сфальсифицированными документами суда первой инстанции.

## VI. Пристрастный состав суда

«По причинам, изложенным выше, суд считает, что право заявителя **быть заслушанным беспристрастным судом не было соблюдено** в ходе дисциплинарного разбирательства, которое было обжаловано в настоящем деле. Таким образом, имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в этом отношении (§.142). Принимая во внимание его мнение о том, что имело место нарушение прав заявителя на беспристрастное слушание по вышеуказанным причинам, и учитывая тот факт, что он имеет ограниченные полномочия по исправлению фактических или юридических ошибок, предположительно допущенных национальными судами, **суд не считает необходимым отдельно рассматривать другие жалобы** заявителя, связанные с предполагаемой несправедливостью дисциплинарного разбирательства против него» (§143 постановления от 20.11.12 г., дело " Garabin contre la Slovaquie ").

"Судья ... осуществлял свои полномочия в явном **противоречии с процедурными гарантиями**, предусмотренными Конвенцией. Следовательно, **его решение [...] несовместимо с общей защитой от произвола**, гарантированной [...] Конвенцией» (пункт 89 постановления ЕСПЧ от 9.03.2006 г. по делу « Менешева против России » ; постановление ЕСПЧ от 28.03.17 г. по делу "Волчкова и Миронов против России"»).

если власти "... **не ответили на доводы заявителя** ( ... ). таким образом, они не устранили законных сомнений в предвзятости суда

первой инстанции (пункт 58 Постановления от 5.04.18 г. по делу « Боян Господинов против Болгарии »).

« ... независимый суд в рамках состязательного разбирательства предоставляет **твердую гарантию против произвольных решений** » (пункт 71 Постановления от 6.12.2005 г. по делу « Херст против Соединенного Королевства (№2) »).

Согласно ст. 7-1 постановления № 58-1270 от 22 декабря 1958 года об органическом законе о статусе судебных органов.

"Судьи обеспечивают немедленное предотвращение или прекращение конфликтов интересов.

Под конфликтом интересов понимается любая ситуация вмешательства между общественными интересами и государственными или частными интересами, которая может повлиять или может повлиять на независимое, беспристрастное и объективное выполнение какой-либо функции" »

Любое поведение, связанное со злоупотреблением правом на правосудие,

« ... явно противоречит объекту права ... предусмотренного Конвенцией и которое препятствует... надлежащему проведению разбирательства в нем (в суде) может рассматриваться как злоупотребление правом ... » (п. 189 постановления суда от 12.04.2018 по делу « Chim et Przywieczerski c. Pologne »)

« объективный подход указывает на предвзятость судьи, если есть объективные факты, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности" » (« Castillo Algar c. Espagne », Постановление от 28 .10. 1998, §45, « Driz c. Albanie », Постановление суда 13 .11. 2007, §§ 80 - 82).

« ...любых законных сомнений в беспристрастности суда само по себе достаточно, чтобы установить нарушение статьи 6 § 1 (...)» (§ 82 из Постановления от 26.07.07 по делу «Hirschhorn v. Romania »)

Все изложенное в предыдущих пунктах доказывает нарушение моего права на законный и беспристрастный состав суда, который нарушил САМУ СУТЬ ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ.

В своей позиции я **доказал**, что **нет правовой базы** для моего задержания, а также возврата в Россию. Кроме того, я доказал **ничтожность процедуры** лишения свободы, так как мне не было вручено постановление префекта от 5.11.2021 вообще, а вручение уведомления о вручении постановления было подлогом полиции и префекта.

Если я не освобожден после суда, то моя позиция не рассмотрена, нормы законов не применены, решение основано на фальсификациях судей, префекта, полиции, прокуроров и само решение сфальсифицировано очередной судьей Catherine CHARBIT.

Произвол будет иметь место « (...) когда, даже если он полностью соответствует национальному законодательству, со стороны властей был допущен элемент недобросовестности или обмана (...)» или когда внутренние власти не приложили усилий для надлежащего применения соответствующего законодательства (...)» (§76 Постановления от 22.10.2018 по делу « S., V. et A. c. Danemark »).

« ...вопреки аргументу государства-ответчика, нарушение принципа, согласно которому «суд» должен быть учрежден законом, и тесно связанных с ним принципов, в соответствии с тем же положением, в котором «суд» должен быть независимым и беспристрастным, не требует отдельного рассмотрения вопроса о том, имело ли нарушение этого принципа ... учитывая их характер и серьезность, нарушения национального законодательства ... были основополагающими, поскольку они лежали в основе процесса назначения. .., гораздо больше ... помимо того, что они являются фундаментальным недостатком с объективной точки зрения, эти нарушения также продемонстрировали вопиющее пренебрежение ... применимыми правилами, действовавшими в то время. .., » (Пункт 158 постановления ЕСПЧ от 01.12.20 по делу " *Guðmundur Andri Ástráðsson v. Iceland* »).

## VII. Правовые последствия

« ... практические последствия любого судебного решения должны быть тщательно учтены... » (§58 постановления ЕСПЧ от 13.06.79 г. по делу «Марккс против Бельгии»).

1. Нарушение состязательности процедуры и равноправия сторон
2. Нарушение права на личное участие в заседании
3. Нарушение права на защиту адвокатом, которому суд не предоставил все досье в полном объеме с моими документами
4. Нарушение права на защиту избранным представителем – общественной ассоциацией
5. Нарушение права на переводы
6. Нарушение права на юридическую помощь для подготовки жалоб в суды первой и второй инстанции
7. Нарушение права быть заслушанным
8. Нарушение права не подвергаться произволу
9. Нарушение права на применение национального законодательства и международных норм права
10. Нарушение права не быть жертвой фальсификаций
11. Нарушение права не быть лишенным свободы на основании ничтожной процедуры
12. Нарушение права на законный состав суда
13. Нарушение права покинуть Францию еще 3 месяца назад с целью реализации права на убежище в безопасной стране.

Естественным является результат, когда принятые решения не имеют юридической основы и связи с установленными фактами, применимым правом и исходом разбирательства, что фактически является «отказом в правосудии», как это было установлено Европейским судом по правам человека в своей юриспруденции :

Постановления от 09.04.13 г. по делу «*Andelkovic v. Serbia*» (§ 27), от 07.11.17 г. по делу «*Sukhanov and Others v. Russia*» (§§51-53), от 13.03.18 г. по делу «*Adikanko and Basov-Grinev v. Russia*» (§§47-55), от 06.09.18 г. по делу «*Dimitar Yordanov v. Bulgaria*» (§48) и другие.

"Выражение «вопиющий отказ в правосудии» было расценено как синоним судебного разбирательства, **явно противоречащего** положениям статьи 6 или закрепленным в ней принципам ( §114 **Постановления от 27.10.2011 г. по делу «Ahorugeze V. Sweden»**).

"(...) Вопиющий отказ в правосудии выходит за рамки простых нарушений или отсутствия гарантий в процедурах судебного разбирательства, таких как те, которые могут привести к нарушению статьи 6, если они происходят в самом Договаривающемся Государстве. Требуется нарушение принципов справедливого судебного разбирательства, гарантируемых статьей 6, которая является настолько фундаментальной, что **эквивалентна недействительности или уничтожению самой сути права, гарантированного этой статьей** » (§115 там же).

« 2. Нарушение является явным, если оно будет объективно очевидным для всех ... » (статья 46 Венской конвенции о праве международных договоров)

« Понятие "грубое нарушение" или "очевидное"... может включать, в соответствующих случаях, отсутствие юрисдикции (...), отказ суда (...), не-презентация "узоров" ( ... ), недобросовестности властей, etc (...)» (стр. 157 **Постановления от 31.03. 2011 по делу «Khodorkovskiy v. Russia»**).

## VIII. Требования

По этим и любым другим основаниям, которые должны быть произведены, вычтены или заменены, даже по собственному желанию, учитывая

- Кодекс о въезде и пребывании иностранцев и о праве на убежище
- ст 2, 5, 7, 9, 14-1, 26 международного Пакта о гражданских и политических правах,
- статьи 4, 6, 7, 20, 21, 41-3, 47, 54 Хартии основных прав европейского Союза,
- ст 3, 5, 6-1, 8, 13, 14, 17 европейской Конвенции по правам человека
- статьи 1, 16 Конвенции против пыток
- Замечание общего порядка № 32 Комитета по правам человека

- Европейская хартия о статусе судей
- Замечание общего порядка № 2: применение статьи 2 государствами-участниками (Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания )
- Рекомендация № R (2000 г.) 2 Комитета министров государствам-членам о пересмотре или возобновлении некоторых дел на внутреннем уровне после решений Европейского суда по правам человека[1]
- Основные принципы и руководящие принципы, касающиеся права жертв грубых нарушений международного права прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права на средства правовой защиты и возмещение ущерба
- Рекомендация № R (81) 7 Комитета министров государствам-членам о путях облегчения доступа к правосудию (принята комитетом министров 14 мая 1981 года на его 68-й сессии)
- Статья. L141-1, L141-2, L141-3 Кодекса судостроительства

Я прошу апелляционный суд

1. ОБЕСПЕЧИТЬ состав беспристрастного и независимого суда, гарантированного международным правом в качестве основного права.
2. ВЕСТИ РЕГИСТРАЦИЮ аудиенции в качестве моего средства защиты от коррупционной процедуры. Копию видео отправить в Ассоциацию "Общественный контроль" с решением суда по электронной почте.
3. РАССМОТРЕТЬ апелляцию на основе международного права (декларации Европейского Союза, ст.53 Венской конвенции о праве международных договоров), применяя принцип соразмерности и защиты прав, гарантируемых этими стандартами ( стр. 10.4 соображения КПЧ от 20.10.98 г., дело " *Tae Hoop Park C. République de Corée* ", § 27 решения ЕСПЧ от 17.05.18 г., дело « *Ljatifi c. l'ancienne République yougoslave de Macédoine*»).
4. ОТРАЗИТЬ в решении мои основные аргументы и доказательства, приведенные в апелляционной жалобе от 25.07.2021 г. и от 27.07.2021 г., и дать им адекватную оценку, чтобы все аргументы, не оспариваемые префектом, были известны как истинные, чего не было сделано судом первой инстанции.
5. ПРИЗНАТЬ НАРУШЕНИЕ моего права на справедливое судебное разбирательство в полном объеме (состав суда, противоречивый характер, равенство, законность, мотивация, защита прав судом, право на защиту, Запрещение дискриминации по признаку языка и лишение свободы) и уточнить право на компенсацию за права, нарушенные судьей.
6. ИЗУЧИТЬ мою позицию от 7.11.2021 на 5 страницах с приложениями с доказательствами моего законного пребывания на территории Франции, юридической ничтожности процедуры высылки, юридической ничтожности процедуры административного задержания 5.11.2021, моего права просить



убежища в безопасной стране, коей Франция не является, что мне стало известно в последние 3 месяца.

Физические лица "... должны пользоваться эффективной защитой от недобросовестных действий властей " (*пункт 38 Постановления ЕСПЧ по делу « Cresson c. France» от 7.06.2001 г.*).

7. ОТМЕНИТЬ обжалуемое постановление со всеми правовыми последствиями, уточнив право на компенсацию за незаконное лишение свободы.

8. НАПРАВЛЯТЬ все документы суда по e -майл моему и ассоциации.

#### **IX. Приложение :**

1. Заявление о преступлениях полицейских
  - 1.1 Документ просителя убежища
  - 1.2 Уведомление врученное без постановлений префекта
2. Гарантийное письмо о предоставлении жилья Зяблицеву С.
3. Уведомление суда о передаче письма судье
4. Иск против государства за совершенные преступления

М. ZIABLITSEV Sergei