

APPELANT :

A NICE, le 17.05.2021

M. ZIABLITSEV Sergei

un demandeur d'asile sans moyens
de subsistance, sans abri du 18.04.2019
par la faute des Autorités françaises et de la CEDH

Adresse : Chez M et Mme Jamain,
6 rue Guiglia, 06000 Nice, France
Tel. 06 95 99 53 29
bormentalsv@yandex.ru

Ma représentante :

Association «Contrôle public»
<http://www.controle-public.com>
controle.public.fr.rus@gmail.com

**La COUR ADMINISTRATIVE D'APPEL
DE NANCY**

contre

**TRIBUNAL ADMINISTRATIF DE
SRASBOURG**

Dossier N° 2102893

Décision du 03 mai 2021

La présidente de la 5ème chambre
M.-L. MESSE

POURVOI EN APPEL

« Суд считает, что следует избегать безоговорочной безнаказанности и неприкосновенности. » (§53 **Постановление ЕСПЧ от 2.12.2014 в деле «Урекян и Павличенко против Республики Молдова» (Жалобы № 27756/05 и 41219/07)**)

Оглавление

1.	Факты	3
2.	Обсуждение	4
2.2.1	Смысл функционального иммунитета.....	4
2.2.2	Смысл иммунитета от гражданской ответственности.....	8
2.2.3	Цель территориального иммунитета для судей международного суда состоит в обеспечении им независимости от национальных правительств и судов.....	9
2.3	Отказ в доступе к суду для защиты нарушенных конвенционных прав не допустим.....	9
2.4	Обязанность властей предоставить средство защиты.....	10
2.5	Позиция международных органов по вопросу юрисдикционного иммунитета.....	14
2.5.1	Постановление Европейского суда по правам человека от 2.12.2014 в деле «Урекян и Павличенко против Республики Молдова»	14
2.5.2	Обязанность международных организаций отвечать за свои действия в случае нарушений прав человека- Доклад Комитета по правовым вопросам и правам человека в ПАСЕ -Док. 13370 от 17 декабря 2013	16
2.5.3	Обязанность международных организаций отвечать за свои действия в случае нарушений прав человека - Рекомендация 2037 (2014) Парламентской ассамблеи, принятая 31 января 2014 г. (9-е заседание).....	31
2.5.4	Иммунитет от юрисдикции международных организаций и права персонала: Доклад Дос. 14443 29 ноября 2017 Комиссии по правовым вопросам и правам человека Парламентской ассамблеи Совета Европы.....	33
2.5.5	Иммунитет от юрисдикции международных организаций и права персонала - Ответ на рекомендацию Док. 14629 28 сентября 2018 г. Комитета Министров...	44
2.5.6	Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию.....	45
2.5.7	Уголовно процессуальный кодекс Франции	46
2.5.8	Толкование Конвенции в соответствии с нормами международного права и специализированных международных документов.....	48
3.	Выводы.....	49
4.	Требования.....	52
5.	Приложения	56

1. ФАКТЫ

- 1.1 Я обратился в Европейский суд по правам человека за защитой нарушенных прав, причем таких прав, нарушение которых **абсолютно запрещено**. Жалоба явно обосновывала и доказывала отказ Властей Франции выполнять в отношении меня, просителя убежища, свои международные обязательства в качестве члена Европейского Союза, в области прав человека.

Жалоба <https://u.to/c5xSGw>

Приложения <https://u.to/jJxSGw>

Право на судебную защиту в Международном суде при этом мне гарантировано международным правом и Европейской Конвенцией по правам человека в том числе, и оно зависит **только от моей воли прибегнуть к данному праву и соблюдения мною процедуры обращения** в Европейский суд по правам человека. Оно не может зависеть от усмотрения самого Суда или судей данного суда предоставить мне это право или отказать в нем. **Они обязаны мне это право обеспечить.**

Функции судей Европейского суда по правам человека состоят в неукоснительном исполнении Европейской конвенции по правам человека и Европейской хартии об основных правах человека.

Из них следует, что каждый имеет право обратиться в суд **для рассмотрения** жалобы на нарушение его прав, в том числе в Европейский суд по правам человека, и каждый имеет право получить **мотивированное решение суда.**

Обращаясь в Европейский суд по правам человека, я обосновал нарушение моих прав не только собственными аргументами и доказательствами, но **прецедентной практикой самого Европейского суда по правам человека и Европейского суда союза**, которыми были признаны нарушение статьи 3 Европейской Конвенции по правам человека теми же действиями, которые власти Франции совершали в отношении меня. Причем по приведенной мною практике признанные нарушения статьи 3 Конвенции имели длительность от 2 недель до 5 месяцев. В отношении меня, по вине Европейского суда по правам человека, куда я начал обращаться через 3 месяца после грубого нарушения моих прав не подвергаться произволу, бесчеловечному обращению, **эти запрещенные действия длились в течение 2-х лет.**

- 1.2 18.03.2021 судья Европейского суда Lado Chanturia, действуя в личном качестве, посредством **отказа исполнять функции судьи**, регламентированные международным правом и Конвенцией, осуществил отказ мне в доступе к суду посредством фальсификации «решения» № 52529/20, которое не является судебным актом даже на взгляд неискушенного жалобщика. Это очевидный **акт коррупции по факту отсутствия в нем какой-либо мотивировки.**

«Решение» №52529/20 <https://u.to/qpxSGw>

В результате таких его незаконных действий мои права **продолжают нарушаться незаконно освобожденными от международной ответственности властями Франции**, что само по себе доказывает **вопиющий отказ в правосудии**, то есть преступную деятельность судьи.

2. ОБСУЖДЕНИЕ

- 2.1 Мои нарушенные права подлежат судебной защите. Так как я нахожусь под юрисдикцией Франции, то суды Франции имеют обязанность защищать мое право на обращение в суд с **иском к причинителю вреда**.

Так как причинителем вреда является судья Европейского суда по правам человека Lado Chanturia, находящийся на территории Франции, то дело подсудно суду Франции – по месту нахождения ответчика.

Итак, я имею право на судебную защиту и 22.04.2021 я обратился в суд согласно территориальной юрисдикции.

Иск <http://www.controle-public.com/gallery/DILC.pdf>

- 2.2 03.05.2021 административный суд Страсбурга мне отказал в праве на доступ к суду со ссылкой **на юрисдикционный иммунитет** судьи Европейского суда по правам человека.

Решение об отказе в принятии иска в связи с отсутствием компетенции
<http://www.controle-public.com/gallery/Or2102893.pdf>

Однако, следует разобраться что такое юрисдикционный иммунитет, каким образом он должен применяться, в каком случае в нем должно быть отказано, имеет ли он отношение к данному иску, потому что обжалуемое решение имеет **порок мотивировки**.

- 2.2.1 Смысл функционального иммунитета

Аргумент суда :

«Статья 51 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод гласит : « Судьи при исполнении своих обязанностей пользуются привилегиями и иммунитетами, предусмотренными статьей 40 Статута Совета Европы и соглашениями, заключенными в соответствии с этой статьей»

«В статье 40 а Устава Совета Европы говорится : "Совет Европы, представители членов и Секретариат пользуются на территориях членов иммунитетами и привилегиями, необходимыми для выполнения ими своих функций. »

Комментарий :

Иммунитет судьям предоставляется исключительно для выполнения ими своих функций, но ни в коем случае не для злоупотреблений, преступлений, коррупции.

Каковы функции судьи Европейского суда по правам человека? Они указаны в Европейской Конвенции по правам человека :

Статья 21 Предъявляемые к судьям требования

1. Судьи должны обладать **самыми высокими моральными качествами** и удовлетворять **требованиям**, предъявляемым при назначении на высокие судебные должности, или быть правоведами с общепризнанным авторитетом

Требования к судьям Европейского суда по правам человека это

- 1) самим соблюдать Европейскую Конвенцию по правам человека
- 2) осуществлять судебный контроль за ее исполнением участниками-государствами.
- 3) знать и соответствовать нормам, предъявляемым ко всем судьям :

- Уставу судей в Европе
- Европейской хартии о статусе судей
- Мнению № 11 (2008 год) консультативного совета европейских судей для Комитета министров Совета Европы **о качестве судебных решений**
- Рекомендации г (94)12 Комитета министров Государствам-членам о независимости, эффективности и роли судей, принятой 13 декабря 1994
- Рекомендации СМ / Рес (2010) 12 Комитета министров государствам-членам о независимости, эффективности и ответственности судей (принята комитетом министров 17 ноября 2010 года на 1098-м совещании делегатов министров)
- Заключению КСЕС № 3 для Комитета министров о принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей (19 ноября 2002 года).
- Великой хартии вольностей судей (основные принципы) (принятой ССЕJ на 11-м пленарном заседании (Страсбург, 17-19 ноября 2010 года)
- Мнению ССJE N 12 (2009 год) и мнение ССРЕ n 4 (2009 год) Комитету министров Совета Европы о взаимоотношениях между судьями и прокурорами в демократическом обществе (Бордоская декларация "судьи в демократическом обществе и пояснительная записка").

Я подал иск в административный суд Франции и в нем обосновал на основании Конвенции и судебной практики самого Европейского суда по правам человека, что **свои функции судьи данного суда** судья Lado Chanturia **не исполнял вообще** :

- 1) сам злостно, явно нарушил Конвенцию
- 2) укрыл ее нарушение государством Франция, незаконно используя свое положение судьи, создав угрозу верховенству права, правовой безопасности в Европе, преследуя цель освободить государство от выплаты мне

компенсации и от международной ответственности за злостное неисполнение Конвенции и иных международных норм права.

« ...заявителю не была предоставлена **процедура**, гарантирующая ему **эффективное рассмотрение его доводов**, или **ответа, позволяющего понять причины их отклонения**. Отсюда следует, что **кассационный суд не выполнил своего обязательства по обоснованию своих решений**, вытекающих из пункта 1 статьи 6 Конвенции. Таким образом, это положение было нарушено» *(пункт 31 решения от 6 февраля 20 по делу Фелони против Италии)*.

« 2. Нарушение является явным, если оно будет объективно очевидным **для любого ...** » *(ст. 46 Венской Конвенции о праве международных договоров)*

« "Понятие" вопиющее или очевидное нарушение "... может включать, в зависимости от обстоятельств, отсутствие юрисдикции (...), **отказ в слушании (...), непредставление оснований (...), недобросовестность властей** и т.д. (...)» *(п. 157 Постановления ЕСПЧ от 31 марта 2011 года по делу «Ходорковский против России»)*.

Действия « ... были также проведены «за пределами нормальной правовой системы» и «преднамеренного обхода надлежащей правовой процедуры, **являясь анафемой против законности и ценностей, защищаемых Конвенцией**» (...) *(§ 138 Постановления ЕСПЧ от 12.05.2016 г. по делу «Гайсанова против РФ»)*.

Статья 54 **Запрет на злоупотребление правом** Европейской хартии об основных правах :

Ни одно из положений настоящей Хартии не должно толковаться как подразумевающее какое-либо право заниматься какой-либо деятельностью или совершать какие-либо действия, **направленные на уничтожение прав или свобод, признанных настоящей хартией, или на более широкие ограничения прав и свобод**, чем те, которые предусмотрены настоящей хартией.

Итак, иммунитет **не предназначен** для преступных и коррупционных действий судей. Следовательно, в данном деле не может применяться **функциональный иммунитет** по факту явного **неисполнения функций** судьи, которое очевидно любому.

Французское законодательство предусматривает право предъявления иска к судье в случае явной умышленной ошибки вместо надлежащей старательности при исполнении функций судьи или отказа в правосудии

(статья 4 Гражданского кодекса Франции). Следовательно, я имею право предъявить иск к судье в национальный суд.

Французское уголовное законодательство предусматривает ответственность сотрудников и судей международных судов и органов за коррупцию (п.2.5.7 ниже)

При уголовном производстве также обеспечивается возмещение вреда Жертве преступлений. Причем, возмещение вреда может производиться в гражданской процедуре независимо от уголовной.

«... статья 14 Конвенции признает не только право на справедливую и адекватную компенсацию, но и налагает на государства-участников обязательство обеспечивать, чтобы жертва пыток получала соответствующее возмещение. Возмещение должно охватывать всю совокупность причиненного жертве ущерба и включать среди прочих мер реституцию, компенсацию и реабилитацию жертвы, а также меры, способные гарантировать невозможность повторения нарушений, - с обязательным учетом обстоятельств каждого дела. Комитет считает, что, несмотря на преимущества, которые предоставляет уголовное расследование для жертвы с точки зрения доказывания, гражданское разбирательство и требование жертвы о возмещении не должны зависеть от исхода уголовного разбирательства. Он считает, что выплату компенсации не следует откладывать до установления уголовной ответственности. Гражданское разбирательство должно быть доступным независимо от уголовного разбирательства, и для такого гражданского судопроизводства следует предусмотреть необходимое законодательство и институты. Если в соответствии с внутренним законодательством требуется провести уголовное разбирательство до обращения за гражданской компенсацией, то непроведение уголовного разбирательства или его неоправданная задержка представляют собой невыполнение государством-участником своих обязательств по Конвенции» (п. 9.7 Решения КПП от 05.11.13 г. по делу «Олег Евлов против Казахстана»)

Следовательно, национальное законодательство предоставляет мне защиту в виде компенсации за коррупционную деятельность судьи Европейского суда по правам человека.

Поскольку судьи Европейского суда выступают в личном качестве, а не от имени государства, их выдвинувшего, то ответственность за неисполнение своих функций несут личную, по крайней мере в отсутствие иной регламентации со стороны Комитета Европы.

Частные лица «... должны располагать эффективной защитой от недобросовестных действий властей» (§ 38 Постановления ЕСПЧ по делу «Кресс против Франции» от 07.06.2001 г.).

2.2.2 Смысл иммунитета от гражданской ответственности

Аргумент суда :

*« В соответствии с этими иммунитетами представители Консультативной Ассамблеи не могут, в частности, подвергаться аресту или преследованию на территориях всех членов на **основании мнений** или голосов, высказанных в ходе прений в Ассамблее, ее комитетах или комиссиях. »*

*« В статье 3 вышеупомянутого шестого протокола говорится: "**в целях обеспечения полной свободы слова и независимости судей при исполнении ими своих обязанностей** иммунитет от юрисдикции в отношении слов, письменности или действий, исходящих от них при исполнении ими своих обязанностей, будет по-прежнему предоставляться судьям даже после окончания срока их полномочий. »*

Комментарий :

Цель иммунитета для судей, надлежаще исполняющих свои функции, состоит в обеспечении им независимости и исключения их преследования за высказанное мнение (устное или письменное), даже ошибочное.

В данном деле никакого МНЕНИЯ судьи нет, так как высланное мне «решение» является **шаблоном** Европейского суда по правам человека, которые он рассылает тысячами по миру, которое соответственно не может выражать **никакого мнения конкретного судьи по конкретному делу. Это доказательство неисполнения функций судьи за доходы судьи, то есть это мошенничество.**

Поэтому в данном деле не может применяться иммунитет судьи в связи с отсутствием предмета для иммунитета.

Наличие же просто должности судьи не может являться объектом иммунитета в силу равенства всех перед законом и **целей наделения иммунитетом судей.**

- Заключение Консультативного совета европейских судей (КСЕС) от 19 ноября 2002 для Комитета Министров Совета Европы « О принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей, в частности этические нормы, несовместимое с должностью поведение и беспристрастность »

5°) Выводы в отношении ответственности

76. В отношении гражданской ответственности, помня о принципе независимости судей, КСЕС считает, что:

iii) судьи не должны подвергаться гражданской ответственности **при надлежащем исполнении ими своих судебных**

функций, даже путем возмещения ущерба государству, за исключением случаев намеренного нарушения.

В иске доказано намеренное нарушение судьей судебных функций и умышленный отказ в правосудии. Следовательно, я имею право предъявить иск к судье, а он не имеет права пользоваться **защитой** иммунитетом в противоправных целях.

«...Это ставит вопрос о **произволе** и, следовательно, нарушении права на равенство перед законом, равную защиту закона и недискриминации в соответствии со статьей 26 пакта » **(пункт 8.3 Соображений от 30 декабря 2001 года по делу « Dr. Karel Des Fours Walderode v. The Czech Republic»).**

2.2.3 Цель территориального иммунитета для судей международного суда состоит в обеспечении им независимости от национальных правительств и судов.

В данном случае, судья Европейского суда по правам человека Lado Chanturia действовал, без права, в интересах французских властей. Поэтому рассмотрение дела национальным французским судом не может влиять на независимость судей Европейского суда, так как они **уже действуют совместно против** интересов правосудия и верховенства права, а также истца.

В такой ситуации, я как истец, нуждаюсь в защите от пристрастного суда, которым по объективным причинам выступает французский суд, действующий в интересах правительства, что доказано в жалобе в Европейский суд по правам человека.

По этой причине я заявил отвод назначенным властями Франции судьям, потребовав **суд присяжных**, который может быть многонациональным, что является процедурным вопросом, вполне решаемым.

Следовательно, в данном деле территориальный иммунитет лишен фактической основы изначально.

Однако, нерассмотрение административным судом Страсбурга отвода назначенным властями судьям и подсудности дела суду присяжных, позволило магистрату сослаться на юрисдикционный иммунитет без анализа самого иммунитета и конкретной ситуации в силу заинтересованности и пристрастности.

2.3 Отказ в доступе к суду для защиты нарушенных конвенционных прав не допустим

Защита нарушенных конвенционных прав мне гарантирована международным правом по факту нарушения прав. Поэтому фактически обжалуется отказ в доступе к суду с целью защиты нарушенных прав по причине их нарушения судьей Европейского суда. Это очевидное нарушение фундаментального права на судебную защиту на дискриминационной

основе, преследующее коррупционную цель властей Франции освобождения от гражданской ответственности судьи международного суда, действовавшего коррупционно в интересах властей Франции.

«...причины, на которые ссылались национальные власти для ограничения прав заявителя, **были неуместны и недостаточны**» (пункт 124 Постановления ЕСПЧ от 17 сентября 20 года по делу «Миргадиров против Азербайджана и Турции»).

2.4 Обязанность властей предоставить средство защиты

*Постановление Европейского суда по правам человека от 8.07.2004 в деле *Ilaşcu and Others v. Moldova and Russia [GC]* (Илашку и другие против Молдовы и России [Большая Палата] жалоба N. 48787/99)*

«Статья 1 Конвенции предусматривает:

“Высокие договаривающиеся стороны обеспечивают каждому, находящемуся под их юрисдикцией права и свободы, **установленные в разделе 1 Конвенции**».

311. Из статьи 1 Конвенции следует, что государства-участники должны нести **ответственность** за любые нарушения прав и свобод в отношении индивидов, **находящихся под их юрисдикцией**.

Юрисдикция – необходимое условие для договаривающихся государств для того, чтобы **нести ответственность за действия или бездействия**, приведшие к нарушению прав, установленных Конвенцией.

312. Суд ссылается на свое прецедентное право в обоснование того, что представляет собой «юрисдикция» в смысле статьи 1 Конвенции - в международно-правовом значении термина. (см. *Gentilhomme, Schaff-Benhadj and Zerouki v. France*, решение от 14 May 2002, § 20; *Banković and Others v. Belgium and 16 other Contracting States* (dec.), no. 52207/99, §§ 59-61, ECHR 2001-XII; and *Assanidze v. Georgia*, ECHR 2004 -..., § 137).

Стандартное международно-правовое значение термина «в рамках юрисдикции» связывается с территорией государства, однако также юрисдикция может осуществляться и за рамками территории государства.

Исключения составляют случаи, когда государство **не осуществляет власти над частью своей территории**, что может иметь место в результате вооруженной оккупации со стороны другого государства, которое контролирует данную территорию. (см. *Loizidou v. Turkey (Preliminary Objections)* решение от 23 марта 1995 года, Series A no. 310, и *Cyprus v. Turkey [GC]*, no. 25781/94, ECHR 2001-IV, §§ 76-80) »

Комментарий :

1) Я нахожусь под юрисдикцией Франции. Европейский суд по правам человека находится также на ее территориальной юрисдикции. Мои права нарушены на территории Франции. Следовательно, ответственность за их защиту лежит по Конвенции на Франции.

2) Отсутствие регламентации защиты прав, нарушенных сначала властями Франции, а затем Европейским судом по правам человека, не должно влечь отказ в защите нарушенных прав, так как это является не только само по себе нарушением прав, но влечет негативные последствия для общественного порядка в Европе и верховенства права – это влечет безответственность группы лиц, наделенных властью для поддержания законности в Европе, но использующих ее в преступных целях.

Право «по своей природе **превосходит даже законодательство** государства».

(§68 решения Европейского суда по правам человека от 03.03.05 по делу о приемлемости жалобы, Йон Аурел Маноильеску и Александра Мария Добреску против Румынии и Российской Федерации)

Поэтому власти **обязаны мне предоставить способ защиты права**, а не возлагать на меня бремя и негативные последствия от отсутствия регламентации средств защиты, то есть правового вакуума. Если же власти не способны мне предоставить средство защиты, то они сами должны мне выплатить компенсацию в связи с правовым вакуумом, не допускать который входит в обязанности властей (национальных и международных).

Очевидно, что создание Европейского суда по правам человека должно было сопровождаться регламентацией ответственности его должностных лиц, без чего ни один орган не гарантирует ответственное исполнение своих функций.

В случаях отсутствия регламентации должна использоваться аналогия закона и власти должны применять **все разумные меры** для устранения негативных последствий правового вакуума.

Возмещение вреда, причиненного международным органом или его должностным лицом, должно взыскиваться в судебном порядке. Предметом иска является **установление факта причинения вреда**. В силу статей 14, 17, 18 Европейской Конвенции по правам человека никто не может быть освобожден от **ответственности за причиненный вред**. В том числе, никакие иммунитеты не предназначены для освобождения от ответственности за нарушение прав (так как это не входит в полномочия должностных лиц) и за причиненный вред.

Однако, если институт иммунитетов имеет целью обеспечить независимое функционирование должностных лиц определенных категорий, при котором может быть допущено все же причинение вреда этими

должностными лицами, то в этом случае ответственность должен нести тот орган, в котором функционируют эти должностные лица.

Таким образом государства обеспечивают иммунитет судьям, например, но возмещают ущерб потерпевшим от незаконных действий судей.

Очевидно, что Парламентская Ассамблея, Комитет Министров при создании Европейского суда по правам человека были обязаны предусмотреть аналогичную систему ответственности судей. Мне ничего не известно о подобной системе. В итоге, Европейский суд по правам человека отменил Конвенцию в Европе и занимается дискриминацией и произволом, переросшими с годами в неприкрытую коррупцию.

В результате этой коррупции я стал просителем убежища от властей России, а впоследствии жертвой пыток, бесчеловечного и унижающего человеческого достоинство обращения в центре Европы - во Франции.

3) Итак, я **имею право** обратиться в национальный суд по факту нарушения моих конвенционных прав, а он обязан обеспечить мое право на защиту нарушенных прав.

Однако, в оспариваемом решении административного суда Страсбурга об отказе в доступе к суду по причине юрисдикционного иммунитета, якобы применимого в отношении судьи Европейского суда, причинившего вред, **не указана иная юрисдикция**, в которую я мог бы обратиться с иском. Следовательно, речь идет об отказе в доступе к суду, что влечет ответственность государства.

Право на доступ к суду мне гарантировано статьей 47 Европейской Хартии об основных правах, статьей 6.1 Европейской Конвенцией по правам человека, статьей 14.1 Международного пакта о гражданских и политических правах, которые выполнять обязаны суды Франции.

Без указания **иной юрисдикции** суд не мог отказывать мне в доступе к суду. Очевидно, этот вопрос должен был обсуждаться **в судебной процедуре**, где можно было бы решить вопросы :

- иммунитета (применить, отказать)
- юрисдикции спора
- компетентного суда
- наличия или отсутствия иных средств защиты
- применимого законодательства
- запроса в Европейский суд по правам человека об отказе от иммунитета в интересах правосудия
- запроса в Европейский суд Европейского Союза о спорной применимости иммунитета в данном случае нарушения международных норм права и Конвенции судей Европейского суда по правам человека

4) Аргументы суда указывает на ошибку права и факта

Аргумент суда :

« В статье 4 того же протокола говорится: "привилегии и иммунитеты предоставляются судьям не для их личной выгоды, а для обеспечения независимого выполнения ими своих функций. »

Комментарий :

Таким образом, из иска следует, что иммунитет не может применяться в данном деле, где предмет иска в **неисполнении** судьей Европейского суда по правам человека своих функций, что привело к негативным последствиям, ущербу. Очевидно, он рассчитывал на иммунитет для личной выгоды. Таким образом, данная норма права была неправильно применена судом первой инстанции.

Аргумент суда :

*«Суд, заседающий на пленарном заседании, имеет единственное право выносить решение об отмене иммунитета; он не только имеет право, но и **обязан отказаться от иммунитета судьи во всех случаях, когда, по его мнению, иммунитет препятствует свершению правосудия и когда иммунитет может быть отменен без ущерба для цели, для которой он предоставлен**».*

Таким образом, целью иммунитета судей является обеспечение их независимости для защиты права и законности в Европе, но не для безответственности, нарушения Конвенции или коррупции.

Тут необходимо обсудить вопрос отсутствия иных средств для защиты нарушенных судьей прав в связи с неисполнением Европейским судом по правам человека указанной процедуры по отказу в иммунитете судьям, препятствующим совершению правосудия.

Все такие требования оставлены Европейским судом по правам человека **без ответа** в нарушение части 2 статьи 41 Европейской Хартии об основных правах, а также в нарушение статьи 4 Шестого дополнительного протокола к Генеральному соглашению о привилегиях и иммунитетах Совета Европы от 5 марта 1996 года, что является коррупционным действием.

Заявление Президенту ЕСПЧ о злоупотреблениях судей и прекращении их полномочий 18.11.2020

<http://www.controle-public.com/gallery/22.D.pdf>

Приложения-доказательства

<http://www.controle-public.com/gallery/AnAbCR.pdf>

« ... В соответствии с Конвенцией власти государства строго отвечают за **поведение подчиненных им лиц**; они обязаны навязывать свою волю и **не могут прятаться за ширмой неспособности** обеспечить уважение этой воли (...)» (§§ 318, 319 Постановления от 08.07.04 г. по делу «Ilaşcu and Others v. Moldova and Russia").

Европейский суд по правам человека наделил себя правом функционировать ВНЕ Конвенции и своей собственной практики, когда речь заходит о его собственных обязанностях, ответственности.

Итак из фактов следует, что иного способа защиты прав нет. Следовательно, суд Франции должен обеспечить мне судебную защиту нарушенных прав, для чего необходимо **отказать в иммунитете нарушителю** Конвенции и причинителю вреда.

« (...) не все различия в обращении представляют собой дискриминацию, **если критерии такой дифференциации являются разумными и объективными и применяются для достижения законной цели по смыслу пакта ...»** (пункт 7.4 соображений Комитета по правам человека от 18.03.10 по делу *Аурелио Гонсалвеша и др. против Португалии*).

2.5 Позиция международных органов по вопросу юрисдикционного иммунитета

2.5.1 Постановление Европейского суда по правам человека от 2.12.2014 в деле «Урекян и Павличенко против Республики Молдова» (Жалобы № 27756/05 и 41219/07)

« 22. (...) Согласно пункту 1 статьи 35 Конвенции, заявителю должны быть **предоставлены возможности обжалования, достаточные для возмещения ущерба, причинённого предполагаемым нарушением**. Средства обжалования должны быть существующими не только в теории, но и на **практике**. При этом они должны быть непременно **эффективными и доступными** (см., помимо прочих дел, *Акдивар и другие против Турции*, 16 сентября 1996 года, § 66, Отчеты 1996 IV; *Вукович и другие против Сербии* [GC], № 17153/11, § 71, 25 марта 2014 года). »

39. Право на доступ к справедливому разбирательству дела в суде, гарантированное пунктом 1 статьи 6 Конвенции, не является абсолютным, но может иметь определённые пределы; которые позволительны, так как право на доступ к суду, по своему характеру, требует регулирования со стороны государства. В этой связи, государства пользуются определённым уровнем дискреции, несмотря на то, что окончательное решение относительно соблюдения положений Конвенции находится в компетенции Суда.

Суд должен убедиться в том, что применяемые меры не ограничивают и не уменьшают возможность доступа к суду конкретного лица, **в той мере в которой бы сама сущность**

этого права была бы нарушена. Более того, ограничение будет несовместимо с пунктом 1 статьи 6 Конвенции, если оно **не преследует законную цель и, если не существует разумной соразмерности между применяемыми мерами и преследуемой целью** (см. *Уэйт и Кеннеди против Германии* [МС], № 26083/94, § 59, ЕСПЧ 1999 I). **Право на доступ к суду нарушается, когда законные положения больше не служат задачам правовой безопасности и надлежащего управления правосудием и создают барьер, препятствующий рассмотрению дела заявителя по существу** компетентным судом (см. *Цалкицис против Греции*, № 11801/04, § 44, от 16 ноября 2006 года).

1. В контексте парламентской неприкосновенности, Суд постановил, что тогда, когда государство предоставляет неприкосновенность своим депутатам, может быть затронута защита основных прав.(...)

2. Суд ранее постановил, что установленная судебная практика предоставления депутатам разных уровней неприкосновенности преследует законную цель защиты свободы слова в Парламенте и поддержания разделения сил между законодательной и судебной властью (...). Разные формы парламентской неприкосновенности могут на самом деле служить для защиты эффективной политической демократии, которая составляет один из основных элементов системы Конвенции, в особенности в случае, когда защищается автономия законодателя и парламентской оппозиции.(...)

3. Тем не менее, с точки зрения своей совместимости с Конвенцией, **чем шире неприкосновенность, тем убедительнее должно быть её обоснование** (*ibidem*, § 78) (...)

4. При таких обстоятельствах, Суд считает, что для национальных судов, рассматривающих иски за клевету против Президента, является императивным установление того, являлись ли оспоренные заявления, сделанные Президентом, при **осуществлении своих официальных полномочий**. Тем не менее, в данных делах, **национальные суды не ответили на этот вопрос** ни в суде первой инстанции, ни в суде второй инстанции и не высказались по поводу того, выразил ли Президент **свои взгляды при осуществлении своих полномочий**, касаясь только тем и событий, связанных с вопросами «публичной жизни».

51 (...) Ни в одном из известных Суду дел, национальные судебные инстанции **не попытались определить**, действовал ли Президент в своём официальном качестве, когда делал оспоренные заявления **или существовали ли другие вопросы публичного либо личного интереса в деле, которые могли бы оправдать рассмотрение дела по существу** (см. *ВИКТ и Кофферати против Италии*, № 46967/07, § 77, 24 февраля 2009 года и *Сигелидис против Греции*, № 24895/07, § 47, 11 февраля 2010 года).

5. Так или иначе, применение исключения о неприкосновенности таким образом, **не рассмотрев возможности существования конкурирующих интересов**, ведёт к безоговорочной неприкосновенности главы государства. **Суд считает, что следует избегать безоговорочной безнаказанности и неприкосновенности.**

6. Отсутствие альтернативных средств возмещения ущерба является другим аспектом, который должен учесть Суд. (...)

54. (...) Суд **не убеждён, что заявители располагали эффективным средством восстановления** своей репутации, **ущемлённой** заявлениями главы государства (...)

7. По вышеизложенным причинам, Суд делает заключение, что каким образом в данном деле **не было применено исключение о неприкосновенности, было несоразмерно ограничен доступ заявителей к суду.** Поэтому был нарушен пункт 1 статьи 6 Конвенции.

2.5.2 *Обязанность международных организаций отвечать за свои действия в случае нарушений прав человека- Доклад Комитета по правовым вопросам и правам человека в ПАСЕ -Док. 13370 от 17 декабря 2013*

https://pace.coe.int/fr/files/20310/html#_TOC_N1F63B948N1F736CA0

1.3 Обязанность отвечать за свои действия

8 Обязанность отвечать за свои действия (подотчетность) - это концепция, которая вызывает растущий интерес в последние десятилетия и часто используется как общий термин, охватывающий такие понятия, как **надлежащее управление**, оперативность, **прозрачность, демократия или верховенство закона.** Обязанность отвечать за свои действия основывается, в основном, на тщательном мониторинге **поведения тех, кто осуществляет власть**, путем поиска информации, объяснений и оправданий. Для целей настоящей отчетности «обязанность отвечать за свои действия» понимается как *апостериорный* механизм, характеризующийся, во-первых, обязанностью заинтересованного лица **предоставлять информацию, объяснять и оправдывать свое поведение**, а во-вторых, **сопутствующим правом на расследование и наблюдение.** Обязанность отвечать за свои действия может применяться во многих инстанциях в зависимости от ее юридического, политического или административного характера.

Комментарий :

Подача мною иска к судье Европейского суда по правам человека за нарушение права на доступ к суду, осуществленное отказом предоставлять информацию о причинах принятого им решения, объяснять и

обосновывать свое решение, является реализацией сопутствующего права на расследование его поведения в судебном исковом производстве. Он обязан явиться и ответить за свои действия, а беспристрастный суд решит подлежит ли он компенсаторной ответственности или он действовал добросовестно, ответственно, не нарушал Конвенцию и мои права, либо ошибся невиновно. Судья не должен бояться суда, если он уверен в соблюдении им законности.

9 Юридическая ответственность (*ответственность*) и юридическое обязательство **отвечать за ущерб, причиненный другим** (*ответственность*), воплощают юридический аспект обязательства отвечать за свои действия; они часто связаны с более глубоким смыслом этого понятия. В международном праве **субъекты международного права несут ответственность за свои противоправные действия, в то время как обязанность отвечать за ущерб не зависит от законности рассматриваемого поведения**; во внутреннем законодательстве понятие *ответственности* часто ассоциируется с гражданской ответственностью. Обязательство отвечать за свои действия выходит за рамки этих двух понятий: в целом оно также включает модели, характеризующиеся менее формальными и более открытыми механизмами.

Комментарий :

Итак, я имею право предъявить иск и потребовать ответственности за противоправные действия **с субъекта международного права, в том числе с судьи**. Снова цитирую :

- Заключение Консультативного совета европейских судей (КСЕС) от 19 ноября 2002 для Комитета Министров Совета Европы « О принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей, в частности этические нормы, несовместимое с должностью поведение и беспристрастность »

5°) Выводы в отношении ответственности

76. В отношении гражданской ответственности, помня о принципе независимости судей, КСЕС считает, что:

iii) судьи не должны подвергаться гражданской ответственности **при надлежащем исполнении ими своих судебных функций, даже путем возмещения ущерба государству, за исключением случаев намеренного нарушения.**

Судья Европейского суда **не может не намеренно нарушать** Европейскую Конвенцию по правам человека, тем более, когда в жалобе доказано нарушение конвенционных прав судебной практикой Европейского суда по правам человека.

10 В этом отчете основное внимание уделяется **обязанности отвечать за свои действия в области международной защиты прав человека**, при этом права человека являются общей чертой в европейском контексте. Учитывая ее характер как **«конституционный инструмент европейского общественного порядка» в области прав человека**, особое внимание будет уделено Европейской конвенции о правах человека (СЕД № 5, «Конвенция»), уделяя особое внимание вопросам, представляющим особый интерес в государствах-членах Совета Европы. До сих пор рассмотрение вопроса об ответственности международных организаций часто ограничивалось обязательством отвечать за свои действия перед своими государствами-членами. Скорее, в этом отчете будут рассмотрены **возможности индивидуального заявителя призвать к ответственности международные организации**. Учитывая правовую природу изучаемого критерия (защита прав человека), акцент будет сделан в основном **на судебных средствах реализации обязанности отвечать за свои действия**.

Комментарий :

Итак, я выбрал правильный способ защиты своих прав – призвать международную организацию в лице судьи Европейского суда по правам человека к ответственности за его действия судебным средством, что является конституционным инструментом европейского общественного порядка.

2. 1 Международные организации как субъекты международного права

13 Таким образом, сегодня признано, что международные организации обладают международной правосубъектностью, отличной от правосубъектности их государств-членов. Следовательно, в зависимости от объема предоставленных ей полномочий международная организация может отстаивать свои права от своего имени на международном уровне. Она также может - и это то, что нас здесь больше всего интересует - **нести ответственность в соответствии с международным правом в случае невыполнения своих обязательств**.

Комментарий :

Итак, Европейский суд по правам человека, его судьи и аппарат могут нести ответственность в связи с неисполнением своих обязательств. Как следует из моего иска я обратился в Европейский суд по правам человека в связи с нарушением моих конвенционных прав, мне было отказано в доступе к суду и все нарушения продолжаются. Я доказал невыполнение обязательств судьей Европейского суда по правам человека. Значит, он должен нести ответственность, в том числе, в интересах европейского общественного порядка.

2. 2 Международные организации, несущие обязательства в области прав человека

15 Как субъекты международного права, международные организации «связаны всеми обязательствами, налагаемыми на них общими нормами международного права. (...) В некоторых случаях международные организации **подчиняются существующим конвенциям по правам человека (...)**

16 Независимо от источника обязательств международных организаций в области прав человека, важно отметить, что наиболее фундаментальные права человека являются частью императивных норм международного права (*jus cogens*). **Эти стандарты, такие как запрещение пыток и рабства, составляют основополагающий элемент международного права и должны соблюдаться всеми субъектами международного права при любых обстоятельствах.**

3 Правила, касающиеся подотчетности международных организаций

19 В 2004 году Комитет опубликовал свой заключительный отчет, включающий ряд «правил и рекомендуемых практик», которые международным организациям предлагается внедрить для усиления своей подотчетности. Комитет, в частности, рекомендует применять принципы **благого управления, добросовестности, конституционности, объективности и должной осмотрительности, соблюдение которых должно оцениваться национальными организациями.** Он также считает, что международные организации должны соблюдать обязательства в области прав человека и применимые нормы международного гуманитарного права, когда действуют в особо деликатных областях с точки зрения прав человека. Он подчеркивает, что основная трудность, при установлении режима ответственности для международных организаций заключается в поддержании **баланса между сохранением их автономии и обеспечением того, чтобы они не могли уклоняться от своих обязанностей.** Что касается средств правовой защиты от действий международных организаций, Комитет признает, что **право на эффективное средство правовой защиты в качестве общего принципа права и фундаментального международного стандарта в области прав человека также применяется к международным организациям.**

Комментарий :

Баланс между независимостью и ответственностью будет соблюден в моем деле посредством рассмотрения дела судом присяжных, который не заинтересован укрывать нарушение Конвенции властями Франции и Европейским судьей. Напротив, именно суд присяжных, то есть народ,

заинтересован в законности и правосудии, которое не продается и не покупается по сговору между властями-государств и Европейским судом или иными международными органами. У меня нет оснований иметь иное мнение в связи с фактом преступных действий властей Франции, подвергающих меня умышленно бесчеловечному обращению в течение 2-х лет, отменив нормы права и запрет на подобное обращение, и очевидно коррупционному решению судьи Lado Chanturia.

Право на эффективное средство защиты мне обязаны предоставить национальные власти и международные органы по защите прав человека. Я считаю таким средством компенсацию вреда, причиненного судьей. Если власти мне готовы предоставить или указать иное не менее эффективное средство, то прошу это сделать в судебном акте апелляционного суда, так как суд первой инстанции не указал вообще никаких средств.

21 КМП основана на принципе, что «[любое] международно-противоправное деяние международной организации влечет за собой ее международную **ответственность**. Международно-противоправное деяние состоит из двух элементов: поведение должно быть присвоено организации и представлять собой **нарушение международного обязательства последней**. Следовательно, когда международная организация своим «собственным» поведением нарушает любое из своих обязательств в области прав человека, **ее ответственность наступает в соответствии с международным правом**. Основное правило присвоения поведения международной организации содержится в статье 6, которая предусматривает, что поведение органа или агента международной организации присваивается этой организации. (...)

26 Даже если согласовано, что международные организации как субъекты международного права связаны обязательствами в области прав человека и что любое нарушение этих обязательств любой из этих организаций как международно-противоправное деяние влечет за собой ее международную ответственность, **важно, чтобы на национальном, международном или внутреннем уровне должны быть созданы механизмы, позволяющие отдельным лицам ссылаться на ответственность международных организаций**. Однако, независимо от рассматриваемого уровня, **лица, ставшие жертвами нарушений прав человека, совершенных международными организациями, сталкиваются с серьезными трудностями при подаче жалобы**.

Комментарий :

Данная апелляция доказывает наличие трудностей из-за несозданных к 2021 механизмов привлечения к ответственности международных организаций и их агентов, что должно быть принято во внимание в данном деле и эти трудности должны быть минимизированы.

4. 1 Иммуни́тет междунаро́дных организа́ций от национальных судов

27 Наиболее известными и доступными механизмами получения компенсации в случае нарушений прав человека людьми часто являются национальные системы правосудия. Однако, как правило, международные организации пользуются иммунитетом от юрисдикции перед национальными судами. **Иммуни́тет предоставляется международным организациям, чтобы позволить им выполнять свои функции независимо, предотвращая оказание ненадлежащего влияния государства-членов и в первую очередь принимающего государства.** Таким образом, международные организации защищены от любого ненадлежащего давления со стороны государств-членов. Однако **иммуни́тет является лишь простым процедурным препятствием и не освобождает международные организации от соблюдения стандартов прав человека.** Обязательства в области прав человека продолжают применяться; **именно их осуществлению препятствует предоставление иммунитета.**

Комментарий :

В данном деле не может применяться иммунитет в связи с несоблюдением судьей ЕСПЧ стандартов прав человека, неисполнением функций судьи, в связи с его расчетом на то, что иммунитет его « спасет » от ответственности за откровенно коррупционные действия. Это процедурное препятствие может быть устранено посредством отказа в иммунитете, посредством требования от Европейского суда по правам человека рассмотреть вопрос снятия иммунитета.

28 Хотя государственный иммунитет постепенно снижался, в отношении международных организаций не наблюдалось **аналогичного развития.** Даже если иммунитет предоставляется международным организациям только постольку, поскольку это **необходимо для эффективного выполнения их функций** («функциональный иммунитет») или подлежит другим ограничениям, это понятие часто интерпретируется как широкое, так что им фактически предоставляется абсолютный иммунитет. В деле *Mères de Srebrenica v. Нидерланды и ООН*, Ассоциация матерей Сребреницы сослалась на ответственность Нидерландов и Организации Объединенных Наций за их неспособность предотвратить геноцид в Сребренице в 1995 году. В 2012 году Верховный суд Нидерландов постановил, что голландские суды не обладают юрисдикцией для вынесения решения по этой просьбе в той степени, в которой они поскольку он был направлен против Организации Объединенных Наций, которая «пользуется абсолютным иммунитетом от юрисдикции в том смысле, что ее

нельзя вызывать во внутренний суд страны-участницы Конвенции". Страсбургский суд согласился с этим выводом, объявив неприемлемой жалобу, поданную против Нидерландов (на том основании, что она была явно необоснованной), посчитав, что «Конвенция не может быть истолкована таким образом, чтобы она предполагала обжалование действия и бездействие Совета Безопасности в национальную юрисдикцию в отсутствие решения ООН на этот счет »

Комментарий :

Итак речь идет о развитии практики снижения иммунитета международных органов. Мой случай будет новым примером в этой практике.

Во-первых, по поводу функционального иммунитета я уже высказался в п. 2.2.1 выше и в нем надлежит отказать судье.

Во-вторых, Конвенция мне гарантирует защиту нарушенных конвенционных прав, а их нарушение **уже установлено решениями** Европейского суда по правам человека, приведенных в жалобе. Из этого обстоятельства следует, что Конвенция не может быть истолкована таким образом, что она применяется Европейским судом в отношении кого-то, но не применяется в отношении меня. Поэтому я имею право обращаться в национальную инстанцию на основании Конвенции и прецедентной практики Европейского суда по правам человека, доказывая вину ответчика – судьи, отказавшегося следовать этой практике, на что полномочий у него не было.

29 Важно отметить, что иммунитет государства, помимо того, что он более ограничен, чем иммунитет международных организаций, не полностью защищает государства от судебного надзора, поскольку они не защищены от судебного надзора в пределах юрисдикции своей внутренней судебной системы. **В соответствии со статьей 13 Европейской конвенции о правах человека государства также обязаны гарантировать эффективное средство правовой защиты любому лицу, права которого по Конвенции нарушены.** И наоборот, за некоторыми исключениями, международные организации обычно не имеют такой сильной внутренней судебной системы (см. Раздел 4.3). Кроме того, действия государств очень часто регулируются механизмами, которые обязывают их нести политическую ответственность за свои действия, в частности, через парламентский контроль и, в более общем плане, через демократический процесс. По сравнению с решениями и действиями государств деятельность международных организаций привлекает меньше внимания со стороны средств массовой информации и политических кругов, что еще больше снижает их обязанность реагировать неформально и вне юрисдикции их действий. Международные организации часто действуют вне поля зрения общественности, и, если их деятельность не вызывает достаточно противоречий, они вряд ли станут объектом пристального внимания. Из-за отсутствия гарантии можно считать, что для

международных организаций неоправданно пользоваться с точки зрения обязательства отвечать за свои действия:

Комментарий :

См п.2.1, 2.3, 2.4 выше, где мною приведены те же доводы об обязанности национальных властей гарантировать средство эффективной защиты.

30 (...). Было **бы разумнее**, чтобы вместо этого абсолютного иммунитета международные организации пользовались **простым функциональным иммунитетом**. Это означает, что их иммунитет **не будет применяться к ситуациям**, в которых действия организаций или их агентов **отличаются от выполнения их уставных функций или выходят за их пределы**. Хотя трудно представить, что международная организация могла бы принимать участие в **серьезных нарушениях прав человека**, таких как геноцид, рабство или пытки, этот **функциональный иммунитет лишил бы иммунитета любой иммунитет в этих экстремальных ситуациях, но также и в случаях менее серьезных нарушений, которые, тем не менее, явно превышают полномочия организации**. Следует дополнительно рассмотреть возможность применения этого различия к международным организациям.

Комментарий :

В данном случае не надо представлять как Европейский суд по правам человека в лице судьи Lado Chanturia вышел за пределы своих функций и стал соучаствовать в серьёзных нарушениях прав человека таких как пытки, бесчеловечное обращение, а экстремальную ситуацию сделал повседневной «нормой». Надо прочесть мою жалобу в ЕСПЧ, его решение и мой иск.

31 Ввиду необходимости установления баланса между независимым функционированием международных организаций и **правовой защитой от их деятельности**, инструменты, предоставляющие иммунитет, часто предусматривают обязательство международной организации **создавать механизмы внутреннего контроля (механизмы внутренней подотчетности)**. Однако во многих случаях эти механизмы никогда не создаются или используются только для очень ограниченного набора ситуаций, таких как конфликты человеческих ресурсов. Часто бывает, что **предоставление иммунитета международным организациям не сопровождается другими средствами разрешения споров**. Учитывая обоснование иммунитета, сомнительно, является ли такое препятствие для правовой защиты строго необходимым.

Комментарий :

Такое препятствие для правовой защиты не является вообще необходимым, так как безответственность является благодатной почвой для произвола и коррупции.

32 Вопрос о совместимости этого иммунитета с правом на справедливое судебное разбирательство согласно статье 6 Европейской конвенции о защите прав человека был рассмотрен в Европейском суде по правам человека в случае *пила и Regan* и *Уэйт и Кеннеди*. Суд пришел к выводу, что существенным фактором при определении того, было ли вмешательство в право, гарантированное статьей 6, было соразмерным, « *необходимо рассмотреть, имели ли заявители другие разумные средства, доступные для эффективной защиты своих прав, гарантированных Конвенцией.* »

Некоторые национальные суды придерживаются той же линии аргументации, ставя осуществление судебного надзора в зависимость от наличия других адекватных механизмов надзора. В частности, это касается кассационного суда Бельгии, который, в отличие от Страсбургского суда в своей предыдущей прецедентной практике по этому вопросу, пришел к заключению в решении *Зидлера*, что другие средства, предоставленные международной организацией - в данном случае Западноевропейским союзом - были недостаточны для защиты прав, гарантированных Конвенцией заявителям, и, следовательно, **объявили этот иммунитет недействительным**. Поскольку это побуждает международные организации устанавливать эффективные внутренние процедуры урегулирования конфликтов, **такое использование статьи 6 или аналогичных положений, предусмотренных в других режимах защиты прав человека, может оказаться полезным для привлечения международных институтов к ответственности за свои действия. Было бы желательно, чтобы государства и другие международные суды в целом следовали такому подходу бельгийского кассационного суда.**

Комментарий :

Такой подход не просто желателен. Он является обязательным согласно обязательству государства обеспечить мне защиту прав, а не отказ в доступе к суду.

33 Следует отметить, однако, что юрисдикции неохотно применяли относительно взвешенные стандарты *Уэйта и Кеннеди* к вопросам, касающимся органов Организации Объединенных Наций. Статья 103 Устава Организации Объединенных Наций, которая устанавливает верховенство Устава над любыми другими документами международного права и беспрецедентный статус Организации Объединенных Наций как международного органа, ответственного за поддержание международного мира и безопасности, позволяет им утверждать чрезвычайно широкий иммунитет.

По делу *Stichting Mothers of Srebrenica*, Страсбургский суд постановил, что Конвенцию нельзя толковать в смысле относительного иммунитета Организации Объединенных Наций, поскольку это может позволить государству вмешиваться в выполнение важной миссии Организации Объединенных Наций и Совета Безопасности. Таким образом, хотя такие инструменты, как **Европейская конвенция о правах человека**, похоже,

предоставляют судам средства для аннулирования иммунитета таких организаций, как Европейский Союз или Всемирный банк, это оказывается более трудным в отношении органов Организации Объединенных Наций. (...)

Комментарий :

Итак, Европейская конвенция о правах человека предоставляет суду средства для аннулирования иммунитета судьи Европейского суда по правам человека.

35 Признание иммунитета международных организаций, даже в случае серьезных нарушений, может быть особенно проблематичным, поскольку, как мы указали выше, другие механизмы контроля, доступные государствам (включая возможность возбуждения дела в национальных юрисдикциях и внутреннюю политическую подотчетность), **действительно не существуют** для международных организаций. (...) В частности, особые мнения судьи Кансаду Триндади в решении о юрисдикционных иммунитетах судьи Розакис и Кафлиш, к которым присоединились судьи Вильдхабер, Коста, Кабрал Баррето и Ваджич, в решении по делу Аль-Адсани подчеркнули, что **принцип государственного иммунитета не предназначен для того, чтобы государства могли освободиться от своей обязанности отвечать за свои действия в случае серьезных нарушений прав человека**, и это, так же как некоторые юрисдикции распорядились об отказе от иммунитета в уголовных делах, связанных с серьезными нарушениями прав человека, **иммунитет не должен существовать в гражданских делах в случае нарушения не допускающих отступлений стандартов**. Эти различия не ставят под сомнение законность выводов этих двух юрисдикций, но они подчеркивают тот факт, что неизвестно, **должны ли международные организации пользоваться неизменным иммунитетом в принципе**. Таким образом, остается возможным представить себе, что в будущем **иммунитет международных организаций будет ограничен делами, которые не относятся к предполагаемому нарушению прав, от которых не допускаются отступления (...)**.

Комментарий :

Это будущее наступило, хотя и ранее его не зачем было ждать, так как смысл иммунитета никогда не заключался в обеспечении безответственности за нарушение закона, неисполнение своих обязанностей, причинение вреда, легализации пыток и коррупции. Поэтому сам вопрос права на иммунитет или отказа в нем должен являться предметом процедуры, а не являться автоматическим его применением. В данном случае административный суд применил иммунитет автоматически.

36 Действительно, есть веские аргументы в пользу **отмены иммунитета международной организации, по крайней**

мере, в случаях серьезных нарушений прав человека. Соответствующие права будут в целом аналогичны правам, от которых не допускаются отступления, перечисленным в статье 15 Европейской конвенции о правах человека: право на жизнь, **право не подвергаться пыткам или наказанию или бесчеловечному или унижающему достоинство обращению**, право не содержаться в рабстве и иметь право не быть приговоренным к наказанию, предусмотренному законом обратной силы. **Поскольку от этих прав нельзя отступать даже** во время войны или чрезвычайного положения, есть основания полагать, что в таких обстоятельствах **абсолютный иммунитет будет неуместен**. Аналогичным образом, если иммунитет международных организаций должен действовать, **нарушение этих прав, не допускающих отступлений, явно не может рассматриваться как часть уставных функций международных организаций**, направленных на сохранение мира, безопасности и общественного блага в мире или в регионе. Хотя Суд отклонил этот аргумент против Организации Объединенных Наций в деле *Stichting Mothers of Srebrenica*, уникальный статус Организации Объединенных Наций, гаранта международного мира и безопасности, означает, что модель хотя бы **функционального иммунитета остается действительной, по крайней мере, для других международных организаций**.

Комментарий :

Это подтверждает мои доводы в п.2.2.1 выше.

37 В любом случае международные организации сохраняют возможность отказа от своего иммунитета, если они не считают это строго необходимым для независимого выполнения своих функций. Аналогичным образом, Комитет АМП **предложил отказаться от иммунитета, «если такой отказ требуется для надлежащего отправления правосудия»**, и что «ситуации, в которых такой отказ нанесет ущерб интересам международной организации», следует толковать ограничительно.

39 В более общем плане было бы **полезно провести более подробный анализ** конкретных и уникальных обстоятельств, при которых действует иммунитет международных организаций, и **ограничений, которые могут быть установлены на этот иммунитет**. На заседании Комитета по юридическим вопросам и правам человека в Измире в мае 2013 года профессор Рик Лоусон предложил, чтобы ИЛС инициировал размышление над этим вопросом, и **призвал Страсбургский суд пересмотреть свое прецедентное право по этому вопросу**.

Комментарий :

Необходимо, чтобы данный иск стал инициативой для пересмотра Страсбургским судом своей практики по этому вопросу, так как результаты такой практики негативны и приводят к отмене международного права международными органами в результате безответственности. В рамках

данного иска суду следует сделать запрос в Европейский суд об отказе в иммунитете судье -ответчику.

4. 2 Международные организации в международных юрисдикционных органах

40 Присоединяясь к договорам, государства часто соглашаются с механизмами (юрисдикционного или квази-юрисдикционного характера) для урегулирования связанных с ними конфликтов. Таким образом, люди, которые, как правило, не имеют возможности подавать жалобы на международном уровне, по-прежнему имеют механизмы, позволяющие привлекать государства к ответственности. В частности, это касается защиты прав человека. Как отмечалось выше, международные организации обычно не подписывают договоры о правах человека и, следовательно, не подпадают под действие соответствующих механизмов разрешения конфликтов. В результате для человека практически невозможно напрямую привлекать международную организацию к отчетности на международном уровне.

Комментарий :

Такой проблемы нет в данном случае, так как судьи Европейского суда по правам человека подписывают обязательство выполнять Европейскую Конвенцию и ее выполнение является их функциями. Из этого вытекает право привлекать как Суд, так и судей или аппарат суда к ответственности.

4. 3 Сильные и слабые стороны механизмов внутреннего контроля

63 Это показывает, что **внутренние механизмы могут даже обеспечить «эквивалентную защиту»**, как отметил Европейский суд по правам человека в деле «Босфор». Преимущество внутренних механизмов в том, что они позволяют контролировать деятельность международных организаций, защищая их автономию (...)

Комментарий :

В моем деле внутренним механизмом является выполнение статьи 4 шестого протокола самим Судом. Однако, данный механизм не работает вообще, что показывает многолетняя практика Суда и мои обращения по прекращению полномочий коррупционных судей.

5. Ответственность государств-членов за действия международных организаций

71 С другой стороны, в статьях 61 и 62 АРИО государство, которое берет на себя ответственность, обязательно является членом международной организации. В статье 61 прямо рассматриваются особые отношения между международными организациями и их государствами-членами, а также риск того, что государства-члены используют международные организации для уклонения от выполнения своих обязательств. Согласно статье 61 государство -

член международной организации несет ответственность, если оно нарушает одно из своих обязательств, вынуждая организацию совершить действие, которое, если бы оно было совершено этим государством, составило бы нарушение этого обязательства. Эту идею разработал Европейский суд по правам человека, в частности, в случаях, касающихся передачи полномочий Европейскому Союзу и обязательств государств-членов по Конвенции. Как Суд указал в *Босфор*, «**освобождение Договаривающихся Государств от любой ответственности в соответствии с Конвенцией в соответствующей сфере деятельности [посредством этой передачи] противоречило бы цели и задачам Конвенции**». Государства должны обеспечить, чтобы международная организация, которой они передают полномочия, **обеспечивала эквивалентную защиту прав человека**. Их ответственность может быть задействована в соответствии с Конвенцией, если окажется, что защита, предлагаемая этой международной организацией, явно недостаточна.

Комментарий :

Мне было отказано в защите прав человека как государством-членом по Конвенции, так и Международным органом- Европейским судом по правам человека, обязанным обеспечивать защиту прав человека по Конвенции. Однако, оба причинителя вреда полностью освобождены от ответственности, что носит **исключительно коррупционный характер**. Таким образом, **должна быть в конце концов реализована защита** моих прав по Конвенции посредством наложения ответственности на всех причинителей вреда, как на национальном уровне, так и на международном.

76 Эта ситуация ставит государства-члены перед дилеммой, когда они подчиняются международным обязательствам, которые вызывают озабоченность в области прав человека, но **не допускают реальной гибкости** (можно сказать, что дело *Нады* представляет этот тип ситуации). Они либо вынуждены не выполнять свои обязательства в качестве члена международной организации, **либо нарушают свои обязательства в области прав человека**. Однако косвенный контроль может иметь последствия для возможностей прямого контроля. Прежде всего, столкновение с этой дилеммой может побудить государства-члены **предложить создание эффективных механизмов для мониторинга действий международных организаций**. С другой стороны, если государства-члены будут упорствовать в несоблюдении обязательств, вытекающих из их членства в международной организации из-за несоблюдения прав человека, **эффективность организации может быть серьезно подорвана**. (...)

Комментарий :

Я предложил создание эффективного механизма, основанного на равенстве всех перед законом и судом и истинной демократии : иск к причинителю вреда и его рассмотрение судом присяжных, а не судом, созданным

национальными властей. Состав суда присяжных является процедурным вопросом и подлежит разрешению.

78 Второй способ решить эту проблему - принять во внимание подход, использованный судьей Малинверни в его совпадающем мнении, выраженном в *Nada*. Судья Малинверни признал существование неоспоримого противоречия между обязательствами Швейцарии перед Организацией Объединенных Наций и ее обязательствами в области прав человека, подтвердив при этом, что обязательства перед Организацией Объединенных Наций должны рассматриваться в свете прав, закрепленных в Конвенции. Таким образом, по его словам, **когда международная организация не создала механизм защиты прав человека, сопоставимый или эквивалентный механизму, установленному государством-членом**, государство будет нарушать свои обязательства в области прав человека, даже если оно соблюдает то, что налагает на него организация.(...)

Комментарий :

Здесь подтверждена ответственность государства и ответственность международных организаций в случае необеспечения средств защиты от нарушений прав человека. Следовательно, либо мне должно быть предоставлено средство защиты от причинителя вреда, либо выплачена компенсация за несоздание такого механизма властями за 60 лет с момента создания Европейского суда по правам человека, что привело к нарушению общественного порядка в Европе и чего не могли не предвидеть Парламентская Ассамблея и органы и комитеты Евросоюза. (см. п. 2.3, 2.4)

6 Выводы и предложения

79 Международные организации стали важными участниками **международного правопорядка** и внесли значительный вклад в развитие защиты прав человека на международном уровне. Тем не менее, этот отчет показывает, что, несмотря на растущее влияние, которое их работа может иметь на жизнь людей, существует ряд **недостатков в защите людей от нарушений прав человека, совершаемых отдельными лицами**. Международные организации ввиду особой правосубъектности международных организаций, их государства-члены, как правило, не несут ответственности за действия этих организаций. Предоставление международным организациям правосубъектности без предоставления им эффективных механизмов надзора **создает пробелы** в подотчетности. Кроме того, существует риск того, что государства-члены будут использовать международные организации в качестве «ширмы», когда встанет вопрос об ответственности. **Основные возникающие трудности заключаются в отсутствии у отдельных лиц возможности требовать привлечения к ответственности международных организаций и процедурных препятствий, таких как иммунитет от национальных судов.**

Комментарий :

Право требовать ответственности должностных лиц международных органов влечет обязанность международных властей регламентировать процедуру подобных требований. Как указывают цитируемые документы Парламентской Ассамблеи данный вопрос не решается эффективно уже несколько лет, что влечет нарушение прав человека в Европе, базируемое именно на отсутствии ответственности должностных лиц международных органов. Поэтому исходя из того факта, что **право выше закона**, а тем более, в случае его отсутствия, оно мне должно быть обеспечено способом, который предлагаю я. Если мои доводы о разумности, доступности, эффективности такого способа будут опровергнуты также разумными доводами, то национальные и международные власти должны предложить мне сами иной эффективный способ защиты в настоящее время.

80 Как правило, внутренние правовые нормы предусматривают относительно сильные механизмы контроля за соблюдением прав человека. Однако подчинение международных организаций юрисдикции национальных судов может поставить **под угрозу их автономию. Вот почему международным организациям де-факто предоставляется абсолютный иммунитет от юрисдикции перед национальными судами. Существуют различные варианты ограничения пагубного воздействия этого широкого иммунитета на способность отдельных жертв привлекать международные организации к ответственности за нарушения прав человека.** При рассмотрении этих вариантов важно знать, **что разные механизмы могут больше подходить для разных ситуаций.** Обращение в национальные или местные суды может быть уместным в случае судебного разбирательства, касающегося трудового законодательства или (плохого) управления территорией, но эта процедура может быть неадекватной для проверки законности системы найма, санкций или военной операции. В этом случае было бы более разумно использовать механизмы, которые требуют оценки совместимости политики с обязательствами в области прав человека, такие как оценка воздействия, проводимая Европейской комиссией. Точно так же обращение в международные суды, которое иногда бывает медленным и дорогостоящим, может не подходить для небольших жалоб, поданных человеком в контексте трудового спора или операции по поддержанию мира.

Комментарий :

Независимость Европейского суда по правам человека от властей Франции в данном случае не пострадает (см. п.2.2.3 выше). В связи с этим отсутствует барьер в виде территориального иммунитета.

Пагубное воздействие иммунитета в конкретной ситуации разрешается разными способами отказа в нем (национальным судом, Европейским судом по правам человека) в связи явным неисполнением функций судьи, продолжающемся нарушении моих прав, нарушение которых запрещено международным правом, в результате коррупционных действий судьи.

Имеется механизм привлечения к ответственности судьи в конкретно моей ситуации : суд присяжных в национальном суде по иску против судьи и фактически властей Франции, в незаконных интересах которых он действовал незаконно.

81 Международные организации можно было бы **побуждать использовать возможность отказа от иммунитета, когда это не является строго необходимым для независимого выполнения их функций.** Можно побудить Организацию Объединенных Наций и другие организации **разработать четкую и современную политику отказа от иммунитета,** а Парламентская ассамблея может предложить этим органам обсудить целесообразность проведения реформ в этой области. Кроме того, в соответствии с соответствующей прецедентной практикой Европейского суда по правам человека, иммунитет может быть обусловлен созданием других механизмов подотчетности, которые должны быть тщательно рассмотрены, **чтобы гарантировать, что они являются удовлетворительными средствами получения компенсации, совместимы со стандартами прав человека.** Это побудило бы международные организации более активно работать над созданием механизмов внутреннего контроля. Другой возможностью было бы **игнорирование иммунитета, если заявлено о нарушении не допускающих отступлений стандартов или когда организация превышает свои уставные функции.** Как было предложено во время встречи в Измире Комитетом по юридическим вопросам и правам человека, Комиссию международного права можно было бы предложить рассмотреть вопрос об иммунитете международных организаций перед национальными судами и **Страсбургскому суду было бы полезно расширить свою прецедентную практику в этой области.**

Комментарий :

Механизм компенсации признан средством защиты от злоупотреблений международных органов. Следовательно, это подтверждает правомерность избранного мною средства защиты – иск о компенсации.

Отказ от иммунитета является необходимым, так как судья не выполнял функции и препятствовал правосудию, когда я **заявлял о нарушении не допускающих отступлений стандартов в области прав человека** (в частности, статьи 3 Европейской конвенции по правам человека). Эта процедура регламентирована. (см. п. 2.2.1-2.2.3, 2.4 выше)

- 2.5.3 *Обязанность международных организаций отвечать за свои действия в случае нарушений прав человека - Рекомендация 2037 (2014) Парламентской ассамблеи, принятая 31 января 2014 г. (9-е заседание).*
<https://pace.coe.int/fr/files/20511/html>

1 Парламентская ассамблея ссылается на свою резолюцию 1979 (2014) об обязанности международных организаций нести ответственность за свои действия в случаях нарушений

прав человека, в которой подчеркивается **важность адекватных механизмов** для обеспечения того, чтобы эти организации несли ответственность за любые нарушения прав человека, которые могут быть совершены в результате осуществления своей деятельности.

Комментарий :

Как указано в комментариях в п.п.2) пункта 2.4 выше, адекватные механизмы **ответственности** судей Европейского суда по правам человека или его секретариата не разработаны к 2021 году. По этой причине Суд перестал исполнять свою роль стража Конвенции, а стал первым и главным ее нарушителем в Европе.

2 Ассамблея предлагает Комитету Министров:

2.2 рекомендовать государствам-членам изучить статус международных организаций в их национальном правовом порядке и обеспечить **принятие положений, позволяющих отказаться от иммунитета, когда это необходимо;**

Комментарий :

Как указано в комментариях в п.п.4) пункта 2.4 выше, несмотря на наличие положений об отказе в иммунитете судьям Европейского суда по правам человека самим Европейским судом по правам человека, они не применяются на практике. Таким коррупционным образом Европейский суд по правам человека препятствует обязанности отвечать за свои действия, нарушающие права человека.

2.3 начать размышление над вопросами, касающимися **обязательства отвечать за свои действия**, вызванные тем фактом, что международные организации принимают на себя полномочия, которые обычно передаются государствам и в отношении которых Европейский суд по правам человека не обладает юрисдикцией, **с тем чтобы поставить прекращение отсутствия обязанности отвечать за свои действия, проистекающие из этого.**

Комментарий :

Европейский суд по правам человека отказывается с 2014 по 2021 годы размышлять над вопросом ответственности судей, своего аппарата. В связи с освобождением себя от обязательств отвечать за свои действия его деятельность стала совершенно безответственной к 2021 и коррупционной.

Доказательства <http://www.controle-public.com/fr/corruption>

3 Ассамблея также считает целесообразным, чтобы Совет Европы как международная организация, специализирующаяся на вопросах прав человека, подумал о том, как отреагировать на приглашение, содержащееся в Резолюции 66/100 (2011) Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, касающейся текста Комиссии международного права **об ответственности международных**

организаций и о том, что он обеспечивает соблюдение в рамках ее компетенции, принимая во внимание обязательство отвечать за свои действия, **которое является обязательным для нее и других международных организаций.**

Комментарий :

Так как с 2011 года Ассамблея Парламента, Совет Европы **не подумали** как реализовать ответственность международных органов, в том числе Европейского суда по правам человека, его судей и его аппарата отвечать за свои действия по нарушению прав человека, то либо они сами должны мне компенсировать весь вред, причиненный коррупционными действиями судьи Европейского суда по правам человека, либо согласиться с предложенной мною процедурой, либо предложить немедленно свою регламентацию.

2.5.4 **Иммунитет от юрисдикции международных организаций и права персонала** : Доклад | Doc. 14443 | 29 ноября 2017 Комиссии по правовым вопросам и правам человека Парламентской ассамблеи Совета Европы

<https://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-XML2HTML-FR.asp?fileid=24239&lang=FR>

резюме

Предоставление юрисдикционного иммунитета международным организациям - **давняя практика, направленная на защиту их от вмешательства со стороны государств.** Однако в случае трудовых споров международные гражданские служащие **лишаются доступа к национальным судам.** По мнению Европейского суда по правам человека, юрисдикционный иммунитет может быть отменен только в том случае, **если нет «других разумных способов защиты» их прав.**

Комитет по юридическим вопросам и правам человека напоминает, что юрисдикционный иммунитет международных организаций **не освобождает их от любой ответственности в случае нарушения Европейской конвенции о правах человека.**

1. Парламентская ассамблея напоминает о своей резолуции 1979 (2014) об **обязанности международных организаций нести ответственность за свои действия в случае нарушений прав человека,** в которой подчеркивается, что международные организации несут обязательства в области прав человека.

3. Ассамблея отмечает, что международные организации пользуются юрисдикционным иммунитетом, который является **«функциональным» иммунитетом,** от которого можно отказаться только в исключительных случаях. В соответствии с последовательной прецедентной практикой Европейского суда по

правам человека в делах, касающихся трудовых споров между агентами и международными организациями, **отмена этого иммунитета может рассматриваться** только в том случае, **если отсутствуют «другие разумные средства защиты» прав этих лиц.**

4. Ассамблея (...) отмечает, что функционированию международных организаций часто **не хватает демократического контроля и контроля средств массовой информации, что позволяет скрыть определенные злоупотребления (...)**

5. Ассамблея считает, что **государства-члены Совета Европы должны более внимательно следить за функционированием международных организаций и размышлять о том, соблюдаются ли права человека и основные свободы должностных лиц, и, в частности, имеют ли должностные лица доступ к «суду» в значении статьи 6 Конвенции.**

Комментарий :

В силу запрета дискриминации по виду нарушаемых прав, подлежащих защите, недопустимо лишение доступа к национальному суду **любых лиц** в случае нарушения их конвенционных прав международными органами и их агентами. Таким образом, все, что сказано в отношении трудовых прав сотрудников международных органов **относится в равной степени к любым жертвам** нарушения Конвенции со стороны международных органов (статьи 432-7 УК Франции)

Инициированный мною способ защиты нарушенных прав через суд присяжных является реальным демократическим контролем, которого не хватает, как признано Парламентской Ассамблеей Совета Европы.

Поскольку государства-члены Совета Европы должны следить за соблюдением прав человека международными органами, то французский суд присяжных имеет такое полномочие : рассмотреть мой иск о нарушении моих конвенционных прав судьей Европейского суда по правам человека. При этом необходимо напомнить, что судья будет иметь все процессуальные права доказать обратное.

То есть такая процедура не нарушает ничьих прав, не умаляет независимость Европейского суда по правам человека и его судей, преследует единственную цель реальной ответственности за нарушения прав человека и восстановление законности в Европе, которая нарушена в течение десятилетий отсутствием механизмов ответственности международных органов и их должностных лиц.

Никакой иной процедуры мне не предложено.

1.2. Проблемы, поставленные на карту

2. Вышеупомянутое предложение о принятии резолюции подчеркивает **юрисдикционный иммунитет международных организаций (МО)**, который позволяет им не подаваться в суды

принимающих их государств. Но он подчеркивает, что этот иммунитет от юрисдикции не должен составлять зону беззакония и что важно не лишать агентов НВ права на справедливое судебное разбирательство и возможности защиты своих прав, в частности перед сторонами. Иммунитет от юрисдикции национальных судов, которым пользуется международная организация, не должен позволять ей освобождаться от любой ответственности в случае нарушения Европейской конвенции о правах человека (СЕД № 5, «Конвенция») или Хартии. Социальная политика (СЕД № 35 и 163)

Комментарий :

Я предъявил иск в рамках привлечения к гражданской ответственности судьи международного суда за нарушение Европейской Конвенции. Поэтому я имею право на справедливое судебное разбирательство и возможность защиты своих прав в принимающем государстве, а иммунитет судьи будет составлять зону беззакония. Следовательно, в нем должно быть отказано.

3. Как напомнили авторы предложения о принятии резолуции , 31 января 2014 года Ассамблея приняла Резолюцию 1979 (2014) и Рекомендацию 2037(2014) об обязанности международных организаций отвечать за свои действия в случаях нарушения прав человека. Они были основаны на отчете нашего бывшего коллеги г-на Хосе Марии Бенейто (Испания, ЕРР/CD). NOTE , в котором также был рассмотрен вопрос о юрисдикционном иммунитете МО, особенно в контексте обязательства отвечать за нарушения прав человека, совершенные их агентами. (...)

Комментарий :

Парламентская Ассамблея подтвердила мое право требовать ответственности судьи Европейского суда по правам человека за нарушение им прав человека, независимо от иммунитета, предоставляемого судьям для обеспечения ими законности и правосудия, верховенства права, а не коррупции, отказ в правосудии, фальсификации, соучастие в нарушении конвенционных прав. Итак, ответственность международных органов является их **обязанностью**.

10. В основном это касается иммунитета от юрисдикции в отношении всех действий, совершаемых при выполнении своих функций (...) Они основаны на «функциональном принципе». NOTE и предоставляются агентам, поскольку **они необходимы для выполнения их обязанностей**; поэтому они предоставляются в интересах ИМ, а не в личных интересах самих агентов. (...) Заинтересованная организация может отказаться от иммунитета от юрисдикции, если **сочтет, что это препятствует законному отправлению правосудия**.

Комментарий :

В моем случае в иммунитете должно быть отказано, так как он препятствует **законному** отправлению правосудия: требованию отвечать за свои действия, которые привели к нарушению прав человека, нарушение которых запрещено статьей 3 Европейской конвенции по правам человека, и нести за это гражданскую ответственность.

Если сам Европейский суд по правам человека не снимет иммунитет, что будет коррупционным действием, направленным на продолжение антиконвенционной и коррупционной практики самого суда, продемонстрированного в моем иске, то в иммунитете должно быть отказано национальным судом – судом присяжных.

15. Предоставление МО иммунитета от национальной юрисдикции является давней практикой, направленной на то, чтобы дать им возможность выполнять свою миссию независимо, без одностороннего вмешательства со стороны правительств, включая правительство государства происхождения.

Комментарий :

В данном деле национальная юрисдикция не повлияет на независимость процедуры и Европейского суда по правам человека в случае рассмотрения дела судом присяжных. Иной национальный французский суд не может рассматривать данное дела в силу наличия конфликта интересов.

16. Что касается иммунитета государства, то проводится различие между действиями *jure imperii*, которые носят суверенный характер, когда иностранное государство выполняет чисто правительственные функции, и действиями *jure gestionis*, которые носят коммерческий характер. Иностранные государства обычно пользуются судебным иммунитетом в отношении действий первой категории. В то время как иммунитет государства с течением времени все больше ограничивался, иммунитет МО интерпретировался как общий и абсолютный иммунитет, хотя **он предоставляется им только в той мере, в какой это необходимо для эффективного выполнения их миссии.**

Следовательно, это «функциональный иммунитет», который направлен на то, чтобы позволить МО эффективно выполнять свою миссию без чрезмерного вмешательства со стороны их государств-членов, и не допускать, чтобы суды государства-члена принимали решения о законности их обязанностей. (...)

Наиболее заметной тенденцией к ограничению этого иммунитета является то, что касается споров по трудовому праву, **когда нет другого механизма урегулирования споров в рамках ИМ** («другие разумные средства защиты», согласно терминологии Суда). По мнению некоторых национальных судов, снятие иммунитета НЛ может вмешаться, если в последнем у **человека нет такого механизма** NOTE. По мнению г-жи Пользин, эта тенденция может привести к **развитию новой нормы обычного права в международном праве. Решение Кассационного суда Бельгии от 21**

декабря 2009 г. по делу *Зидлера против Западноевропейского союза (ЗЕС)* кажется хорошим примером для иллюстрации этого тезиса: в данном случае кассационный суд подтвердил решение Брюссельского суда по трудовым спорам от 17 сентября 2003 г., в котором последний снял юрисдикционный иммунитет Союза Западной Европы (который был распущен). 20 июня 2011 г.) в связи с недостаточной правовой защитой в последнем. (...). Таким образом, спор может быть урегулирован бельгийскими судами.

Комментарий :

Это подтверждает незаконность обжалуемого решения административного суда Страсбурга, который сославшись безосновательно на юрисдикционный иммунитет, не указал в то же время иные средства защиты нарушенных прав, допустив антиконвенционный отказ в доступе к суду.

17. Тем не менее, решение по делу *Siedler v. Западноевропейский союз* остается единичным случаем, ^{NOTE} и национальные суды обычно воздерживаются от отмены иммунитета международных организаций. Например, во время 50-го заседания САНДИ в сентябре 2015 г. ^{NOTE}, делегация Норвегии представила дело о сотруднике НАТО, который потребовал компенсации за ущерб, связанный с предполагаемой дискриминацией и репрессиями, поскольку он действовал в качестве осведомителя; окружной суд отклонил его жалобу на том основании, что НАТО пользуется иммунитетом и что возможные судебные иски в национальных судах приведут к разным толкованиям и затруднят международное сотрудничество.

Комментарий :

В данном случае, « международное сотрудничество » между Европейским судом по правам человека и правительством Франции носит исключительно коррупционный характер и должно быть не только затруднено, но пресечено. Для этого должен быть использован механизм, который до сих пор, как видно из документов Совета Европы, не регламентирован, что представляет международную опасность, так как отказ от исполнения функций судьи Европейского суда по правам человека носит системный коррупционный характер. (п.1.4 иска, п.1.2 выше)

Фактически речь идет о блокировании Конвенции против коррупции Организации объединенных наций, не действующей в отношении международных органов, в частности Европейского суда по правам человека.

Для обеспечения моего права на доступ к суду и ответственности международного органа за нарушение Конвенции мною предложен механизм: суд присяжных на территории нахождения международного органа, что является истинной демократией в Европе, способное прекратить коррупционное сотрудничество любых властей с международными органами.

18. На слушании в декабре 2016 г. г-жа Зегвельд, которая консультировала SUEPO - профсоюз сотрудников Европейского патентного ведомства (ЕРО) - в течение нескольких лет, выразила

надежду на развитие прецедентного права голландских судов после *SUEPO и другие v. Европейское патентное ведомство*. Это дело касалось доступа к правосудию для SUEPO и других профсоюзов, состоящих из сотрудников ЕРО. SUEPO - это внешний союз персонала, который возглавляет местные профсоюзы в странах, где есть офисы ЕРО, включая Германию и Нидерланды. Почти половина сотрудников ЕРО - 3400 (из 7000 сотрудников, 2500 из которых работают в Нидерландах) - сейчас являются членами SUEPO. Поскольку ЕПВ не признало его и отказалось иметь с ним дело, этот союз передал дело в голландские суды. В решении от 17 февраля 2015 г. Гаагский апелляционный суд оставил в силе решение суда первой инстанции, **который снял юрисдикционный иммунитет ЕПВ, и пришел к выводу, что SUEPO и другие союзы не имеют в своем распоряжении средств для защиты их права в соответствии с Конвенцией**, принимая во внимание отсутствие внутренних апелляций и невозможность их обращения в Административный трибунал Международной организации труда, который уполномочен рассматривать трудовые споры, касающиеся сотрудников ЕПВ. Апелляционный суд пришел к выводу, что право на объединение было нарушено и что от ЕПВ **не было средств правовой защиты**.^{NOTE} Впоследствии ЕПВ отказалось исполнить решение Апелляционного суда и подало апелляцию по вопросам права в Верховный суд Нидерландов. Последний вынес решение 20 января 2017 г. и отменил решения Апелляционного суда и суда первой инстанции; по ее словам, голландские суды не компетентны рассматривать апелляции, поданные профсоюзами против ЕПВ. **Отказ от иммунитета не был оправдан, поскольку нельзя было сделать вывод о существовании пробелов в защите основных прав в рамках ЕПВ. Доступ к суду всегда был гарантирован**, поскольку члены профсоюзов могли индивидуально обращаться во внутренние органы ЕПВ и в АТМОТ.^{NOTE}

Комментарий :

Итак, юрисдикционный иммунитет может быть снят в случае отсутствия иных средств защиты нарушенных прав. Поэтому еще раз подтверждена незаконность обжалуемого решения : в нем не доказано наличие у меня иных средств защиты и мне о них также не сообщено.

19. (...) Иммунитет не освобождает МО от обязанности уважать стандарты прав человека (...) Так, в своей Резолюции 1979 (2014) в отношении **обязательства международных организаций отвечать за свои действия в случае нарушений прав человека** Ассамблея призвала государства-члены Совета Европы и МО, участниками которых они являются, **«сформулировать руководящие принципы, четко определяющие отказ международных организаций от своего иммунитета или, в противном случае, ограничение объема иммунитета, которым они пользуются в национальных судах, для обеспечения того, чтобы их незаменимый**

функциональный иммунитет не защищал их от проверки, в частности, их уважение не допускающих отступлений прав человека» (пункт 7.3 Резолюции 1979 (2014)). В своей Рекомендации 2037 (2014) по тому же вопросу Ассамблея рекомендовала, в частности, государствам-членам «изучить статус международных организаций в их национальном правовом порядке и обеспечить принятие положений, позволяющих в случае необходимости отказ от иммунитета» (см. параграф 2.2). В ответ на последнее Комитет министров указал, что САНДИ регулярно изучал вопрос об иммунитете МО и что он наблюдал **«развитие практики и прецедентного права в отношении объема этого иммунитета и вопроса об иммунитете»**, наличие «других разумных средств» в рамках соответствующей организации с целью **гарантировать эффективную защиту прав, признанных Европейской конвенцией о правах человека** » NOTE. Последние отчеты о заседаниях САНДИ показывают, что последнее регулярно рассматривает вопрос об иммунитете МО, особенно в контексте урегулирования **частноправовых споров, стороной которых является МО** NOTE. САНДИ также информирован государствами-членами о недавней практике национальных судов в этом отношении и имеет базу данных по вопросам, связанным с иммунитетом международных организаций, с примерами законодательства и прецедентного права. NOTE. Последние обсуждения в САНДИ показывают, что необходимо **найти справедливый баланс между необходимостью сохранения независимости МО и необходимостью защиты жертв от возможных злоупотреблений** со стороны администрации. По мнению нескольких делегаций, **индивидуальный подход необходим для каждой МО**, а также необходимо учитывать различие между действиями *jure imperii* и действиями *jure gestionis* МО (как в случае государств) NOTE.

Комментарий :

Обжалуемое решение административного суда Страсбурга не содержит признаков попыток **найти справедливый баланс между необходимостью сохранения независимости судей Европейского суда по правам человека и необходимостью защиты жертвы от явных злоупотреблений судей международного суда.**

Следовало получить согласие Европейского суда на снятие иммунитета с судьи Lado Chanturia, легализовавшего пытки, бесчеловечное обращение, неисполнение решений Европейского суда по правам человека, Европейского международного суда и коррупцию.

В случае отказа Европейского суда снять иммунитет в коррупционных целях, я бы привлек Европейский суд по правам человека в качестве соответчика, повторяя, что **иммунитет предоставляется в целях обеспечения правосудия, а не для безнаказанного совершения уголовных преступлений организованного преступного сообщества.** Таким образом, если я обосновал **преступную** деятельность международного органа или агента международного органа, то иск против него должен быть рассмотрен **без**

ссылки на иммунитет либо направлено судом поручение прокурору и следственному судье провести расследование с целью возбуждения уголовного дела и защиты моих прав потерпевшего.

Было бы логичным привлечь Европейский суд по правам человека к участию в деле и получить от него информацию о **мерах, принятых по Резолюции 1979 (2014) и Рекомендации 2037 (2014)** Парламентской Ассамблеи и Комитета Министров Совета Европы.

Также было бы необходимым привлечь Комитет министров с целью получения от него информации о результатах его работы по вопросу реальной ответственности сотрудников международных органов и самих международных органов в целом. Я считаю, что данное дело даст толчок Комитету Министров в доведении инициатив к размышлению в этой области к конкретным регламентациям, что единственное способно прекратить произвол и отмену права в Европе. А может быть Комитет Европы изложит позицию об уже принятых конкретных регламентациях, неизвестным мне и суду.

22. В этом отношении Суд также стремился определить, **могут ли государства-члены Совета Европы нести ответственность в соответствии с Конвенцией за действия или бездействие, связанные с их членством в МО.** Он напомнил о принципах, изложенных в решении по делу *Босфор* NOTE, в котором он пришел к выводу, что **государства несут ответственность за действия и бездействие своих органов, связанные с их статусом членом МО.** Он также установил, что государство должно считаться **выполняющим требования Конвенции только тогда, когда оно выполняет юридические обязательства, вытекающие из его членства в организации, и когда соответствующая организация предоставляет защиту основных прав (...)**

Комментарий :

Итак, Франция обязана нести ответственность как государство-член Совета Европы за обеспечение моего права на защиту от коррупции, пыток, бесчеловечного обращения, даже если они совершены сначала властями Франции, а затем судьей международного суда, потому что это юридические обязательства государства по международным нормам.

То есть до тех пор, пока нарушены мои права (даже предполагаемо нарушены), я имею право на доступ к суду, который должен установить факт нарушения прав или его опровергнуть, а также присудить компенсацию за нарушенные права.

22. (...) "по крайней мере эквивалентную той, которая гарантируется Соглашением" NOTE. Суд сослался на эти принципы в деле *Gasparini v. Италия и Бельгия*, после жалобы, поданной должностным лицом НАТО, который оспорил справедливость разбирательства в Апелляционном совете НАТО (CROTAN) в споре об увеличении пенсионных взносов. Суд пришел к выводу, что дело было приемлемым, но явно необоснованным. Она

сделала вывод из принципов, изложенных в деле о *Босфоре*. что, когда государства-члены передают некоторые из своих суверенных полномочий МО, они **обязаны обеспечить, чтобы эта организация предоставляла права, гарантированные Конвенцией, «эквивалентную защите» той, которая предоставляется им системой Конвенции.** Однако ответственность государства в соответствии с Конвенцией может быть задействована только в том случае, если защита основных прав, предлагаемая соответствующим НЛ, является **«явно недостаточной»** NOTE. Суд пришел к выводу, что положения, регулирующие разбирательство в CROTAN, **соответствовали требованиям, вытекающим из статьи 6.1 Конвенции, и что защита, предоставленная заявителям со стороны НАТО, поэтому не была нарушена «явной недостаточностью».**

Комментарий :

Из моего иска следует, что мне не была предоставлена защита, вытекающая из **требований статьи 6.1 Конвенции**, судьей Европейского суда по правам человека в связи с **неисполнением им функций судьи**. Следовательно, на государстве лежит ответственность в соответствии с Конвенцией по защите моих прав в связи с **«явной недостаточностью» этой защиты после обращения в Европейский суд по правам человека**, а также в связи с отказом в принятии данного иска.

Национальное законодательство такую защиту предоставляет :

Гражданский кодекс Франции

Статья 4

Судья, отказавшийся от судебного разбирательства под предлогом молчания, неясности или недостаточности закона, может быть привлечен к ответственности как **виновный в отказе в правосудии.**

23. В нескольких других делах, которые касались споров по трудовому праву внутри МО, Суд не нашел, что жалобы несовместимы *ratione personae*, и поддержал вопрос об иммунитете МО от юрисдикции. В деле *Beer and Regan v. Германия* и *Уэйт и Кеннеди против. Германия* NOTE, он рассмотрел в соответствии со статьей 6.1 Конвенции жалобы заявителей, которые были переданы Европейскому космическому агентству и тщетно стремились получить статус агента этой организации. **После судебного разбирательства, инициированного заявителями, немецкие суды объявили их иск неприемлемым, ссылаясь на юрисдикционный иммунитет ЕКА.** Суд пришел к выводу, что ограничение права заявителей на доступ к суду (в данном случае к немецким судам) **имело законную цель, поскольку юрисдикционный иммунитет направлен на обеспечение надлежащего функционирования МО.** Это также было **соразмерно преследуемой цели**, поскольку заявители **могли и должны**

подавать заявление в Апелляционный совет ASE, решение, которое, по мнению Суда, предлагало «другие разумные возможности для эффективной защиты их прав, гарантированных Конвенцией». Суд подчеркнул, что «критерий соразмерности не может применяться таким образом, чтобы вынудить такую организацию защищать себя в национальных судах по вопросу об условиях труда, установленных внутренним трудовым законодательством» и что применение национального законодательства в этой области "будет препятствовать (...) нормальному функционированию международных организаций и противоречить нынешней тенденции к расширению и усилению международного сотрудничества"^{NOTE}. Таким образом, Суд пришел к выводу, что нарушения статьи 6.1 Конвенции не было.

24.(...) Суд отменил постановления *Бир и Риган v. Германия* и *Уэйт и Кеннеди против. Германия* и отметила, что у заявителя были «другие разумные возможности» для защиты своих прав по Конвенции, поскольку ЕПВ предложило ему арбитражное разбирательство. Что касается разбирательства, возбужденного в ЕПВ и АТМОТ, Суд напомнил о принципах, вытекающих из *дел Босфор и Гаспарини*, и пришел к выводу, что из-за этого арбитражного предложения защита основных прав в ЕПВ не была нарушена "явной недостаточностью". "^{NOTE}; поэтому он отклонил жалобу на том основании, что она была явно необоснованной.

Комментарий :

Во-первых, важно отметить, что вопрос юрисдикционного иммунитета рассматривался в **судебных процессах** немецкого суда с учетом обстоятельств дела. Суд обосновал законность цели применения иммунитета и соразмерность, сославшись на иные способы защиты прав. Административный суд Страсбурга ничего подобного не сделал. Следовательно, он **не доказал** отсутствие оснований для отказа в иммунитете судье Европейского суда по правам человека Lado Chanturia. В этом выражается нарушение права на доступ к суду, гарантированному статьей 6.1 Конвенции. (см п 2.2.1 -2.2.3 выше)

Во-вторых, снятию иммунитета в примере выше препятствовало *применение национального законодательства* по рассматриваемому трудовому спору в то время как мой иск полностью основан на международном праве и, в частности Европейской Конвенции по правам человека. Поэтому рассмотрение дела в национальном суде, **тем более, судом присяжных**, имело бы совсем противоположный результат : устранение ненормального (коррупционного) функционирования международного суда и национального суда, действующих в незаконных интересах правительства. Таким образом, была нарушена статья 6.1 Конвенции в отношении меня.

45. Право на доступ к суду и справедливое судебное разбирательство является основным правом, и

сотрудники МО должны пользоваться им в той же степени, что и те, на которые **распространяются нормы национального трудового законодательства**. Это особенно необходимо в случаях, которые сопряжены со **значительными психологическими страданиями**, например, в случаях **преследования или дискриминации** на рабочем месте, поскольку механизмы арбитража или посредничества, действующие в большинстве МО, не позволяют решить эти проблемы и обеспечить надлежащую правовую защиту жертвам. Вот почему «другие разумные каналы» защиты, отвечающие критериям «трибунала» по смыслу статьи 6 Конвенции, **должны быть созданы внутри МО.**(...)

Комментарий :

В Европейском суде по правам человека создан разумный канал защиты, отвечающий требованиям статьи 6 Конвенции и о нем упоминает в своем решении административный суд Страсбурга :

« В статье 4 того же протокола говорится: "привилегии и иммунитеты предоставляются судьям не для их личной выгоды, а для обеспечения независимого выполнения ими своих функций. "

*Суд, заседающий на пленарном заседании, имеет единственное право выносить решение об отмене иммунитета; он не только имеет право, но и **обязан отказаться от иммунитета судьи во всех случаях, когда, по его мнению, иммунитет препятствует свершению правосудия и когда иммунитет может быть отменен без ущерба для цели, для которой он предоставлен**»*

Однако, с одной стороны, этот канал защиты **не был уже предоставлен** коррупционным способом: заявления о преступной деятельности судей Европейского суда, направленные Председателям Европейского суда по правам человека, с требованием снятия с них иммунитета, **все без исключения были оставлены без ответа**, а судьи продолжили препятствовать нормальному функционированию Суда и правосудию в Европе, что в моем иске указано.

Европейская хартия о статусе судей

5. Ответственность

5.1. Невыполнение судьями любого из обязательств, ясно обозначенного в статусе, может вести к применению санкции только по решению, по предложению, рекомендации или с согласия судебной инстанции или иной инстанции, не менее половины состава которой представляют избранные судьи, в рамках состязательной процедуры, при которой судья, чье дело рассматривается, может прибегнуть к помощи защитника. (...)

5.3. Любое лицо должно иметь возможность обратиться без соблюдения особых формальностей с жалобой на нарушения в системе осуществления правосудия, при этом дело должно рассматриваться в независимом учреждении (...).

Соответственно, если Европейский суд по правам человека не исполняет Конвенцию, злоупотребляя властью, а также Европейскую хартию о судьях, Европейскую хартию об основных правах, то национальный суд имеет средства защиты для жертв злоупотреблений и эти средства указаны в моем иске.

С другой стороны, снятия иммунитета с судьи не достаточно для защиты моих прав, так как мне должно быть предоставлено компенсаторное средство защиты. Внутренние процедуры Европейского суда по правам человека мне этого средства не предоставляют – их нет.

47. (...) государства-участники Конвенции должны проверить, обеспечивают ли МО «эквивалентную защиту»; по мнению некоторых авторов, существует даже обычная норма международного права, согласно которой **МО обязаны соблюдать международные стандарты, касающиеся защиты прав человека** NOTE. Совет Европы как международная организация, **отвечающая** за защиту прав человека и **верховенство закона**, должен продолжить рассмотрение этих вопросов.

Комментарий :

Я считаю эффективным привлечение Совета Европы для участия в данном деле, где он на практике продолжит рассмотрение вопросов ответственности международных органов за нарушение прав человека.

- 2.5.5 *Иммунитет от юрисдикции международных организаций и права персонала - Ответ на рекомендацию | Док. 14629 | 28 сентября 2018 г. Комитета Министров*
<https://pace.coe.int/fr/files/25064/html>

10 Кроме того, Комитет министров хотел бы подчеркнуть, что вопрос о привилегиях и иммунитетах международных организаций и правах их сотрудников очень сложен и имеет многогранный характер, **связанный как с независимостью, так и с ответственностью организаций**. Эта тема вызывает не только юридические вопросы, но и многие политические вопросы.

12 Наконец, что касается параграфа 2 Рекомендации Ассамблеи, Комитет отмечает, что САНДИ регулярно изучает вопрос о юрисдикционном иммунитете международных организаций с разных сторон.

Комментарий :

Как видно, Комитет Министров упускает **вопросы коррупции**. Поэтому я повторяю о необходимости его привлечения в качестве заинтересованного органа к участию в данном деле.

2.5.6 Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию

<https://www.coe.int/fr/web/conventions/full-list/-/conventions/rms/0900001680073f9>

Статья 1 – Цель

Каждая Сторона предусматривает в своем национальном законодательстве эффективные средства правовой защиты для лиц, **понесших ущерб в результате актов коррупции**, позволяющие им защищать свои права и интересы, **включая возможность возмещения убытков.**

Статья 3 – Возмещение ущерба

1 Каждая Сторона предусматривает в своем национальном законодательстве нормы, закрепляющие право лиц, понесших ущерб в результате коррупции, **подать иск в целях получения полного возмещения ущерба.**

2 Такое возмещение может охватывать причиненный реальный ущерб, упущенную финансовую выгоду и компенсацию морального вреда.

Статья 4 – Ответственность

1 Каждая Сторона предусматривает в своем национальном законодательстве следующие условия, которые должны быть выполнены для того, чтобы ущерб подлежал возмещению:

i ответчик совершил или санкционировал акт коррупции или не предпринял разумные шаги для предотвращения акта коррупции;

ii истец понес ущерб; и

iii существует причинно-следственная связь между актом коррупции и нанесенным ущербом.

Статья 5 – Ответственность государств

Каждая Сторона предусматривает в своем национальном законодательстве **надлежащие процедуры**, позволяющие лицам, понесшим ущерб в результате акта коррупции, совершенного ее публичными должностными лицами в ходе осуществления ими своих функций, требовать возмещения ущерба от Государства **или в случае, если Сторона не является государством, от соответствующих властей данной Стороны.**

Статья 12 – Временные меры

Каждая Сторона предусматривает в своем национальном законодательстве возможность **для суда выносить такие распоряжения**, которые необходимы для защиты прав и интересов Сторон **при рассмотрении в порядке гражданского судопроизводства дел, вытекающих из актов коррупции.**

Комментарий :

Так как иск подан в **связи с коррупционными действиями** судьи - ответчика, то мои права на предъявление иска в национальный суд защищаются Конвенцией о гражданско-правовой ответственности за коррупцию.

«... **обязанность** исправления **любых нарушений Конвенции** в первую очередь лежит на органах государственной власти. В этом отношении вопрос о том, может ли заявитель считаться жертвой нарушения, имеет значение на **всех** стадиях конвенционных разбирательств (...). Решение или мера, принятые в пользу заявителя, в принципе не достаточны для утраты заявителем его статуса «жертвы» для **целей статьи 34 Конвенции**, если только внутригосударственные органы власти не признают прямо или по сути **нарушение Конвенции и не предоставят возмещение за это нарушение (...)** (§ 115 **Постановления от 01.06.10 г. по делу «Gäfgen v. Germany»**).

Что касается возмещения, которое было бы **надлежащим и достаточным** для **исправления нарушения конвенционного права** на внутригосударственном уровне, ... его оценка зависит от совокупности обстоятельств дела, учитывая, в частности, **характер рассматриваемого нарушения Конвенции (...)**. По делам о преднамеренном жестоком обращении со стороны представителей власти, нарушающем статью 3 Конвенции, ... **две меры необходимы** для того, чтобы возмещение являлось **достаточным**. Во-первых, государственные органы **должны** провести **тщательное и эффективное** расследование, которое **способно привести к установлению и наказанию ответственных лиц (...)**. Во-вторых, **требуется** присуждение заявителю компенсации, где это возможно (...), или, по крайней мере, **наличие возможности требовать и получить компенсацию вреда, причиненного заявителю в результате жестокого обращения (...)**» (§ 116 **там же**).

2.5.7 Уголовно процессуальный кодекс Франции

Глава I: юрисдикция французских судов (статьи 689-689-14)

Статья 689-1

«В соответствии с международными конвенциями, упомянутыми в следующих статьях, **французскими судами может быть возбуждено судебное преследование и предано суду, если оно находится во Франции, любое лицо**, которое совершило за пределами территории Республики какое-либо из преступлений, перечисленных в этих статьях. Положения настоящей статьи применяются к покушению на совершение таких преступлений, когда такое покушение подлежит наказанию. »

Статья 689-2.

Для целей Конвенции **против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения**, принятой в Нью-Йорке 10 декабря 1984 г., может быть привлечено к ответственности и суду в соответствии со статьей 689-1 **любое лицо, виновное в применении пыток по смыслу статьи 1 Конвенции.**

Комментарий :

Применение ко мне пыток и бесчеловечного обращения со стороны властей Франции продолжается после 18.03.2021 – даты отказа в доступе к суду со стороны ответчика – судьи Европейского суда по правам человека. Поэтому он является соучастником такого обращения.

Статья 689-8.

Для применения Директивы (ЕС) 2017/1371 Европейского парламента и Совета от 5 июля 2017 года о борьбе с мошенничеством, затрагивающим финансовые интересы Союза, посредством уголовного права и Конвенции о борьбе с коррупцией с участием должностных лиц Европейских сообществ или должностных лиц государств-членов Европейского Союза, проведенное в Брюсселе 26 мая 1997 года, может быть привлечено к уголовной ответственности и привлечено к ответственности в соответствии с условиями, предусмотренными в статье 689-1 :

1 ° Любое официальное сообщество в службе института Европейских сообществ или тела, созданных в соответствии с договорами о создании Европейских сообществ и имеющих свое место во Франции, виновным в совершении преступления , предусмотренного статьями 435-1 и 435-7 Уголовного кодекса или преступление, наносящее ущерб финансовым интересам Европейского Союза по смыслу Директивы (ЕС) 2017/1371 Европейского парламента и Совета от 5 июля 2017 года о борьбе с мошенничеством, затрагивающим финансовые интересы Союза посредством уголовного права;

2 ° Любое французское лицо или любое лицо, принадлежащее к государственной службе Франции, виновное в одном из преступлений, предусмотренных статьями 435-1 , 435-3 , 435-7 и 435-9 Уголовного кодекса, или в правонарушении, наносящем ущерб финансовому состоянию интересов Европейского Союза по смыслу Директивы (ЕС) 2017/1371 Европейского парламента и Совета от 5 июля 2017 года о борьбе с мошенничеством, затрагивающим финансовые интересы Союза посредством уголовного права;

3 ° Любое лицо, виновное в правонарушении, предусмотренном статьями 435-3 и 435-9 Уголовного кодекса, или в правонару-

шении, затрагивающем финансовые интересы Европейского Союза по смыслу Директивы (ЕС) 2017/1371 Европейского парламента и Совета от 5 июля 2017 г. о борьбе с мошенничеством, затрагивающим финансовые интересы Союза посредством уголовного права, когда эти преступления совершаются против гражданина Франции.

https://www.legifrance.gouv.fr/codes/section_lc/LEGITEXT000006071154/LEGISCTA000006121328/#LEGISCTA000006121328

Комментарий :

Когда судья Европейского суда по правам человека, получающий зарплату от Европейского союза за контроль за соблюдением Европейской Конвенции по правам человека в Европе, не выполняет своих функций и действует коррупционным способом в интересах государств-правонарушителей, чем уничтожает вообще ПРАВО и саму Конвенцию, то он причиняет своим мошенничеством ущерб финансовым интересам Союза.

Следовательно, подобные деяния относятся к юрисдикции французских судов в силу закона, даже если сами власти Франции связаны (явно или косвенно) с мошенничеством судьи Европейского суда по правам человека. Подсудность дела суду присяжных решает вопрос беспристрастности суда.

2.5.8 Толкование Конвенции в соответствии с нормами международного права и специализированных международных документов

«... **международный договор, Конвенция** должна толковаться в свете **правил толкования**, предусмотренных в статьях 31 - 33 Венской Конвенции 23 мая 1969 о Праве международных договоров (...) (§ 118 **Постановления от 08.11.16 г. по делу «Magyar Helsinki Bizottság v. Hungary»**).

Таким образом, в соответствии с Венской Конвенцией, **Суд должен** уточнить обычное значение, которое необходимо придавать словам **в их контексте и в свете объекта и цели положения, из которого они выведены** (...) (§ 119 **там же**).

Также необходимо принимать во внимание тот факт, что **контекст этого положения является договором для эффективной защиты индивидуальных прав человека**, и что **Конвенцию следует также рассматривать в целом, и толковать таким способом, чтобы защищать международное соответствие и гармонию между её различными положениями** (...) (§ 120 **там же**).

... **объект и цель Конвенции, как инструмента защиты прав человека, требуют**, чтобы её положения толковались и применялись таким образом, который делает её права практическими и эффективными, а не теоретическими и иллюзорными (...) (§ 121 **там же**).

Кроме того, Конвенция состоит не только из взаимных обязательств между договаривающимися государствами (...) (§ 122 там же).

Следует принимать во внимание все соответствующие правила и принципы **международного права**, применимые в отношении между Договаривающимися Сторонами (...); **Конвенцию нельзя толковать в вакууме, она должна в максимально возможной степени толковаться в гармонии с другими положениями международного права, частью которых она является (...)** (§ 123 там же).

Являясь набором правил и принципов, принятых подавляющим большинством государств, **общие международные или национально-правовые стандарты Европейских Государств отражают реальность, которую Суд не может не принять во внимание**, когда он призван уточнить объём положения Конвенции (...). Консенсус, истекающий из **специализированных международных документов** и из **практики Договаривающихся Государств** может являться значительным соображением для Суда, когда он толкует положения Конвенции в конкретных делах (...) (§ 124 там же).

Наконец, необходимо воспользоваться вспомогательными средствами толкования, включая подготовительные материалы (*travaux préparatoires*) договора, для подтверждения значения, определённого в соответствии с вышеуказанными стадиями, или для **установления значения, если в противном случае оно будет двусмысленным, неясным, или явно абсурдным или необоснованным (...)**. Из прецедентного права видно, что **подготовительные материалы не устанавливают границы** для вопроса о том, может ли право считаться попадающим в сферу влияния статьи Конвенции, если существование такого права поддерживалось растущим уровнем взаимопонимания, возникшего в данной области (...)» (§ 125 там же).

3. ВЫВОДЫ:

3.1 В применении юрисдикционного иммунитета судье Европейского суда по правам человека Lado Chanturia должно быть отказано по причинам :

- неисполнения своих функций судьи Европейского суда по правам человека, но совершения коррупционных преступных действий в интересах государства - ответчика, что исключает применение функционального иммунитета (п. 2.2.1)
- отсутствие мнения судьи в стандартном шаблоне под сфальсифицированным названием « Решение », которое таковым не является ни де факто, ни де юре согласно статей 6-1, 45 Европейской Конвенции по правам человека и статьёй 41.2 и 47 Европейской хартии об основных правах, что исключает применение иммунитета от гражданской ответственности с законной целью обеспечения независимости суда при выражении мнения. (п. 2.2.2)

- ходатайство о подсудности дела суду присяжных исключает применение территориального иммунитета, преследующего цель независимости судей Европейского суда от правительств государств-ответчиков (п. 2.2.3)
- обоснование иска нормами международного права, а не национального законодательства (п. 2.4 б))
- наличие в национальном законодательстве процедуры предъявления иска к судье, а также возможности обеспечения суда присяжных в силу аналогии закона
- наличие права на компенсацию согласно международным нормам в случае намеренного нарушения судьей своих функций (см. 2.2.2, 2.5.5 выше), совершения коррупционных действий (см 2.5.6 выше)
- отсутствие иных средств защиты нарушенных конвенционных прав, запрет на нарушение которых носит абсолютный характер – статья 3 Европейской Конвенции по правам человека, статьи 1, 16 Конвенции против пыток
- отсутствие законной цели при освобождении судьи Европейского суда по правам человека от гражданской ответственности за вопиющий отказ в доступе к суду, коррупционные действия, нарушение безопасности и законности в Европе.
- обязанность государства защищать нарушенные конвенционные права лица, под юрисдикцией которого оно находится, для чего **применять гибкость** при применении ограничительных мер в рамках права на судебную защиту, применять **все возможные меры для защиты прав** в рамках индивидуальной ситуации истца.

« Действия властей являются "произвольными", (...) когда национальные органы власти **не предпринимали усилий для надлежащего применения соответствующего законодательства (...)**» (§ 78 Постановления от 09.07.09 г. по делу «*Mooren v. Germany*»)

«... понятие произвольных действий не сводится к произвольным действиям процедурного характера, а **распространяется на целесообразность вмешательства в права** индивида по статье 17 и **совместимость** таких действий **с целями, принципами и предметом Пакта (...)**» (п. 8.8 *Соображений КПЧ от 21.07.11 г. по делу «Jama Warsame v. Canada»*).

«... Таким образом, данное ограничение затронуло не только заявителя (...), но и саму суть демократии как средства организации общества, в котором индивидуальная свобода может быть ограничена **только в общих интересах**, то есть во имя «высшей свободы», упомянутой в подготовительных материалах (...). ... **конечная цель, определенная таким образом, приобретет значительную важность (...)**» (§ 231 *Постановления от 10.12.19 г. по делу «Kavala v. Turkey»*).

«... меры должны учитывать всю группу лиц, затронутых практикой, ... нарушающей статью 3. Кроме того, такие меры должны быть такими, чтобы исправить вывод Суда о нарушении общей практики, с тем чтобы система, установленная Конвенцией, не была скомпрометирована большим количеством повторяющихся заявлений, вытекающих из одной и той же причины. Следовательно, такие меры должны включать механизм предоставления пострадавшим лицам компенсации за нарушение Конвенции... В этой связи задача Суда заключается в том, чтобы способствовать быстрой и эффективной коррекции дефекта, выявленного в национальной системе защиты прав человека. Как только такой дефект выявлен, на национальные власти возложена задача, ... принять - ретроспективно, если необходимо, - необходимые меры по возмещению в соответствии с принципом субсидиарности в рамках Конвенции, с тем чтобы Суду не пришлось повторять свой вывод о нарушении в ряде сопоставимых дел» (§ 79 Постановления от 06.07.06 г. по делу «Baybaşın v. the Netherlands»).

«...соразмерность вмешательства предполагает наличие ясного баланса между требованиями общественного интереса и целью защиты основных прав. Данный баланс нарушается, если в результате вмешательства на лица, чьи интересы затронуты, возлагается "индивидуальное и непомерное бремя" (...). ... проверка соблюдения баланса требует общего анализа различных затрагиваемых интересов и может предполагать рассмотрение действий сторон, мер, принятых властями, и способа их реализации, в частности, обязательство властей действовать оперативно, правильно и последовательно (...)» (§ 64 Постановления от 05.12.17 г. по делу «Bidzhiyeva v. Russia»).

Конвенция «... требует, чтобы любое вмешательство разумно соотносилось с целью, которую планируется достичь (...). Требуемое равновесие не соблюдается, если человек несет индивидуальное и чрезмерное бремя (...)» (§ 115 Постановления от 13.12.16 г. по делу «Béláné Nagy v. Hungary»).

«... статья 4 Пакта устанавливает условия, допускающие ограничение пользования правами в соответствии с Пактом. Во-первых, ограничение должно быть определено законом. Во-вторых, ограничение должно способствовать общему благосостоянию в демократическом обществе. В-третьих, ограничение должно быть соразмерным упомянутой законной цели. В-четвертых, ограничение должно быть необходимым в том смысле, что, если имеется

несколько мер, которые могут разумно привести к достижению цели данного ограничения, должна быть избрана мера, которая меньше всего ограничивает право. Наконец, положительные результаты, достигаемые ограничением, способствующим общему благосостоянию, должны перевешивать его воздействие на использование ограничиваемого права. Чем серьезнее воздействие на права автора, защищаемые Пактом, тем больше внимания следует уделять обоснованию такого ограничения. Такое изучение соразмерности меры должно проводиться судебным органом или другим беспристрастным и независимым органом, уполномоченным выносить постановление о прекращении нарушения и предоставить эффективное средство правовой защиты. (...) (п. 9.4 **Соображений КПЭСКП от 05.03.20 г. по делу «Rosario Gómez-Limón Pardo v. Spain»**).

Исходя из вышеизложенного суд первой инстанции допустил

- ошибку права, неправильно применив иммунитет, и
 - ошибку процедуры, не рассмотрев вопрос иммунитета в судебном процессе с учетом мнения сторон и фактических обстоятельств дела.
- 3.2 Обжалованное решение вынесено судом, который был обязан самоотвестись в силу ситуации конфликта интересов, так как ответчик- судья Европейского суда по правам человека действовал в **незаконных интересах властей Франции**, в том числе, ее судебной власти.

Поэтому принятое решение имеет порок пристрастности суда в результате нерассмотрения вопроса подсудности дела суду присяжных, то есть порока процедуры.

"...заявителю не была предоставлена процедура, гарантирующая ему **эффективное рассмотрение его доводов, или ответа**, позволяющего понять причины их отклонения» (п. 31 **Постановления ЕСПЧ от 6.02.2020 по делу «Феллони против Италии»**).

4. ТРЕБОВАНИЯ

- 1) РАССМОТРЕТЬ апелляцию на основании международного права (декларация Европейского Союза, ст.53 Венской Конвенции о праве договоров), применяя принцип пропорциональности и защищая права, гарантированные этими нормами (п.10.4 **Соображений КПЧ от 20.10.98, дело "Tae Hoop Park V. Republic of Korea", § 27 Постановления ЕСПЧ от 17.05.18, дело "Ljatići v. the former Yugoslave Republic of Macedonia»**)
- 2) ПРИМЕНИТЬ нормы международного права, гарантирующего доступ к суду для защиты нарушенных прав человека и своей защиты независимо от

отсутствия или присутствия адвоката (ст.47 Европейской хартии об основных правах, ст. 6.1 и 6.3 «с» Европейской Конвенции по правам человека, ст. 14.1 и 14.3 «d» Международного пакта о гражданских и политических правах)

И НЕ ПРИМЕНЯТЬ национальное законодательство в той части, которая нарушает международные гарантии доступа к правосудию, в соответствии со статьями 26,27,29,31,32,53 Венской конвенции о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями.

«... Вместе с тем, также **должно** быть принято во внимание, что **фактическое препятствие может нарушать Конвенцию точно также, как и юридическое (...)** (§ 98 **Постановления от 18.02.09 г. по делу «Andrejeva v. Latvia»**).

- 3) СОЗДАТЬ беспристрастный состав суда с учетом обстоятельств дела и наличием конфликта интересов, выраженных в том, что судья Европейского суда по правам человека - ответчик действовал незаконно в интересах властей Франции, в том числе, назначенных властями судов.
- 4) ПРИВЛЕЧЬ Комитет Министров Совета Европы для рассмотрения вопросов подсудности дела, границ иммунитета международных органов, средств защиты помимо судебных, так как он неэффективно решает данные вопросы, что затрудняет мой доступ к правосудию, так же как **доступ иных жертв аналогичной международной коррупции.**

« Суд по-прежнему **не избавился от угрозы** получения новых жалоб, так как **не устранена главная причина проблемы (...)**» (§ 154 **Постановления от 12.10.17 г. по делу «Burtuch and Others v. Ukraine»**)

«... Никто и не скрывает, что «рассмотрение» дел **вместе с написанием судебного решения** занимает не более 15 минут. И никому до этого нет дела!!!» (п. 10.6.3 жалобы № 1776). Речь может идти **только** о преступлениях «судей» (п. 10.4 жалобы № 1776), что это **доказывают ... мои жалобы и их «решения»**. Достаточно **дать оценку** моим жалобам и **их решениям** и этого будет **достаточно**, чтоб Взятчники из ЕСПЧ отправились на скамью подсудимых с конфискацией **всего** их имущества » (п.1.4.6, 1.4.12, 1.7, 1.7.1 **Иска №3221 Усманова Р.Р.** <https://u.to/ZJtSGw>).

« 1.7.1 (...) **число Жертв прямо пропорционально степени безнаказанности.** Тотальная уверенность Взятчиков в том, что им всё сойдет с рук, привели к тому, что не столько мафиозные режимы **повинны** в создании **геноцидов**, сколько Взятчники из ЕСПЧ, которые **адекватно не реагируют на преступные условия**, в которых оказываются **миллионы** (**Соображения КПЧ от 25.07.05 г. по делу «Luis Bertelli Gálvez v. Spain»** (п. 4.3), **от**

31.10.06 г. по делу «Mrs. Barbara Wdowiak v. Poland» (п. 6.2), от 23.07.12 г. по делу «V.A. v. Russia» (п. 7.2), от 27.03.13 г. по делу «María Cruz Achabal Puertas v. Spain» (п. 7.3), от 30.03.16 г. по делу «V.K. v. Russia» (п. 6.3), от 04.07.16 г. по делу «J.I. v. France» (п.п. 6.2, 6.3), от 18.07.19 г. по делу «María Dolores Martín Pozo v. Spain» (п. 8.4), от 24.07.19 г. по делу «Eglė Kusaitė v. Lithuania» (п. 7.2), от 11.03.20 г. по делу «Rizvan Taysumov and Others v. Russia» (п. 8.3), Решения КПП от 24.05.13 г. по делу «E.E. v. Russia» (п. 8.4), п.п. 2 – 11 особого (несогласного) мнения Abdelwahab Hani на Решения КПП от 02.08.19 г. по делу «M.Z. v. Belgium», Соображения КПИ от 02.04.19 г. по делу «V.F.C. v. Spain» (п. 7.2), п.п. 9.3 Соображений КПЧ от 23.07.20 г. по делу «J.D.P. and K.E.P. v. Sweden», по делу «B.A.E.W. and E.M.W. v. Sweden», по делу «W.E.O. v. Sweden», по делу «U.M.H. v. Sweden» и т.п.).

« 1.7.2 Итак, для достижения преступных целей **создания, поддержания и развития преступных режимов, штампуемых миллионы Жертв, что невозможно без коррупции, то есть взяточничества, Взятчники из ЕСПЧ создали откровенно преступную форму** решений, в которых **в нарушение** п. 1 ст. 6, ст. 45 Конвенции, п. 2 «с» ст. 41 Хартии не приводятся мотивы, по которым они отвергают доводы Жертв. И чтоб окончательно **истребить верховенство права**, Взятчники для достижения своих преступных целей лишили Жертв их права быть «... действительно "заслушаны"», то есть **должным образом учтены судом**, рассматривающим дело. ...» (§ 80 **Постановления от 12.02.04 г. по делу «Perez v. France»**: п. 1 ст. 14 Пакта, п.п. 7, 8, 13, 14, 16 **Замечаний КПЧ общего порядка № 32**, п.п. 12, 43 – 45 **Замечаний КПП общего порядка № 2 (2007)**, п. 1 ст. 6 Конвенции, **Постановления ЕСПЧ от 12.02.04 г. по делу «Perez v. France»** (§ 80), от 28.06.07 г. по делу «Wagner and J.M.W.L. v. Luxembourg» (§§ 96, 97), от 07.02.13 г. по делу «Fabris v. France» (§§ 72, 75), от 17.05.15 г. по делу «Karacsony and Others v. Hungary» (§ 156), от 12.04.16 г. по делу «Pleş v. Romania» (§ 25), от 15.12.16 г. по делу «Khlaifia and Others v. Italy» (§ 43), от 06.02.20 г. по делу «Felloni c. Italie» (§§ 24 -31), п. 2 «а» ст. 41 Хартии).

Взяточники **в нарушение** п.п. 35 - 41 Заключения в выносимых решениях **не отражают доводы Жертв** и, естественно, их не рассматривают. При этом они нагло **истребили прецедентную практику ЕСПЧ** в части **самого порядка** рассмотрения вопросов о приемлемости, так как они **не дают оценку** ни нарушениям **конвенционных прав**, хотя «... если эти доводы относятся к "правам и свободам", гарантированным Конвенцией и Протоколами к ней, национальные суды **должны** рассматривать их **в обязательном порядке и с особой тщательностью** (§ 96 **Постановления от 28.06.07 г. по делу «Wagner and J.M.W.L. v. Luxembourg»**, тоже в §§ 72, 75 **Постановления от 07.02.13 г. по делу «Fabris v. France»**), ни **последствиям** их нарушений, хотя **последствия и должны** учитываться при решении вопроса о приемлемости (§ 34 **Постановления от 10.07.12 г. по делу «Berladir and Others v. Russia»**, §§ 37 – 39 **Постановления от**

07.07.15 г. по делу «M.N. and Others v. San Marino», §§ 25, 28, 29 Постановления от 31.10.19 г. по делу «Mehdiyev v. Azerbaijan», §§ 167 – 169, 173, 175, 179 Постановления от 07.11.19 г. по делу «Ryabinin and Shatalina v. Ukraine»).

В результате **все** эти «решения» **не имеют никакого преюдициального значения** (Соображения КПЧ от 25.07.05 г. по делу «Luis Bertelli Gálvez v. Spain» (п. 4.3), от 31.10.06 г. по делу «Mrs. Barbara Wdowiak v. Poland» (п. 6.2), от 23.07.12 г. по делу «V.A. v. Russia» (п. 7.2), от 27.03.13 г. по делу «María Cruz Achabal Puertas v. Spain» (п. 7.3), от 30.03.16 г. по делу «V.K. v. Russia» (п. 6.2), от 04.07.16 г. по делу «J.I. v. France» (п. 6.2), от 18.07.19 г. по делу «María Dolores Martín Pozo v. Spain» (п. 8.4), от 24.07.19 г. по делу «Eglè Kusaitė v. Lithuania» (п. 7.2), от 11.03.20 г. по делу «Rizvan Taysumov and Others v. Russian» (п. 8.3), особое (несогласное) мнение Abdelwahab Hani на Решения КПП от 02.08.19 г. по делу «M.Z. v. Belgium»). (п. 4.3), п. 8.4 Решения КПП от 2.05.13 г. по делу «E.E. v. Russia», п. 7.2 Соображений КПИ от 02.04.19 г. по делу «V.F.C. v. Spain»). » (из Иска №3221 Усманова P.P. <https://u.to/ZJtSGw>).

«... характер поднятых в деле вопросов нетривиален и может оказать влияние как на внутригосударственном уровне, так и **на уровне Конвенции**. ... » (§§ 37 – 39 Постановления от 07.07.15 г. по делу «M.N. and Others v. San Marino»).

«... проблема, возникающая в настоящем деле, **носит структурный характер** и включает вопросы функциональных и иерархических отношений внутренних средств правовой защиты. ... (§ 54 Постановления от 23.10.12 г. по делу «Zborovský v. Slovakia»).

« Таким образом, ... соблюдение прав человека, как они определены в Конвенции и Протоколах к ней, **требует ее рассмотрения по существу (...)**» (§ 55 там же, тоже в § 29 Постановления от 21.07.16 г. по делу «Tomov and Nikolova v. Bulgaria»).

«... Суд и бывшая Комиссия последовательно истолковывали эти положения как **вынуждающие** их продолжать рассмотрение дела, когда **это необходимо**, поскольку **дело поднимает вопросы общего характера, влияющие на соблюдение Конвенции**. Такие вопросы могут возникнуть, например, в тех случаях, когда **есть необходимость побудить государство-ответчик устранить структурный недостаток, затрагивающий других лиц, находящихся в таком же положении, что и заявитель (...)**. ... применение нового **требования** о приемлемости **должно** гарантировать **недопущение** отклонения дел, которые, несмотря на их тривиальный характер, **поднимают серьезные вопросы**,

влияющие на применение или толкование Конвенции, или **важные вопросы, относительно национального законодательства** (§ 72 *Постановления от 10.05.11 г. по делу «Finger v. Bulgaria»*, тоже в § 173 *Постановления от 07.11.19 г. по делу «Ryabinin and Shatalina v. Ukraine»*).

- 5) АННУЛИРОВАТЬ решение президента 5-й палаты административного суда Страсбурга от 03 мая 2021 об отказе в принятии иска по причине обращения в некомпетентный суд для его рассмотрения и неуказания иного средства защиты нарушенных конвенционных прав ответчиком.

« Наконец, пункт 3 «b» статьи 35 **не позволяет отклонить жалобу** в соответствии с новым требованием о приемлемости, **если дело не было должным образом рассмотрено национальным судом. Цель** этого правила, квалифицированного разработчиками как «вторая защитная оговорка» (...), состоит в том, **чтобы обеспечить судебное рассмотрение каждого дела на национальном или европейском уровне, чтобы избежать отказа в правосудии (...)**» (§ 73 *Постановления от 10.05.11 г. по делу «Finger v. Bulgaria»*, тоже в § 15 *Решения о приемлемости жалобы от 14.11.17 г. по делу «Julijana Jovanovska and Others v. Yugoslav Republik of Macedonia and Marina Cvetanovska and Others v. Yugoslav Republik of Macedonia»*, § 175 *Постановления от 07.11.19 г. по делу «Ryabinin and Shatalina v. Ukraine»*).

« (...) **соблюдение прав человека**, как они определены в Конвенции и Протоколах к ней, **требует рассмотрения жалобы по существу (...)**» (§ 29 *Постановления от 21.07.16 г. по делу «Tomov and Nikolova v. Bulgaria»*).

5. ANNEXES :

1. Решение административного суда Страсбурга №2102893 от 03.05.2021
2. Письмо суда с разъяснением порядка обжалования
3. Ходатайство о назначении переводчика
4. Право на переводчика согласно нормам международного права
5. Формуляр о назначении адвоката для направления судом в бюро юридической помощи

С помощью ассоциации «Contrôle public »

M. ZIABLITSEV Sergei

