

**VICTIME en rétention :**

Le 05/12/2021

M. ZIABLITSEV SERGEI

- Demandeur d'asile privé de tous les moyens de subsistance par les crimes des fonctionnaires de la France depuis de 18.04.2019  
<https://u.to/bCSBGw>  
<http://www.controle-public.com/fr/Droits>
  - Président de l'association «CONTRÔLE PUBLIC»  
n° W062016541  
Site : [www.contrôle-public.com](http://www.contrôle-public.com)  
[controle.public.fr.rus@gmail.com](mailto:controle.public.fr.rus@gmail.com)
  - détenu arbitrairement le 23.07.2021 au but de mesure d'éloignement n°21-2032,  
<https://u.to/bxePGw>
  - placé arbitrairement dans la maison d'arrêt de GRASSE le 3.08.2021 dans le cadre de la mesure d'éloignement n°21-2032  
<https://u.to/nG6ZGw>
  - placé arbitrairement le 5.11.2021 dans le CRA de Marseille-la Cannelle dans le cadre de mesure d'éloignement n°21-2032 = n°21-2944  
<https://u.to/bxePGw>
- Adresse pour correspondances :  
[bormentalsv@yandex.ru](mailto:bormentalsv@yandex.ru)  
[controle.public.fr.rus@gmail.com](mailto:controle.public.fr.rus@gmail.com)

**REPRESENTANTE :**

L'association «Contrôle public»  
<http://www.controle-public.com>  
[controle.public.fr.rus@gmail.com](mailto:controle.public.fr.rus@gmail.com)

**CONTRE :**

Le préfet du département des Alpes-Maritimes

M. Bernard GONZALEZ

N° FNE : 0603180870

Mesure d'éloignement n°21-2032 du 23.07.2021 - **suspendue**Mesure d'éloignement n°21-2944 du 5.11.2021 **nulle**Procédure devant la CNDA N°21055716 **suspensive**

# LE TRIBUNAL JUDICIAIRE DE MARSEILLE

Au juge de la liberté et de la détention

## Заявление 1

о подготовке к судебному разбирательству.

04.12.2021 мне вручено уведомление об аудиенции, назначенной на 6.12.2021 в 9:30 по вопросу продления лишения меня свободы, очевидно, инициированного префектом департамента Приморский Альпы г-м В. GONZALEZ.

В целях обеспечения всех моих прав, в частности, права на равноправие и состязательность процедуры, моего права на защиту, я подаю ходатайства, которые прошу направить адвокату, рассмотреть судьей как заблаговременно, так и в судебном заседании в зависимости от их смысла, мне вручить решение по каждому ходатайству.

«неразрешение ходатайств является грубым процессуальным нарушением, несоблюдением процедуры судопроизводства, **влекущем отмену решения суда**» (Определение Верховного суда РФ от 22 июля 2008 г. N 58-О08-47СП)

« оставление заявленного ходатайства без разрешения существенным образом ущемляет права и законные интересы заявителя, **лишает его права на судебную защиту, гарантированную ст. 46 Конституции РФ** (Определении Верховного Суда РФ от 16.06.15 г. по делу № 44-КГ15-2), то есть гарантированную п. 1 ст. 14 Пакта, п. 1 ст. 6 Конвенции. (**Постановления от 24.07.14 г. по делу «Бринкэт и другие против Мальты»**)

Зяблицев Сергей



# Traduction

## Requête 1

sur la préparation du procès.

Le 04.12.2021, j'ai reçu une convocation d'audience fixée au 6.12.2021 à 9h30 sur la question de la prolongation de la privation de liberté, évidemment, initié par le préfet des départements des Alpes-Maritimes M. B. GONZALEZ.

Afin d'assurer l'ensemble de mes droits, notamment le droit à l'égalité et le principe du contradictoire de la procédure, de mon droit à la défense, je dépose les requêtes, qui demande d'envoyer à l'avocat d'office, à examiner par le juge comme à préalablement, et comme dans l'audience en fonction de leur sens, de me remettre des décisions motivées pour chaque requête.

« la non-examen des requêtes est une violation flagrante de la procédure, le non-respect de la procédure judiciaire, entraînant l'annulation de la décision du tribunal » (*Définition de la Cour Suprême de la fédération de Russie du 22.07.2008, N 58-008-47CII*)

"laisser la demande déclarée sans examen viole de manière significative les droits et les intérêts légitimes du demandeur, prive son droit à la protection judiciaire, garantie par l'article. 46 de la Constitution de la Fédération de Russie (*Définition de la Cour Suprême de la fédération de Russie N° 44-KT15-2 du 16.06.2015*), c'est-à-dire garanti par le paragraphe 1 de l'article 14 du Pacte, le paragraphe 1 de l'article 6 de la Convention (*l'Arrêté de la CEDH du 24.07.2014 dans l'affaire «Brincat and Others v. Malta »*)

Préparation et traduction des documents ont effectuées à ma demande par une Association non gouvernementale « Contrôle public» en raison de l'absence d'aide de la part du tribunal, du centre de rétention, de l'OFII et du forum des réfugiés.

Ziablitsev Sergei



VICTIME :  
M. ZIABLITSEV SERGEI

Le 05/12/2021

- Demandeur d'asile privé de tous les moyens de subsistance par les crimes des fonctionnaires de la France depuis de 18.04.2019  
<https://u.to/bCSBGw>  
<http://www.controle-public.com/fr/Droits>

CONTRE :  
Le préfet du département des Alpes-Maritimes  
M. Bernard GONZALEZ

N° FNE : 0603180870

Mesure d'éloignement n°21-2032 du 23.07.2021 - **suspendue**

Mesure d'éloignement n°21-2944 du 5.11.2021 **nulle**

Procédure devant la CNDA N°21055716 **suspensive**

## LE TRIBUNAL JUDICIAIRE DE MARSEILLE

Au juge de la liberté et de la détention

### Заявление 2.

#### 1. О предоставлении мне судебного досье в электронном виде.

04.12.2021 мне вручено уведомление об аудиенции на 6.12.2021 по вопросу продления меня лишения свободы, очевидно, инициированного префектом.

Однако, мне **не вручено ходатайство префекта** и все доказательства, его подтверждающие. Это нарушает мое право на равноправие сторон и лишает смысла уведомление о дате аудиенции.

Я желаю лично ознакомиться со всеми документами префекта, поданными в суд, **независимо от того, будут они** представлены назначенному адвокату или нет.

В связи с этим я прошу выслать **судебное досье на мой e-майл** утром 5.12.2021 и назначить переводчика для моего ознакомления с досье с его помощью на стадии подготовки к аудиенции, которая должна обеспечивать достаточное время и возможности. Это время не может составлять 10 минут перед аудиенцией. Мне требуется как минимум несколько часов для изучения досье и подготовки своей позиции по каждому документу префектуры в письменном виде.

«Что касается довода правительства о том, что только одно представление государственной прокуратуры не было доведено до сведения защиты, Суд повторяет, что, поскольку рассматриваемые замечания представляют собой обоснованные мнения по существу дела заявителя, явно направленные на оказание влияния на решение Верховного суда с предложением об отклонении жалобы и с учетом характера вопросов, которые должны были быть решены Верховным судом, нет необходимости устанавливать, причинило ли непредставление этих документов ущерб заявителю; **наличие нарушения возможно даже при отсутствии вреда (...)**. Таким образом, не имеет значения, независимо от того, ответил ли заявитель на более раннее представление... Это связано с тем, что, ... заявитель должен решать, **требует ли документ комментария с его стороны (...)**. **Поэтому на Верховный суд возлагалась обязанность предоставить заявителю возможность прокомментировать письменные замечания прокуратуры Республики Хорватия до вынесения решения (...)**» (§ 48 Постановления от 25.04.13 г. по делу «Zahirović v. Croatia»).

## **2. Об истребовании у префекта моего досье просителя убежища № FNE : 0603180870**

Кроме судебного досье я имею право ознакомиться **с досье префектуры по моему прошению убежища**, так как я неоднократно заявлял судьям, что все постановления префекта в рамках моей высылки и лишения свободы **СФАЛЬСИФИЦИРОВАННЫ**, так как они содержат **ложную** информацию и не соответствуют документам, которые я предоставлял префектуре, которые должны содержаться в досье.

Поэтому либо постановления префекта сфальсифицированы, либо само досье сфальсифицировано.

Так как префект представил ходатайство в суд, то оно **должно подтверждаться доказательствами**.

«Этот доклад имеет небольшое доказательственное значение для Европейского Суда, поскольку он не указывает каких-либо источников информации,.. на основании которых он был составлен и эти утверждения могли бы быть проверены». (§ 93 Постановления ЕСПЧ от 12.06.08 по делу «Власов против Российской Федерации»)

Тот же смысл имеют и Постановления Европейского суда от 25.06.09 г. по делу «Зайцев против Российской Федерации», § 42; от 27.05.10 г. по делу «Артемьев против Российской Федерации», § 125.

То есть, если официальную информацию проверить нельзя, то она **доказательственного значения не имеет**. Следовательно, каждый аргумент постановления префекта и его ходатайства должен быть проверен судом с моим участием.

Суд и префект обязаны ознакомить меня с **доказательствами префекта, если они предоставлены в суд вместе с ходатайством**.

В рамках судебного разбирательства доказательства префекта должны быть исследованы, оценены на предмет допустимости, законности. Я имею право высказать свое мнение по каждому доказательству, а префект имеет обязанность мои доводы опровергнуть. Все не опровергнутые доводы толкуются судом в мою пользу.

« В свете приведенных автором подробностей ... и отсутствия каких-либо дополнительных объяснений со стороны государства-участника, **утверждениям автора следует придать должное значение**» (п. 7.4 **Соображений КПЧ от 06.11.03 по делу «Safarino Kurbanova v. Tajikistan»**).

«... разбирательство о законности содержания под стражей в ожидании расследования и судебного разбирательства должно быть **состязательным и должно всегда обеспечивать равенство сторон между сторонами**. Задержанному должна быть предоставлена возможность **прокомментировать аргументы, выдвинутые обвинением (...)** (§ 36 **Постановления от 03.10.17 по делу «Медведев против РФ»**)...

При этом национальный суд не смог обеспечить состязательный характер разбирательства и равенство сторон между сторонами. Таким образом, продление срока содержания заявителя под стражей ... не соответствовало процессуальным требованиям статьи 5 § 4» (§ 37 **там же**).

Статья L613-4 Кодекса о въезде и пребывании иностранцев и праве на убежище.

*"Иностранцу, которому направляется уведомление о решении об обязательном выезде с территории Франции, также сообщается, что он может получать сообщения с основными материалами, переведенными на язык, который он понимает или на котором разумно предположить, что он его понимает, о решениях, которые ему доводятся до сведения в соответствии с главами I и II"*»

Статья L614-5 Кодекса о въезде и пребывании иностранцев и праве на убежище.

« (...) Иностранец может обратиться к председателю административного суда или назначенному для этой цели магистрату с просьбой оказать помощь переводчику и передать досье, содержащее документы, на основании которых было принято оспариваемое решение»

После моего ознакомления с досье, я смогу предоставить доказательства направления префекту документов и сами документы, которые префект **скрывает**, но которые **ему запрещают как мою высылку, так и мое задержание.**

Таким образом, без досье префектуры дело не может быть рассмотрено вообще, так как суду запрещено выносить решения на **сфальсифицированных доказательствах.** В то же время суд не имеет полномочия ВЕРИТЬ префекту и НЕ ВЕРИТЬ мне. Напротив, если одна сторона уклоняется от предоставления доказательств, то это позволяет суду вынести решение в пользу второй стороны.

«... пункт 1 статьи 6 Конвенции подразумевает обязанность « суда " проводить эффективное рассмотрение средств, аргументов и доказательств сторон ( ... ). ... эта статья также обязывает суды мотивировать свои решения. Не требуя подробного ответа на каждый аргумент истца, это обязательство предполагает, что сторона, участвующая в судебном разбирательстве, может ожидать конкретного и четкого ответа на **решающие средства для исхода рассматриваемого разбирательства (...)**» (§ 19 Постановления от 30.11.21 г. по делу «*Saracchione c. de Moldova*»).

«... когда аргумент, выдвинутый стороной, является решающим для исхода судебного разбирательства, он требует конкретного и четкого ответа (...)» (§ 42 Постановления от 17.04.18 г. по делу «*Cihangir Yıldız v. Turkey*»).

«... из решения должно быть ясно, что существенные вопросы дела были рассмотрены (...)» (Постановления от 16.11.10 г. по делу «*Taxquet c. Belgique*» (§ 91), от 16.06.15 г. по делу «*Lebedinschi c. de Moldova*» (§ 31), от 17.04.18 г. по делу «*Uche c. Suisse*» (§ 37), от 08.11.18 г. по делу «*Rostomashvili v. Georgia*» (§ 55), от 27.02.20 г. по делу «*Lobzhanidze and Peradze v. Georgia*» (§ 66) и т.н.).

«... автор должен был затронуть в рамках национального разбирательства суть претензии, которую он или она желает довести до Комитета (...), с тем чтобы национальные власти или суды могли рассмотреть такую претензию (...). ...» (п. 6.5 Решения КЛДЖ от 28.06.21 г. по делу «*N.D. and K.S. v. Georgia*»).

Решающим средством в данном деле является мое утверждение о фальсификации префектом всех его постановлений, направленных на мою высылку.

Я неоднократно требовал в префектуре выслать мне досье, но префектура уклоняется, нарушая мое право. Я пытался обжаловать это бездействие префектуры в административном суде Марселя, но он отказал мне в доступе к суду, что очевидно, носит коррупционный характер. (приложение 1-4)

Заявление в срочной процедуре №2110022 <https://u.to/38rNGw>

Приложение <https://u.to/7crNGw>

Решение суда №2110022 <https://u.to/A8vNGw>

« 69. Что касается доводов заявителя о том, что он не смог должным образом подготовить свое дело из-за того, что ему не разрешили въехать в Норвегию, или из-за того, что отчеты экспертов, назначенных судом (см. пункты 27 и 33 выше), не были переведены, суд отмечает, что отчеты были доступны до слушания в Высоком суде 10 и 11 января 2019 года, и нет никаких доказательств того, что заявитель не смог связаться со своим адвокатом или другими лицами на этапе подготовки дела., даже если он не смог сделать это лично во время слушаний. Эксперт, подготовивший доклады, также присутствовал на слушаниях в Высоком суде, где она подробно изложила свои доклады и была доступна для допроса (см. пункт 37 выше). Суд не считает, что эти материалы указывают на то, что судебное разбирательство было несправедливым.»

**(§ 69 Постановление ЕСПЧ от 02.12.21 по делу «Джаллоу против Норвегии »)**

« Приведенных выше соображений достаточно для того, чтобы суд мог сделать вывод об отсутствии нарушения статьи 6 Конвенции. (тут же) »

**(§70 там же)**

В связи с изложенным я прошу ОТЛОЖИТЬ аудиенцию ДО предоставления мне и суду полного досье префектуры и 2-х дней для его изучения и подготовки своих комментариев и опровержений в суд. Очевидно, что правосудие требует отложения аудиенции без ссылок на обязанность суда принять решение на 30-й день лишения меня свободы. Формальности процедуры не должны служить отказу в правосудии. А также злоупотреблением правами со стороны префектуры не могут нарушать мое право на справедливое судебное разбирательство : я запросил досье в префектуре заблаговременно, оно не предоставлено, а в суд предоставлена, вероятно, часть досье без ключевых доказательств, разоблачающих фальсификации постановлений и ходатайств префекта.

«... суд **не вправе** своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, **равно как и умалять права одной из сторон**. ... судопроизводство в ... суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга **до** начала судебного разбирательства. **Каждому** лицу, участвующему в деле, **гарантируется право** представлять доказательства ... суду и другой стороне по делу, **обеспечивается право** заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения,



давать пояснения по **всем** возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Как следует из материалов дела, в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции представителем ответчика непосредственно в судебном заседании ... представлены письменные пояснения ..., в которых оспорены представленные истцом доказательства... Представитель истца заявил ходатайства об отложении судебного заседания для представления возражений на письменные пояснения, ... , которые были отклонены протокольным определением ... Однако ... письменные пояснения стороны являются письменными доказательствами по делу. Лица, участвующие в деле, **вправе знать об аргументах друг друга**, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, они **обязаны** изложить **все** свои аргументы в исковом заявлении либо отзыве на него, а также направить их в ... суд и другим лицам, участвующим в деле, **в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с ними до начала судебного заседания.**

Отклонив ходатайство об отложении судебного заседания для представления возражений на письменные пояснения ответчика, и мотивировав решение об отказе в иске недоказанностью истцом обстоятельств, на которые указал в своих письменных пояснениях ответчик, суд первой инстанции тем самым **нарушил принципы состязательности и равноправия сторон.** Суд апелляционной инстанции не устранил данное процессуальное нарушение суда первой инстанции и в нарушение ... отклонил ходатайство организации "РСП" о приобщении дополнительных доказательств, не дал им оценку, подтвердив выводы суда первой инстанции. Суд кассационной инстанции также не устранил данные **существенные нарушения процессуальных норм**, что существенно ограничило реализацию прав истца на судебную защиту, предоставленных ... процессуальным законодательством» (Определение Верховного Суда РФ от 30.10.18 г. по делу № 305-ЭС18-9677).

### **3. Об обязанности судьи обеспечить мое право на ознакомление с каждым доказательством префекта заблаговременно.**

«... при рассмотрении законности содержания под стражей в период следствия и суда производство должно быть состязательным и всегда должно обеспечивать "равенство сторон" - прокурора и заключенного под стражу (...). Это, в частности, означает, что **заключенный под стражу должен иметь доступ к тем документам в следственном деле, которые были существенными для оспаривания законности содержания под стражей (...)**» (§ 68 Постановления от 27.09.16 по делу «Gontmakher v. Russia»).

«...Ходатайства Кузнецова А.В. **об истребовании доказательств** судом первой инстанции в порядке, установленном статьями 57, 224, 225 ГПК РФ, **разрешены не были**, вследствие чего Кузнецов А.В. **был фактически лишен права на представление доказательств**, что

привело к тому, что гарантированное каждому право на справедливую, компетентную, полную и эффективную судебную защиту, закрепленное в статье 8 Всеобщей декларации прав человека, пункте 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, пункте 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, а также в части 1 статьи 46 Конституции РФ, в отношении Кузнецова А.В. **оказалось существенно ущемленным.** ...» (Определение Верховного Суда РФ от 18.06.18 г. по делу № 87-КГ18-4, тот же смысл в Определениях Верховного Суда РФ от 10.05.16 г. по делу № 5-КГ16-60, Постановлении ЕСПЧ от 13.03.18 по делу «Adikanko and Basov-Grinev v. Russia» (§§ 47-55), абзацы 1–3 п.4 Постановления КС РФ № 7-П от 27.06.05 г.)

«... Отказ в содействии в истребовании доказательств возможен лишь в случаях, **когда соответствующее доказательство не имеет отношения** к гражданскому делу, по которому ведется разбирательство, либо не отвечает требованиям относимости и допустимости. **Разрешая ходатайство соответствующей стороны** об истребовании и исследовании указанных ею доказательств, суд **использует властные полномочия, которые в судебных стадиях гражданского судопроизводства, имеются у него и отсутствуют у сторон.** Уклонившись от разрешения ходатайства об истребовании доказательств, имеющих основное значение для разрешения спора и разрешив спор по существу, **суд первой инстанции тем самым создал неравные условия для стороны** ответчика, **лишив фактически сторону ответчика возможности предоставить доказательства,** опровергающие доводы истца. ...» (Определение Верховного Суда РФ от 03.09.19 г. по делу № 5-КГ19-105, тот же смысл в абзацах 1 – 3 п. 4 Постановления КС РФ № 7-П от 27.06.05 г., Определение Верховного Суда РФ от 21.07.05 г. по делу № 67-005-45).

«... **право** лиц, обвиняемых в совершении уголовного преступления **на достаточное время и возможности для подготовки своей защиты,** гарантированное пунктом 3 (b) статьи 6 Конвенции и на **эффективную юридическую помощь,** гарантированную Статьей 6 § 3 (c) Конвенции **являются элементами концепции справедливого** судебного разбирательства (...). Поскольку **требования** статьи 6 рассматриваются как **специальные аспекты** права на справедливое судебное разбирательство, гарантированного пунктом 1, Суд рассматривает жалобы, касающиеся **этих прав, в соответствии с обоими положениями, взятыми вместе**» (§ 37 Постановления от 26.07.18 г. по делу «Dridi v. Germany»).

«... Статья 6 § 3 (b) **гарантирует** обвиняемому "**достаточное время и возможности для подготовки своей защиты**" и, следовательно, подразумевает, что основная деятельность по защите от его имени может включать **все, что "необходимо"** для подготовки основного судебного разбирательства. Обвиняемый **должен иметь возможность** организовать свою защиту **надлежащим образом и без ограничений** **возможности** представить **все соответствующие** доводы защиты в суде первой инстанции и тем

самым повлиять на исход дела. Кроме того, возможности, которыми **должен** пользоваться каждый обвиняемый в уголовном преступлении, включают возможность знакомиться **в целях подготовки** своей защиты с **результатами расследований, проводимых в ходе всего разбирательства (...)**. **Нераскрытие защите вещественных доказательств**, содержащих такие сведения, которые могли бы позволить обвиняемому **оправдаться** или **смягчить** его приговор, **означало бы отказ от средств, необходимых для подготовки защиты, и, следовательно, нарушение права**, гарантированного пунктом 3 b) статьи 6 Конвенции (...) (§ 46 Постановления от 12.02.19 по делу «Yakuba v. Ukraine» то же Постановлениях от 20.01.05 по делу «Mayzit v. Russia» (§ 78), от 09.10.08 по делу «Moiseyev v. Russia» (§ 220), от 21.10.10 по делу «Kornev and Karpenko v. Ukraine» (§§ 66 - 68), от 28.06.11 г. по делу «Miminoshvili v. Russia» (§ 141), от 26.07.11 по делу «Huseyn and Others v. Azerbaijan» (§ 175), от 20.09.11 по делу «ОАО "Neftyanaya kompaniya Yukos" v. Russia» (§ 538), от 11.04.13 по делу «Vyarentsov v. Ukraine» (§ 75), от 05.03.13 по делу «Varela Geis v. Spain» (§§ 41 – 44, 54), от 12.02.19 по делу «Muchnik and Mordovin v. Russia» (§ 35), от 25.07.19 по делу «Rook v. Germany» (§§ 56 - 58), и т.п., Соображения КПЧ от 05.11.91 по делу «Nicole Fillastre v. Bolivia» (п. 6.3), от 29.10.12 по делу «Lyubov Kovaleva and Tatyana Kozyar v. Belarus» (п. 11.5), от 30.10.13 по делу «Svetlana Zhuk v. Belarus» (п. 8.5), от 10.10.14 по делу «Valentin Evrezov, Vladimir Nepomnyaschikh, Vasilij Polyakov, Valery Rybchenko v. Belarus» (п.8.9) и т.п., Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 29.03.17 г. по делу № 59-АПУ17-4).

Административное задержание имеет место в рамках обвинения в административном правонарушении. Поэтому все гарантии уголовного производства применимы к административному.

Итак, мое ходатайство подтверждено прецедентной практикой разных судов и подлежит исполнению судьей в целях обеспечения права на правую определенность и стабильность судебной практики.

Приложение :

1. Заявление об обязанности предоставить досье № 2110022
2. Ходатайство в суд о запросе досье - без рассмотрения
3. Запрос в префектуру досье – без ответа
4. Решение суда об отказе в доступе к суду № 2110022

Зяблицев Сергей

TRADUCTION.

Déclaration 2.

1. **Sur la communication électronique du dossier judiciaire à l'intéressé retenu.**

Le 04.12.2021 j'ai reçu une convocation d'audience nommée le 6.12.2021 sur la question de la prolongation de ma rétention, évidemment initiée par le préfet.

Cependant, je n'ai pas reçu **la requête du préfet et toutes les preuves à l'appui**. Cela viole mon droit à l'égalité des parties et prive de sens la notification de la date de l'audience.

Je souhaite prendre **personnellement** connaissance de tous les documents du préfet déposés devant le tribunal qu'ils soient présentés à un avocat commis d'office ou non.

Je demande donc que le dossier judiciaire soit envoyé à mon e-mail le matin du 5.12.2021 et qu'un interprète soit désigné pour me familiariser avec le dossier, avec son aide, pendant la phase de préparation de l'audience, ce qui devrait permettre de disposer de suffisamment de temps et de moyens. Ce temps ne peut pas être de 10 minutes avant l'audience. Il me faut au moins quelques heures pour étudier le dossier et préparer ma position **sur chaque document de la préfecture par écrit**.

« Quant à l'argument du gouvernement selon lequel un seul mémoire du Ministère public n'a pas été communiqué à la défense, la Cour rappelle que les observations en question constituant des avis motivés sur le fond de l'affaire du requérant, visant manifestement à influencer la décision de la Cour suprême en demandant le rejet du recours, et compte tenu de la nature des questions à trancher par la Cour suprême, elle n'a pas à déterminer si l'omission de communiquer le document pertinent a causé un préjudice au requérant; l'existence d'une violation est envisageable même en l'absence de préjudice (...). Cela étant, il n'est pas non plus pertinent de savoir si le demandeur a répondu ou non à une demande antérieure, à savoir l'appel du Bureau du procureur du comté de Zagreb. En effet, comme cela a déjà été souligné à plusieurs reprises, **il appartient au demandeur de juger si un document appelle ou non des observations de sa part** (...). Il incombait donc à la Cour suprême de **donner au requérant la possibilité de commenter les observations écrites** du Bureau du Procureur de la République de Croatie **avant sa décision** » (§ 48 de l'Arrêt de la CEDH du 25.04.13 dans l'affaire «Zahirović v. Croatia»).

2. **Sur demande auprès du préfet de mon dossier de demandeur d'asile N ° FNE: 0603180870**

En plus du dossier judiciaire, j'ai le droit de consulter le dossier préfectoral, comme je l'ai déclaré à plusieurs reprises aux juges, depuis que j'ai déclaré à plusieurs reprises aux juges que tous les arrêtés préfectoraux dans le cadre de mon éloignement et de ma privation de liberté **sont FALSIFIÉS**, car ils contiennent de fausses informations et ne correspondent pas aux documents que j'ai fournis à la préfecture qui doivent figurer dans le dossier.

Par conséquent, soit les arrêtés du préfet sont falsifiés, soit le dossier lui-même est falsifié.

Comme le préfet a présenté la requête au tribunal, elle doit être étayée par des preuves.

«Ce rapport a peu de valeur probante pour la Cour européenne de justice, car **il ne spécifie aucune source d'information..** sur la base de laquelle il a été établi et **ces allégations pourraient être vérifiées**». (§ 93 de l'Arrêt de la CEDH du 12.06.08 dans l'affaire « Vlasov c. Fédération de Russie »)

Les arrêts de la Cour européenne du 25.06.2009 dans l'affaire « Zaitsev c. Fédération de Russie », § 42, et du 27.05.2005 dans l'affaire « Artemiev c. Fédération de Russie », § 125, ont le même sens.

Autrement dit, si l'information officielle **ne peut pas être vérifiée**, elle n'a pas de valeur probante. Par conséquent, chaque argument de l'arrêté du préfet et de sa requête doit être **vérifié** par le tribunal avec ma participation.

Le tribunal et le préfet sont tenus de me communiquer les preuves du préfet si elles sont présentées au tribunal avec la requête.

Dans le cadre de la procédure judiciaire, la preuve du préfet doit être examinée, évaluée en fonction **de la recevabilité, de la légalité**. J'ai le droit de donner mon avis sur chaque élément de preuve et le préfet a le devoir de réfuter mes arguments. Tous les arguments non réfutés doit être interprétés par le tribunal en ma faveur.

« À la lumière des détails fournis par l'auteur... .. et l'absence d'explications supplémentaires de la part de l'état partie, **les allégations de l'auteur devraient être dûment prises en compte**».» (p. 7.4 *Considérations du CDH de 06.11.03 sur l'affaire «Safarmo Kurbanova v. Tajikistan»*).

« ... la procédure relative à la légalité de la détention en attente d'une enquête et d'un procès **doit être contradictoire** et **doit toujours garantir l'égalité entre les parties**. Le détenu devrait avoir la **possibilité de commenter les arguments avancés par l'accusation** (...) (§ 36 de l'Arrêt du 3.12.17 dans l'affaire «Medvedev c. Fédération de Russie »)...

« Ce faisant, le tribunal national n'a pas pu garantir le caractère contradictoire de la procédure et de l'égalité des parties. La prolongation de la détention du requérant ... n'était donc pas conforme aux exigences procédurales du paragraphe 4 de l'article 5 » (§ 37 *Ibid*).

Article L613-4 du Code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile.

« L'étranger auquel est notifiée une décision portant obligation de quitter le territoire français est également informé qu'il peut recevoir communication des principaux éléments, traduits dans une langue qu'il comprend ou dont il est raisonnable de supposer qu'il la comprend, des décisions qui lui sont notifiées en application des chapitres I et II ».

Article L614-5 du Code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile.

« (...) L'étranger peut demander au président du tribunal administratif ou au magistrat désigné à cette fin le concours d'un interprète et la communication du dossier contenant les pièces sur la base desquelles la décision contestée a été prise. »

Après avoir pris connaissance du dossier préfectoral, je serai en mesure de fournir la preuve de l'envoi au préfet des documents et des documents eux-mêmes que le préfet cache, mais **qui lui interdisent** à la fois mon éloignement vers la Russie et ma rétention.

Ainsi, sans le dossier préfectoral, l'affaire ne peut pas être examinée du tout, car il est interdit au tribunal de se prononcer **sur des preuves falsifiées**. En même temps, le tribunal n'a pas le pouvoir de CROIRE le préfet et de NE PAS ME CROIRE. Au contraire, si une partie refuse de fournir des preuves, cela permet au tribunal de se prononcer en faveur de l'autre partie.

«... l'article 6 § 1 de la Convention implique, à la charge du « tribunal », l'obligation de se livrer à un examen effectif des moyens, arguments et offres de preuve des parties (...). ... cet article oblige en outre les tribunaux à motiver leurs décisions. Sans exiger une réponse détaillée à chaque argument du plaignant, cette obligation présuppose que la partie à une procédure judiciaire **puisse s'attendre à une réponse spécifique et explicite aux moyens décisifs pour l'issue de la procédure en cause (...)** (§ 19 de l'Arrêt de la CEDH du 30.11.21 dans l'affaire «Capacchione c. de Moldova»).

«...dès lors qu'un argument soulevé par une partie **est décisif pour l'issue** de la procédure, **il exige une réponse spécifique et explicite (...)**. (§ 42 de l'Arrêt de la CEDH du 17.04.18 dans l'affaire «Cihangir Yildiz v. Turkey»).

«... Il doit ressortir d'une décision que les **questions essentielles de la cause ont été traitées (...)**» (l'Arrêt de la CEDH du 16.11.10 dans l'affaire «Taxquet c. Belgique» (§ 91), du 16.06.15 dans l'affaire «Lebedinschi c. de Moldova» (§ 31), du 17.04.18 dans l'affaire «Uche c. Suisse» (§ 37), du 08.11.18 dans l'affaire «Rostomashvili v. Georgia» (§ 55), du 27.02.20 dans l'affaire «Lobzhanidze and Peradze v. Georgia» (§ 66) ).

« ... l'auteur aurait dû aborder, dans le cadre de la procédure nationale, le fond de la réclamation qu'il souhaite porter devant le Comité ( ... ) afin que **les autorités nationales ou les tribunaux puissent examiner cette réclamation (...)**. ...» (n. 6.5 de la Décision du CLDF du 28.06.21 dans l'affaire «N.D. and K.S. v. Georgia»).

Le moyen décisif dans cette affaire est mon allégation selon laquelle le préfet aurait **falsifié** toutes ses décisions visant à mon éloignement.

J'ai demandé à plusieurs reprises à la préfecture de m'envoyer un dossier, mais la préfecture se dérobe en violant mon droit. J'ai tenté de faire appel de cette inaction de la préfecture devant le tribunal administratif de Marseille, mais il m'a refusé l'accès au tribunal, ce qui est évidemment de nature corrompue (annexes 1-4)

Requête au TA de Marseille N°2110022 <https://u.to/38rNGw>

Annexes <https://u.to/7crNGw>

Ordonnance N°2110022 <https://u.to/A8vNGw>

« En ce qui concerne les arguments du requérant selon lesquels il n'a pas pu préparer adéquatement son dossier parce qu'il n'a pas été autorisé à entrer en Norvège ou parce que les rapports d'experts désignés par le tribunal (voir les paragraphes 27 et 33 ci-dessus) **n'avaient pas été traduits**, la Cour observe que les rapports ont été rendus **disponibles avant l'audience** de la Haute Cour les 10 et 11 janvier 2019 et rien n'indique que **le requérant n'a pas été en mesure de communiquer avec son conseil ou d'autres personnes pendant la phase de préparation de l'affaire**, même s'il n'a pas pu le faire en personne lors des audiences. L'experte qui avait établi les rapports a également assisté à l'audience de la Haute Cour, où elle a détaillé ses rapports et était disponible pour être interrogée (voir par. 37 ci-dessus). La Cour ne considère pas que ces éléments donnent une indication que le procès a été inéquitable. (§ 69 Постановления от 02.12.21 по делу «Jallow v. Norway»)

« Les considérations qui précèdent suffisent à permettre à la Cour de conclure à l'absence de violation de l'article 6 de la Convention. (*ibid*)

En ce qui concerne ce qui précède, je demande que l'audience SOIT REPORTÉE jusqu'à ce que le dossier complet de la préfecture soient fournis à moi et au tribunal ainsi que et 2 jours pour l'examiner et préparer mes commentaires et mes réfutations devant le tribunal. De toute évidence, la justice demande le report de l'audience sans invoquer l'obligation du tribunal de se prononcer sur le 30e jour de la privation de liberté. Les formalités de la procédure ne doivent pas servir de déni de justice. En outre, les abus de droits de la part de la préfecture ne peuvent pas violer mon droit à un procès équitable : j'ai demandé un dossier à la préfecture **à l'avance**, il n'a pas été fourni et une partie du dossier a probablement été fournie au tribunal **sans preuves clés** dénonçant la falsification des arrêtés et des requêtes du préfet.

« ... le tribunal n'a pas le droit, **par ses actes, de placer l'une des parties dans une position dominante, ni de porter atteinte aux droits de l'une des parties**. ... la procédure devant le ... tribunal est fondée sur la procédure contradictoire. Les personnes impliquées dans l'affaire **ont le droit de connaître les arguments des uns et des autres avant le début du procès**. Chaque personne participant en fait, le droit de présenter des éléments de preuve ... à la cour et à l'autre partie de l'affaire, de garantir le droit de **présenter des motions, d'exprimer leurs raisons et considérations, de donner des explications sur tous les nouveaux** dans le cadre de l'examen de l'affaire les questions liées à la présentation

d'éléments de preuve. Comme il ressort de l'affaire, pendant l'examen de l'affaire dans le tribunal de première instance, le représentant de la partie défenderesse a directement à l'audience ... présenté les explications écrites..., dans lesquelles les preuves présentées par le demandeur ont été contestées ... le représentant de la demanderesse a déclaré une demande d'ajournement audience pour la présentation des objections à explications écrites, aussi bien que la participation à l'affaire comme...Le représentant de la demanderesse a présenté d'une demande de report de l'audience pour présenter des objections aux explications écrites,...., qui a été rejetée par la décision du protocole ... Cependant ... **les explications écrites des parties sont des preuves écrites dans l'affaire.**

Les personnes impliquées dans l'affaire ont le droit de connaître les arguments des uns et des autres, doivent jouir de bonne foi de tous les droits procéduraux qui leur appartiennent, elles sont tenues de présenter tous leurs arguments dans une déclaration ou un rappel, ainsi que **de les envoyer au ... tribunal et à d'autres personnes impliquées dans l'affaire**, dans le temps, assurant la possibilité de se familiariser avec eux avant le début de l'audience.

Après avoir rejeté la demande de report de **l'audience pour la présentation d'objections aux explications écrites** de la partie défenderesse, en motivant la décision de rejeter la demande en raison de non prouver par le demandeur des circonstances, qui ont été indiquées dans ses explications écrites par la partie défenderesse, le tribunal de première instance a ainsi violé les principes de contradictoire et égalité des parties.

La cour d'appel n'a pas éliminé cette violation procédurale du tribunal de première instance et en violation ...a rejeté la demande de l'organisation "RSP" à joindre des preuves supplémentaires, ne leur a pas donné évaluation, confirmant conclusions du tribunal de première instance. La cour de cassation n'a pas non plus éliminé **ces violations substantielles** des normes procédurales, ce qui a considérablement limité la mise en œuvre des droits du demandeur à la protection judiciaire fournis par ... la législation procédurale » *(Décision de la cour suprême de la Fédération de Russie du 30.10.18 dans l'affaire N° 305-ES18-9677).*

### **3. Sur l'obligation du juge d'assurer mon droit de prendre connaissance de chaque preuve du préfet à l'avance.**

« ... lors de l'examen de la légalité de la détention pendant l'instruction et le procès, la procédure doit être contradictoire et doit toujours garantir "l'égalité des parties" - le procureur et le détenu (...). Cela signifie notamment que **le détenu doit avoir accès aux documents de l'enquête qui ont été essentiels pour contester la légalité de la détention (...)**» *(par. 68 de l'Arrêt de la CEDH du 27.09.16 dans l'affaire « Gontmakher c. Russie »).*

« ...Les requêtes de M. Kuznetsov A.V. sur la demande de preuves par le tribunal de première instance de la manière prescrite par les articles 57, 224, 225 CPC RF, n'étaient pas examinée. En conséquence M. Kuznetsov A.V. a été effectivement privé de son droit à la présentation de la preuve, ce qui



conduit à ce que le droit garanti à chacun à la protection judiciaire équitable, compétente, efficace et intégrale, consacrée par l'article 8 de la déclaration Universelle des droits de l'homme, au paragraphe 1 de l'article 6 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, au paragraphe 1 de l'article 14 du pacte International relatif aux droits civils et politiques, ainsi que dans la partie 1 de l'article 46 de la Constitution de la fédération de RUSSIE, à l'égard de M. Kuznetsov A. V. s'est avéré être considérablement limitée. ...» (Décision de la Cour suprême de la Fédération de Russie du 18.06.18 dans l'affaire N° 87-KF18-4, le même sens dans la Décision de la Cour suprême de la Fédération de Russie du 10.05.16 dans l'affaire N° 5-KF16-60, l'Arrêt de la CEDH du 13.03.18 dans l'affaire «Adikanko and Basov-Grinev v.Russia» (§§ 47-55), alin. 1-3 p.4 de l'Ordonnance de la Cour constitutionnelle de FR N° 7-II du 27.06.05)

« ...Le refus d'aider à obtenir des éléments de preuve n'est possible que dans les cas où les éléments de preuve en question **ne sont pas pertinents** pour l'affaire civile en cours ou ne répondent pas aux exigences de pertinence et de recevabilité. En examinant la demande de la partie concernée de demander et d'examiner les éléments de preuve qu'elle a spécifiés, le tribunal utilise les pouvoirs qui, dans les étapes judiciaires de la procédure civile, **sont en sa possession et n'ont pas les parties. Le tribunal de première instance a ainsi créé des conditions inégales pour la partie défenderesse, privant en fait la partie défenderesse de la possibilité de fournir des preuves réfutant les arguments du demandeur. ...**» (Décision de la Cour suprême de la Fédération de Russie du 03.09.19 dans l'affaire N° 5-KF19-105, le même sens dans les paragraphes 1 – 3 p. 4 de l'Ordonnance de la Cour constitutionnelle de FR N° 7-II du 27.06.05, Décision de la Cour suprême de la Fédération de Russie du 21.07.05 dans l'affaire N° 67-005-45).

« ... le droit des personnes accusées d'une infraction pénale **de disposer de suffisamment de temps et de moyens pour préparer leur défense**, garanti par l'alinéa b) du paragraphe 3 de l'article 6 de la Convention, et à **bénéficier d'une assistance juridique effective**, garanti par l'alinéa C) du paragraphe 3 de l'Article 6 de la Convention, sont des éléments du concept d'un procès équitable (...). Étant donné que les exigences de l'article 6 sont considérées comme des aspects spéciaux du droit à un procès équitable garanti par le paragraphe 1, la Cour examine les plaintes relatives à ces droits conformément aux deux dispositions prises ensemble» (par. 37 de l'Arrêt du 26.07.18 dans l'affaire « Dridi c. Allemagne »).

«... L'alinéa b) du paragraphe 3 de l'article 6 garantit à l'accusé **"suffisamment de temps et de moyens pour préparer sa défense"** et implique donc que l'activité principale de défense en son nom peut comprendre tout ce qui est "nécessaire" pour préparer le procès principal. L'accusé doit avoir la possibilité d'organiser sa défense de manière appropriée et **sans restriction la possibilité de présenter tous les arguments de la défense au tribunal de première instance et d'influencer ainsi l'issue de l'affaire**. En outre, les possibilités offertes à chaque accusé d'une infraction pénale comprennent la possibilité de se familiariser, pour préparer sa défense, avec les résultats **des enquêtes menées tout au long de la**

**procédure (...). L'omission de divulguer la protection de preuves** matérielles, contenant de telles informations, ce qui pourrait permettre à l'accusé de justifier ou de commuer sa peine, signifierait renoncer à des moyens nécessaires pour préparer sa défense, et, **par conséquent, la violation d'un droit garanti** au paragraphe 3 b) de l'article 6 de la Convention (...)

(§ 46 de l'Arrêt de la CEDH du 12.02.19 dans l'affaire «Yakuba v. Ukraine», de l'Arrêt du 20.01.05 dans l'affaire «Mayzit v. Russia» (§ 78), du 09.10.08 dans l'affaire «Moiseyev v. Russia» (§ 220), du 21.10.10 dans l'affaire «Kornev and Karpenko v. Ukraine» (§§ 66 - 68), du 28.06.11 dans l'affaire «Miminoshvili v. Russia» (§ 141), du 26.07.11 dans l'affaire «**Huseyn and Others v. Azerbaijan**» (§ 175), du 20.09.11 dans l'affaire «OAO "Neftyanaya kompaniya Yukos" v. Russia» (§ 538), du 11.04.13 dans l'affaire «Vyerentsov v. Ukraine» (§ 75), du 05.03.13 dans l'affaire «Varela Geis v. Spain» (§§ 41 - 44, 54), du 12.02.19 dans l'affaire «Muchnik and Mordovin v. Russia» (§ 35), du 25.07.19 dans l'affaire «Rook v. Germany» (§§ 56 - 58), Constatations du Comité des droits de l'homme du 05.11.91 dans l'affaire «Nicole Fillastre v. Bolivia» (n. 6.3), du 29.10.12 dans l'affaire «Lyubov Kovaleva and Tatyana Kozyar v. Belarus» (p. 11.5), du 30.10.13 dans l'affaire «Svetlana Zhuk v. Belarus» (p. 8.5), du 10.10.14 dans l'affaire «Valentin Evrezov, Vladimir Nepomnyaschikh, Vasiliy Polyakov, Valery Rybchenko v. Belarus» (p.8.9), Décision d'appel de la Cour suprême de la Fédération de Russie du 29.03.17 dans l'affaire N° 59-AIY17-4).

La rétention administrative a lieu dans le cadre de l'accusation d'infraction administrative. Par conséquent, toutes les garanties de la procédure pénale sont applicables à la procédure administrative

Ma requête est donc confirmée par la jurisprudence des différents tribunaux et soumise à l'exécution du juge afin de garantir le droit à la certitude et à la stabilité de la jurisprudence.

Annexes :

1. Requête N°2110022
2. Demande au tribunal de demander un dossier préfectoral - sans examen
3. Demande auprès de la préfecture du dossier – sans réponse
4. Ordonnance du TA de Marseille N° 2110022

Préparation et traduction des documents ont effectuées à ma demande par une Association non gouvernementale «Contrôle public» en raison de l'absence d'aide de la part du tribunal, du centre de rétention, de l'OFII et du forum des réfugiés.

Ziablitsev Sergei



LE REQUERANT:

Marseille, le 17.11.2021

**M. Ziablitsev Sergei**

Un demandeur d'asile

[bormentalsv@yandex.ru](mailto:bormentalsv@yandex.ru)

placé arbitrairement dans le Centre de rétention administrative  
de Marseille-le Cannet le 5.11.2021

CONTRE

Préfet du département des Alpes Maritimes

Référé liberté

## Le tribunal administratif de Marseille

N° F.N.E. : 0603180870

Mesure d'éloignement n°21-2032 du 23.07.2021 -  
**suspendue**

Mesure d'éloignement n°21-2944 du 5.11.2021 -**nulle**

### REQUETE EN DEFENSE LES DROITS FONDAMENTAUX.

(l'art. L521-2 du CESEDA)

#### **I.    Нарушение прав**

- 1.1    С 20.03.2018 я являюсь просителем убежища во Франции. При регистрации заявления о предоставлении убежища в префектуре я указал язык, на котором буду пользоваться своими правами в рамках процедуры прошения убежища– русский.
- 1.2    23.07.2021 я был лишен свободы префектом в рамках процедуры высылки в Россию в нарушение абсолютного запрета высылать иностранцев в государство, где имеется риск нарушения статей 2 и 3 Европейской

конвенции по правам человека. Очевидно, такие решения префекта не основаны на документах моего досье просителя убежища. То есть префект фальсифицирует свои постановления с незаконной преступной целью подвергать меня пыткам, бесчеловечному обращению, и угрозе смерти в России.

- 1.3 С августа 2021 по ноябрь 2021 я запрашивал у префекта досье для ознакомления, как непосредственно в префектуре, так и по e-майлу, направлял свои запросы досье из тюрьмы Грас через канцелярию тюрьмы (никаких документов при этом мне канцелярия не выдавала с сентября 2021 по ноябрь).

Также я **пытался получить досье** через судебные дела в административном суде Ниццы (досье №2104334) и в административном суде Марселя (досье №2109695), в судебном суде Ниццы (досье №1112/2021), в апелляционном суде Экс-ан-Прованс.

Префект **игнорирует** все мои запросы, а судьи **отказываются истребовать** досье без объяснений, но очевидно, в коррупционных целях.

- 1.4 Отказ предоставить мне досье нарушает мое право на убежище, на защиту от незаконной высылки, на свободу, так как этим действием префект создает мне препятствия разоблачить фальсификации всех его постановлений в отношении меня. Я утверждаю, что досье в префектуре не содержит всех моих документов, представленных префекту, то есть они изъяты. Если же они находятся в досье, то постановления префекта не соответствуют документам в досье. (например, приложение 1)

## 2. Нормы права, подлежащие применению

*"Решение принимается префектом, который должен мотивировать его и определить вашу страну высылки.*

Оно вручается вам в префектуре или в полиции...

***Вы можете ознакомиться с основными элементами вашего дела. Проконсультируйтесь с префектурой, чтобы узнать, как можно получить к нему доступ».***

<https://www.service-public.fr/particuliers/vosdroits/F18362>

**Article L613-4 du Code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile.**

L'étranger auquel est notifiée une décision portant obligation de quitter le territoire français **est également informé qu'il peut recevoir communication des principaux éléments, traduits dans une langue qu'il comprend** ou dont il est raisonnable de supposer qu'il la comprend, des décisions qui lui sont notifiées en application des chapitres I et II.

**Article L614-5 du Code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile.**

(...) **L'étranger peut demander au président du tribunal administratif** ou au magistrat désigné à cette fin le concours **d'un interprète et la communication du dossier** contenant les pièces sur la base desquelles la décision contestée a été prise.

### 3. Срочность процедуры

Так как префект **применяет** в данный момент ко мне меры высылки с **лишением свободы**, несмотря на нарушение им закона этими мерами, то есть принимая во внимание, что я нахожусь в зоне беззакония, то воспрепятствование мне ознакомиться с моим досье в префектуре создает риск высылки в нарушение **принципа невысылки** в не безопасную страну.

Кроме того, я лишен свободы на основании **сфабрицированных** постановлений префекта. Поэтому данное нарушение фундаментального права требует **срочности** процедуры.

Таким образом, статьи 2, 3, 5, 13, 15 Европейской Конвенции по правам человека гарантируют мне принятие судом срочных мер.

### 4. Требования

На основании

- Кодекс о въезде и пребывании иностранцев и о праве на убежище
- Европейская конвенция о правах человека
- Международный пакт о гражданских и политических правах
- Конвенция о статусе беженцев
- Конвенция против пыток


Я ПРОШУ

1. Назначить переводчика для перевода моей жалобы и решения суда, так как по вине властей Франции я лишен всех средств к существованию как проситель убежища с 18.04.2019 и нахожусь в особо уязвимом положении.
2. Назначить адвоката для приведения дополнительных доводов в мою защиту и, в случае необходимости, обжалования решения суда по тем же основаниям, что приведены в п.1.
3. Обязать префекта Приморских Альп направить мне все досье префектуры, на основании которого он выносит свои постановления о моей высылке и моем задержании в течение 24 часов на мой e- майл.

Приложения :

Acte – demande du dossier – sans réponse

1. Предоставление префекту документов для досье свидетельствующих о запрете высылки и праве на убежище от 2.08.2021
2. Сертификат просителя убежища

Зяблицев С. 

LE REQUERANT:

Marseille, le 10.11.2021

**M. Ziablitsev Sergei**

Un demandeur d'asile

[bormentalsv@yandex.ru](mailto:bormentalsv@yandex.ru)

placé arbitrairement dans le Centre de rétention administrative  
de Marseille-le Cannet le 5.11.2021

CONTRE

Préfet du département des Alpes Maritimes

Le tribunal administratif de  
Marseille

Dossier N°2109695

## Ходатайство о приобщении доказательств.

Я прошу приобщить доказательства нарушения моего права префектом осуществлять предусмотренные законом процедуры в рамках прошения убежища. Важно отметить, что он скрывает от суда все мои ходатайства с 9.07.2021 о предоставлении мне документа, легализующего мое нахождение во Франции – *приложения 1-9*.

Очевидно, что эти документы должны находиться в досье префектуры, но оно не предоставляется в суд в полном объеме, а также скрывается от меня.

Вчера, 8.11.2021, я сделал запрос в рамках подготовки к аудиенции в префектуру о высылке мне досье – *приложение 11*. Но оно не выслано.

Поэтому я сам предоставляю суду документы, доказывающие, что меры удаления ко мне применяться не могут добросовестным префектом в силу инициированных процедур как в рамках пересмотра решения перед ОФПРА, так и перед CNDA с **момента обращения в префектуру и ОФИИ**.

Я также предоставляю судебный акт административного суда Ниццы, который указывал префекту в 2019 году обязанность предоставлять постановления на понятном иностранцу языке и рассматривать ситуацию иностранца не формально – *приложение 10*.

Приложения :

1. Заявление о регистрации ходатайства об убежище от 9.07.2021 – не зарегистрировано
2. Заявление о продлении удостоверения просителя убежища от 10.07.2021 – не зарегистрировано
3. Повторное заявление перфекту от 19.07.2021 – без ответа
4. Повторное заявление перфекту от 20.07.2021 – без ответа
5. Повторное заявление перфекту от 24.07.2021 – без ответа
6. Повторное заявление перфекту от 27.07.2021 – без ответа
7. Заявление префекту от 2.08.2021 о выдаче документа просителя убежища – без ответа
8. Заявление от 16.10.2021 о выдаче документа просителя убежища – без ответа
9. Заявление от 29.10.2021 о выдаче документа просителя убежища – без ответа
10. Постановление суда об аннулировании постановления префекта 31.12.2019
11. Запрос досье в префектуре 8.11.2021 – без ответа

Зяблицев С.

*Зяблицев*



## TRADUCTION

### Demande de rejoindre de preuves.

Je demande de rejoindre la preuve d'une violation de mon droit par le préfet d'exercer des procédures dans le cadre d'une demande d'asile. Il est important de noter qu'il cache au tribunal toutes mes demandes du 07.09.2021 pour me fournir un document régularisant mon séjour en France - *annexes 1-9*.

Évidemment, ces documents devraient être dans le dossier de la préfecture, mais ils ne sont pas fournis au tribunal dans leur intégralité, et me sont également cachés.

Hier 08.11.2021, j'ai fait une demande en préfecture pour m'envoyer un dossier en vue d'une audience - *annexes 11*. Mais il n'a pas été envoyé.

Ainsi, je fournis moi-même au tribunal les documents prouvant que le mesure d'éloignement ne peut m'être appliquée par un préfet de bonne foi en raison des procédures engagées tant dans le cadre du réexamen de la décision devant l'OFRA que devant la CNDA **dès la prise de contact la préfecture et l'OFII**.

Je fournis également un acte judiciaire du tribunal administratif de Nice, qui a chargé le préfet en 2019 de rendre des arrêtés dans une langue compréhensible à un étranger et d'examiner la situation d'un étranger de manière non formelle - *annexe 10*.

#### Applications:

1. Demande d'enregistrement d'une demande d'asile du 09.07.2021 - **non enregistrée**
2. Demande de renouvellement d'une attestation d'un demandeur d'asile du 10.07.2021 - **non enregistrée**
3. Renouvellement à parfaire à partir du 19.07.2021 - **pas de réponse**
4. Renouvellement à parfaire à partir du 20.07.2021 - **pas de réponse**
5. Demande du renouvellement de récépissé du 24.07.2021 - **pas de réponse**
6. Demande du renouvellement de récépissé du 27.07.2021 - **pas de réponse**
7. Demande au préfet du 2.08.2021 de délivrance d'un titre de demandeur d'asile - **pas de réponse**
8. Demande du 16.10.2021 pour la délivrance d'un titre de demandeur d'asile - **pas de réponse**
9. Demande du 29.10.2021 pour la délivrance d'un document de demandeur d'asile - **pas de réponse**
10. Ordonnance de justice annulant l'arrêté préfectoral du 31.12.2019
11. Demande de dossier en préfecture 8.11.2021 - pas de réponse

La traduction a été faite par l'association « Contrôle public » dans l'intérêt de M. Ziablitsev à la suite du refus de nommer un traducteur



## ZIABLITSEV S: demande de dossier d'un demandeur d'asile

**Сергей Зяблицев**

bormentalsv@yandex.com

8 ноя в 23:06

3 получателя

:

**D**

dzpaf13-representant-pref@interieur.gouv.fr

**P**

pref-eloignement@alpes-maritimes.gouv.fr

Вс:

**Z**

ziablitsev.sergei.2021@gmail.com

В префектуру

В рамках состоятельности процедуры по вопросу лишения меня свободы ( постановление №1112/21 от 8.11.2021), а также процедуры в административном суде Марселя №2109695, я прошу обеспечить мое законное право ознакомиться с моим досье в префектуре. Я прошу его выслать мне на этот е-майл 9.11.2021, чтобы к аудиенции 10.11. 2021 я имел возможность высказать свои комментарии.

À la préfecture

Dans le cadre d'un débat contradictoire de la procédure sur la question de la privation de moi de la liberté ( décision n ° 1112/21 de 8.11.2021), ainsi que la procédure devant le tribunal administratif de Marseille n ° 2109695, je vous prie de me fournir le droit de consulter mon dossier à la préfecture. Je demande de m'envoyer à ce mail le 9.11.2021 pour me préparer à une audience le 10.11. 2021 et pour me faire des commentaires.

M. Ziablitsev Sergei

le 8.11.2021

The screenshot shows an email client interface with the following elements:

- Header:** "ZIABLITSEV S: demande de dossier d'un demandeur d'asile". Navigation buttons: "← пред", "след →".
- Sender:** "Сергей Зяблицев" (bormentalsv@yandex.com), "8 ноя в 23:06".
- Recipients:** "3 получателя: D dzpaf13-representant-pref@interieur.gouv.fr, P pref-eloignement@alpes-maritimes.gouv.fr".
- CC:** "Вс: Z ziablitsev.sergei.2021@gmail.com".
- Subject:** "В префектуру".
- Body:**

В рамках состоятельности процедуры по вопросу лишения меня свободы ( постановление №1112/21 от 8.11.2021), а также процедуры в административном суде Марселя №2109695, я прошу обеспечить мое законное право ознакомиться с моим досье в префектуре. Я прошу его выслать мне на этот е-майл 9.11.2021, чтобы к аудиенции 10.11. 2021 я имел возможность высказать свои комментарии.

À la préfecture

Dans le cadre d'un débat contradictoire de la procédure sur la question de la privation de moi de la liberté ( décision n ° 1112/21 de 8.11.2021), ainsi que la procédure devant le tribunal administratif de Marseille n ° 2109695, je vous prie de me fournir le droit de consulter mon dossier à la préfecture. Je demande de m'envoyer à ce mail le 9.11.2021 pour me préparer à une audience le 10.11. 2021 et pour me faire des commentaires.
- Signature:** "M. Ziablitsev Sergei le 8.11.2021".
- Right Sidebar:** "Письма на тему", "Сергей Зяблицев 8 ноя В префектуру В рамках сос...", "Вложения", "Ссылки", "Письма от Сергей Зяблицев".
- Left Sidebar:** "Написать", "Входящие 543", "Отправленные 7737", "Удалённые", "Спам", "Черновики", "Шаблоны", "Создать папку", "1", "99+", "Кураре-медицина", "Бизнес", "Президенту", "Создать метку", "Реклама", "Отключить".
- Top Bar:** "360", "Поиск", "Почта", "Диск", "Телемост", "Календарь", "Ещё", "Улучшить Почту 360", "Гражданство Мальты инвесторам! | immigraninvest.com | За особые заслуги. Въезд в 170 стран без виз. Вся семья, ...", "Реклама".

**TRIBUNAL ADMINISTRATIF  
DE MARSEILLE**

N°2110022

---

**RÉPUBLIQUE FRANÇAISE**

M. ZIABLITSEV

---

**AU NOM DU PEUPLE FRANÇAIS**

Mme Simon  
Juge des référés

---

La juge des référés

Ordonnance du 22 novembre 2021

---

Vu la procédure suivante :

Par une requête et un mémoire, enregistrés les 17 novembre 2021, M. Sergei Ziablitsev :

1°) saisit le juge des référés, sur le fondement des dispositions de l'article L. 521-2 du code de justice administrative d'une « requête en défense les droits fondamentaux » :

2°) demande que lui soit accordé les services d'un interprète et désigné d'office un avocat pour préparer sa défense et en cas de refus lui soit expliquer comment il doit présenter ses requêtes en langue française.

Vu les autres pièces du dossier.

Vu :

- la Constitution ;
- le code de justice administrative.

La présidente du tribunal a désigné Mme Simon, vice-présidente, pour statuer sur les demandes de référé.

Considérant ce qui suit :

1. Aux termes de l'article L. 521-2 du code de justice administrative : « Saisi d'une demande en ce sens justifiée par l'urgence, le juge des référés peut ordonner toutes mesures nécessaires à la sauvegarde d'une liberté fondamentale à laquelle une personne morale de droit public ou un organisme de droit privé chargé de la gestion d'un service public aurait porté, dans l'exercice d'un de ses pouvoirs, une atteinte grave et manifestement illégale. Le juge des référés se prononce dans un délai de quarante-huit heures » et aux termes de l'article L. 522-1 du même code : « Le juge des référés statue au terme d'une procédure contradictoire écrite ou orale. Lorsqu'il lui est demandé de prononcer les mesures visées aux articles L. 521-1 et L. 521-2, de les modifier ou d'y mettre fin, il informe sans délai les parties de la date et de l'heure de l'audience publique (...) ». L'article L. 522-3 dudit code dispose que : « Lorsque la demande ne présente pas un caractère d'urgence ou lorsqu'il apparaît manifeste, au vu de la demande, que

*celle-ci ne relève pas de la compétence de la juridiction administrative, qu'elle est irrecevable ou qu'elle est mal fondée, le juge des référés peut la rejeter par une ordonnance motivée sans qu'il y ait lieu d'appliquer les deux premiers alinéas de l'article L. 522-1. ».*

2. Le premier alinéa de l'article 2 de la Constitution dispose que : « *La langue de la République est le français.* ». Aux termes de l'article R.411-1 du code de justice administrative : « *La juridiction est saisie par requête. (...) Elle contient l'exposé des faits et moyens, ainsi que l'énoncé des conclusions soumises au juge. (...)* ».

3. La requête de M. Ziablitsev est rédigée en langue étrangère. Invité le jour de son dépôt à la régulariser dans un délai de deux jours par la production d'une traduction d'une personne assermentée, et alors que contrairement à ce que soutient l'intéressé il n'appartient pas au juge des référés d'accorder à un requérant le concours d'un interprète ni de lui désigner d'office un avocat ni encore de lui donner des explications, il s'est abstenu de donner suite à cette invitation. Par suite, sa requête, manifestement irrecevable, doit être rejetée en application de l'article L. 522-3 du code de justice administrative.

#### ORDONNE :

Article 1<sup>er</sup> : La requête de M. Ziablitsev est rejetée.

Article 2 : La présente ordonnance sera notifiée M. Sergei Ziablitsev.

Fait à Marseille, le 22 novembre 2021.

La juge des référés,

Signé

F. Simon

La République mande et ordonne au préfet des Alpes-Maritimes en ce qui le concerne ou à tous huissiers de justice à ce requis en ce qui concerne les voies de droit commun contre les parties privées, de pourvoir à l'exécution de la présente décision.

Pour expédition conforme,

Pour la greffière en chef

La greffière,

VICTIME :  
M. ZIABLITSEV SERGEI

Le 05/12/2021

- Demandeur d'asile privé de tous les moyens de subsistance par les crimes des fonctionnaires de la France depuis de 18.04.2019  
<https://u.to/bCSBGw>  
<http://www.controle-public.com/fr/Droits>

CONTRE :  
Le préfet du département des Alpes-Maritimes  
M. Bernard GONZALEZ

N° FNE : 0603180870

Mesure d'éloignement n°21-2032 du 23.07.2021 - **suspendue**

Mesure d'éloignement n°21-2944 du 5.11.2021 **nulle**

Procédure devant la CNDA N°21055716 **suspensive**

## LE TRIBUNAL JUDICIAIRE DE MARSEILLE

### Au juge de la liberté et de la détention

#### Заявление 3.

##### 1. Об обеспечении эффективной юридической помощи

04.12.2021 мне вручено уведомление об аудиенции на 6.12.2021 по вопросу продления меня лишения свободы, очевидно, инициированного префектом.

Однако, мне не сообщены контактные данные адвоката, в обязанности которого входит меня консультировать, получить от меня доказательства и мою позицию, согласовать защиту, ознакомить меня со всеми документами по делу, приобщить мои документы.

По моему опыту, адвокаты назначаются с целью имитировать обеспечение юридической помощи и скрывать от заинтересованных лиц судебное досье.

Лично мне адвокат не нужен, если он будет выполнять эти преступные цели.

« Однако защитник едва ли мог "защитить" своего клиента в том смысле, как это понимается в подпункте "с" п. 3, **без предварительной встречи между ними.** Последнее соображение приводит Суд к заключению о том, что требования, предусмотренные в подпункте "b" п. 3, не были соблюдены... » (§ 99 Постановления от 28.06.84 г. по делу «*Campbell and Fell v. United Kingdom*»).

«... Физическое присутствие защитника на первоначальном этапе сбора объяснений в полиции, а затем на допросах, проводимых на стадии судебного разбирательства, должно обеспечивать оказание заявителю **эффективной и конкретной, а не абстрактной помощи в силу одного лишь его присутствия,** в частности, защитник должен следить за тем, чтобы не было нарушений прав защиты допрашиваемого подозреваемого (...)» (§ 182 Постановления от 05.02.19 г. по делу «*Utvenko and Borisov v. Russia*»).

## 2. Об обеспечении права на переводчика

Ознакомление с документами досье и общение с адвокатом должно сопровождаться помощью переводчика. В центре административного задержание это право мне не обеспечивается, мои запросы и требования оставлены без ответа в течение всего периода лишения свободы.

Это нарушает мои права задержанного и должно быть устранено в данном деле.

«... В контексте права на справедливое разбирательство, гарантированного статьей 6 п. 3 "е", пункт 3 "е" означает, что обвиняемый, который не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на нем, имеет право на бесплатную помощь переводчика для письменного или устного перевода всех документов или заявлений по возбужденному против него делу, которые необходимы ему для понимания происходящего и гарантируют соблюдение его прав» (§ 48 Постановления от 28.11.1978 г. по делу «*Luedicke, Belkacet and Coç v. Germany*»).

На основании изложенного я ПРОШУ :

1. 5.12.2021 предоставить мне контактные данные адвоката, его е-майл, обязать его контактировать со мною (по видеосвязи ватсап, скайп) для подготовки совместно к защите.
2. Вручать адвокату все мои документы до момента, когда он начнет со мною контактировать.
3. Если адвокат не обеспечит мое право на защиту в полном объеме **в течение 5.12.2021**, то я заявлю такому адвокату ОТВОД и прошу меня обеспечить

адвокатом, который выполняет свои функции добросовестно и в полном объеме даже если для этого надо перенести аудиенцию.

4. Независимо от факта назначения адвоката, я настоятельно прошу суд выслать мне на e -майл судебное досье, тем более, что я не давал согласия подменять меня адвокатом : я имею право на помощь адвоката в том объеме, который мне необходим. Поэтому я хочу лично ознакомиться с досье.
5. Назначить мне переводчика для подготовки к судебному разбирательству, для ознакомления со всеми документами досье, перевода моих документов для суда, общения с адвокатом.

Зяблицев Сергей



# Traduction

## Requête 3

sur l'aide d'un avocat et un traducteur.

### 1. Sur la fourniture d'une assistance juridique efficace

Le 04.12.2021 j'ai reçu une convocation d'audience nommée pour le 6.12.2021 sur la question de la prolongation de ma détention, évidemment initiée par le préfet.

Cependant, je ne suis pas informé **des coordonnées de l'avocat**, dont la responsabilité est de me conseiller, d'obtenir de moi des preuves et ma position, de coordonner la défense, de me familiariser avec tous les documents de l'affaire, de joindre mes documents.

D'après mon expérience, les avocats sont nommés pour simuler l'octroi d'une aide judiciaire et pour cacher aux intéressés le dossier judiciaire.

Personnellement, je n'ai pas besoin d'un avocat s'il remplit ces objectifs criminels.

« Toutefois, il était peu probable que le défenseur puisse "protéger" son client au sens du paragraphe 3, alinéa c), **sans qu'il y ait eu une rencontre préalable entre eux**. Cette dernière considération amène la Cour à conclure que les conditions énoncées à l'alinéa B du paragraphe 3 n'ont pas été remplies... » (par. 99 de l'Arrêt du 28 juin 2006 dans l'affaire *Campbell and Fell C. Royaume-Uni*).

«... La présence physique d'un défenseur au stade initial de la collecte des explications à la police, puis sur les interrogatoires réalisés sur le stade de la procédure, **doit assurer la fourniture d'un demandeur efficace et spécifique**, et non pas abstraite de l'aide en raison de l'un seulement de sa **présence**, en particulier, le défenseur **doit veiller à ne pas violation des droits de défense de la personne** interrogée d'un suspect (...)» (§ 182 de l'Ordonnance de la 05.02.19, l'affaire *Utvenko and Borisov v. France*).

### 2. Sur la garantie du droit à un traducteur

L'assistance d'un interprète doit être fournie pour la lecture des documents du dossier et la communication avec un avocat. Au centre de détention administrative, ce droit ne m'est pas garanti, mes demandes et demandes sont restées sans réponse pendant toute la période de détention.

Cela viole mes droits de détenu et devrait être éliminé dans cette affaire.

«... Interprété dans la perspective du droit à un procès équitable, garanti par l'article 6 (art. 6), le paragraphe 3 e) (art. 6-3-e) signifie que l'accusé ne



comprenant ou ne parlant pas la langue employée à l'audience a droit à l'assistance gratuite d'un interprète **afin que lui soient traduits ou interprétés tous les actes de la procédure engagée contre lui qu'il faut comprendre pour bénéficier d'un tel procès» (§ 48 Постановления от 28.11.1978 г. по делу «Luedicke, Belkacem and Koç»**

**3. Sur la base de ce qui précède, je DEMANDE :**

1. Le 5.12.2021 me fournir les coordonnées de l'avocat nommé, son e-mail, l'obliger à me contacter (par vidéoconférence whatsapp, Skype) pour se préparer conjointement à la défense.
2. Remettre à l'avocat tous mes documents jusqu'à ce qu'il commence à me contacter.
3. Si un avocat ne garantit pas mon droit à la défense dans son intégralité au cours du 5.12.2021, je RÉCUSERAI ce conseil et demanderai de fournir un avocat qui exerce ses fonctions de bonne foi et dans son intégralité, même s'il est nécessaire de reporter l'audience.
4. Quelle que soit la désignation d'un avocat, je demande instamment au tribunal de **m'envoyer le dossier judiciaire par e-mail**, d'autant plus que je n'ai pas consenti à me substituer à un avocat : j'ai le droit de bénéficier de l'assistance d'un avocat dans la mesure dont j'ai besoin. Je veux donc examiner le dossier en personne.
5. J'ai besoin d'un interprète pour me préparer au procès, pour prendre connaissance de tous les documents des dossiers, traduire mes documents pour le procès, communiquer avec un avocat.

Préparation et traduction des documents ont effectuées à ma demande par une Association non gouvernementale « Contrôle public» en raison de l'absence d'aide de la part du tribunal, du centre de rétention, de l'OFII et du forum des réfugiés.

M. Ziablitsev Sergei



Ziablitsev: N° FNE : 0603180870 - TJ de Marseille - les requêtes 1 -3  
à l'audience nommée le 6.12.2021 à 9:30

Сергей Зяблицевbormentalsv@yandex.com

5 декабря в 12:11

accueil-marseille

JL

jld.etrangers.tj-marseille@justice.fr

P

pref-eloignement@alpes-maritimes.gouv.fr

CM

CRA Marseille

P

police-marseille@interieur.gouv.fr



Procuration.pdf

Au juge de la liberté

Au préfet des Alpes-Maritimes (joindre à mon dossier préfectoral)

Au directeur de CRA de Marseille-le Cannet

Au procureur de Marseille

#### Заявление №4

Сегодня отсутствует электричество в CRA. Поэтому подготовка к судебному заседанию невозможна. Мой телефон уже разряжен и я использую эту возможность, чтобы направить в суд заявление о невозможности подготовки к аудиенции, контактов с адвокатом и моей избранной защитой - ассоциацией. Очевидно для меня, что суд и префект не обеспечили достаточное время и возможности для подготовки к суду, начиная с того обстоятельства, что уведомление об аудиенции вручено вечером в субботу (форум беженцев уже закрыт), позиция префекта и его доказательства мне не были направлены ни префектом, ни судом. Адвокат, очевидно, не явится ко мне в центр задержания и не сможет контактировать электронно. Связь с переводчиком также невозможна для перевода моих письменных документов или досье .

По информации от полицейских электричество будет восстановлено только завтра.

Таким образом, я прошу перенести аудиенцию в связи с невозможностью подготовки к суду по вине префекта, суда, дирекции CRA.

В случае поступления ходатайств и документов от моего представителя ассоциации "Contrôle public" прошу их все приобщить к досье в качестве моей позиции. Я прошу суд, адвоката, переводчика контактировать по всем вопросам с моей ассоциацией, тем более, в период моей изоляции от средств защиты.

traduction automatique

Requête №4

Aujourd'hui, il n'y a pas d'électricité au CRA. Il est donc impossible de me préparer le procès. Mon téléphone est déjà déchargé et j'en profite pour déposer cette plainte devant le tribunal concernant l'impossibilité de me préparer à une audience nommé le 6.12.2021, de contacter un avocat et mon Association de défense choisie.

Il est évident pour moi que le tribunal et le préfet n'ont pas fourni suffisamment de temps et de moyens pour préparer le procès, à commencer par le fait que l'avis d'audience a été donné samedi soir (le forum des réfugiés est déjà fermé), la position du préfet et ses preuves ne m'ont pas été transmises par le préfet ni par le tribunal. L'avocat ne viendra évidemment pas me voir au centre de détention et ne pourra pas me contacter électroniquement. Il est également impossible de communiquer avec un interprète pour traduire mes documents écrits ou les dossiers

Selon les informations des policiers, l'électricité ne sera rétablie que demain.

Je demande donc le report de l'audience en raison de l'impossibilité de préparer le procès, faute du préfet, du tribunal, de la direction du CRA.

En cas de demandes et de documents émanant de mon représentant de l'Association "Contrôle public", je demande de les joindre au dossier en tant que ma position. Je demande au tribunal, à l'avocat, à l'interprète de prendre contact sur toutes les questions avec mon Association, surtout pendant ma période d'isolement des moyens de défense. .

M. Ziablitsev S.  
le CRA  
le 05.12.2021 11:50

Архив

Отправленные 7833

Удалённые Очистить

Спам

Черновики

Шаблоны

Создать папку

1 99+


Кураре-медицина

Бизнес. Президенту.

Создать метку

Реклама Отключить


РЕКЛАМА



Квартира в ЖК «Red Village (Рэд Вилледж)».....

spb.cian.ru

## l'audience nommée le 6.12.2021 à 9:30

 Сергей Зяблицев bormentalsv@yandex.com 5 декабря в 12:11  
accueil-marseille и ещё 4 >



Procuration.pdf

Au juge de la liberte  
 Au préfet des Alpes-Maritimes (joindre à mon dossier préfectoral)  
 Au directeur de CRA de Marseille-le Cannet  
 Au procureur de Marseille

### Заявление №4

Сегодня отсутствует электричество в CRA. Поэтому подготовка к судебному заседанию невозможна. Мой телефон уже разряжен и я использую эту возможность чтобы направить в суд заявление о невозможности подготовки к аудиенции, контактов с адвокатом и моей избранной защитой - ассоциацией. Очевидно для меня, что суд и префект не обеспечили достаточное время и возможности для подготовки к суду, начиная с того обстоятельства, что уведомление об аудиенции вручено вечером в субботу (форум беженцев уже закрыт), позиция префекта и его доказательства мне не были направлены ни префектом, ни судом. Адвокат, очевидно, не явится ко мне в центр задержания и не сможет контактировать электронно. Связь с переводчиком также невозможна для перевода моих письменных документов или досье.

Письма на тему ^

Сергей Зяблицев 5 дек  
 Au juge de la liberte Au préfet ...

Черновик 5 дек  
 Au juge de la liberte Сегодня ...

Сергей Зяблицев 5 дек  
 Au juge de la liberté et de la d...

Письма от Сергей Зябл... >

Fwd:N\*F.N.E 0603180870 ME N\*21-2032 du 23.07.2021 et  
N\*2162944 du 05.11.2021 - l'audience le 6.12.2021 à 9.30

Сергей Зяблицевbormentalsv@yandex.com  
6 декабря в 0:21

Сергей Зяблицевbormentalsv@yandex.com  
6 декабря в 0:21

3 получателя

AC

accueil-marseille

JL

jld.etrangers.tj-marseille@justice.fr

P

pref-eloignement@alpes-maritimes.gouv.fr



Requête en  
liberation.pdf



Position en  
russe.pdf



13-19.pdf



Au juge de la liberté et de la détention  
Au préfet

## Заявление № 5

1. Я представляю свою позицию и доказательства. Однако, мне не представлены никакие документы префекта, что является явным нарушением со стороны суда и префекта принципа состязательности процедуры и равноправия сторон. Мои ходатайства от 5.12.2021 проигнорированы судом. Таким образом, я настаиваю на переносе аудиенции до обеспечения моих прав.

2. Адвокат со мною не связался, никаких моих документов не получил, моей ситуации не знает, так как, очевидно, досье суда содержит только позицию префекта, к тому же сфальсифицированную. Подобное назначение адвокатов является растратой бюджетных денег и по своим результатам является коррупцией: адвокаты получают деньги не за защиту клиентов, а за воспрепятствование им себя защищать. Я уверен, что суд и префектура выслали досье адвокату, чтобы он его скрывал от меня вместе с префектом и судом, но таким способом фальсифицировать соблюдение состязательности.

Я отказываюсь от такого адвоката, заявляю ему ОТВОД и прошу мне назначить адвоката, который будет со мною контактировать ДО суда для подготовки своей квалифицированной помощи на основе моей информации, моих документов, а не фальсификаций префекта.

3. Если судья откажется переносить заседание, откажет в замене адвоката, я заявляю ОТВОД такой судьей по причине отмене ею законов, то есть злоупотреблений в пользу префекта.
4. Поскольку мне не сообщено КТО судья, то я заявляю ОТВОД любому судье, который с 8.11.2021 принимал решения, на основании которых я лишен свободы: все эти решения - результат уголовных преступлений судей. Поэтому основанием для отвода является коррупционная деятельность и создание ею конфликта интересов при попытке рассмотреть данное дело.

**Requête №5**  
traduction automatique

1. Je présente ma position et ma preuve. Cependant, aucun document du préfet ne m'a été présenté, ce qui constitue une violation flagrante du principe de la procédure contradictoire et de l'égalité des parties par le tribunal et le préfet. Mes requêtes du 5.12.2021 ont été ignorées par le tribunal.

J'insiste donc sur le report de l'audience jusqu'à ce que mes droits soient garantis.

2. L'avocat ne m'a pas contacté, aucun de mes documents n'a été reçu, il ne connaît pas ma situation, car apparemment, le dossier du tribunal ne contient que la position du préfet, d'ailleurs truquée. Cette nomination d'avocats est un gaspillage d'argent budgétaire et, par ses résultats, une corruption: les avocats ne reçoivent pas d'argent pour protéger leurs clients, mais pour les empêcher de se défendre. Je suis sûr que le tribunal et la préfecture ont envoyé le dossier à l'avocat pour qu'il me le cache avec le préfet et le tribunal, mais de cette façon, ils falsifient le respect du contradictoire.

Je refuse un tel avocat, je lui RÉCUSE et demande de nommer un avocat qui me contactera AVANT le procès pour préparer son aide qualifiée sur la base de mes informations, de mes documents et non des falsifications du préfet.

3. Si un juge refuse de reporter l'audience, refuse de remplacer un avocat, je dis la RÉCUSATION de ce juge en raison de son abrogation des lois, c'est-à-dire d'abus en faveur du préfet.
4. Étant donné que je ne suis pas informé de qui est le juge, je récuserai TOUT juge qui, depuis le 8.11.2021, a pris des décisions sur la base desquelles je suis privé de liberté: toutes ces décisions sont le résultat d'infractions pénales des juges. Par conséquent, le motif de récusation est la corruption et la création de conflits d'intérêts dans la tentative d'examen de cette affaire.

M. Ziablitsev S.  
le 06.12.2021 0:22 h

----- Пересылаемое сообщение -----

05.12.2021, 23:55, "Contrôle public" <[controle.public.fr.rus@gmail.com](mailto:controle.public.fr.rus@gmail.com)>:

Position pour l'audience le 6.12.2021



Garanti sans virus. [www.avg.com](http://www.avg.com)

----- Конец пересылаемого сообщения -----

The screenshot shows an email client interface with a dark theme. At the top, there are icons for search, mail, disk, and calendar. The main content area displays a forwarded email with the subject "Fwd: N\*F.N.E 0603180870 ME N\*21-2032 du 23.07.2021 et N\*2162944 du 05.11.2021 - l'audience le 6.12.2021 à 9.30". The sender is identified as Сергей Зяблицев. Three PDF attachments are listed: "Requête en liberation.pdf", "Position en russe.pdf", and "13-19.pdf". Below the attachments, the text of the email is visible, starting with "Au juge de la liberté et de la détention" and "Au préfet". The subject of the statement is "Заявление № 5". The first point of the statement reads: "1. Я представляю свою позицию и доказательства. Однако, мне не представлены никакие документы префекта, что является явным нарушением со стороны суда и префекта принципа состязательности процедуры и равноправия сторон. Мои ходатайства от 5.12.2021 проигнорированы судом. Таким образом, я настаиваю на переносе аудиенции до обеспечения моих прав."

N\*F.N.E 0603180870 ME N\*21-2032 du 23.07.2021 et N\*2162944 du  
05.11.2021 - l'audience le 6.12.2021

Сергей Зяблицевbormentalsv@yandex.com

6 декабря в 10:48

4 получателя

CM

CRA Marseille

JL

jld.etrangers.tj-marseille@justice.fr

AC

accueil-marseille

P

pref-eloignement@alpes-maritimes.gouv.fr

Au juge de la liberté

Au préfet pour joindre à mon dossier préfectoral

Au CRA pour joindre à mon dossier du CRA

### Заявление №6

Персонал ЦАЗ мне сообщил, что они сообщат суду, что я отказался от участия в аудиенции. Я сообщаю суду повторно, что я требую проведения аудиенции с моим участием, с обеспечением меня всеми документами по делу предварительно и временем для их изучения, подготовки по ним письменных комментариев. Я также потребовал заменить адвоката на другого, который обеспечит мои права на защиту, а не будет их нарушать вместе с судом и префектом.

Поэтому я требую не указывать в решении суда о моем отказе от участия в аудиенции. Я отказываюсь участвовать в фальсификациях, имитации правосудия и юридической помощи, то есть в уголовных преступлениях.

### Requête №6

#### traduction automatique

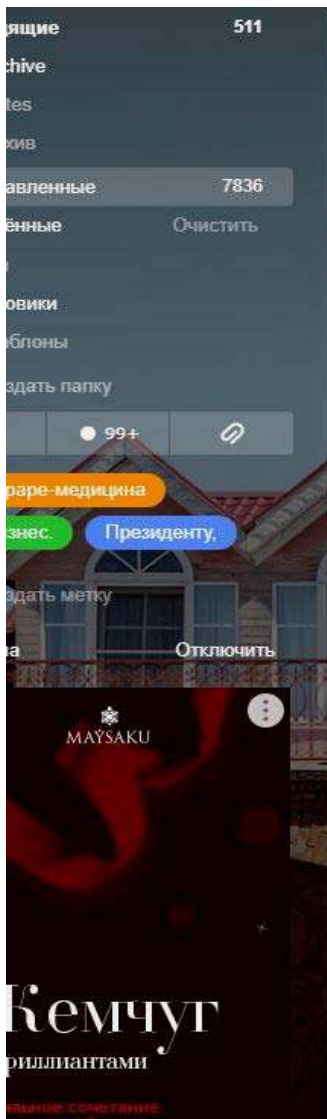
Le personnel du CRA m'a informé qu'ils informeraient le tribunal que j'avais refusé de participer à l'audience. Je signale à nouveau au juge que je demande une audience avec ma participation, avec la fourniture de tous les documents sur l'affaire à l'avance et le temps de les étudier, de préparer des commentaires écrits à leur sujet. J'ai également demandé le remplacement d'un avocat par un autre qui garantirait mes droits à la défense plutôt que de les violer avec le tribunal et le préfet.

Je demande donc de ne pas indiquer dans la décision du tribunal mon refus de participer à l'audience. Je refuse de participer à la falsification, à l'imitation de la justice et à l'aide juridique, c'est-à-dire aux infractions pénales.

M. Ziablitsev S

le 6.12.2021





← Ответить   ← Ответить всем   → Переслать   🗑 Удалить   📧 Не прочитано   🏷 Метка ▾   📁 В папку ▾

N°F.N.E 0603180870 ME N\*21-2032 du 23.07.2021 et N\*2162944 du 05.11.2021 - l'audience le 6.12.2021



Сергей Зяблицев bormentalsv@yandex.com 6 декабря в 10:48

4 получателя ▾

🇫🇷 CRA Marseille   🇱🇺 jld.etrangers.tj-marseille@justice.fr   🇦🇨 accueil-marseille

🇫🇷 pref-eloignement@alpes-maritimes.gouv.fr

Au juge de la liberté  
Au préfet pour joindre à mon dossier préfectoral  
Au CRA pour joindre à mon dossier du CRA

### Заявление №6

Персонал ЦАЗ мне сообщил, что они сообщат суду, что я отказался от участия в аудиенции. Я сообщаю суду повторно, что я требую проведения аудиенции с моим участием, с обеспечением меня всеми документами по делу предварительно и временем для их изучения, подготовки по ним письменных комментариев. Я также потребовал заменить адвоката на другого, который обеспечит мои права на защиту, а не будет их нарушать вместе с судом и префектом.

Поэтому я требую не указывать в решении суда о моем отказе от участия в аудиенции. Я отказываюсь участвовать в фальсификациях, имитации правосудия и юридической помощи, то есть в уголовных преступлениях.

### Requête №6

traduction automatique

Le personnel du CRA m'a informé qu'ils informeraient le tribunal que j'avais refusé de participer à l'audience. Je signale à nouveau au juge que je demande une audience avec ma participation, avec la fourniture de tous les documents sur l'affaire à l'avance et le temps de les étudier, de préparer des commentaires écrits à leur sujet. J'ai également demandé le remplacement d'un avocat par un autre qui garantirait mes droits à la défense plutôt que de les violer avec le tribunal et le préfet.