

КОПИЯ

Судья Вербицкая Е.В.

Дело 33-2361/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 февраля 2018 г.

г. Ростов-на-Дону

Судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда в составе: председательствующего судьи Сидоренко О.В., судей Молотиевского А.Г., Криволапова Ю.Л. при секретаре Светличной А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы дела по исковому заявлению Международного Общественного Движения «Общественный Контроль Правопорядка» к Тверскому районному суду г. Москвы, Московскому городскому суду, Генеральной прокуратуре РФ, Президенту РФ, Министерству Финансов РФ о взыскании денежных средств компенсации морального вреда, принятии мер по привлечению к уголовной ответственности, обязанности организовать независимую ветвь власти, по частной жалобе Международного Общественного Движения «Общественный Контроль Правопорядка» на определение Новочеркасского городского суда Ростовской области от 10 ноября 2017 г. Заслушав доклад судьи Сидоренко О.В., судебная коллегия

установила:

Международное Общественное Движение «Общественный Контроль Правопорядка» обратилось в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что Европейский суд по правам человека присудил Навальному А. компенсацию за нарушение конвенционных прав судами Российской Федерации. Присужденные суммы выплачиваются Министерством финансов РФ за счет налогоплательщиков. По мнению истца, участники общественного движения как налогоплательщики, за счет которых осуществляется выплата присужденных ЕСПЧ денежных сумм, вправе требовать возмещения вреда, причиненного вследствие вынесения неправомερных судебных решений судами Российской Федерации, не обеспечения надлежащего контроля за деятельностью судов Президентом РФ, не осуществления прокурорского надзора со стороны Генеральной прокуратуры РФ.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Международное Общественное Движение «Общественный Контроль Правопорядка» просило суд взыскать с ответчиков солидарно ущерб в сумме 82458 евро, возмещенный Министерством финансов РФ Навальному и Тарасову в соответствии с решениями ЕСПЧ, перечислив денежные средства на счета в Министерстве финансов РФ; взыскать с Министерства финансов РФ за счет казны с последующим регрессом с виновных лиц компенсацию морального вреда в размере 5 000 000 руб. в пользу членов МОД «Общественных контроль правопорядка»; обязать Генеральную прокуратуру РФ принять меры по привлечению к уголовной ответственности судей, преступления которых установлены ЕСПЧ по жалобам Навального и Тарасова; обязать Президента РФ организовать независимую третью ветвь власти, источником которой

должен быть народ в соответствии со ст.3,10,16 Конституции РФ.

Определением Новочеркасского городского суда Ростовской области от 10 ноября 2017 г. в принятии искового заявления Международного Общественного Движения «Общественный Контроль Правопорядка» отказано.

Международное Общественное Движение «Общественный Контроль Правопорядка» с названным определением не согласилось, подало частную жалобу, в которой ставит вопрос о его отмене, как незаконного.

На основании части 3 статьи 333 ГПК РФ частная жалоба на определение суда первой инстанции об отказе в принятии заявления рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела в пределах доводов частной жалобы, обсудив эти доводы, судебная коллегия не находит предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований к отмене определения суда в апелляционном порядке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя. Согласно статье 2 ГПК РФ задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. В соответствии со статьями 3 (часть 1) и 4 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов. Суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими федеральными законами, гражданское дело может быть возбуждено по заявлению лица, выступающего от своего имени в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица, неопределенного круга лиц или в защиту интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации. При этом в силу части 1 статьи 46 ГПК РФ в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного

круга лиц. Заявление в защиту законных интересов недееспособного или несовершеннолетнего гражданина в этих случаях может быть подано независимо от просьбы заинтересованного лица или его законного представителя.

Из содержания искового заявления и его просительной части следует, что настоящий иск подан в суд в защиту прав и законных интересов неопределенного круга лиц – граждан Российской Федерации, налогоплательщиков Российской Федерации, в том числе, участников Международного Общественного Движения «Общественный Контроль Правопорядка».

Отказывая в принятии указанного искового заявления на основании пункта 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ, судья правомерно исходил из того, что заявитель действующим законодательством не наделен правом обращения в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц. Федеральный закон «Об общественных объединениях» не относит общественные объединения к лицам, имеющим безусловное право обращения в суд в интересах граждан, неопределенного круга лиц. Участник общественного движения вправе самостоятельно обратиться в суд за защитой своих прав, свобод и законных интересов

Доводы заявителя о том, что ст. 27 Федерального закона от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» не препятствует истцу обратиться в суд для представления интересов участников общественного движения, не свидетельствует о незаконности судебного акта, поскольку заявителем не представлено суду доказательств того, что участники данного общественного движения обращались с просьбой о защите их прав, с указанием на то, в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов участника и его требования. Сами участники общественного движения не приведены в исковом заявлении в качестве истцов по настоящему делу.

С учетом изложенного, нарушений судом норм процессуального права, которые бы могли повлечь отмену определения суда, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в частной жалобе, судом не допущено.

Руководствуясь ст.ст. 331, 334 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

определение Новочеркасского городского суда Ростовской области от 10 ноября 2017 г. оставить без изменения, частную жалобу Международного Общественного Движения «Общественный Контроль Правопорядка» - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Мотивированное апелляционное определение составлено 21.02.2018

