



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 33-19503

Судья: Лыкова С.А.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

председательствующего **Вашкиной Л.И.**
судей **Грибиненко Н.Н.**
Птоховой З.Ю.

при секретаре **Подкорытовой О.А.**

рассмотрела в открытом судебном заседании 21 августа 2017 года материал № 9-4308/17 по частной жалобе Международного Общественного Движения «Общественный Контроль Правопорядка» на определение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 15 мая 2017 года о возвращении искового заявления Международного Общественного Движения «Общественный Контроль Правопорядка» к Тверскому районному суду г.Москвы, Московскому городскому суду, Генеральной прокуратуре Российской Федерации, Президенту Российской Федерации о взыскании денежных средств, об обязанности совершить определенные действия.

В соответствии с ч.3 ст.333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено без извещения лиц, участвующих в деле.

Заслушав доклад судьи Вашкиной Л.И., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Международное Общественное Движение «Общественный Контроль Правопорядка» обратилось с иском к Тверскому суду г.Москвы, Московскому городскому суду, Генеральной прокуратуре Российской Федерации, Президенту Российской Федерации, в котором просит взыскать солидарно с ответчиков в порядке регресса денежные средства в размере 82458 евро, выплаченные Министерством Финансов Российской Федерации Навальному и Тарасову по решениям Европейского Суда по правам человека, перечислить их на счет Министерства Финансов Российской Федерации. Взыскать с Министерства Финансов Российской Федерации с последующим регрессом с виновных лиц сумму морального вреда в размере 5000000 рублей в пользу членов МОД «Общественный контроль

правопорядка». Обязать ответчика Генеральную прокуратуру Российской Федерации принять меры по привлечению к уголовной ответственности всех судей, преступления которых установлены ЕСПЧ по жалобам Навального и Тарасова. Обязать ответчика Президента Российской Федерации организовать независимую третью ветвь власти, источником которой должен быть народ в соответствии с Конституцией Российской Федерации.

Определением Невского районного суда Санкт-Петербурга от 15.05.2017 исковое заявление возвращено истцу как неподсудное Невскому районному суду Санкт-Петербурга.

В частной жалобе истец просит определение суда отменить, ссылаясь на неправильность, поскольку полагает, что отношения между истцом и ответчиками регулируются Законом о защите прав потребителей, в связи с чем иск подлежит рассмотрению в суде по выбору истца – по месту нахождения истца.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Возвращая исковое заявление, суд пришел к обоснованному выводу о том, что заявленные истцом требования о взыскании денежных средств, возложении обязанности на ответчиков совершить определенные действия, подлежат рассмотрению судом в соответствии с положением ст. 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации - по месту нахождения ответчика.

Суд обоснованно учел, что ст. 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для исков, где ответчиками являются суды Российской Федерации, Генеральная прокуратура Российской Федерации, Президент Российской Федерации, альтернативная подсудность по выбору истца не установлена.

Местонахождение ответчиков, указанных в иске, относится к территории, на которую не распространяется юрисдикция Невского районного суда Санкт-Петербурга, соответственно иск подан с нарушением правил подсудности, в связи с чем иск подлежит возврату подавшему его лицу в соответствии со ст. 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы частной жалобы о несогласии с выводом суда о подсудности спора по правилам ст. 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаны на неправильном толковании закона.

Вместе с тем, требования, предъявленные к Президенту Российской Федерации не подлежат рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку вмешательство в конституционно-правовую деятельность Президента Российской Федерации как главы государства нарушает принцип разделения властей.

В соответствии с ч. 1 ст. 11, ч. 1 ст. 80 и ч. 1 ст. 81 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации является постоянно действующим органом государственной власти и единоличным

главой государства, получает свои властные полномочия на основе свободных выборов.

В силу ч. 2 ст. 80, ч. 4 ст. 78 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации является гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина, принимает меры по охране суверенитета Российской Федерации, ее независимости и государственной целостности, обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти, а также осуществление полномочий федеральной государственной власти на всей территории Российской Федерации.

Исходя из занимаемого Президентом Российской Федерации места в системе органов государственной власти, а также его конституционного статуса, Конституция Российской Федерации закрепляет неприкосновенность Президента Российской Федерации (ст. 91 Конституции Российской Федерации, а также другие правовые средства, которые обеспечивают свободное и ответственное осуществление Президентом Российской Федерации принадлежащих ему конституционных полномочий.

Институт неприкосновенности является отступлением от конституционного принципа равенства перед законом и судом, закреплен непосредственно в Конституции Российской Федерации и действует в отношении строго ограниченного круга лиц, в том числе Президента Российской Федерации, что обусловлено особым статусом и характером выполняемых им функций в системе государственной власти Российской Федерации.

Таким образом, обжалование в судебном порядке действий Президента Российской Федерации явилось прямым либо косвенным вмешательством в конституционно-правовую и иную деятельность Президента России как верховную государственную власть в Российской Федерации, что не допустимо, и нарушает основы конституционного строя Российской Федерации и принцип разделения властей, закрепленный в ст. 10 Конституции Российской Федерации.

Кроме того, действия (бездействие) судьи (суда) не подлежат оспариванию в порядке гражданского судопроизводства, поскольку законом предусмотрен иной порядок обжалования указанных действий (бездействия).

Согласно ст. 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом.

В соответствии со ст. 120 Конституции Российской Федерации судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации федеральному закону.

Согласно ч. ч. 1, 4 ст. 5 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции" правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. Суды общей юрисдикции осуществляют судебную власть независимо от законодательных и исполнительных органов государственной власти. В Российской Федерации не могут издаваться законодательные и иные нормативные правовые акты и осуществляться

действия (бездействие), отменяющие или умаляющие независимость судов и судей.

Согласно ст. 1, ч. 1 ст. 2, ч. 1 ст. 9, ч. 1 ст. 10, ст. 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" судебная власть в Российской Федерации принадлежит только судам в лице судей. Все судьи в Российской Федерации обладают единым статусом.

Независимость судьи обеспечивается неприкосновенностью судьи и всякое вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия преследуется по закону. Судья не может быть привлечен к ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое судом решение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность судьи в преступном злоупотреблении либо вынесении заведомо неправосудного приговора, решения или иного судебного акта.

Принимая во внимание изложенные выше положения Конституции Российской Федерации и законов, действия (бездействие) судей, судебных органов, за исключением случаев, прямо предусмотренных федеральным законом, не могут быть предметом самостоятельного судебного разбирательства в порядке гражданского судопроизводства, поскольку в противном случае это означало бы незаконное вмешательство судьи в профессиональную деятельность своих коллег, нарушение принципа независимости судей, их неприкосновенности и подчинения только закону.

Как следует из положений п. 2 ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена вступившим в законную силу приговором суда.

С учетом изложенного требования истца, заявленные к Тверскому районному суду г.Москвы, Московскому городскому суду, Президенту Российской Федерации не подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства и в их принятии надлежит отказать, в связи с чем в данной части обжалуемое определение подлежит отмене с вынесением нового определения об отказе принятия заявления в данной части требований.

В остальной части обжалуемое определение отвечает требованиям ст. 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь ст.334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение судьи Невского районного суда Санкт-Петербурга от 15 мая 2017 года отменить в части возврата по требованиям Международного Общественного Движения «Общественный Контроль Правопорядка» к Тверскому районному суду г.Москвы, Московскому городскому суду, Президенту Российской Федерации.

В принятии заявления Международного Общественного Движения «Общественный Контроль Правопорядка» к Тверскому районному суду г.Москвы, Московскому городскому суду, Президенту Российской Федерации отказать.

В остальной части определение оставить без изменения.
Частную жалобу оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[Handwritten signatures]

