

Судья Коротова Е.Г.

Номер дела в суде первой инстанции 2-3966/2020

Номер дела в суде апелляционной инстанции № 33-12354/2021

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе: председательствующего Вьюговой Н.М., судей Лагуновой О.Ю., Максимовой Е.В., с участием прокурора Хамула Н.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кубиковым Д.М., рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Лагуновой О.Ю., гражданское дело по апелляционной жалобе и дополнениям к ней истца Зяблицева С.В. на решение Тверского районного суда г. Москвы от 21 декабря 2020 г., которым постановлено: отказать Зяблицеву Сергею Владимировичу в удовлетворении заявленных исковых требований к Зяблицевой Галине Александровне о возвращении детей в государство постоянного проживания,

### УСТАНОВИЛА:

истец Зяблицев С.В. обратился в суд с иском к ответчику в рамках Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей от 25 октября 1980 г. о возвращении малолетних детей - Зяблицева Андрея Сергеевича, 22.06.2015 г.р., Зяблицева Егора Сергеевича, 28.01.2017 г.р., в место их постоянного проживания на территорию Франции.

Ответчик Зяблицева Г.А. и ее представитель Лаврентьева А.В. в судебное заседание явились, против удовлетворения исковых требований возражали.

Истец Зяблицев С.В., представитель органа опеки и попечительства – Управления опеки и попечительства Министерства образования Московской области по г.о. Балашиха в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в связи с чем суд рассмотрел дело в их отсутствие.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит истец Зяблицев С.В. по доводам апелляционной жалобы и дополнениям к ней.

Истец Зяблицев С.В., ответчик Зяблицева Г.А., представитель органа опеки и попечительства – Управления опеки и попечительства Министерства образования Московской области по г.о. Балашиха в судебное заседание апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом. В соответствии со ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней, заслушав заключение прокурора, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела, которым судом дана надлежащая правовая оценка, и требованиями закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 19 декабря 2003 г. за № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при

точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ, - основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении данного дела такие нарушения судом первой инстанции не допущены, поскольку, разрешая спор, суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал им надлежащую оценку в соответствии с нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями ст. ст. 12, 13, 19, 20 Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей от 25 октября 1980 г.

Как установлено судом и следует из материалов дела, стороны Зяблицев Сергей Владимирович и Зяблицева Галина Александровна состояли в браке с 14.03.2015. Зяблицев Сергей Владимирович и Зяблицева Галина Александровна являются родителями Зяблицева Андрея Сергеевича, 22.06.2015 г.р., Зяблицева Егора Сергеевича, 28.01.2017 г.р. Родители и малолетние постоянно зарегистрированы по адресу: Московская область, город Балашиха, улица Парковая, дом 7, квартира 67, имеют гражданство Российской Федерации.

Как указал истец в исковом заявлении, Зяблицевы выехали из России на территорию Франции в марте 2018 года. До апреля 2019 года супруги проживали совместно, воспитывали детей. Из справок Сервиса мигрантов Фонда Ниццы следует, что Зяблицев С.В. с детьми поселены в рамках жилья для просителей убежища по адресу: отель Монкальм-29 бульвар де Маньян, 06200 Ницца. Также Зяблицев А.С. с 20.09.2018 по апрель 2019 года посещал детский сад Бомет в г. Ницца, посещал также Школу дзюдо.

В апреле 2019 года Зяблицева Г.А. совместно с детьми, покинула территорию Франции и вернулась в Россию. Соглашение по вопросу места жительства и порядка общения с детьми между родителями не заключалось.

07.05.2019 Зяблицеву С.В. выдано заявление о домицилировании сроком с 12.04.2019 по 12.04.2020.

На основании решения мирового судьи судебного участка № 293 Балашихинского судебного района Московской области от 07.06.2019 расторгнут брак между Зяблицевым С.В. и Зяблицевой Г.А.

Решением Балашихинского городского суда Московской области от 17.09.2019 по гражданскому делу по иску Зяблицева С.В., ответчик Зяблицева Г.А. признана прекратившей право пользования жилым помещением по адресу: Московская область, город Балашиха, улица Парковая, дом 7, квартира 67, поскольку Зяблицев С.В. является собственником жилого помещения.

С 01.11.2019 Зяблицева Г.А. вместе с малолетними детьми проживает по адресу: г. Балашиха, ул. Карбышева, д. 19, кв. 23 на основании договора аренды жилого помещения от 01.11.2019.

Дети обучаются в МБДОУ г.о. Балашиха «Детский сад комбинированного вида № 33 «Надежда».

Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела и не оспариваются сторонами.

Вопросы незаконного перемещения ребенка из государства постоянного проживания, незаконного удержания ребенка вне государства постоянного проживания регулируются Конвенцией о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей от 25 октября 1980 г.

Обосновывая свои возражения относительно возвращения ребенка во Францию, ответчик Зяблицева Г.А. указала, что Франция не является государством постоянного проживания детей. Общий срок пребывания во Франции составил 12 месяцев 29 дней, при этом семья находилась в статусе беженцев, не имела постоянного жилья. Стороны не имели постоянной работы и достаточных средств к существованию, поскольку они проживали только на пособие. Гражданства Франции у членов семьи не было и нет, ни родители, ни дети не владеют французским языком в достаточной мере. До выезда во Францию дети проживали на территории Российской Федерации, являются гражданами Российской Федерации. С 01.11.2019 по настоящее время ответчик вместе с детьми проживает в арендованной квартире в городе Балашиха Московской области, дети интегрированы в социальную среду, посещают детский сад рядом с домом. Для детей созданы условия комфортного проживания. Кроме того, в Российской Федерации проживают все родственники. Просила учесть, что брак между ними расторгнут, в настоящее время между ними конфликтные отношения. Также просила учесть, что истец неоднократно привлекался к уголовной ответственности, осужден за совершение преступления против личности на территории Российской Федерации.

Из представленной ответчиком трудовой книжки следует, что Зяблицева Г.А. с 2012 года по настоящее время работает в ПАО «Сбербанк» в должности менеджера по продажам специализированного по обслуживанию физических лиц дополнительного офиса № 9038/01097, что также подтверждается копией трудового договора № 14/349 от 03.12.2012. Согласно данным в справке 2-НДФЛ за 2019 год, доход Зяблицевой Г.А. за 9 месяцев составил 614 442, 14 руб.

Из представленной характеристики МБДОУ «Детский сад № 33» г.о. Балашиха следует, что Зяблицев Е. поступил в ДОУ в 2 года 7 месяцев. Его приводит и забирает мама. Адаптация к детскому саду прошла средне. Культурно-гигиенические навыки, речевое развитие на данный момент сформировано не в полном объеме.

Из характеристики МБДОУ «Детский сад № 33» г.о. Балашиха на имя Зяблицева Андрея следует, что Андрей поступил в ДОУ в сентября 2019 года, его приводят и забирают мама Зяблицева Г.А. и бабушка Фролова О.В. Ребенок всегда чисто и опрятно одет, соблюдает требования воспитателей, культурно - гигиенические навыки сформированы по возрасту, на занятиях активен. Оплату за посещение детского сада и за дополнительные образовательные услуги, которые посещает Андрей, Зяблицева Г.А. производит в установленные сроки.

В ходе рассмотрения дела специалистами Управления опеки и попечительства Министерства образования Московской области по г.о. Балашиха проведено обследование условий жизни семьи, проживающей по адресу: Московская обл., г. Балашиха, улица Карбышева, дом 19, квартира 23.

В акте обследования жилищно-бытовых условий от 11.03.2020 указано, что обследованием установлено, что семья состоит из 3 человек:

1. Зяблицев Андрей Сергеевич, 22.06.2015 г.р. - несовершеннолетний

2. Зяблицев Егор Сергеевич, 28.01.2017 г.р. - несовершеннолетний
3. Зяблицева Галина Александровна, 09.01.1993 г.р. - мать несовершеннолетних.

Занимаемая жилая площадь: однокомнатная квартира со слов Зяблицевой Г.А., общей площадью 40 кв.м. В квартире выполнен качественный ремонт, имеется вся необходимая мебель, бытовая техника. В холодильнике имеются продукты питания, в наличии детское питание, соки, фрукты. На момент обследования в квартире было чисто, уютно.

На момент обследования в квартире находились Зяблицева Г.А. и несовершеннолетний Зяблицев Е. С.

Из Акта обследования также следует, что дети посещают МБДОУ детский сад № 33 г. Балашиха, Московская область. Провести беседу с несовершеннолетним Зяблицевым Е.С. не представилось возможным ввиду возраста. Бабушка (по линии матери) детей оказывает помощь в воспитании детей, проживает с Зяблицевой Г.А. на одной лестничной площадке в кв.21. Отец Зяблицев С.В. алиментное содержание не выплачивает, подарки детям не высылает, участия в воспитании и образовании не принимает, с апреля 2019 года не общается с детьми. На основании данного обследования орган опеки и попечительства пришел к выводу, что условия для проживания детей созданы.

Согласно заключению Управления опеки и попечительства Министерства образования Московской области по г.о. Балашиха, учитывая малолетний возраст несовершеннолетних, необходимость в материнской заботе, предупреждения нарушения привязанности, управление опеки и попечительства Министерства образования Московской области по Городскому округу Балашиха считает целесообразным оставить детей на воспитание матери.

В судебном заседании также установлено, что приговором мирового судьи судебного участка № 1 Балашихинского судебного района города Москвы от 22.09.2017 Зяблицев С.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, ему назначено наказание в виде 250 часов обязательных работ. В связи с уклонением Зяблицева С.В. от исполнения наказания постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Балашихинского судебного района города Москвы неотбытое наказание в виде 242 часов обязательных работ заменено на 30 дней лишения свободы. Данное наказание также Зяблицевым С.В. не исполнено.

Разрешая настоящий спор, суд первой инстанции, руководствуясь требованиями действующего законодательства, оценив в совокупности собранные по делу доказательства, с учетом положений ст. 13 Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей, пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, поскольку несовершеннолетние Зяблицев А.С. и Зяблицев Е.В. являются гражданами Российской Федерации, им созданы все условия для полноценного проживания и развития, незаконность перемещения и удержания детей на территории Российской Федерации в ходе судебного заседания не установлена, дети полностью адаптированы к проживанию на территории Российской Федерации.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, основанными на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и требованиях закона.

Доводы апелляционной жалобы о не вручении истцу лично судебных повесток на судебные заседания, судебной коллегией отклоняются, поскольку не являются основанием для отмены или изменения решения суда. Как следует из материалов дела и не оспаривается истцом в апелляционной жалобе, истец извещался судом на судебные заседания, в том числе на судебное заседание, состоявшееся 21.12.2020 (л.д. 6, 9 т. 5).

Доводы апелляционной жалобы истца о не рассмотрении судом первой инстанции поданных им дополнительных доказательств, заявления об отводе, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку из протокола судебного заседания от 21.12.2020

следует, что заявленные истцом ходатайства судом были рассмотрены, о чем протоколно судом вынесены определения.

При этом доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней о том, что суд первой инстанции не дал надлежащей оценки доказательствам, представленным истцом, что местом постоянного проживания малолетних детей является территория Франции, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств и представленных доказательств, оснований к которой судебная коллегия не усматривает.

То обстоятельство, что семья Зяблицевых более года проживала во Франции, не служит достаточным к тому основанием полагать, что местом постоянного проживания малолетних детей является территория Франции.

Ссылки в апелляционной жалобе на то, что судом были нарушены сроки рассмотрения дела, нарушены сроки вручения копии решения суда, не могут служить основанием для отмены состоявшегося решения, поскольку не влияют на правильность выводов суда.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, о том, что установленные судом первой инстанции обстоятельства, имеющие значение для дела, не доказаны, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела и не аргументированы, не могут повлечь отмену решения суда, поскольку фактически также направлены на переоценку выводов суда, на иное толкование норм законодательства, примененных судом при разрешении спора, однако, такие доводы не опровергают выводы суда и правильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, в связи с чем не могут явиться основанием к отмене состоявшегося по делу судебного постановления.

При этом судебная коллегия полагает необходимым учитывать сложившиеся между сторонами конфликтные отношения и закрепленный в Декларации прав ребенка, принятой 20.11.1959 Резолюцией 1386 (XIV) на 841-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН, принцип 6, согласно которому ребенок для полного и гармоничного развития его личности нуждается в любви и понимании. Он должен, когда это возможно, расти на попечении и под ответственностью своих родителей и во всяком случае в атмосфере любви и моральной и материальной обеспеченности; малолетний ребенок не должен, кроме тех случаев, когда имеются исключительные обстоятельства, быть разлучаем со своей матерью. Таких исключительных обстоятельств в судебном заседании не установлено.

В целом доводы апелляционной жалобы повторяют позицию истца, изложенную в суде первой инстанции, направлены на неправильное толкование норм материального права и оценку доказательств об обстоятельствах, установленных и исследованных судом в полном соответствии с правилами статей 12, 56 и 67 ГПК РФ, не содержат новых обстоятельств, не проверенных судом первой инстанции, а потому не могут служить поводом к отмене законного и обоснованного решения суда.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, правоотношения сторон и закон, подлежащий применению, определены судом правильно, обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании представленных доказательств, оценка которым дана судом первой инстанции с соблюдением требований ст. 67 ГПК РФ, подробно изложена в мотивировочной части решения, доводы апелляционной жалобы по существу рассмотренного спора не опровергают правильности выводов суда и не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, для отмены состоявшегося судебного решения.

Проверив дело с учетом требований ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия с указанными выше выводами суда первой инстанции соглашается и полагает, что, разрешая спор сторон, суд правильно оценил собранные по делу доказательства, верно определил юридически значимые по делу обстоятельства, правильно оценил все доводы сторон и вынес решение для отмены которого оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, не имеется.

проверить  
печать 3  
подпись



На основании вышесказанного, руководствуясь ст.ст. 327 - 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Тверского районного суда г. Москвы от 21 декабря 2020 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу и дополнения к ней истца Зяблицева С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия решения

Судья: 

Секретарь: 

« 21 »  21 года