

судья: Стеклиев А.В.
адм. дело №33а-4208



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

04 октября 2017 года

г. Москва

Судебная коллегия по административным делам Московского городского суда в составе председательствующего Шаповалова Д.В.,

судей Ставича В.В., Михайловой Р.Б.,

рассмотрев по докладу судьи Шаповалова Д.В. в порядке упрощенного (письменного) производства административное дело по частной жалобе Бохонова Александра Валерьевича на определение Тверского районного суда г. Москвы от 29 мая 2017 года, которым постановлено:

«Отказать в принятии административного искового заявления Ивановой И.А., Усманова Р.Р. в интересах Бохонова А.В. к Министерству финансов РФ, Генеральной прокуратуре РФ о взыскании денежных средств, обязанности устранить неисполнение решений ЕСПЧ и КПЧ ООН правоприменителями»,

УСТАНОВИЛА:

Бохонов А.В. посредством своих представителей обратился в суд с административным иском к Министерству финансов РФ, Генеральной прокуратуре РФ о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда и причинённого ущерба за нарушение прав административного истца, допущенных при рассмотрении вопроса о продлении срока содержания под стражей.

Определением Тверского районного суда г. Москвы от 29 мая 2017 года в принятии заявления Бохонова А.В. отказано.

Представитель административного истца не согласился с указанным определением и подал частную жалобу.

Согласно ч. 2 ст. 315 КАС РФ рассмотрение частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением определений о приостановлении производства по административному делу, о прекращении производства по административному делу, об оставлении административного искового заявления без рассмотрения или об отказе в удовлетворении административного искового заявления, представления прокурора о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, осуществляется по правилам, установленным главой 33 настоящего Кодекса, в порядке упрощенного (письменного) производства без ведения аудиопотоколирования и протокола в сроки, установленные статьей 305 настоящего Кодекса.

В силу ч. 1 ст. 292 КАС РФ в порядке упрощенного (письменного) производства административные дела рассматриваются без проведения устного разбирательства. При рассмотрении административного дела в таком порядке судом исследуются только доказательства в письменной форме (включая отзыв, объяснения и возражения по существу заявленных требований, а также заключение в письменной форме прокурора, если настоящим Кодексом предусмотрено вступление прокурора в судебный процесс).

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, находит, что определение отмене либо изменению не подлежит.

Статья 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод, непосредственно не устанавливает какой-либо определенный порядок реализации данного права и не предполагает

возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания, - в соответствии со статьей 71 (пункт "о") Конституции Российской Федерации они определяются федеральными законами, к числу которых относятся Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации.

Согласно п.1 ч.1 ст.128 КАС РФ судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если административное исковое заявление не подлежит рассмотрению и разрешению судом в порядке административного судопроизводства, поскольку это заявление рассматривается в ином судебном порядке, в том числе в порядке гражданского или уголовного судопроизводства.

Отказывая в принятии административного искового заявления Бохонова А.В. суд пришел к выводу о том, что данное заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке административного судопроизводства, поскольку заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке, гражданского или уголовного судопроизводства.

Судебная коллегия находит ошибочными выводы суда первой инстанции о том, что указанные требования должны рассматриваться в порядке ст. 125 УПК РФ, однако данное обстоятельство не привело к принятию необоснованного судебного постановления.

В данном случае имеет место спор о возмещении Бохонову А.В. причиненного ущерба, компенсации морального вреда, который подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Из материалов дела усматривается, что Бохонов А.В. указывает на причинение ему вреда (ущерба) фактом ограничения его прав и законных интересов, допущенных при рассмотрении вопроса о продлении срока содержания под стражей. Соответственно суду при рассмотрении дела необходимо исследовать вопрос о вине ответчика, условиях и причинах причинения вреда, размере компенсации (ст. 1069, 1070 ГК РФ), что не представляется возможным в рамках административного судопроизводства. Заявленные административным истцом требования должны рассматриваться в порядке гражданского судопроизводства, с оформлением искового заявления в соответствии со статьями 131, 132 ГПК РФ.

При таких обстоятельствах судебная коллегия находит выводы суда первой инстанции о невозможности рассмотрения настоящего спора в порядке публичного судопроизводства правильными, основанными на нормах действующего законодательства.

Доводы частной жалобы основаны на неправильном толковании норм закона, в связи с чем не могут повлечь отмену судебного постановления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 313, 316 КАС РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Тверского районного суда г. Москвы от 29 мая 2017 года оставить без изменения, частную жалобу Бохонова А.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

