

L'appelant :

A NICE, le 01.05.2021

M. ZIABLITSEV Sergei
un demandeur d'asile
sans moyens de subsistance depuis le 18.04.2019
à la suite de crimes des fonctionnaires et des juges français

Adresse : Chez M. Jamain Jean-Jacques
6 rue Guiglia
06000 NICE
Tel. 06 95 99 53 29
e-mail bormentalsv@yandex.ru

**COUR ADMINISTRATIVE D'APPEL
DE MARSEILLE**

45, boulevard Paul Peytral CS 10003 13291
MARSEILLE CEDEX 06
Tél : 04 91 04 45 45
e-mail : accueil-marseille@justice.fr

Contre : TRIBUNAL ADMINISTRATIF DE NICE

18 avenue des fleurs
CS 61039 06050 NICE Cedex 1
Téléphone : 06 09 58 05 30
Télécopie : 04 93 55 89 67

Dossier du TA de Nice N° 2101373

Appel contre la décision du 20.04.2021.

1. Обстоятельства

- 1.1 С 18.04.2019 я проситель убежища во Франции и имею право на полную защиту государства.

Я не владею французским языком.

18.04.2019 представители власти Франции совершили в отношении меня уголовные преступления, лишив средств к существованию, жилья, права на опеку моих детей.

С этого дня и по настоящий день власти Франции не предоставили мне защиты от совершенных преступлений, напротив, совершают новые преступления на систематической основе. Поэтому я не только лишен минимального достойного уровня жизни, но и защиты от преступлений прокурором, судами, защитником по правам человека во Франции.

- 1.2 10.03.2021 я подал исковое заявление о возмещении вреда в административный суд Ниццы на языке, которым владею,

<http://www.controle-public.com/gallery/A%208.01.pdf>

с ходатайством о предоставлении переводчика для его перевода и всех остальных документов по делу.

<http://www.controle-public.com/gallery/Ас10.03.pdf>

К заявлению я приобщил судебную практику Европейского суда по правам человека в обоснование обязанности государства обеспечить мне перевод моего иска (приложение 7 к иску) и международные нормы, обязывающие государство обеспечивать все необходимые действия для облегчения доступа к суду жертвам злоупотреблений (приложения 5, 6 к иску). Эти документы были на французском языке.

<http://www.controle-public.com/gallery/Аn10.0.pdf>

При этом важно отметить, что именно административный суд Ниццы является источником нарушения моих прав и лишения всех средств и условий к существованию. То есть ему известна моя ситуация.

- 1.3 10.03.2021 административный суд Ниццы отказал в регистрации иска по признаку нефранцузского языка.

« Refus de la requête du 10/03/2021 à 14:59 Votre demande, inexploitable en l'état, n'est pas rédigée en français et semble s'apparenter à une réclamation préalable ('demande d'indemnisation pour préjudice») et non à une requête. »

<http://www.controle-public.com/gallery/RRE.pdf>

- 1.4 10.03.2021 я направил заявление в административный суд Ниццы « Déclaration sur l'accès au tribunal garanti par l'état », которое было зарегистрировано под номером N°2101373.

<http://www.controle-public.com/gallery/DTr10.pdf>

- 1.5 20.04.2021 (спустя месяц) президент административного суда Ниццы, вместо назначения переводчика, вынесла решение об отказе в принятии иска,

рассмотрении моего заявления « Déclaration sur l'accès au tribunal garanti par l'état », по причине подачи иска на русском языке, как я понял :

« 3. La « requête » de M. Ziablitsev tend à « confirmer » qu'il a « intenté une action en réparation de ses droits » et demande la désignation d'un avocat et d'un interprète. Le seul document joint étant rédigé en russe, il n'a pas mis le tribunal à même de saisir la portée de sa demande qui devait être accompagnée de documents rédigés en français, sans que le tribunal soit obligé de lui fournir les moyens d'une traduction. »

Автоматический перевод :

« 3. « ходатайство » г-на Зяблицева имеет своей целью « подтвердить », что он « подал иск о возмещении своих прав », и просит назначить адвоката и переводчика. Поскольку единственный прилагаемый документ был составлен на русском языке, он не предоставил трибуналу возможности воспользоваться сферой его ходатайства, которая должна была сопровождаться документами, составленными на французском языке, без того, чтобы трибунал был обязан предоставить ему средства для перевода. »

<http://www.controle-public.com/gallery/O2101373.pdf>

2. Основания для отмены решения

- 2.1 Так как решение приводит к негативным последствиям отмены моего права на доступ к суду по признаку языка и бедности, то оно не просто незаконное, оно преступное (статьи 432-1 и 434-7 УК Фр.)
- 2.2 Как я понял, президент суда не указывает в судебном акте, что « Déclaration sur l'accès au tribunal garanti par l'état » была подана с переводом на французский язык. По каким причинам она не отреагировала на процессуальный документ, имевший целью добиться от суда разъяснения способа реализации своих прав ? Я полагаю, что по причинам умышленного воспрепятствования мне в доступе к суду, что доказывает незаконный, пристрастный состав суда.

TRADUCTION

Je suis un étranger demandeur d'asile non francophone, sans moyens de subsistance du fait du non – respect par les autorités françaises de leurs obligations internationales. J'ai le droit de saisir les tribunaux et ce droit est fondamental. L'état est tenu de veiller à ce droit.

Il s'ensuit que j'ai le droit de saisir le tribunal dans la langue que je maîtrise et que le tribunal est tenu de me fournir un interprète.

Le 10.03.2021 j'ai déposé une demande d'indemnisation contre l'Etat en la personne du préfet du département en russe. J'ai demandé à la poursuite d'assurer mon droit à un avocat et à un interprète. Je n'ai pas compris pour quelle raison l'Etat représenté

par le tribunal administratif de Nice a refusé de garantir ces droits et ignore la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme.(annexe 7)

Si le tribunal n'a pas compris mes demandes en russe, je les répéterai en français.

En outre, je demande que tous les documents du tribunal soient également en russe, pour quoi un interprète doit être nommé à partir du moment où je m'adresse à la justice.

Je confirme au tribunal que j'ai INTENTÉ une action en réparation pour violation de mes droits. Toutes les questions de procédure doivent être exercées par un avocat, dont l'assistance est prévue par la loi, si je comprends bien. Je ne comprends pas ce que le greffe écrit en français avec les notions de droit français.

Si le tribunal refuse de me nommer un interprète, alors je vous demande d'expliquer la manière de faire appel au tribunal: qui doit me traduire la demande, qui doit payer la traduction ? Peut-être que c'est l'OFII ou la SPADA

По каким причинам президент суда пишет в судебном акте, что суд не обязан предоставить мне « средства для перевода », когда он именно обязан мне предоставить переводчика, мне совершенно непонятно.

При этом президент суда не сослалась на нормы законов, которые разрешают административному суду Ниццы отказывать мне в переводчике и не разъяснять способ попасть в суд, то есть делать право на доступ к суду нереализуемым.

2.3 Президент суда не указала в судебном акте по каким причинам она отказалась применять нормы международного права, на которые я ссылался, а также судебную практику Европейского суда по правам человека ? Она укрыла мой статус просителя убежища, не применила :

- Convention relative aux réfugiés <https://www.unhcr.org/fr/4bea748d6.pdf>
- Recommandation N° R93 (1) du Comité des Ministres aux états membres relative à l'accès effectif au droit et à la justice des personnes **en situation de grande pauvreté** <https://u.to/iT1BGw>

Президент суда сослалась только на административный кодекс, который не может применяться ко мне без учета моего статуса и правоотношений с государством. Законы вообще должны применяться во взаимосвязи и с учетом юридической иерархии :

- международные нормы имеют приоритет над национальным законодательством во всех случаях, кроме тех, когда они предоставляют лучшую защиту прав
- специальные нормы имеют приоритет над общими нормами.

Поэтому квалифицированный судья обязан ссылаться на законы правильно, применять международное право и учитывать правоотношения сторон.

Ничего этого в судебном акте нет. Следовательно, решение вынесено неквалифицированным судьей.

- 2.4 Кроме того, не представив мне - иностранцу, просителю убежища, судебный акт на русском языке, президент суда фактически препятствовала его обжалованию, так как если она не понимает моего документа на русском языке, то почему она считает, что я обязан понимать документы суда на французском? Даже автоматический перевод решения не дает мне понимания ее формулировок в полной мере. В этом снова проявляется дискриминационный подход и, следовательно, состав суда, подлежащий отводу, так как суд такими действиями создает себе преимущества, что является признаком конфликта интересов.
- 2.5 Также я отмечаю воспрепятствование мне в доступе к суду, которое выражено в нарушении разумных сроков принятия решений. У суда ушел целый месяц на то, чтобы отказать в принятии иска по причине его подачи на русском языке, хотя та же причина была указана еще 10.03.2021 при отказе его регистрировать.

Логично было назначить мне переводчика в течение этого месяца или подготовить мне разъяснения о способе обращения во французский суд с учетом ситуации, в которую Государство меня поместило.

Поэтому суд потратил месяц на то, чтобы отказ регистрировать иск 10.03.2021 оформить судебным актом 20.04.2021, игнорируя мои ходатайства и декларацию об обеспечении прав, а не их нарушении. Фактически нарушено мое право на обращение в орган власти и получение на обращение мотивированного ответа, что указывает на нарушение ст. 41 Европейской хартии об основных правах.

- 2.6 Ссылка в решении суда на статью 111 *l'Ordonnance sur le fait de justice du 25 août 1539, dite ordonnance de VillersCotterêts*, является ложной, так как я не ходатайствовал вести делопроизводство в суде на русском языке, я не покушался на официальный язык Франции, я просил мне обеспечить ПЕРЕВОДЫ документов с официального языка и на официальный. Если административный кодекс Франции этого не обеспечивает, то на основании статьи 10 указанного *l'Ordonnance sur le fait de justice du 25 août 1539, dite ordonnance de VillersCotterêts*, законодатель Франции обязан ввести в административный кодекс четкую и понятную всем судьям регламентацию о способе, моменте, основаниях для предоставления переводчика заявителю— иностранцу, не владеющему французским языком, не имеющему достаточных материальных средств для оплаты переводчика, для обеспечения его права обратиться во французский суд.

- 2.7 Однако, пока законодатель этого не сделал, судьям надлежит исходить :

- из здравого смысла
- законных целей
- обязанностей обеспечивать реализацию и защиту прав человека на недискриминационной основе

Ничем подобным решение президента суда не сопровождается. Следовательно, оно бессмысленное, незаконное, имеет преступную цель отменить право на равный доступ к суду по признаку языка и материального положения, освободить ответчиков - органы власти – от ответственности за нарушение моих прав и общественного порядка, верховенства права (les art. 432-2. 432-7 du CP)

Поскольку данный суд этим занимается уже 19 месяцев в отношении меня, то речь идет о незаконном пристрастном составе суде, отменившем вообще законность в угоду себе и представителям власти, погрязшим в коррупции.

- 2.8 Так как административный суд Ниццы под руководством председателя суда Mme Rousselle демонстрирует многолетнюю аналогичную дискриминационную практику, я подал апелляцию против такой практики с помощью ассоциации « Contrôle public » по делу №2100249, выполнившей перевод на французский вместо государства, чтобы я смог попасть все же в суд :

<http://www.contrôle-public.com/gallery/2100249A.pdf>

Поэтому все доводы, относящиеся к обязанности государства (суда) обеспечить мне переводы документов для обращения в суд, а также незаконного, некомпетентного, пристрастного состава суда, жертвой которого я являюсь, приведены в апелляционной жалобе против аналогичного решения от той же даты.

Поэтому я прошу все эти доводы применить к данному делу.

- 2.9 Итак решение подлежит отмене по основаниям : ошибка фактов, ошибки по применению права, пристрастный, зависимый, незаконный состав суда, подлежащий отводу.

3. Demandes

En vertu

- la Déclaration de l'Union européenne
- les Principes fondamentaux et directives 14-24 concernant le droit à un recours et à réparation pour les victimes de violations graves du droit international des droits de l'homme et de violations graves du droit international humanitaire
- le Pacte international Relatif aux droits civils et politiques,
- la Convention européenne des droits de l'homme,

- la Charte européenne des droits fondamentaux,
- la Déclaration des principes fondamentaux de justice pour les victimes de crimes et d'abus de pouvoir (adoptée le 29 novembre 1985 par la Résolution 40/34 de l'Assemblée générale des Nations Unies)
- l'Observation générale N° 32 : Article 14. Droit à l'égalité devant les tribunaux et les cours de justice et à un procès équitable
- l'Observation générale N° 18. Non-discrimination
- l'Observation générale no 15 Situation des étrangers au regard du Pacte
- la Convention relative au statut des réfugiés
- la Convention de Vienne de 1969
- l'Ordonnance du 25 août 1539
- le Code de justice administrative
- le Code de procédure pénale
- le Code pénale
- l'Ordonnance n° 58-1270 du 22 décembre 1958 portant loi organique relative au statut de la magistrature.

JE DEMANDE DE:

1. **EXAMINER** l'appel sur la base du droit international, en appliquant le principe de la proportionnalité et de protéger les droits garantis par ces normes (*p. 10.4 de la Considérations du Comité de 20.10.98, l'affaire « Tae Hoon Park v. Republic of Korea», § 27 de l'Arrêt de la CEDH du 17.05.2018, l'affaire « Ljatifi v. the former Yougoslave Republic of Macedonia»*).

En cas de refus d'appliquer les droits internationaux, VERSER une indemnité de 3 000 euros en faveur du demandeur par le ministère de la justice pour la violation du droit à la protection par la loi - **considérer comme une demande préalable.**

2. **NOMMER** un interprète pour traduire l'appel et tous les documents pour moi dans le cadre de la procédure d'appel ou confier la traduction des documents à l'Association « Contrôle public » et la payer.

En cas de refus, expliquer moi un moyen de recours à la justice des étrangers pauvres non-francophones.

En cas de refus d'expliquer, VERSER une indemnité de 3 000 euros en mon faveur par le ministère de la justice pour la violation du droit à l'accès à la justice - **considérer comme une demande préalable.**

3. **EXAMINER** le recours indépendamment de la nomination ou du refus de nommer d'un avocat en vertu des normes internationales susmentionnées ayant priorité sur la législation nationale.

En cas de refus d'examiner cette appel, VERSER une indemnité de 3 000 euros en mon faveur par le ministère de la justice pour la violation du droit à l'accès à la justice - **considérer comme une demande préalable.**

4. **EXAMINER** l'appel dans un délai raisonnable-pas plus de 2 mois.

En cas de dépassement de ce délai, **VERSER** une indemnité de 3 000 euros en mon faveur par le ministère de la justice - **considérer comme une demande préalable**.

5. **REFLÉTER et EXAMINER** dans la décision les arguments de l'appel,

- en respectant le principe d'un procès équitable **fondé sur le droit d'être entendu**, conformément au paragraphe 1 de l'article 14 du Pacte, au paragraphe 1 de l'article 6 de la Convention, § 48 de l'Arrêt du 5.09.2013 dans l'affaire « Čeppek c. République Tchèque », art. 41, 47 de la Charte, par. 35, 38 et 42 de la Conclusion No 11 de la CCE Sur la qualité des jugements (CCJE (2008)Op.N°5), adopté à Strasbourg le 18.12.08,
- en assurant l'essentiel « ... du droit du requérant d'accéder à la justice " (§§104, 105 de l'Arrêt du 9.03.21 dans l'affaire Eminağaoğlu c. Turkey)",
- en assurant du droit à un procès équitable
- en assurant du droit à la composition légale du tribunal (§§ 130, 192, 195, 196 27.10.20 dans l'affaire « Ayetullah Ay c. Turquie»)

« δ) ...lorsque des arguments pertinents concernant la proportionnalité de l'ingérence ont été soulevés par le requérant dans les procédures judiciaires internes, les juridictions nationales **doivent les examiner en détail et y répondre par une motivation adéquate (...)** » (§ 148 de l'Arrêt de la CEDH du 17.10.2013 dans l'affaire « Winterstein and Others v. France»)

6. **ANNULER** la décision contestée en raison des erreurs de fait et des erreurs matérielles, la composition du tribunal à récuser en raison de la partialité systématique, de la dépendance, de désobéissance aux lois nationales et internationales, du déni de justice systématique, pour lesquels le tribunal administratif de Nice est le défendeur dans les réclamations contre lui.

<http://www.controle-public.com/fr/Demande-dindemnisation-contre-lEtat>

<http://www.controle-public.com/fr/Droits>

<http://www.controle-public.com/gallery/Pl9.01.pdf>

7. **RENOYER** le dossier dans un autre tribunal administratif d'autre département en raison de l'existence d'un conflit d'intérêts lié aux défendeurs, de la situation de la victime des crimes des défendeurs, y compris le tribunal administratif de Nice et de l'action systématique de ce tribunal en faveur des défendeurs :

<http://www.controle-public.com/fr/Droits>

<http://www.controle-public.com/gallery/Pl9.01.pdf>

L'appelant M. Ziablitsev S.

