

**APPELANT :**

A NICE, le 22.06.2021

M. ZIABLITSEV Sergei

un demandeur d'asile sans moyens  
de subsistance, sans abri du 18.04.2019

Adresse : Chez M et Mme Jamain,  
6 rue Guiglia, 06000 Nice, France  
Tel. 06 95 99 53 29  
[bormentalsv@yandex.ru](mailto:bormentalsv@yandex.ru)

**Conseil d'Etat**

**CONTRE :**

Le Bureau d'aide juridictionnelle

Place du Palais  
06357 Nice cedex  
04.92.17.70.00

Demande d'indemnisation devant le CE N°450759

Décision du BAJ N° 1549/2021

АПЕЛЛЯЦИЯ НА РЕШЕНИЕ № 1549/2021 ОТ 09.06.2021  
ПРЕЗИДЕНТА БЮП Г-НА РУССЕЛЬ

«... системное ограничение права на получение юридической помощи на основании законодательных положений само по себе достаточно для установления нарушения статьи 6 Конвенции (...)» (§ 30 **Постановления от 13.03.14 г. по делу «Pakshayev v. Russia»**, тоже в § 93 **Постановления от 06.10.15 г. по делу «Turbylev v. Russia»**);

## Основания для отмены решения.

### 1. Ошибки факта и права.

09.06.2021 председатель бюро юридической помощи при Государственном Совете М. Руссель вынес решение об отказе в назначении адвоката мне, не франкоговорящему просителю убежища.

Причина отказа в адвокате **не мотивирована** и более того, не соответствует основанию для моего ходатайства о юридической помощи: я не обжаловал в Государственный Совет каких-либо судебных актов, я предъявил **иск за нарушение разумных сроков судопроизводства, что повлекло причинение непоправимого вреда**. Способ защиты своих прав посредством возмещения вреда предусмотрен национальным и международным правом. Обеспечение такого средства защиты прав является обязанностью государства.

Иск <http://www.controle-public.com/gallery/DI-7.03.pdf>

*Немотивированное решение – приложение 1 :*

Considérant qu'aux termes de l'article 22 de la loi du 10 juillet 1991 relative à l'aide juridique: " Le président du bureau (...) ou, en cas d'absence ou d'empêchement du président, le vice-président peut statuer seul sur les demandes ne présentant manifestement pas de difficulté sérieuse. ";

Considérant que la présente demande d'aide juridictionnelle ne présentant manifestement pas de difficulté sérieuse, il y a lieu de faire application de ces dispositions et de statuer par ordonnance;

Considérant qu'aux termes de l'article 7 de la loi du 10 juillet 1991 relative à l'aide juridique : "L'aide juridictionnelle est accordée à la personne dont l'action n'apparaît pas, manifestement, irrecevable ou dénuée de fondement" ; que la contestation de la décision attaquée par Monsieur Sergei ZIABLITSEV apparaît manifestement dénuée de fondement ;

#### EN CONSEQUENCE :

Constate que les conditions d'octroi de l'aide juridictionnelle ne sont pas remplies et rejette la demande d'aide juridictionnelle.

P/le secrétaire



le Président  
Olivier ROUSSELLE



Из требований иска :

2) DESIGNER un avocat et un interprète français – russe parce que je suis étranger non francophone.

Таким образом, председатель бюро юридической помощи :

- нарушил мое право на юридическую помощь с момента обращения в суд, а также на обеспечение меня переводчиком с этого же момента, что должны были бы мне обеспечить суд либо назначенный адвокат. При этом он мне выслал свое решение с разъяснением порядка обжалования на французском языке, указав, что апелляция должна быть **мотивированной по фактам и праву**. То есть, либо президент не читает вообще никаких материалов, а подписывает автоматически отказы в юридической помощи, либо он не понимает что он подписывает, то есть представляет опасность для общества и правосудия.
- нарушил мое право на доступ к суду, так как во Франции создана **коррупционная и дискриминационная практика** отказа в доступе к суду жертвам, не представляемым адвокатом.

Исходя из факта нарушения моих прав и последствий в виде отказа в доступе к суду, решение подлежит отмене, так как у Государства, которое представлено президентом юридического бюро, нет полномочий нарушать права человека и международные обязательства.

« конституционное право на помощь адвоката (защитника) осуществляется лицом с **момента вступления в силу ограничения его прав**» (§§48 и 49 Постановления ЕСПЧ от 6.12.2015 по делу « Turbylev c. Russie»)

« ...судебные органы ... **обязаны назначить адвоката**, с тем чтобы заявитель мог **эффективно осуществлять свои права**, даже если заявитель конкретно этого не просил» (§ 38 Постановления от 26.06.2008 года по делу « Shulepov c. Russie»)

« ...Отсутствие своевременного представления может привести к несправедливости » (п. 10.14 сообщения КПИ от 04.02.20, дело « A. D. V. Spain»)

«Наличие или отсутствие правовой помощи зачастую определяет, может ли лицо **иметь доступ к надлежащим процедурам** или участвовать в них **полнозначным** образом. Хотя в пункте 3 d) статьи 14 прямо говорится о гарантии юридической помощи защитника в уголовном процессе, государства **должны оказывать бесплатную юридическую помощь в других случаях лицам, у которых нет достаточных средств, чтобы оплатить защитника**. ...» (п. 10 **Замечаний КПЧ общего порядка № 32**).

## 2. Противоречивый вывод

Председатель бюро юридической помощи ссылается на национальный закон « О юридической помощи » от 10.07.1991.

Согласно ст.22 этого закона он имеет право отказать в назначении адвоката, если заявление не представляет собой сложности.

Согласно ст. 7 этого закона он имеет право отказать в назначении адвоката, если обжалование явно неприемлемо или лишено правовой основы.

Однако, ссылаясь на обе статьи одновременно, можно сделать вывод, что **все основания имеют отношение к моему делу**, так как никаких конкретизаций решение не содержит. Однако, в этом состоит противоречие, что влечет отмену решения: если заявление не представляет особой сложности, значит, оно не лишено правовой основы и приемлемо.

### 3. Немотивированное решение

Дефект мотивировки, допускаемый профессионалами права, всегда является признаком коррупции, так как лишает решение транспарентности и понятности. Такие решения всегда нарушают ч. 2 статьи 41 Европейской хартии об основных правах и ст.5, 10 Конвенции против коррупции.

Выполнение настоящей Хартии входит в должностные обязанности председателя Бюро юридической помощи. Нарушение этой Хартии профессионалом-юристом является **злоупотреблением полномочиями**.

### 4. Превышение власти

Решение о приемлемости иска, составляющего 22 листа доводов и ссылок на нормы права, полномочен принимать **только суд** и только **мотивированным** решением, соответствующим требованиям Заключения № 11 КСЕС «О качестве судебных решений» (ССЈЕ (2008) Ор. № 5), принятого в Страсбурге 18.12.08, в котором он должен рассмотреть все доводы и доказать его неприемлемость или приемлемость.

Поэтому, наделяя президента Бюро юридической помощи полномочием лично определять приемлемость жалоб или исков, законодатель наделил его полномочием суда. Но в таком случае, решение президента юридической помощи должно отвечать **требованиям к качеству судебных решений**: мотивированное, обоснованное и законное. **Никаких признаков такого решения обжалуемое решение не содержит.**

Следовательно, оно **не является решением и не подлежит применению.**

«Государство, в частности, обязано предоставлять **сторонам в конфликте** судебные **процедуры, обеспечивающие необходимые процессуальные гарантии (...)**» (§83 **Постановления ЕСПЧ от 11.12. 2007 по делу Anheuser-Busch Inc contre le Portugal** ).

«... "право на обращение в суд", частным аспектом которого является право на доступ к правосудию, не является абсолютным и имеет косвенно признанные ограничения, в частности, в отношении условий

приемлемости обращения в суд, поскольку в силу своего характера это право требует регулирования со стороны властей государства, располагающих в этой области **определенными пределами усмотрения**. Однако **подобные исключения не могут ограничивать доступ соответствующего лица к правосудию таким образом или до такой степени, что нарушается сама сущность его права на обращение в суд**. Наконец, эти ограничения соответствуют требованиям пункта 1 статьи 6 Конвенции **только** в том случае, если **они преследуют правомерную цель, а между используемыми средствами и преследуемой целью существует разумная соразмерность (...)** (§ 42 **Постановления от 26.01.17 г. по делу «Иванова и Ивашова против РФ»**).

Произвол будет иметь место «... в тех случаях, когда, даже если это полностью соответствует национальному законодательству, со стороны властей был **допущен элемент недобросовестности или обмана (...)** или когда внутренние органы **не предприняли усилий по надлежащему применению соответствующего законодательства (...)**» (§ 76 **Постановления от 22.10.2018 года по делу « С., В. и А. против Дании »**).

Поэтому вынося годами такие немотивированные решения, как обжалуемое, президент юридического бюро систематически совершает преступления (статья 433-12 УК РФ).

Очевидно, государство преследовало **экономическую цель**, регламентируя ст. 7 и ст.22 «Закона о юридической помощи». Однако, законодатель не может наделять президента юридического бюро **НЕОГРАНИЧЕННЫМ** усмотрением, что приводит к системной практике отказа не только в юридической помощи, **но и в доступе к суду**, так как власти Франции ограничили этот доступ обязательным участием адвоката.

« ...для обеспечения реальной эффективности возмещения за предполагаемое нарушение Конвенции правовая основа для рассмотрения таких жалоб должна соответствовать требованиям статьи 13 Конвенции, а **судебный процесс должен быть в состоянии оказать помощь потерпевшему »** (§ 146 **Постановления от 09.04.19, дело « Tomov and Others v. Russia »**).

Таким образом, решение о **неприемлемости иска** вынесено неуполномоченным лицом.

## 5. Некачественность законодательства

"Если ваше ходатайство не будет представлено адвокатом Государственного совета, вы подвергнетесь риску, что оно будет отклонено как неприемлемое в соответствии со статьями R. 432-1 или R. 821-3 кодекса административной юстиции. »

Закон «О юридической помощи» от 1991 года **противоречит** ст.47 Европейской хартии об основных правах от 18.12.2000, ст 6.1, 6.3 «b», «c» Европейской конвенции по правам человека, ст. 14.1, 14.3 «b», «d» Международного пакта о гражданских и политических правах и **не может применяться в силу иерархии законов.**(приложение 4)

"Эти ограничения должны вводиться только на основании закона, **включая международные нормы в области прав человека**, в соответствии с характером прав, защищаемых пактом, в интересах **достижения законных целей и необходимых** только для содействия общему благосостоянию в демократическом обществе (...)» (стр. 9 **соображения Комитета по экономическим, социальным и культурным правам от 7 декабря 19 по делу « S. C. И G. P. Italy »).**

- **Венская конвенция о договорах**

Статья 27 Внутреннее право и соблюдение договоров

**« Участник не может ссылаться на положения своего внутреннего права в качестве оправдания для невыполнения им договора. Это правило действует без ущерба для [статьи 46.](#) »**

Статья 53. Договоры, противоречащие императивной норме общего международного права (jus cogens)

**« Договор является ничтожным, если в момент заключения он противоречит императивной норме общего международного права. Поскольку это касается настоящей Конвенции, императивная норма общего международного права является нормой, которая принимается и признается международным сообществом государств в целом как норма, отклонение от которой недопустимо и которая может быть изменена только последующей нормой общего международного права, носящей такой же характер.»**

Для соблюдения международных норм и своего законодательства власти Франции обязаны **мне предоставить адвоката** для обеспечения фундаментального **права на доступ к суду.**

Как указал Европейский суд по правам человека в Постановлении по делу «N.D. и N.T. против Испании» от 13 февраля 2020 :

«171. В этом отношении следует иметь в виду, что Конвенция призвана гарантировать не теоретические или иллюзорные, а практические и эффективные права\_(...) Таким образом, **внутригосударственные нормы, ..., не могут приводить к недействительности или неэффективности прав, гарантированных Конвенцией и Протоколами к ней, в частности, статьей 3 Конвенции (...).**»

## 6. Дискриминация по признаку бедности

Отказ в назначении адвоката лишает меня доступа к суду в соответствии со статьями R. 432-1 или R. 821-3 кодекса административной юстиции по **дискриминационному признаку - бедности**, так как лицо, способное оплатить адвоката избегает такой инстанции как бюро юридической помощи и **имеет доступ к суду**. Однако, дискриминация запрещена как ст. 14 Европейской Конвенции по правам человека, так и ст. 26 Международного пакта о гражданских и политических правах, ст. 20, 21 Европейской хартии об основных правах, а также ст. 432-7 УК Франции.

«...Запрещение дискриминации, предусмотренное в статье 14 Конвенции, применяется **ко всем правам и свободам, которые каждое государство обязано гарантировать** в соответствии с Конвенцией и протоколами к ней. Оно также распространяется на дополнительные права, вытекающие из общего смысла любой статьи Конвенции, которые государство добровольно обязалось соблюдать (...)» **(пункт 58 Постановления БП ЕСПЧ от 24.10.2017 по делу «Hamtohou et aksenchik c.Fédération de Russie»)**.

Поэтому в случае отказа мне в доступе к суду по причине отказа в назначении адвоката я прошу Министерство Юстиции мне выплатить 75 000 евро компенсации согласно штрафу, предусмотренному в данной статье. **(предварительное исковое требование)**

Эти мои доводы также свидетельствуют о системных нарушениях Францией права на доступ к суду на недискриминационной основе и поэтому подлежат тщательному изучению.

## 7. Недопустимость нарушения права на доступ к суду согласно прецедентной практике Европейского суда по правам человека и международным нормам права

«Статья 14 охватывает право доступа в суды при рассмотрении любого уголовного обвинения и **при определении прав и обязанностей** в каком-либо гражданском процессе. Доступ к отправлению правосудия **должен действенным образом гарантироваться** во всех таких случаях **в целях обеспечения** того, чтобы никакое лицо не было с процессуальной точки зрения **лишено своего права требовать правосудия**. **Право** на обращение в суды и трибуналы и на **равенство** перед ними принадлежит не только гражданам государств-участников, но **должно** быть также предоставлено **всем** лицам **независимо от гражданства или их статуса** апатридов или **любого другого их статуса**, будь то просители убежища, беженцы, трудящиеся-мигранты, несопровождаемые дети или другие лица, которые могут оказаться на территории или под юрисдикцией государства-участника. **Ситуация**, в условиях которой **попытка лица** добиться доступа в компетентные суды или трибуналы **систематически сводятся на нет** де-юре или де-факто, **противоречит гарантии, предусмотренной в первом**

**предложении пункта 1 статьи 14 (...). Эта гарантия запрещает** также любые различия в отношении доступа к судам и трибуналам, не основанные на законе и **не могущие быть оправданными по объективным и разумным основаниям.** Данная гарантия **оказывается нарушенной,** если каким-либо лицам **препятствуют в предъявлении иска любым другим лицам,** исходя из таких признаков, как раса, цвет кожи, пол, **язык,** вероисповедание, политические или иные убеждения, национальное или социальное происхождение, **имущественное положение,** рождение, или **иных оснований (...)**» (п. 9 Замечаний КПЧ общего порядка № 32).

« 22. право на доступ к суду, гарантируемое в пункте 1 статьи 6 Конвенции, не является абсолютным, но может быть ограничено; эти ограничения подразумеваются, поскольку право на доступ по своей природе требует регулирования со стороны государства. В этом отношении договаривающиеся государства имеют определенную свободу действий, хотя окончательное решение о соблюдении требований Конвенции должно приниматься судом. Государство-участник должно быть убеждено в том, что **применяемые ограничения не ограничивают или не ограничивают доступ,** предоставленный индивиду таким образом или в такой степени, **что подрывается сама суть права.** Кроме того, ограничение не будет совместимо с пунктом 1 статьи 6, если оно не преследует **законной цели и не существует разумной пропорциональной связи между использованными средствами и желаемой целью (...).** Право на доступ к суду подрывается, когда нормы перестают служить **целям правовой определенности и надлежащего отправления правосудия и представляют собой своего рода препятствие, препятствующее рассмотрению дела по существу компетентным судом (...).**

25. заявитель воспользовался правом, предусмотренным в статье 360, но его апелляция не была рассмотрена по существу, а была исключена за то, что она была подана лицом, не имеющим на это права, и поэтому доступ заявителя в суд был произвольно блокирован.

26. суд напоминает, что лицо не обязано прибегать к нескольким средствам правовой защиты, если их несколько (см., например, Аврам и другие против Молдовы, № 41588/05, § 33, 5 июля 2011). Таким образом, поскольку заявитель пытался использовать путь, предусмотренный в статье 360 Гражданского процессуального кодекса, **он не был обязан прибегать к другим путям, таким, как те, которые были предложены правительством** (см. пункт 16 выше). Таким образом, суд отвергает возражение правительства в отношении неисчерпания внутренних средств правовой защиты и считает, что имело место нарушение права заявителя на доступ в суд, гарантированного пунктом 1 статьи 6 Конвенции»

**(Постановление ЕСПЧ от 22.07.2014 по делу «CORNEA v. THE REPUBLIC OF MOLDOVA »)**



## 8. Требования

На основании вышеизложенного, и

- Европейской хартии об основных правах
- Европейской конвенции о правах человека
- Международного пакта о гражданских и политических правах
- Заключения № 11 КСЕС «О качестве судебных решений» (ССЖЕ (2008) Ор. № 5), принятого в Страсбурге 18.12.08.

Я прошу

- 1) отменить коррупционное решение г-на М. Руссея в связи с ошибкой факта, права, принятого полномочным лицом, противоречивое.
- 2) назначить адвоката для принятия всех необходимых мер для моего доступа к суду
- 3) направить решение через <https://citoyens.telerecours.fr/>

## 9. Приложение :

1. Решение БЮП №1549 от 09.06.2021
2. Право на переводчика и адвоката
3. Иск от 7.03.2021
4. Нормы международного права, подлежащие исполнению Францией и гарантирующие мне доступ к суду

Прошу принять мое почтительное приветствие .

Г-н Зяблицев С.В.

