

APPELANT :

A NICE, le 17.06.2021

M. ZIABLITSEV Sergei

un demandeur d'asile sans moyens
de subsistance, sans abri du 18.04.2019

Adresse : Chez M et Mme Jamain,
6 rue Guiglia, 06000 Nice, France
Tel. 06 95 99 53 29
bormentalsv@yandex.ru

Conseil d'Etat

Contre :

Le Bureau d'aide juridictionnelle

Place du Palais
06357 Nice cedex
04.92.17.70.00

Demande d'indemnisation №449034

Décision du BAJ 1400/2021

АПЕЛЛЯЦИЯ НА РЕШЕНИЕ № 1400/2021 ОТ 28.05.2021
ПРЕЗИДЕНТА БЮП Г-НА РУССЕЛЬ

1. По вопросу срока обжалования

Напомню, что я получил решение 03.06.2021 обычной почтой. Значит, срок апелляции мною соблюден.

2. Основания для отмены решения

03.06.2021 я получил решение председателя бюро юридической помощи при Государственном Совете М. Руссель об отказе в назначении адвоката.

Причина отказа в адвокате не мотивирована и более того, не соответствует основанию для моего ходатайства о юридической помощи: я не обжаловал в Государственный Совет каких-либо судебных актов, я предъявил иск за нарушение разумных сроков судопроизводства.

Considérant qu'aux termes de l'article 7 de la loi du 10 juillet 1991 relative à l'aide juridique : "L'aide juridictionnelle est accordée à la personne dont l'action n'apparaît pas, manifestement, irrecevable ou dénuée de fondement" ; que la contestation de la décision attaquée par Monsieur Sergei ZIABLITSEV apparaît manifestement dénuée de fondement ;

EN CONSEQUENCE :

Constate que les conditions d'octroi de l'aide juridictionnelle ne sont pas remplies et rejette la demande d'aide juridictionnelle.

Plc secrétaire


le Président
Olivier ROUSSELLE


Таким образом, президент юридического бюро **не рассмотрел моего заявления** о назначении адвоката **по предмету моего обращения в суд.**

Следовательно, его решение сфальсифицировано и не имеет юридической силы.

3. При этом я обращаю внимание, что подобная форма решений позволяет ничего вообще не рассматривать, а потому она является недопустимой в силу Конвенции против коррупции и части 2 статьи 41 Европейской Хартии об основных правах.

"...в оспариваемом решении отсутствует **связь между установленными фактами, действующим законодательством и результатом (...)** » (пункт 27 Постановления ЕСПЧ от 9.04.13 по делу « Анжельковича против Сербии »)

Любое решение представителя органа власти **должно быть мотивировано**, что относится к праву на **надлежащее управление**-ст. 41 Европейской Хартии об основных правах.

Выполнение настоящей Хартии входит в должностные обязанности председателя Бюро юридической помощи. Нарушение этой Хартии профессионалом-юристом является **злоупотреблением полномочиями.**

Одно из последствий этого злоупотребления заключается в том, что он мне направил свое решение на французском языке и разъяснил процедуру обжалования также на французском языке при отсутствии переводчика и юридической помощи для такого обжалования.

Мне, как иностранцу, не говорящему на французском языке, адвокат и переводчик должны быть предоставлены по моей просьбе **с момента обращения** в суд и в бюро юридической помощи. Все последующие действия должен выполнять адвокат, в том числе и для того, чтобы мне был

предоставлен переводчик, если она не был предоставлен судом своевременно.

Таким образом, сам статус просителя убежища да еще не франкоговорящего является основанием для предоставления адвоката, а не отказа в нем с предложением обжаловать отказ на французском языке.

Решение президента юридического бюро доказывает, что **иск он не читал** и поэтому не мог делать суждений об обоснованности моего обращения в суд. Однако, это влечет другое последствие – отказ в доступе к суду по причине отсутствия адвоката.

« конституционное право на помощь адвоката (защитника) осуществляется лицом с **момента вступления в силу ограничения его прав**» (§§48 и 49 Постановления ЕСПЧ от 6.12.2015 по делу « Turbylev c. Russie»)

« ...судебные органы ... **обязаны назначить адвоката**, с тем чтобы заявитель мог **эффективно осуществлять свои права**, даже если заявитель конкретно этого не просил» (§ 38 Постановления от 26.06.2008 года по делу « Shulepov c. Russie»)

« ...Отсутствие своевременного представления может привести к несправедливости » (р. 10.14 соображения КПИ от 04.02.20, дело « A. D. V. Spain»)

Это является системной проблемой Франции по нарушению международных норм права и я прошу особенно внимательно отнестись к этой проблеме.

4. В иске от 25.01.2021 президент бюро юридической помощи г-н Руссель указан **ответчиком за аналогичные фальсифицированные решения**, имеющие целью воспрепятствование в доступе к суду по дискриминационным основаниям (приложение 3):

- Le Bureau d'aide juridictionnelle auprès du Conseil d'Etat (adresse: 1, place du Palais-Royal 75100 Paris cedex 01 baj.conseil-etat@conseil-etat.fr) le président M. O. Rousselle

Если бы он читал иск, то он бы заметил этот юридически значимый факт и был бы обязан взять самоотвод либо назначить адвоката в силу запрета создавать должностному лицу конфликт интересов.

Это также подтверждает, что решение принято с нарушением процедуры и заинтересованным лицом- ответчиком.

« Государство, в частности, обязано предоставлять **сторонам в конфликте судебные процедуры, обеспечивающие необходимые процессуальные гарантии (...)**» (§83 Постановления ЕСПЧ от 11.12. 2007 по делу Anheuser-Busch Inc contre le Portugal ").

«... "право на обращение в суд", частным аспектом которого является право на доступ к правосудию, не является абсолютным и имеет косвенно признанные ограничения, в частности, в отношении условий приемлемости обращения в суд, поскольку в силу своего характера это право требует регулирования со стороны властей государства, располагающих в этой области **определенными пределами** усмотрения. Однако **подобные исключения не могут ограничивать доступ соответствующего лица к правосудию таким образом или до такой степени, что нарушается сама сущность его права на обращение в суд.** Наконец, эти ограничения соответствуют требованиям пункта 1 статьи 6 Конвенции **только** в том случае, если **они преследуют правомерную цель, а между используемыми средствами и преследуемой целью существует разумная соразмерность (...)** (§ 42 **Постановления от 26.01.17 г. по делу «Иванова и Ивашова против РФ»**).

Произвол будет иметь место «... в тех случаях, когда, даже если это полностью соответствует национальному законодательству, со стороны властей был **допущен элемент недобросовестности или обмана (...)** или когда внутренние органы **не предприняли усилий по надлежащему применению соответствующего законодательства (...)**» (§ 76 **Постановления от 22.10.2018 года по делу « С., В. и А. против Дании »**).

5. Согласно французскому законодательству и созданной противоправной практике отказ в назначении адвоката влечет отказ в доступе к суду с иском. Однако, право на доступ к суду с иском в связи с нарушением Конвенции мне гарантировано ст. 47 Европейской Хартии об основных правах, § 1 ст.6 Европейской Конвенции по правам человека, п. 1 ст. 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах. Следовательно, для соблюдения этих международных норм власти Франции обязаны мне предоставить адвоката, так как в противном случае из-за национального законодательства будет нарушено международное право. (приложение 2, 4)

«Наличие или отсутствие правовой помощи зачастую определяет, может ли лицо **иметь доступ к надлежащим процедурам** или участвовать в них **полнозначным** образом. Хотя в пункте 3 d) статьи 14 прямо говорится о гарантии юридической помощи защитника в уголовном процессе, государства **должны оказывать бесплатную юридическую помощь** в других случаях лицам, у которых нет достаточных средств, чтобы оплатить защитника. ...» (п. 10 **Замечаний КПЧ общего порядка № 32**).

В этом случае я буду вынужден обратиться в Европейский суд по правам человека с жалобой против Франции, о чем предупреждаю :

« 22. право на доступ к суду, гарантируемое в пункте 1 статьи 6 Конвенции, не является абсолютным, но может быть ограничено; эти ограничения подразумеваются, поскольку право на доступ по самой

своей природе требует регулирования со стороны государства. В этом отношении договаривающиеся государства имеют определенную свободу действий, хотя окончательное решение о соблюдении требований Конвенции должно приниматься судом. Государство-участник должно быть убеждено в том, что **применяемые ограничения не ограничивают или не ограничивают доступ**, предоставленный индивиду таким образом или в такой степени, **что подрывается сама суть права**. Кроме того, ограничение не будет совместимо с пунктом 1 статьи 6, если оно не преследует **законной цели и не существует разумной пропорциональной связи между использованными средствами и желаемой целью** (...). Право на доступ к суду подрывается, когда нормы перестают служить **целям правовой определенности и надлежащего отправления правосудия и представляют собой своего рода препятствие, препятствующее рассмотрению дела по существу компетентным судом** (...).

25. заявитель воспользовался правом, предусмотренным в статье 360, но его апелляция не была рассмотрена по существу, а была исключена за то, что она была подана лицом, не имеющим на это права, и поэтому доступ заявителя в суд был произвольно блокирован.

26. суд напоминает, что лицо не обязано прибегать к нескольким средствам правовой защиты, если их несколько (см., например, Аврам и другие против Молдовы, № 41588/05, § 33, 5 июля 2011). Таким образом, поскольку заявитель пытался использовать путь, предусмотренный в статье 360 Гражданского процессуального кодекса, **он не был обязан прибегать к другим путям, таким, как те, которые были предложены правительством** (см. пункт 16 выше). Таким образом, суд отвергает возражение правительства в отношении неисчерпания внутренних средств правовой защиты и считает, что имело место нарушение права заявителя на доступ в суд, гарантированного пунктом 1 статьи 6 Конвенции»

(Постановление ЕСПЧ от 22.07.2014 по делу «CORNEA v. THE REPUBLIC OF MOLDOVA »)

6. Отказ в назначении адвоката лишает меня доступа к суду по **дискриминационному признаку - бедности**, так как лицо, способное оплатить адвоката избегает такой инстанции как бюро юридической помощи и **имеет доступ к суду**. Однако, дискриминация запрещена как ст. 14 Европейской Конвенции по правам человека, так и ст. 26 Международного пакта о гражданских и политических правах, а также ст. 432-7 УК Франции. (приложение 4)

«...Запрещение дискриминации, предусмотренное в статье 14 Конвенции, применяется ко всем правам и свободам, которые каждое государство обязано гарантировать в соответствии с Конвенцией и протоколами к ней. Оно также распространяется на дополнительные

права, вытекающие из общего смысла любой статьи Конвенции, которые государство добровольно обязалось соблюдать (...)» (пункт 58 Постановления БП ЕСПЧ от 24.10.2017 по делу «Hamtohou et aksenchik c.Fédération de Russie»).

«...для обеспечения реальной эффективности возмещения за предполагаемое нарушение Конвенции правовая основа для рассмотрения таких жалоб должна соответствовать требованиям статьи 13 Конвенции, а судебный процесс должен быть в состоянии оказать помощь потерпевшему» (§ 146 Постановления от 09.04.19, дело «Tomov and Others v. Russia »).

Поэтому в случае отказа мне в доступе к суду по причине отказа в назначении адвоката я прошу Министерство Юстиции мне выплатить 75 000 евро компенсации согласно штрафу, предусмотренному в данной статье. **(предварительное исковое требование)**

«Статья 14 охватывает право доступа в суды при рассмотрении любого уголовного обвинения и **при определении прав и обязанностей** в каком-либо гражданском процессе. Доступ к отправлению правосудия **должен действительным образом гарантироваться** во **всех** таких случаях **в целях обеспечения** того, чтобы никакое лицо не было с процессуальной точки зрения **лишено** своего **права требовать правосудия**. **Право** на обращение в суды и трибуналы и на **равенство** перед ними принадлежит не только гражданам государств-участников, но **должно** быть также предоставлено **всем** лицам **независимо от гражданства** или их **статуса** апатридов или **любого другого их статуса**, будь то просители убежища, беженцы, трудящиеся-мигранты, несопровождаемые дети или другие лица, которые могут оказаться на территории или под юрисдикцией государства-участника. **Ситуация**, в условиях которой **попытки лица** добиться доступа в компетентные суды или трибуналы **систематически сводятся на нет** де-юре или де-факто, **противоречит гарантии, предусмотренной в первом предложении пункта 1 статьи 14 (...)**. Эта **гарантия запрещает** также любые различия в отношении доступа к судам и трибуналам, не основанные на законе и **не могущие быть оправданными по объективным и разумным основаниям**. Данная **гарантия оказывается нарушенной**, если каким-либо лицам **препятствуют в предъявлении иска любым другим лицам**, исходя из таких признаков, как **раса, цвет кожи, пол, язык, вероисповедание, политические или иные убеждения, национальное или социальное происхождение, имущественное положение, рождение, или иных оснований (...)**» (п. 9 Замечаний КПЧ общего порядка № 32).

Эти мои доводы также свидетельствуют о системных нарушениях Францией права на доступ к суду на недискриминационной основе и поэтому подлежат тщательному изучению.

7. Вопрос о **приемлемости иска** может решать только суд, причем **мотивированным решением**, соответствующим требованиям Заключения № 11 КСЕС «О качестве судебных решений» (ССЖЕ (2008) Ор. № 5), принятого в Страсбурге 18.12.08.

Поэтому наделяя президента Бюро юридической помощи полномочием лично определять приемлемость жалоб или исков, законодатель наделил его полномочием суда. Но в таком случае, решение президента юридической помощи должно отвечать **требованиям к качеству судебных решений**: мотивированное, обоснованное и законное. Никаких признаков такого решения обжалуемое решение не содержит.

Следовательно, оно **не является решением и не подлежит применению**.

8. На основании вышеизложенного, и

- Европейской хартии об основных правах
- Европейской конвенции о правах человека
- Международного пакта о гражданских и политических правах
- Заключения № 11 КСЕС «О качестве судебных решений» (ССЖЕ (2008) Ор. № 5), принятого в Страсбурге 18.12.08.

прошу

- 1) отменить коррупционное решение г-на М. Руссея в связи с ошибкой факта, права, принятого заинтересованным лицом -ответчиком по иску, принятию которого он фактически препятствует.
- 2) назначить адвоката для принятия всех необходимых мер для моего доступа к суду
- 3) направить решение через <https://citoyens.telerecours.fr/>

Приложение :

1. Решение БЮП от 28.05.2021
2. Право на переводчика и адвоката
3. Иск от 25.01.2021

Прошу принять мое почтительное приветствие .

Г-н Зяблицев С.В.



TRADUCTION

APPEL CONTRE LA DECISION N° 1400/2021 DU 28.05.2021

DU PRESIDENT DU BAJ M. O. ROUSSELLE

1. Sur la question du délai de recours

Je rappelle que j'ai reçu la décision le 03.06.2021 par courrier. J'ai donc respecté le délai d'appel.

2. Motifs d'annulation

Le 03.06.2021 j'ai reçu la décision du président du bureau d'aide juridique du conseil D'état M. O. Roussel de refuser la nomination d'un avocat.

La raison de refus d'un avocat n'est pas motivée et de plus ne correspond pas à la base pour ma demande de l'aide juridique: je n'ai pas a interjeté appel au Conseil d'Etat un quelconque des actes judiciaires, j'ai poursuivi pour violation du délai raisonnable de la procédure.

Considérant qu'aux termes de l'article 7 de la loi du 10 juillet 1991 relative à l'aide juridique : "L'aide juridictionnelle est accordée à la personne dont l'action n'apparaît pas, manifestement, irrecevable ou dénuée de fondement" ; que la contestation de la décision attaquée par Monsieur Sergei ZIABLITSEV apparaît manifestement dénuée de fondement ;

EN CONSEQUENCE :

Constata que les conditions d'octroi de l'aide juridictionnelle ne sont pas remplies et rejette la demande d'aide juridictionnelle.

P/le secrétaire



le Président
Olivier ROUSSELLE

Par conséquent, le président du bureau d'aide juridique n'a pas examiné ma demande d'un avocat sur le sujet de ma demande d'indemnisation devant la juridiction.

Par conséquent, sa décision est falsifiée et n'a aucune valeur juridique.

3. J'attire l'attention sur le fait que cette forme de décision permet de ne rien considérer du tout et qu'elle est donc inadmissible en vertu de la Convention contre la corruption et du paragraphe 2 de l'article 41 de la Charte européenne des droits fondamentaux.

« .. dans la décision contestée, il n'y a **aucun lien entre les faits établis, la loi applicable et le résultat** (...)» (Par. 27 de l'Arrêt du 9.04.13 dans l'affaire *Andelković C. Serbie*)

Toute décision du représentant de l'autorité doit être motivée, ce qui fait référence à un droit au bonne administration – l'art. 41 de la Charte européenne des droits fondamentaux.

La mise en œuvre de la présente Charte relève des fonctions officielles du président du bureau d'aide juridique. La violation de cette Charte par un professionnel du droit constitue **une action abusive**.

L'une des conséquences de cet abus est qu'il m'a envoyé sa décision en français et a expliqué la procédure de recours en français également, en l'absence d'un interprète et d'une assistance juridique pour ce recours.

En tant qu'étranger qui ne parle pas français, un avocat et un interprète doivent être fournis sur ma demande **à compter du moment où je m'adresse au tribunal et au bureau d'aide juridique**. Toutes les actions suivantes doivent être effectuées par un avocat, y compris pour qu'un interprète me soit fourni, si il n'a pas été accordé par le magistrat en temps opportun.

Ainsi, le statut même du demandeur d'asile et non encore francophone est un motif de fourniture d'un avocat et non d'un refus avec la proposition de faire appel du refus en français.

La décision du président du bureau d'aide juridique prouve qu'il n'a pas lu **la demande d'indemnisation** et qu'il n'a donc pas pu juger de sa recevabilité devant le tribunal. Cependant, cela a une autre conséquence – le refus de l'accès à la justice en raison de l'absence d'un avocat.

« le droit constitutionnel de bénéficier de l'assistance d'un avocat (défenseur) est exercé par une personne **à partir du moment où la restriction de ses droits devient réelle** » (§§ 48 et 49 de l'Arrêt du 6.12.2015 dans l'affaire *Turbylev c. Russie*)

«... les autorités judiciaires ... sont tenues de désigner un avocat pour que **le requérant puisse exercer efficacement ses droits**, même si le requérant ne l'a pas expressément demandé» (§ 38 de l'Arrêt du 26.06.2008 dans l'affaire *Shulepov c. Russie*)

«...Absence de représentation **en temps opportun** peut conduire à l'injustice» (p. 10.14 *Considérations de la CDE de 04.02.20, l'affaire A. D. v. Spain*)

C'est le problème systémique de la France en matière de violation du droit international et je demande une attention particulière à ce problème.

4. Dans ma demande d'indemnisation du 25.01.2021, le président du bureau d'aide juridique, M. Rousselle, est déclaré en tant que défendeur pour ces décisions similaires falsifiées visant à entraver l'accès au tribunal pour des motifs discriminatoires (annexe 3):

- Le Bureau d'aide juridictionnelle auprès du Conseil d'Etat (*adresse: 1, place du Palais-Royal 75100 Paris cedex 01 baj.conseil-etat@conseil-etat.fr*) le président M. O. Rousselle

S'il avait lu ma demande d'indemnisation, il aurait remarqué ce fait juridiquement significatif et aurait été **obligé de se récuser** ou de nommer un avocat en raison **de l'interdiction de créer un conflit d'intérêts**.

Cela confirme également que la décision a été prise en violation de la procédure et par la partie défenderesse concernée.

« L'Etat a notamment l'obligation d'offrir aux parties en conflit des procédures judiciaires présentant les garanties procédurales requises (...) » (§83 de l'Arrêt de la CEDH du 11.12. 2007 dans l'affaire Anheuser-Busch Inc.» contre le Portugal»).

« ...le "droit d'accès à la justice", dont l'aspect privé est le droit d'accès à la justice, n'est pas absolu et présente des limites implicites, notamment en ce qui concerne les conditions de recevabilité de l'accès à la justice, étant donné que, de par sa nature, ce droit doit être régi par les autorités de l'état qui disposent d'un pouvoir discrétionnaire en la matière. Toutefois, ces dérogations ne peuvent limiter l'accès de la personne concernée à la justice de cette manière ou à un degré qui est rompu à l'essence même de son droit d'appel au tribunal. Enfin, ces restrictions ne sont conformes aux exigences du paragraphe 1 de l'article 6 de la Convention que si elles ont un but légitime et qu'il existe une proportionnalité raisonnable entre les moyens utilisés et le but poursuivi (...) » (par.42 de l'Arrêt du 26 décembre 17 dans l'affaire « Ivanova et Ivashova c. Fédération de Russie »).

L'arbitraire aura lieu «... lorsque, même si elle est parfaitement conforme à la législation nationale, il y a eu un élément **de mauvaise foi ou de tromperie de la part des autorités (...)** ou **lorsque les autorités internes ne se sont pas employées à appliquer correctement la législation pertinente (...)** » (§ 76 de l'Arrêt du 22.10.2018 dans l'affaire « S., V. et A. c. Danemark »).

5. En droit français et dans la pratique illicite établie, le refus de désigner un avocat entraîne le refus d'accès à la justice. Cependant, le droit d'accès à un tribunal pour violation de la Convention est garanti par l'article 47 de la Charte européenne des droits fondamentaux, § 1 art. de la Convention européenne des droits de l'homme, art. 14, par.1, du pacte international relatif aux droits civils et politiques. Par conséquent, pour se conformer à ces normes internationales, les autorités françaises sont tenues de me fournir un avocat, car sinon, la législation nationale violerait le droit international.

« 10. La présence ou l'absence d'un défenseur est souvent déterminante en ce qui concerne **la possibilité pour une personne d'avoir accès à la procédure judiciaire** appropriée ou d'y participer véritablement. Alors que l'article 14 garantit explicitement à l'alinéa *d* du paragraphe 3 le droit

de se faire assister d'un défenseur aux personnes accusées d'une infraction pénale, **les états sont encouragés, dans les autres cas, à accorder une aide juridictionnelle gratuite à des personnes n'ayant pas les moyens de rémunérer elles-mêmes un défenseur, et ils y sont même parfois tenus** » (par.10 des observations générales No 32 Du Comité des droits de l'homme).

Dans ce cas, je serai obligé de saisir la Cour européenne des droits de l'homme d'une plainte contre la France, ce que je préviens :

« 22. Le droit d'accès à un tribunal garanti par l'article 6 § 1 de la Convention n'est pas absolu mais peut faire l'objet de limitations; ces limitations sont permises implicitement puisque le droit d'accès, par sa nature même, appelle une réglementation par l'État. À cet égard, les États contractants jouissent d'une certaine marge d'appréciation, bien que la décision finale quant au respect des exigences de la Convention appartienne à la Cour. Il doit être convaincu que les limitations appliquées ne restreignent pas ou ne réduisent pas l'accès laissé à l'individu de telle manière ou dans une telle mesure que l'essence même du droit est compromise. En outre, une limitation ne sera pas compatible avec l'article 6 § 1 si **elle ne poursuit pas un but légitime et s'il n'existe pas de relation raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but recherché** (...). Le droit d'accès à un tribunal est compromis lorsque les règles cessent de servir **les objectifs de sécurité juridique et de bonne administration de la justice et constituent une sorte d'obstacle empêchant le justiciable de voir sa cause tranchée sur le fond par le tribunal compétent** (...).

25. Le requérant a exercé le droit prévu à l'article 360, mais son recours n'a pas été examiné sur le fond mais a été radié pour avoir été introduit par une personne non habilitée à le faire, l'accès du requérant à un tribunal étant ainsi bloqué de manière arbitraire.

26. La Cour rappelle qu'une personne n'est pas tenue de recourir à plusieurs voies de recours lorsqu'il en existe plusieurs (voir, par exemple, Avram et autres c. Moldova, no 41588/05, § 33, 5 juillet 2011). Par conséquent, le requérant ayant tenté d'utiliser la voie que lui offrait l'article 360 du Code de procédure civile, il n'était pas obligé d'explorer d'autres voies telles que celles suggérées par le gouvernement (voir par.16 ci-dessus). La Cour rejette ainsi l'objection du gouvernement de non-épuisement des recours internes et considère qu'il y a eu violation du droit d'accès du requérant à un tribunal tel que garanti par l'article 6 § 1 de la Convention. »

(L'Arrêt de la CEDH du 22.07.2014 dans l'affaire «CORNEA v. THE REPUBLIC OF MOLDOVA »)

6. Le refus de nommer un avocat **me prive de l'accès à un tribunal** pour un motif discriminatoire découlant de la législation nationale - la pauvreté, car une personne capable de payer un avocat évite une instance comme le bureau d'aide juridique et a accès à un tribunal. Cependant, la discrimination est interdite par l'art. 14 de la Convention Européenne des droits de l'homme et par l'art. 26 du

pacte international relatif aux droits civils et politiques, ainsi que par l'art. 432-7 du code pénal de la France. (annexe 4)

« ... l'interdiction de la discrimination prévue à l'article 14 de la Convention **s'applique à tous les droits et libertés** que chaque état est tenu de garantir en vertu de la Convention et de ses Protocoles. Elle s'applique également aux droits supplémentaires découlant du sens général de tout article de la Convention que l'état s'est volontairement engagé à respecter (...)» *(par.58 de l'Arrêt BP du 24.10.2017 dans l'affaire Hamtohou et aksenchik c. Fédération de Russie).*

« ... afin d'assurer une véritable efficacité d'une réparation pour la violation présumée de la Convention, le cadre juridique de l'examen de ces plaintes doit satisfaire aux exigences de l'article 13 de la Convention, et le procès devrait être en mesure **de fournir une assistance à la victime**» *(§ 146 de l'Arrêt du 09.04.19, l'affaire « Tomov and Others v. Russia »).*

Par conséquent, en cas de défaillance de me l'accès à un tribunal en raison du refus de nommer un avocat, je prie le Ministère de la Justice me verser 75 000 euros d'indemnisation en vertu de l'amende prévue dans cet article. *(considérer comme une demande préalable)*

9. L'article 14 s'entend du droit d'accès aux tribunaux de toute personne qui fait l'objet d'une accusation en matière pénale ou dont les droits et obligations de caractère civil sont contestés. L'accès à l'administration de la justice doit être garanti effectivement dans tous les cas afin que personne ne soit privé, en termes procéduraux, de son droit de se pourvoir en justice. Le droit d'accès aux tribunaux et aux cours de justice ainsi que le droit à l'égalité devant ces derniers, loin d'être limité aux citoyens des Etats parties, doit être accordé aussi à tous les individus, quelle que soit leur nationalité ou même s'ils sont apatrides, par exemple aux demandeurs d'asile, réfugiés, travailleurs migrants, enfants non accompagnés et autres personnes qui se trouveraient sur le territoire de l'état partie ou relèveraient de sa juridiction. Une situation dans laquelle les tentatives d'une personne pour saisir les tribunaux ou les cours de justice compétents sont systématiquement entravées *va de jure ou de facto* à l'encontre de la garantie énoncée dans la première phrase du paragraphe 1 de l'article 14 (...). Cette garantie exclut également toute distinction dans l'accès aux tribunaux et aux cours de justice qui ne serait pas prévue par la loi et fondée sur des motifs objectifs et raisonnables. Ainsi, cette garantie serait bafouée si une personne était empêchée d'engager une action contre toute autre personne en raison par exemple de sa race, de sa couleur, de son sexe, de sa langue, de sa religion, de ses opinions politiques ou autres, de son origine nationale ou sociale, de sa fortune, de sa naissance ou de toute autre situation *(par.9 des Observations générales No 32 du Comité des droits de l'homme).*

Ces arguments font également état de violations systématiques par la France du droit d'accès à la cour sur une base non discriminatoire et sont donc soumis à un examen approfondi.

7. La recevabilité de la demande ne peut être décidée que **par un tribunal**, avec une décision motivée répondant aux exigences de la Conclusion n ° 11 de la CCE **Sur la qualité des décisions judiciaires** (CCJE (2008) Op. N ° 5), adopté à Strasbourg le 18.12.08.

Par conséquent, en habilitant le président du bureau d'aide juridique à déterminer personnellement la recevabilité des demandes d'indemnisation ou des pourvois, le législateur lui a conféré le pouvoir judiciaire. Mais dans ce cas, la décision du président du bureau d'aide juridique doit répondre aux exigences de qualité des décisions judiciaires: motivée, justifiée et légitime. La décision attaquée ne contient aucun signe d'une telle décision.

Elle n'est donc pas une décision et n'est pas applicable.

7. Sur la base de ce qui précède et vu

- La Charte européenne des droits fondamentaux
- Convention européenne des droits de l'homme
- Pacte international Relatif aux droits civils et politiques
- Avis NO 11 de la CCE Sur la qualité des décisions judiciaires (CCJE (2008) Op. N ° 5), adopté à Strasbourg le 18.12.08.

je demande

- 1) d'annuler la décision de M. O. ROUSSELLE en raison d'une erreur de fait, de droit, prise par l'intéressé – défendeur du procès, qui entrave effectivement mon accès à la justice.
- 2) nommer un avocat pour prendre toutes les mesures nécessaires à mon accès au tribunal
- 3) envoyer la décision par <https://citoyens.telerecours.fr/>

Annexe :

1. Décision du BAJ du 28.05.2021
2. Droit à un interprète et à un avocat
3. Courriels au BAJ et du BAJ du 2.05.2021
4. Demande d'accès à la justice

Je prie de recevoir mes salutations distinguées .

Traduction réalisée par une Association
non gouvernementale «Contrôle public»
sur la demande de M. Ziablitsev S.

Ziablitsev