

VICTIME:

11/12/2021

M. ZIABLITSEV SERGEI

- Demandeur d'asile privé de tous les moyens de subsistance par les crimes des fonctionnaires de la France depuis de 18.04.2019
<https://u.to/bCSBGw>
<http://www.controle-public.com/fr/Droits>
- Président de l'association «CONTRÔLE PUBLIC»
n° W062016541
Site : www.contrôle-public.com
controle.public.fr.rus@gmail.com
- détenu arbitrairement le 23.07.2021 au but de mesure d'éloignement n°21-2032,
<https://u.to/bxePGw>
- placé arbitrairement dans la maison d'arrêt de GRASSE le 3.08.2021 dans le cadre de la mesure d'éloignement n°21-2032
<https://u.to/nG6ZGw>
- placé arbitrairement le 5.11.2021 dans le CRA de Marseille-la Cannelle dans le cadre de mesure d'éloignement n°21-2032 = n°21-2944
<https://u.to/bxePGw>
Adresse pour correspondances :
bormentalsv@yandex.ru;
controle.public.fr.rus@gmail.com

CONTRE :

Le préfet du département des Alpes-Maritimes

M. Bernard GONZALEZ

REPRESENTANTE :

L'association « Contrôle public»

Site <http://www.controle-public.com/>

e-mail controle.public.fr.rus@gmail.com

N° FNE : 0603180870

Mesure d'éloignement n°21-2032 du 23.07.2021 - **suspendue**

Mesure d'éloignement n°21-2944 du 5.11.2021 **nulle**

Procédure devant la CNDA N°21055716 **suspensive**

АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ЭКС-АН-ПРОВАНС

С отводом и заявлением о передаче дела в другую юрисдикцию

ПРОТИВ :

1. Суда Марселя
Президента суда
Судьи по свободе и задержанию
Г-жи Balesi Françoise
2. Префекта департамента Приморские Альпы

АППЕЛЯЦИЯ ПРОТИВ РЕШЕНИЯ N°1128/2021 от 10.12.2021.

« Все соответствующие нормы и принципы международного права, применимые в отношениях между договаривающимися сторонами, должны быть приняты во внимание (...); Конвенция не может толковаться в вакууме, она должна толковаться **в максимально возможной степени в соответствии с другими положениями международного права, частью которых она является (...)** » (§123 Постановление ЕСПЧ от 08.11.16 по делу «Magyar Helsinki Bizottság v. Hungary»).

«Суд отмечает, что **необходимость защиты лиц, ищущих убежища, является предметом широкого международного и европейского консенсуса**, что отражено в Женевской конвенции, мандате и деятельности Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев (УВКБ), а также в стандартах, содержащихся в «Директиве о приеме» Европейского Союза » («M.S.S. c. Belgique et Grèce» § 251). (§ 162 Постановления ЕСПЧ в деле «N.H. et autres c. France» от 02.07.2020)

I. Факты

- 1.1 23.07.2021 я был задержан на основании сфальсифицированного постановления префекта департамента Приморские Альпы от 21.05.2021 о якобы незаконном нахождении на территории Франции, что опровергнуто мною в позиции, поданной к аудиенции 6.12.2021.

<https://u.to/HyPPGw> (русск)

<https://u.to/ZiLPGw> (фр)

Постановление префекта об обязанности покинуть Францию от 21.05.2021 было мною обжаловано в указанный срок, но не рассмотрено судом по сей день в нарушение закона, что связано с пристрастным составом административного суда Ниццы и отсутствием беспристрастного и законного суда в принципе во Франции. Это я также отразил в своей позиции поданной 5.12.2021 к аудиенции 6.12.2021.

Так как обжалование постановления префекта носит **приостанавливающий** характер, то с 23.07.2021 никакие процедуры по мере удаления **не могли и не могут** производиться до принятия окончательного решения о законности или незаконности постановления префекта от 21.05.2021. Это я напомнил в своей позиции поданной 5.12.2021 к аудиенции 6.12.2021.

Поскольку власти игнорировали закон и приостанавливающий характер процедуры обжалования постановления префекта от 21.05.2021, то они совершали разные **юридически ничтожные действия**, пытаюсь применять меру высылки в нарушение закона. То есть, **превышение полномочий** (уголовные преступления) является обычной легализованной практикой французских властей. За это я предъявил иск к Государству и конкретно префекту, о чем сообщил в своей позиции к суду 6.12.2021.

Также власти игнорировали приостанавливающий характер процедуры в CNDA, о чем я неоднократно напоминал в каждом своем обращении в суд.

В результате этой **преступной деятельности** властей, финансируемой за счет налогов обворованного населения, я лишен свободы уже **141 день** при максимальном сроке административного задержания **90 дней**. То есть, результат преступной деятельности префекта, прокуроров, судей очевиден и легко подсчитывается.

« Конвенция ... содержит больше, чем просто взаимные обязательства между договаривающимися сторонами. Она **прямо устанавливает права для лиц, находящихся под их юрисдикцией** (...). упомянутая выше норма отказа от обратной силы договоров имеет важное значение не только для **самого Европейского суда**, но особенно для национальных **судов, когда им предлагается применять Конвенцию.** ...» (§ 90 Постановления ЕСПЧ от 8.03.2006 в деле «*Blecic c. Croatie* »).

« ... Эти решения, однако, не содержат объяснений относительно финансовых или других последствий, которые оспариваются меры были приняты против заявителя. Соответственно, возражение ... должно быть отклонено (§ 44 Постановление от 4.06.19 в деле «*Rola* »).

v. Slovenia», а также § 32 Постановления от 30.06.20 в деле «Cimperšek C. Slovénie »).

1.2 4.12.2021 я был уведомлен об аудиенции в суде Марселя, назначенной на 6.12.2021. Однако, на этом **все функции суда по обеспечению моих прав закончились** : документы другой стороны, то есть префекта, мне не были предоставлены, адвокат и переводчик не были назначены, что сделало **невозможным подготовку к своей защите**.

1.3 5.12.2021 я направил в суд ходатайства и свою позицию с требованием немедленного освобождения, которая составила более 430 листов.

Я потребовал

- выслать мне судебное досье с документами префекта
- истребовать мое досье просителя убежища в префектуре, обосновав его несоответствие документам, представляемым префектом в суды, то есть я обвинил префекта в **фальсификациях и воспрепятствовании правосудию**
- назначить адвоката и переводчика, сообщить их контакты для возможности подготовки к аудиенции в течение дня 5.12.2021

Ни одно ходатайство не было рассмотрено и никакие мои права не были обеспечены судом. За это я заявил отвод судье и адвокату.

1.4 6.12.2021 судья по свободе и задержанию Balesi Françoise при соучастии президента суда скрыли **ВСЕ БЕЗ ИСКЛЮЧЕНИЯ** мои ходатайства и позицию по делу – уничтожили их.

Но с помощью назначенного ими и отведенного мною адвоката Sarah PUIGRENIER удовлетворили требование префекта лишать меня произвольно свободы с преступной целью высылки в тюрьмы России, хотя это им запрещено международным правом и национальным законодательством.

Поскольку все мои документы были уничтожены, то решение было полностью основано на сфальсифицированных документах префекта.

В итоге такое решение **не имеет преюдициального значения**, как вынесенное незаконным составом суда и на сфальсифицированных доказательствах, с нарушением права на защиту.

1.5 7.12.2021 я обжаловал решение суда в апелляционную инстанцию без помощи государства, так как все мои запросы о помощи были оставлены без ответа в течение срока обжалования 24 часа.

Надо заметить, что решение суда мне как обычно было вручено на французском языке, в его переводе мне было отказано.

Я подал апелляцию в срок 24 часа с помощью негосударственной ассоциации «Contrôle public », которая мне помогла ее подготовить, написать и перевести.

При этом я не мог выслать в ассоциацию само решение, так как сотрудники центра задержания и « Форума беженцев » отказывались мне обеспечить эту техническую возможность, препятствуя обжалованию.

Апелляция <https://u.to/2WfQGw> Дополнение <https://u.to/ZF7QGw>

Приложение 1-6 <https://u.to/TUnSGw> Приложение 1 <https://u.to/il7QGw>

Приложение 7 <https://u.to/aUnSGw> Приложение 2 <https://u.to/yp27Gw>

Приложение 8-10 <https://u.to/tknSGw>

- 1.6 Я заявил отвод апелляционному суду Экс-ан-Прованса, который активно соучаствовал в незаконном лишении меня свободы с 23.07.2021 и фальсификации уголовного обвинения о воспрепятствовании якобы мною моей идентификации в рамках процедуры высылки уже в июле-августе 2021, хотя ни о какой высылке речи идти не могло согласно закону.

Отвод <https://u.to/NJzPGw>

Я предъявил иск к данному суду за нарушением им моих прав и как ответчик он не имел право участвовать в рассмотрении любых моих дел, тем более по тому же предмету обжалования.

Но даже после предъявления иска этот суд уничтожил мою апелляцию от 9.11.2021 на незаконное лишение меня свободы уже после 5.11.2021 в центре задержания Марселя.

Апелляция от 9.11.2021 <https://u.to/eezEGw> (фр) <https://u.to/SxPDGw> (рус)

Приложение <https://u.to/DEGw>

Таким образом, я требовал законного и беспристрастного суда, передачи дела в другой департамент.

" Кроме того, суд вновь подтверждает, что статья 6 Конвенции не обязывает договаривающиеся государства создавать апелляционные или кассационные суды. Тем не менее государство, **располагающее такими судами, обязано обеспечить, чтобы лица, подавшие в суд, пользовались основными гарантиями, предусмотренными в статье 6**" (§18 Постановления от 16.02.2001 в деле "Sotiris et Nikos Koutras ATTEE c. Grèce"), (§ 47 Постановления от 17.02.04 в деле «Maestri c. Italy»)

- 1.7 8.12.2021 Президент апелляционного суда Экс-ан-Прованса воспрепятствовал рассмотрению моего отвода вышестоящим судом, чем фактически воспрепятствовал правосудию.

Но поскольку мой отвод оставлен без рассмотрения, а его доводы без опровержения, то следовательно, дело рассмотрено незаконным составом суда и решение такого суда **не имеет юридической силы**.

«... il appartenait aux instances nationales **de répondre à l'argument** de la requérante et de vérifier, le cas échéant, **si la demande de récusation introduite par l'intéressée avait été examinée** dans le cadre d'une procédure respectant le principe nemo iudex in causa sua. ...». (**§ 49 de l'Arrêt de la CEDH du 02.03.2021 dans l'affaire «Kolesnikova c. Russie»**).

«... национальные власти должны были ответить на доводы заявителя и проверить, если необходимо, было ли рассмотрено заявление об отводе, поданное заявителем, в контексте процедуры, уважающей принцип nemo iudex in causa sua. ...» (§ 49 Постановления от 02.03.21 г. по делу «Kolesnikova c. Russie»).

- 1.8 8.12.2021 незаконный состав апелляционного суда с помощью назначенного им для своих махинаций адвоката в очередной раз **отказался рассмотреть мою апелляцию**, чем цинично лишил меня доступа к правосудию посредством создания конфликта интересов (см. п. 1.7) (№2021\01208 juge Laurence Deparis, avocat Marie Vallier)

Злоупотреблением правом на отправление правосудия является **любое поведение судьи**,

«которое явно противоречит цели права ..., как это предусмотрено в Конвенции и которое препятствует ... надлежащему проведению разбирательства, может рассматриваться **как злоупотребление правом ...** (...)» (**§ 189 Постановления от 12.04.18 г. по делу «Chim and Przywieczerski против Польши»**)

«Выражение" вопиющий отказ в правосудии «считалось синонимом судебного разбирательства, явно противоречащего положениям статьи 6 или закрепленным в ней принципам » (**n. 114 Постановления ЕСПЧ от 27.10.11 по делу «Ahorugeze v. Sweden »**).

« (...) Вопиющее отказ в правосудии выходит за рамки простейших нарушений или отсутствия гарантий в судебных разбирательствах, таких, как те, которые могут привести к нарушению статьи 6, если они имеют место в самом Договаривающемся Государстве. Что требуется, так это нарушение принципов справедливого судебного разбирательства, гарантируемых статьей 6, которое является настолько фундаментальным, что равнозначно недействительности или уничтожению самой сути права, гарантируемого этой статьей. » (**§115 там же**)

« Наконец, пункт 3 (b) статьи 35 не допускает отклонения ходатайства на основании нового условия приемлемости, если дело не было должным образом рассмотрено внутренним судом. Эта норма, названная редакторами как "вторая защитительная оговорка" (...), призвана обеспечить, чтобы **каждое дело рассматривалось в**

судебном порядке либо на национальном, либо на европейском уровне, чтобы избежать отказа в правосудии» (§ 73 Постановления ЕСПЧ от 10.05.11 по делу «Finger v. Bulgaria», § 15 Решения по вопросу приемлемости жалобы от 14.11.17 по делу «Julijana Jovanovska and Others v. Yugoslav Republik of Macedonia and Marina Cvetanovska and Others v. Yugoslav Republik of Macedonia», § 175 Постановления ЕСПЧ от 07.11.19 по делу «Ryabinin and Shatalina v. Ukraine»).

« 62. ... Суд заявил, что требование юридической определенности не является абсолютным. Такие соображения, как **появление новых фактов, обнаружение в предыдущем разбирательстве какого-либо фундаментального дефекта**, который может повлиять на вынесенное решение, или необходимость предоставления возмещения, в том числе в связи с исполнением решений суда, выступают в пользу возобновления производства. Поэтому суд постановил, что **простая возможность повторного возбуждения** уголовного дела на первый взгляд **совместима с Конвенцией** (Nikitine c. Russie, № 50178/99, §§ 55-57, CEDH 2004-VIII) » (§ 62 Постановления от 11.07.2017, в деле «Moreira Ferreira c. Portugal (№ 2)»)

« 63. Таким образом, суд пришел к выводу о том, что осуждение **без учета важнейших доказательств** представляет собой такую **судебную ошибку, неисправление которой может серьезно подорвать справедливость, честность и репутацию судебного разбирательства в глазах общественности** (Lenskaïa c. Russie, по 28730/03, §§ 39 et 40, 29 janvier 2009, et Giuran c. Roumanie, по 24360/04, § 39, CEDH 2011 (extraits)). Кроме того, суд счел, что подтверждение в ходе процедуры пересмотра обоснованности приговора, вынесенного с нарушением права на справедливое судебное разбирательство, **является ошибкой в оценке, которая увековечивает это нарушение** » (Yaremenko c. Ukraine (no 2), по 66338/09, §§ 52-56 et 64-67, 30 avril 2015).(…) » (§ 63 там же)

« 25. Действительно, Конвенция в принципе допускает повторное вынесение окончательных решений в случае обнаружения новых обстоятельств. Например, статья 4 Протокола № 7 прямо уполномочивает государство исправлять судебные ошибки. Вердикт, игнорирующий ключевые доказательства, вполне может стать такой ошибкой правосудия. Тем не менее, полномочия по пересмотру должны использоваться для исправления судебных ошибок и ошибок правосудия, а не рассматриваться как « замаскированная апелляция » (см. Ryabykh c. Russie, № 52854/99, § 52, ЕСПЧ 2003-IX). » (Постановление ЕСПЧ от 12.07.2007 в деле «VEDERNIKOVA c. Russie »)

« ...заявителю не была предоставлена **процедура**, гарантирующая ему **эффективное рассмотрение его доводов, или ответа, позволяющего понять причины их отклонения**. Отсюда следует, что **кассационный суд не выполнил своего обязательства по обоснованию своих решений**, вытекающих из пункта 1 статьи 6

Конвенции. Таким образом, это положение было нарушено» (п. 31 Постановления от 6.02.2020 по делу «Фелони против Италии»).

«2. Нарушение является явным, если оно будет объективно очевидным для любого ...» (ст. 46 Венской Конвенции о праве международных договоров)

« "Понятие" вопиющее или очевидное нарушение "... может включать, в зависимости от обстоятельств, отсутствие юрисдикции (...), отказ в слушании (...), непредставление оснований (...), недобросовестность властей и т.д. (...)"» (п. 157 Постановления ЕСПЧ от 31.03.2011 года по делу «Khodorkovskiy v. Russia»).

Действия « ... были также проведены «за пределами нормальной правовой системы» и «преднамеренного обхода надлежащей правовой процедуры, являясь анафемой против законности и ценностей, защищаемых Конвенцией» (...)» (п.138 Постановления ЕСПЧ от 12.05.2016 по делу «Gaysanova v. Russia»).

- 1.9 8.12.2021 после того как мне стало известно об отказе в рассмотрении моих доводов законным составом суда, я подал снова в суд Марселя заявление о моем немедленном освобождении (около 430 листов обоснований и доказательств), потребовав обеспечить меня законным беспристрастным судом, не причастным к ранее допущенным нарушениям моих прав.

Заявление <https://u.to/i23QGw>

Приложение 1-12 <https://u.to/n23QGw> 13-19 <https://u.to/bCPPGw>

20-21 <https://u.to/hCPPGw>

« ... Государство, в частности, **обязано предоставлять сторонам в конфликте судебные процедуры**, обеспечивающие необходимые процессуальные гарантии, с тем чтобы национальные суды могли принимать эффективные и **справедливые решения в свете применимого законодательства** (...)» (§83 Постановление ЕСПЧ от 11.12.2007 по делу «Anheuser-Busch Inc. contre le Portugal»).

- 1.10 10.12.2021 та же судья Balesi Françoise, которая уже уничтожила мои документы 6.12.2021 вместе с президентом суда, снова была назначена президентом суда для принятия решения по моему заявлению. То есть заявленный отвод судьям, причастным к нарушению моих прав, снова был проигнорирован.

В результате судья **сфальсифицировала** решение об отказе рассматривать мое заявление от 8.12.2021 по причине якобы **ранее принятых решений по тем же доводам и обстоятельствам**, хотя отсутствуют судебные акты по моим доводам с 23.07.2021. Они также не приведены в ее решении и отсутствуют доказательства их необоснованности или рассмотрения в предыдущих процедурах.

Всегда будет нарушение пункта 1 статьи 6, статьи 45 Конвенции в части отсутствия надлежащей мотивации (§335 Постановления от 09.02.21 по делу *Xhoxhaj C. Albanie*), что могло бы позволить понять основания, по которым основные аргументы заявителя о нарушении прав по Конвенции (§96 Постановления от 28.06.2007 по делу «*Wagner et J. M. W. L. C. Luxembourg*») были отклонены.

«...Однако при вынесении **краткого решения о неприемлемости** он (суд) не провел **никакого анализа** правовых и фактических вопросов» (§148 Постановления от 15.12.2020 по делу «*Pişkin C. Turquie* »).

« ... Что еще более важно, национальные суды даже **не отразили эти обстоятельства в своих решениях, не говоря уже об их оценке** (...). » (§ 59 Постановления от 16.05.2021 по делу «*Budak C. Turquie*»)

« ... отсутствие оснований по которым доводы жалоб были признаны необоснованными, означает, что жалобы **не были рассмотрены** де-факто. Рассмотрение жалобы без учета приведенных в ней доводов невозможно... » (р. 21 Апелляционного определения Московского городского суда от 18.08.17 по делу № 33а-2918).

« ...поскольку **решение** Европейского суда было кратко сформулировано и, в частности, **не представило никаких аргументов или объяснений для отклонения жалобы автора по существу** (...), комитет считает, что он не может с уверенностью утверждать, что дело автора уже было, по крайней мере **частично, рассмотрено по существу** (...). в этой связи Комитет приходит к выводу, что пункт (С) статьи 2 Факультативного протокола **не является препятствием для приемлемости сообщения**». (Комитет в соображениях от 2 avril 2019 по делу *V. F. C. c. Espagne*)

« 44. Суд напоминает, что правила, касающиеся формальностей при подаче апелляции, направлены **на обеспечение надлежащего отправления правосудия** и, в частности, соблюдения принципа правовой определенности. Заинтересованные стороны должны иметь возможность ожидать, что **правила будут соблюдены**» (Постановление ЕСПЧ от 13.12. 18, в деле «*Witkowski v. Poland*»).

«30. Суд вновь подтверждает, что в соответствии со своей сложившейся практикой, отражающей **принцип надлежащего отправления правосудия**, решения судов и трибуналов должны **надлежащим образом указывать причины, на которых они основаны** (...).» (§30 Постановление ЕСПЧ от 27.09.2001, дело «*Hirvisaari c. Finlande* »).

«...в оспариваемом решении отсутствует связь между установленными фактами, действующим законодательством и результатом судебного разбирательства. ..., это произвольное решение Окружного суда равносильно отказу в правосудии по делу заявителя (...) » (§ 27 Постановления ЕСПЧ от 9.04.2013 по делу " *Anđelković c. Serbie* ", §50

Постановления ЕСПЧ от 13.03.2018 по делу " Adikanko et Basov-Grinev c. Russie ").

« Основания судьи должны быть тщательно сформулированы » (Постановления ЕСПЧ от 13.09.2011 N35730/07 по делу « Ashendon et Jones C. Royaume-Uni »)

« очень важно, чтобы правосудие не только было совершено, но и чтобы это было ясно и несомненно заметно » (слова лорда Хьюарта по делу State V. Sussex Judge от имени Маккарти « (Rex V. Sussex Justises, Ex parte McCarthy), [1924] K. B. 256, P. 259)

Мнение № 11 (2008 год) консультативного совета европейских судей для Комитета министров Совета Европы о качестве судебных решений

34. Решение в принципе должно быть мотивированным 11. Качество решения зависит прежде всего от качества мотивации. Хорошая мотивация - это непреодолимая необходимость, **которой нельзя пренебрегать в интересах оперативности**. Хорошая мотивация требует, чтобы судья имел время, необходимое для подготовки решения.

35. Мотивировка не только способствует более глубокому пониманию и принятию решения участниками процесса, но и является прежде всего **гарантией против произвола**. С одной стороны, она обязывает судью реагировать на доводы сторон и уточнить элементы, которые оправдывают его решение и приводят его в соответствие с законом, а с другой стороны, она позволяет понять общественности как функционирует область правосудия.

36. **Мотивировка должна быть последовательной, ясной и без двусмысленности и противоречий. Она должна позволить следовать рассуждениям, которые привели к ней судью.**

37. **Мотивировка должна отражать уважение судьями принципов Европейского суда по правам человека** (включая уважение прав на защиту и право на справедливое судебное разбирательство). В тех случаях, когда временные решения затрагивают личную свободу (например, ордера на арест) или могут затрагивать права человека или имущества (например, право на временную опеку над ребенком, арест имущества или арест банковских счетов), **требуется соответствующая мотивация**.

38. **Мотивация должна отвечать требованиям сторон, т. е. эта гарантия имеет решающее значение**, поскольку она позволяет стороне процесса **удостовериться в том, что его претензии были рассмотрены и, следовательно, судья принял их во внимание**. Мотивировка должна быть лишена какой-либо оскорбительной или нелестной оценки стороны процесса.

39. Без ущерба для возможности и даже обязанности судьи в некоторых случаях действовать по своей инициативе, судья должен реагировать только на соответствующие средства, которые могут оказать влияние на решение спора.

40. Мотивировка не обязательно должна быть длинной. Необходимо найти правильный баланс между краткостью и **правильным пониманием решения.**

41. Требование о том, чтобы судьи мотивировали свои решения, не должно пониматься как требующее ответа на каждый аргумент в поддержку того или иного аргумента защиты. Объем этой обязанности может варьироваться в зависимости от характера решения. В соответствии с прецедентным правом Европейского суда по правам человека (12) степень мотивации зависит от разнообразия средств, которыми может воспользоваться истец в суде, а также от различных правовых положений, обычаев, доктринальных принципов и практики, касающихся представления и составления решений и решений в различных государствах. **Чтобы удовлетворить требование справедливого судебного разбирательства, мотивация должна свидетельствовать о том, что судья действительно рассмотрел основные вопросы, которые были ему представлены (13).**

42. Что касается содержания решения суда, то оно включает рассмотрение фактических и юридических вопросов, **которые лежат в основе спора.**

43. При рассмотрении фактических вопросов судья будет сталкиваться со спорами, связанными с доказательствами, в частности с их законностью. Он также должен рассмотреть доказательственную ценность элементов, которые могут быть полезны для урегулирования спора.

44. Рассмотрение вопросов права должно включать применение норм национального, европейского (14) и международного (15) права. **Мотивировка должна быть содержать** полезные ссылки на соответствующие конституционные положения и применимое национальное или европейское и международное право. В соответствующих случаях любая ссылка на национальную, европейскую или международную юриспруденцию, включая ссылку на судебную практику других стран, а также на доктрину, может оказаться ценной или даже существенной в системе общего права.

45. В странах общего права решения вышестоящих инстанций, которые решают вопросы права, имеют обязательный прецедент в последующих идентичных спорах. Хотя в странах гражданского права это решение не имеет такой силы, оно может, тем не менее, послужить своеобразным наставлением для других судей, сталкивающихся с аналогичным делом или вопросом в делах, которые затрагивают важную общественную или правовую проблему. **Поэтому мотивировка, являющаяся результатом тщательного изучения возникающих вопросов права, должна**

быть особенно тщательно продумана в этих случаях, с тем чтобы оправдать ожидания сторон и общества.

47. Полномочие толкования не должно позволять забывать о том, что судья должен обеспечивать **правовую определенность**, которая обеспечивает предсказуемость как содержания нормы права, так и ее применения и **способствует качеству судебной системы**.

48. С этой целью судья будет применять принципы толкования, применимые как в национальном, так и в международном праве. В странах общего права он будет руководствоваться правилом прецедента. В странах гражданского права он будет основываться на прецедентном праве, в частности на прецедентном праве высшестоящих судов, задача которых заключается, в частности, в **обеспечении единства прецедентного права**.

49. Как правило, судьи должны применять закон на постоянной основе. Тем не менее, когда суд принимает решение о пересмотре прецедентного права, он должен четко обозначить это в своем решении. В исключительных обстоятельствах может быть уместно, чтобы суд указал, что такое новое толкование применяется только с даты вынесения решения или с даты, указанной в нем.

« ...причины, приводимые национальными властями для ограничения прав заявителя, не являлись соответствующими и достаточными» (par. 124 Постановления от 17.09.2020 в деле «*Mirgadirov c. Azerbaijan and Turkey* »).

« ... с учетом принципа, согласно которому конвенция направлена не на обеспечение теоретических или иллюзорных прав, а на практические и эффективные права (...), право на справедливое судебное разбирательство может быть эффективным только в том случае, если **просьбы и замечания сторон не будут действительно "заслушаны"**, т. е. должным образом **рассмотрены судом (...)** » (§ 206 de l'Arrêt de la CEDH du 16.11.17, l'affaire « *Ilgar Mammadov v. Azerbaijan* » (n° 2)»).

« ... Пункт 1 статьи 6 налагает на» суд " обязательство проводить **надлежащее рассмотрение** замечаний, аргументов и доказательств, **представленных сторонами (...)** » (§ 207 там же)

То есть, я лишен **права на доступ к суду** с момента лишения свободы в течение 141 дня при многочисленных попытках инициировать судебное производство. ВСЕ без исключения судебные процедуры основаны на фальсификациях самих судей, префекта, **то есть на отсутствии судебной независимой и законной власти**.

1.11 Вывод :

- 1) систематически нарушается мое право не подвергаться бесчеловечному и унижающему достоинство обращению, так как я нахожусь не в правовом государстве приема просителя убежища, а в зоне беззакония.

« (...) В другом контексте суд, придя к выводу о том, **что обращение с заявителями противоречит статье 3** и даже представляет собой пытку, счел уместным, что они **содержались под стражей в месте, где не существовало верховенства права (“зона беззакония”)** и где **были приостановлены основные гарантии прав и, следовательно, им не была обеспечена защита от злоупотреблений (...)**. (пункт 123 решения от 06.11.18 по делу «бурля и другие против Украины»). (§ 123 **Постановление от 06.11.18 в деле «Burlya and Others v. Ukraine»**).

- 2) систематически нарушается право на доступ к суду при незаконном лишении свободы, хотя суды **должны** «... рассмотреть соответствующие жалобы, положить конец предполагаемым нарушениям и, в принципе, **исправить положение (...)**...» (п. 7.2 **Решения КПЭСКП от 11.10.19 г. по делу «M.L.V. v. Luxembourg»**), что **прямо предписано** ст. 8 Всеобщей декларации.

« ...Это право также включает **право на доступ к суду** в соответствии с пунктом 1 статьи 14 Пакта. Соответственно ... государство-участник **не выполнило свое обязательство гарантировать авторам доступ к правосудию** в нарушение пункта 1 статьи 14 Пакта» (**Соображения Комитета по правам человека от 27.12.2003 в деле Ahmed Souaiene and Aïcha Souaiene v. Algeria**) (p. 8.10), в деле «**Malika Bendjael and Merouane Bendjael v. Algeria**» (p. 8.11), в деле «**Djegdjigua Cherquit v. Algeria**» (p. 7.10), в деле «**Aïcha Habouchi v. Algeria**» (p. 8.10))

« последовательный отказ нескольких судов в разрешении спора по существу рассматривается **как отказ в правосудии**, который затрагивает **саму суть права на судебное разбирательство**, гарантированного пунктом 1 статьи 6 Конвенции (...)

. (§ 34 **Постановления от 02.03.2021 в деле «Voronkov c. Russie (Nº 2)»**).

« (...) Действенность права доступа требует, чтобы лицо имело четкую и конкретную возможность оспорить деяние, представляющее собой вмешательство в его права (...)» (§ 46 **Постановления от 30.10.1998 в деле « F.E. c. France»**).

«Норма, содержащаяся в пункте 3 b) статьи 35 состоит из трех элементов. Суд должен определить, во-первых, что заявителю не был причинен «значительный ущерб», во-вторых, соблюдение прав человека не требует рассмотрения дела и, в-третьих, что дело было должным образом рассмотрено национальным судом (...)» (§ 15 **Постановление ЕСПЧ от 05.11.2019 о приемлемости, дело «Lyudmila Nikolayevna Vladimirova v. Russia»**).

« неверно сказать, что "дело" не было должным образом рассмотрено национальным судом **без рассмотрения "дела " по существу prima facie** » (§30, **совпадающее мнение судьи Georgios A. Serghides, к которому присоединился Dmitry Dedov на Решение от 19.02.20 в деле « Obote c. Russie »**).

« В случае сомнения приемлемости жалобы по существу, которые отсутствуют в настоящем деле, потому что оно ясное, в силу принципа эффективности сомнений должна быть продемонстрирована в пользу приемлемости жалобы, то есть, в конечном счете, в пользу соответствующего права и предполагаемой жертвы. **Это аспект принципа эффективности находит свое отражение** в *maxima in dubio pro juris/pro libertatae/pro persona* и *ut res magis valeat quam pereat* » (§40 там же)

« Этот аспект принципа эффективности, который применяется в более общем плане в международном праве (...), на мой взгляд, должен применяться не только к существу дела, но и к этапу **принятия решения о приемлемости жалобы, поскольку он действительно может применяться только на этапе рассмотрения дела по существу**, если дверь на этом этапе плотно закрыта на момент принятия решения о приемлемости жалобы. Деятельность Европейского суда **должна всегда служить и вести к эффективной защите прав человека, а не только к повышению эффективности рассмотрения дел** » (41 там же).

«...государство-участник не выполнило свое обязательство по статье 13 Конвенции обеспечить, чтобы заявитель имел право подать в **компетентные органы жалобу и быстрое и беспристрастное рассмотрение его жалобы...**» (п. 9.3 Решения КПП от 14.11.11, по делу «*Dmytro Slyusar v. Ukraine*»).

«... возможность прибегнуть к внутренним средствам правовой защиты, но только для того, чтобы объявить его действия неприемлемыми в соответствии с законом, не всегда удовлетворяет требованиям пункта 1 статьи 6 : тем не менее **степень доступа, предоставляемая национальным законодательством, должна быть достаточной для обеспечения индивиду « права доступа » с учетом принципа верховенства права в демократическом обществе**. Действительность права доступа требует, чтобы лицо **имело четкую и конкретную возможность оспорить деяние, представляющее собой вмешательство в его права (...)**» (§ 46 Постановление ЕСПЧ от 30.10.1998 по делу «*F.E. c. France* »).

« ...Национальные власти несут ответственность за **восстановление любых нарушенных прав, гарантированных Конвенцией**. В связи с этим вопрос о том, является ли заявитель жертвой нарушения, может быть поднят на всех стадиях разбирательства в соответствии с Конвенцией» (§ 98 постановления ЕСПЧ от 10 июня 2010 года по делу «*Шерстобитова Россия*»).

« государство не имеет права пренебрегать личными правами и свободами и безнаказанно их обходить (...) » (§117 постановления ЕСПЧ от 10 декабря 12 по делу «*Ананьев и другие против России*»).

« (...) он (Суд) должен убедиться в том, что применяемые ограничения не ограничивают доступ, предоставляемый индивиду таким образом или в такой степени, что право (доступ к судам) нарушается сама суть права». (§68 Решение ЕСПЧ от 03.03.05 о приемлемости жалобы по делу «Ion Aurel Manoilescu et Alexandra Maria Dobrescu c. Roumanie et Fédération de Russie » (жалоба № 60861/00))

- 3) систематически нарушается право на законный и беспристрастный состав суда с целью произвольного лишения свободы и запрещенной законом высылки, то есть власти **демонстрируют произвол**

«... **любые законные** сомнения относительно беспристрастности суда сами по себе достаточны для **установления нарушения** статьи 6 § 1 (...)» (§ 82 **Постановления от 26.07.07 г. по делу «Hirschhorn v. Romania»**), что более полно объяснено в п.п. В – В.4.2 заявления № 3224-3.

«объективный подход констатирует пристрастность судьи, если **есть факты**, которые объективно могут породить сомнение в его беспристрастности» ("**Castillo Algar против Испании**", решение от 28.10.1998, § 45, "**Дриз против Албании**", решение от 13.11.2007, § 80 - 82).

Произвол будет иметь место « ... в тех случаях, когда (...) имел место элемент недобросовестности или обмана со стороны властей (...) или когда внутренние органы **не прилагали усилий для надлежащего применения соответствующего законодательства (...)**» (§ 76 **Постановления ЕСПЧ от 22.10.2018 в деле « S., V. et A. c. Danemark »**).

« (...) практические последствия любого судебного решения должны быть тщательно рассмотрены (...) » (§ 58 **Постановления ЕСПЧ от 13.06.79 по делу «Marckx V.Belgium»**).

Необходимо " (...) рассмотреть в первую очередь важность внутренней процедуры или **ее результат (...)**» (§46 **Постановления ЕСПЧ от 28.03.17 по делу « Magomedov et Autres c. Russie»**)

Частные лица «... **должны располагать эффективной защитой от недобросовестных действий властей**» (§ 38 **Постановления ЕСПЧ по делу «Кресс против Франции» от 07.06.2001 г.**)

« ...Это ставит вопрос о **произволе** и, следовательно, нарушении права на равенство перед законом, равную защиту закона и недискриминации в соответствии со статьей 26 пакта » (**пункт 8.3 Соображений от 30 декабря 2001 года по делу « Dr. Karel Des Fours Walderode v. The Czech Republic»**).

«Судья ... использовал свои полномочия, явно противореча процессуальным гарантиям, предусмотренным Конвенцией. Поэтому вынесенное им постановление ... несовместимо с общей защитой от

произвола, гарантированной ... Конвенции» (§ 92 *Постановления от 09.03.06 г. по делу «Menesheva v. Russia»*).

«По причинам, изложенным выше, суд считает, что право заявителя быть заслушанным беспристрастным судом не было соблюдено в ходе дисциплинарного разбирательства, которое было обжаловано в настоящем деле. Таким образом, имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в этом отношении (§.142). Принимая во внимание его мнение о том, что имело место нарушение прав заявителя на беспристрастное слушание по вышеуказанным причинам, и учитывая тот факт, что он имеет ограниченные полномочия по исправлению фактических или юридических ошибок, предположительно допущенных национальными судами, суд не считает необходимым отдельно рассматривать другие жалобы заявителя, связанные с предполагаемой несправедливостью дисциплинарного разбирательства против него» (§143 *постановления от 20.11.12 г., дело « Garabin contre la Slovaquie »*)

1.13 После перевода мне решения суда на русский языке я дополню доводы апелляции.

II. Основания для отмены решения суда

Я утверждаю, что :

- моя апелляция подписана и, таким образом, является приемлемой ;
- обжалуемое решение является незаконным, поскольку оно не применяет все законодательные и нормативные положения, применимые к судебному разбирательству, и, таким образом, не учитывает положения статьи R. 741-2 Кодекса административного правосудия ;
- оно также является незаконным, поскольку оно не мотивировано и противоречит фактам, доказательствам, применимым законам; основано на юридически ничтожных документах ;
- оно незаконно, наконец, в той степени, в которой он не отвечает на средства, представленные в защиту,
- оно незаконно, поскольку вынесено вне судебного заседания, что лишило меня доступа к судье,
- оно незаконно, поскольку суд, обязанный самоотвестись, этого не сделал,
- оно незаконно, поскольку лишение свободы является произвольным, а судебное решение нарушает право на обжалование произвола
- оно незаконно, поскольку нарушает права, гарантированные международными нормами права, что доказано практикой международных правозащитных органов

III. Требования

По этим и любым другим основаниям, которые должны быть произведены, вычтены или заменены, даже по собственному желанию, учитывая

- Кодекс о въезде и пребывании иностранцев и о праве на убежище
- ст 2, 5, 7, 9, 14-1, 26 международного Пакта о гражданских и политических правах,
- статьи 4, 6, 7, 20, 21, 41-3, 47, 54 Хартии основных прав европейского Союза,
- ст 3, 5, 6-1, 8, 13, 14, 17 европейской Конвенции по правам человека
- статьи 1, 16 Конвенции против пыток
- Замечание общего порядка № 32 Комитета по правам человека
- Европейская хартия о статусе судей
- Замечание общего порядка № 2: применение статьи 2 государствами-участниками (Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания)
- Рекомендация № R (2000 г.) 2 Комитета министров государствам-членам о пересмотре или возобновлении некоторых дел на внутреннем уровне после решений Европейского суда по правам человека[1]
- Основные принципы и руководящие принципы, касающиеся права жертв грубых нарушений международного права прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права на средства правовой защиты и возмещение ущерба
- Рекомендация № R (81) 7 Комитета министров государствам-членам о путях облегчения доступа к правосудию (принята комитетом министров 14 мая 1981 года на его 68-й сессии)
- Статья. L141-1, L141-2, L141-3 Кодекса судостроительства

Я прошу апелляционный суд

1. РАЗРЕШИТЬ ОТВОД всему составу суда Экс ан Прованс в связи с явным конфликтом интересов, а также по основаниям, указанным в отводе. Я настаиваю на **изменении департамента либо назначении суда присяжных.**
2. ВЕСТИ РЕГИСТРАЦИЮ аудиенции в качестве моего средства защиты от коррупционной процедуры. Копию видео отправить в Ассоциацию "Общественный контроль" с решением суда по электронной почте.

3. ОБЕСПЕЧИТЬ мое участие посредством видеосвязи с целью прекращения причинения мне вреда применением наручников, длительного ожидания аудиенций в камерах изоляции в суде, злоупотреблений в аудиенции, отсутствия публичности.
4. ОБЕСПЕЧИТЬ участие **избранной защиты** посредством видеосвязи по Skype [rafael.19563](https://www.skype.com/join/rafael.19563) - правозащитник Усманов Рафаэль, представитель ассоциации «Общественный контроль».
5. НЕ НАЗНАЧАТЬ мне адвоката в связи с использованием адвокатов судами для нарушения моих прав на защиту, а не для правосудия, то есть в коррупционных целях.
6. РАССМОТРЕТЬ апелляцию на основе международного права (декларации Европейского Союза, ст.53 Венской конвенции о праве международных договоров), применяя принцип соразмерности и защиты прав, гарантируемых этими стандартами (стр. 10.4 соображения КПЧ от 20.10.98 г., дело " *Tae Hoop Park C. République de Corée* ", § 27 решения ЕСПЧ от 17.05.18 г., дело « *Ljatifi c. l'ancienne République yougoslave de Macédoine*»), а также всю процитированную в апелляции прецедентную практику Европейского суда по правам человека и Комитета по правам человека, которыми подтверждены допущенные нарушения.
7. ОТРАЗИТЬ в решении **все мои основные аргументы и доказательства**, приведенные в апелляционных жалобах от 09.11.2021 и 07.12.2021, и дать им адекватную оценку, чтобы все аргументы, не оспоренные префектом, были известны как истинные, чего не было сделано судом первой инстанции.
8. ПРИЗНАТЬ НАРУШЕНИЕ моего права на справедливое судебное разбирательство в полном объеме (состав суда, противоречивый характер, равенство, законность, мотивация, защита прав судом, право на защиту, Запрещение дискриминации по признаку языка и лишение свободы).
9. ОТМЕНИТЬ обжалуемое постановление от 10.12.2021 со всеми правовыми последствиями, в связи с
 - **юридической ничтожностью** самого постановления, вынесенного незаконным составом суда на основании фальсификации и ссылок на юридически ничтожные решения судов и перфекта, что обосновано в заявлении от 8.12.2021 и никем не опровергнуто
 - **законным присутствием** на территории Франции согласно запросам, поданным в SPADA, OFII, префектуру, CNDA, BAJ при CNDA с 9.07.2021.
 - **законным присутствием** на территории Франции согласно абсолютному запрету на высылку меня в Россию из-за статуса правозащитника, наличия приговора о лишении свободы и скандально известного факта пыток и бесчеловечного обращения в российских тюрьмах, а также отсутствие средств защиты (статья L. 542-2 CESEDA)

- **превышением срока задержания в рамках процедуры высылки более 90 дней**, а также длительности дальнейших процедур судебной проверки законности постановлений префекта
- моим **требованием убежища от властей Франции** по тем же основаниям, по которым я требую защиты от властей России : преследования за правозащитную деятельность, пытки, бесчеловечное обращение, отсутствие средств защиты, коррупция, произвольное лишение свободы, угроза повергнуть смерти, пыткам в российской тюрьме, где ничего не изменилось к декабрю 2021, несмотря на международный скандал :

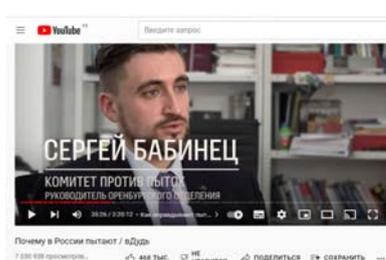
SWAT dans CP-27: massacres, meurtre, viol. Double suicide à IR-Tyumen" -7.12.2021

Pourquoi on torture en Russie /V.Dud -7.12.2021

<https://youtu.be/lUlnNOBzaoc>



https://youtu.be/E_2Vy9B8hic



10. В случае отказа по какой-либо причине, **НАЗНАЧИТЬ** домашний арест по адресу 15 rue Biscarra, 06000 Nice, где меня поселила г-жа Maryvonne JAGOUDET (тел. 06 68 40 45 71, электронная почта maryvonne.jagoudet@orange.fr)
11. **НАПРАВЛЯТЬ** все документы суда по e -майл моему и ассоциации.
12. **НАЗНАЧИТЬ** переводчика русско -французского

IV. Приложение :

1. Гарантийное письмо о предоставлении жилья
2. Отвод апелляционному суду и всем судам департамента Приморские Альпы

<https://u.to/NJzPGw>

«Суд уже рассмотрел ситуацию, аналогичную той, которая имела место в настоящем деле в деле «Газета Украина-Центр против Украины» (...). В этом деле компании-заявителю был предъявлен иск судьей, который занимал пост председателя другого суда в том же регионе и возглавлял областной совет судей. **Обвиняемые просили Верховный суд передать дело в другой регион. Тем не менее**

суд первой инстанции продолжил рассмотрение дела, пока Верховный суд рассматривал ходатайство об изменении подсудности, которое он в конечном итоге удовлетворил после того, как суд первой инстанции уже вынес свое решение. В этом деле Суд отметил, что **решение Верховного суда об изменении подсудности свидетельствовало о том, что опасения компании-заявителя относительно риска предвзятости судов в регионе в связи с важным положением, занимаемым истцом в судах региона, не были беспочвенными** (§ 65 *Постановления от 16.04.19 г. по делу «Editorial Board of Grivna Newspaper v. Ukraine»*).

Обжалуемый акт приобщить не могу, так как сотрудники ЦАЗ и Форума беженцев отказались мне его сканировать или сфотографировать.

Подготовка и перевод были сделаны по моей просьбе **неправительственной Ассоциацией «Общественный контроль»** в связи с отказом государства предоставить мне юридическую помощь, перевод, что создает непреодолимые препятствия для моей защиты.

Зяблицев Сергей

