



**Общественный
Контроль Правопорядка**

Официальный сайт: rus100.com
Email: odokprus@gmail.com

Исх № 807 от 27.07.2017
Вх № _____ от _____

В Верховный суд РФ

Административные истцы :

1. Бохонов Александр Валериевич,
31.05.1975 г.р, адрес : СИЗО №1 г.
Ногинска, ул. Толстовская, д 5
Эл адрес : fbu50-1@yandex.ru

2. ОД « Общественный Контроль
Правопорядка» в лице

председателя согласно п. 4.4 Устава
Ивановой Ирины Александровны, адрес : 6,
pl du Clauzel, app 3, 43000 Le Puy en Velay,
France. Тел + 33 4 71 09 61 77
E-mail: odokprus@gmail.com

Представителей ОД « ОКП»

Усманова Рафаэля Раисовича,
E-mail: usmanov.rafael.2015@mail.ru
тел. 8962 516 94 73, + 370 67784 323

Григорьевой Ирины Гургеновны, адрес :
350058, г. Краснодар, ул. Стасова д.141,
кв.42
Тел: 8952-825-81-64
Электронный адрес: irinio603@mail.ru

Административный ответчик :

ККС Московской области, адрес :

143402, Московская область,
Красногорский район, п/о "Красногорск-
2", 65-66 км МКАД
Телефон: 8 (495) 647-70-41
E-Mail: info.mos@vkks.ru

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

*Не имеют права требовать
соблюдения прав человека от других
те, кто сам их не уважает, не
соблюдает и не может обеспечить.*

Путин В.В. Послание 2005 г.

1. Право.

Указом Президента Российской Федерации от **08.08.2003** № 932 в Московской области судьей Щелковского городского суда назначена **Стунеева Лариса Ивановна**.

Согласно статье 118 Конституции РФ

1. **Правосудие** в Российской Федерации **осуществляется** только судом.
2. Судебная власть **осуществляется посредством** конституционного, гражданского, административного и **уголовного судопроизводства**.

Согласно Закону Российской Федерации от 26 июня 1992 г. N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации"

Статья 1

4. Судьи независимы и **подчиняются** только Конституции Российской Федерации и **закону**. В своей деятельности по **осуществлению правосудия** они никому не подотчетны.

Статья 3. Требования, предъявляемые к судье

1. Судья **обязан неукоснительно** соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и **федеральные законы**.
2. Судья **при исполнении своих полномочий**, а также во внеслужебных отношениях **должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности**.

Статья 12.1. Дисциплинарная ответственность судей

1. За совершение дисциплинарного проступка, то есть **виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей** либо во внеслужебной деятельности, в результате **которого были нарушены положения настоящего Закона и (или) кодекса судейской этики**, утверждаемого Всероссийским съездом судей, что **повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи**, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде:
 2. При наложении дисциплинарного взыскания учитываются **характер дисциплинарного проступка**, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций.
 5. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в **исключительных случаях за**

существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений настоящего Закона и (или) кодекса судейской этики, в том числе за нарушение указанных положений при осуществлении правосудия, если такое нарушение повлекло искажение принципов судопроизводства, грубое нарушение прав участников процесса, свидетельствует о невозможности продолжения осуществления судьей своих полномочий и установлено вступившим в законную силу судебным актом вышестоящей судебной инстанции или судебным актом, принятым по заявлению об ускорении рассмотрения дела либо о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ) — основной источник уголовно-процессуального права, устанавливающий и регулирующий порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации.

Исходя из вышесказанного, судья ОБЯЗАН НЕУКОСНИТЕЛЬНО исполнять УПК РФ, поскольку иначе он **не осуществляет правосудие (ч. 1 и ч. 2 ст. 118 Конституции РФ), нарушает Закон «О статусе судьи РФ», за что подлежит дисциплинарной ответственности.**

Наше право подать в ККС жалобу на судью и ожидать от ККС справедливой процедуры её рассмотрения подтвердил Конституционный суд РФ в Определении от 28.02.2017 № 447-О :

В то же время, как следует из Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 7 июня 2011 года № 766-О-О, гражданину, направившему жалобу в квалификационную коллегию судей, должна быть обеспечена справедливая процедура ее рассмотрения. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации предусматривает, что гражданин может обратиться в суд с требованиями об оспаривании действий (бездействия) квалификационной коллегии судей, если полагает, что ими нарушены его права, свободы и законные интересы (часть 1 статьи 218). Следовательно, конкретизируя статью 46 (часть 2) Конституции Российской Федерации, действующее правовое регулирование допускает оспаривание гражданином, направившим жалобу в квалификационную коллегию судей, действий (бездействия) квалификационной коллегии судей, связанных с рассмотрением его жалобы.

Признаки дисциплинарного проступка в жалобе являются основанием для проверки действий судьи, проведения заседания и привлечения ее по результатам рассмотрения жалобы к дисциплинарной ответственности (либо отказа в этом в виде решения).

«... там, где можно продемонстрировать, что средства правовой защиты используются во благо людей и предоставляют им реальную возможность успешно предотвращать нарушения Конвенции, такие средства правовой защиты следует задействовать» (§ 91 Постановления от 10.05.01 г. по делу «Кипр против Турции»). Важно иметь лишь ввиду, что «жизнь продолжается на территории ее жителей. Эта жизнь должна стать допустимой и быть защищена де-факто властями, включая их суды; и, в интересах жителей, действия этих властей, связанные с ними, нельзя просто игнорировать третьи государства или международные институты, особенно суды, в том числе и этот. В противном случае это будет означать лишение жителей территории всех их прав всякий раз, когда они обсуждаются в международном контексте, что равнозначно лишению их даже минимального уровня прав, на который они имеют право» (§ 96 Постановления от 10.05.01 г. по делу «Кипр против Турции»).

Однако, указанные выше нормы были нарушены ККС Московской области, что привело к существенному нарушению прав члена МОД «ОКП» Бохонова А В, членов МОД «ОКП» и общественного правопорядка, а также создало угрозу нарушения прав неопределенного круга лиц.

2. Обстоятельства

28.06.2017 нами направлены в ККС МО заявления о массовых злоупотреблениях судей при разрешении вопросов продления срока содержания под стражей с требованием не допускать подобных нарушений - приложение 1, 2.

28.06.2017 судьёй Щелковского городского суда Стунеевой Л И совершено не только такое злоупотребление, но ещё более циничное: она умышленно нарушила даже ту процессуальную норму, которая при её ненарушении приводила в итоге к незаконному содержанию под стражей.

Кратко речь идёт о том, что при требовании процессуального кодекса стороне обвинения подавать в суд соответствующие документы НЕ МЕНЕЕ, ЧЕМ за 7 суток, процедура апелляционного обжалования не укладывается в срок содержания под стражей, установленный вступившим в законную силу решением суда. Поэтому документы стороны обвинения должны подаваться в суд РАНЕЕ, чем за 7 суток, например, за 15 (5 суток на подготовку стороны защиты и суда, 3 суток на апелляционное обжалование, 3 суток на подготовку и направление дела в апелляцию и 3 суток на апелляционное рассмотрение).

Но судьи об этом догадаться не могут годами.

Поэтому 28.06.2017 (ДО судебного заседания по продлению срока содержания под стражей Бохонову, о котором мы не знали, но ПРЕДПОЛАГАЛИ незаконность действий стороны обвинения и суда) направили в Щелковский суд ходатайство о признании документов следствия о продлении срока содержания под стражей **недопустимыми доказательствами и апелляционную жалобу** на случай вынесения судьёй какого либо постановления с целью прерывания его действия.

Эти документы были зарегистрированы в суде в 12.55 и переданы судье Стунеевой. После 18.00 она вынесла заведомо незаконное постановление о

предлении срока содержания под стражей, игнорируя указанные документы, а 3.07.2017 она написала письмо об их возврате нам, то есть она к делу их не приобщила. Выслала же они их нам 14.07.2017.

Поскольку информация о правильном применении законодательства судьей поступила, то уже не имеет значения даже тот факт, что документы она вернула. Главное в том, что она умышленно нарушала закон, не ошибалась. А также существенно то, что ТАК она действовала и РАНЕЕ.

30.06.2017 нами было сообщено в Квалификационную коллегию судей Московской области о **дисциплинарном проступке** судьи Щелковского суда Московской области Стунеевой Л. И., выраженном в **умышленном виновном нарушении требований** УПК РФ, повлекшем нарушение фундаментального права на свободу гр. Бохонова А. В, что является преступлениями по ст. 127, 305 УК РФ - **приложения**

В Постановлении ЕСПЧ от 18.09.2014 "Дело "Рахимбердиев (Rakhimberdiyev) против Российской Федерации" (жалоба N 47837/06)

28. Европейский Суд установил, что суть жалобы заявителя состоит в том, что его задержание в период с 1 по 2 августа 2005 г. **не было надлежащим образом протоколировано**. Власти Российской Федерации не упомянули каких-либо внутрисударственных средств **правовой защиты, которыми заявитель мог бы воспользоваться**. Относительно фактов Европейский Суд отмечает, что заявитель поднимал этот вопрос в ходе уголовного производства в отношении него, а также подавал отдельную жалобу по этому обстоятельству, которое предположительно **приравнивается к незаконному лишению свободы, то есть преступлению**.

В п. 18 ППВС РФ № 19 от 17.10.09 г. «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий»:

«Под **существенным нарушением прав граждан** или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать **нарушение прав и свобод** физических и юридических лиц, **гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации** (например, **права на уважение чести и достоинства личности, личной и семейной жизни граждан, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также права на судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе и компенсацию ущерба, причиненного преступлением, и др.**). При оценке существенности вреда **необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на НОРМАЛЬНУЮ РАБОТУ** организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, **число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда и т.п.**».

Умысел при совершении преступлений носил **коррупционный** характер: судья Стунеева Л. И. действовала в незаконных интересах злоупотребляющих должностных лиц, фальсифицирующих уголовное дело в отношении Бохонова и использующих лишение свободы как способ фальсификации УД. Поэтому не было законных оснований для лишения его свободы, что в **справедливой судебной процедуре** было бы установлено. Но поскольку Стунеева **лишила** Бохонова этой процедуры и ничего **не устанавливала из того, что должна была установить, человек был заведомо незаконно лишен свободы.**

Нарушения законности начались с **28.05.2017**, когда истек срок содержания под стражей для Бохонова А В, установленный предыдущим судебным решением (кстати, не имеющим юридической силы согласно ч. 2 ст. 50 Конституции РФ). До этой даты не было вынесено судебное решение о продлении срока содержания под стражей, вступившее в законную силу. Поэтому все правоприменители **были обязаны** исполнить вступившее в законную силу решение суда об окончании срока содержания под стражей и освободить Бохонова А В.

Однако, его незаконно продолжали удерживать в СИЗО, а судья Московского областного суда Новиков А. В. **в течение 30 суток** в июне «рассматривал» апелляционную жалобу Бохонова от **25.05.2017**, которую так и **не рассмотрел с его участием**, то есть вынес очередное заведомо незаконное постановление.

Мы, избранные защитники Бохонова, систематически узнавали в уголовной канцелярии Щелковского суда о поступлении или непоступлении ходатайства следствия о продлении срока содержания под стражей. Оно не поступало в канцелярию **вплоть до 28.06.2017.**

Мы ожидали освобождения Бохонова А В, **как это установлено законом.**

Однако, оказалось, что следствие, минуя уголовную канцелярию суда, к концу рабочего дня подало ходатайство о продлении срока содержания под стражей Бохонова А В, оно было **ПРИНЯТО** судьёй Стунеевой к своему производству и **ПОСЛЕ** рабочего дня в обстановке **ТАЙНЫ** и **СЕКРЕТНОСТИ** она с нарушением **ВСЕХ** требований УПК провела заседание и без исследования **ОБОСНОВАННОСТИ ПОДОЗРЕНИЯ**, игнорируя поданные нами документы, скрывая их от Бохонова, с нарушением его права на защиту в рамках предварительного расследования (у него **НЕТ** адвоката и следствие ему отказало в назначении адвоката) «продлила срок содержания под стражей», который в силу закона **ИСТЕК 28.05.2017** и продлению уже не подлежал.

Очевидно, Стунеева **понимала**, что цинично **нарушает** требования п.8 ст. 109 УПК РФ и действует не в интересах правосудия, а в интересах следственного органа и прокурора, который надзирает за уголовным делом, по которому проходит «свидетелем», то есть совершает коррупционные действия с момента возбуждения УД, по его указанию и возбужденного.

Поведение Стунеевой во время судебного процесса не имело ничего общего с Кодексом судейской этики. Секретарь протокол не вела, про ведение аудиозаписи Стунеева не объявляла, в фальсифицированном ею протоколе о ней также не указано. Никакие доказательства не исследовались. **Из суда**

был устроен ФАРС. Вся криминальная компания себя очень развязано чувствовала в заседании Стунеевой.

После получения сообщения от Бохонова из СИЗО о том, как было проведено судебное заседание, мы потребовали от председателя суда Тюшляевой Н. И. предоставить нам и приобщить к делу видеозаписи с камеры наблюдения зала суда и аудиозапись судебного заседания. **Ничего из потребованного не было сделано.** То есть фактически Тюшляева признала все обвинения в адрес Стунеевой и содействовала ей в сокрытии доказательств её злоупотреблений, в том числе, от вышестоящей инстанции.

Поэтому речь шла не об ошибке, халатности судьи Стунеевой Л. И. Она **вступила в сговор** со следователем СО г. Щелково ГСУ СК по Московской области Нагасовым Г. В. и прокурором г. Щелково Рокитянским С. Г., умышленно нарушила ЗАКОН и приняла к производству ходатайство следователя о продлении срока содержания под стражей Бохонову А. В., которое **не подлежало принятию как поступившее в суд с нарушением сроков, установленных ст. 109 УПК РФ.** А сроки установлены не ПРОСТО ТАК. Ими обеспечивается право обвиняемого на подготовку к своей защите, право обжалования. Вот всего этого Стунеева лишила **лишенного свободы** Бохонова А. В.

Далее она стала **лишать** Бохонова **права** на ознакомление с материалами дела и все ходатайства Бохонова были оставлены **без внимания и разрешения в течение 2-х недель пока дело вылёживалось в суде, а Бохонов незаконно лишался свободы.**

Итак, Стунеева **нарушила** срок направления дела в апелляционную инстанцию: вместо ПО ИСТЕЧЕНИИ 3-х суток, она его направила в апелляцию по истечении 14 суток. А поскольку она не ознакомила Бохонова с материалами дела, то судебное заседание в Московском областном суде 13.07.2017 **не состоялось** и было перенесено на 20.07.2017, а потом ещё на 21.07.2017. Тем не менее, право Бохонова на достаточное время и возможности для подготовки своей защиты были **все равно нарушены**, так как ему выделили 30 минут ПРОЧИТАТЬ материалы, что не является ПОДГОТОВКОЙ к защите.

Кроме этого, Стунеева **лишила** Бохонова **защитника по уголовному делу**, поскольку этот вопрос в судебном заседании ею умышленно укрывался. Бохонов был лишен защитника с 2.06.2017 и все требования к следствию и прокуратуре назначить защитника игнорировались. Зато, очевидно, сама Стунеева знала о нарушенном праве Бохонова на защиту, потому что она **назначила дежурного адвоката** в судебное заседание Борисова А. А. и назначила его не потому, что защитник Бохонова не смог явиться в суд, а **потому что его в принципе не было.**

Не дав правовой оценки этому факту, что влекло признание материалов следствия недопустимыми доказательствами, она навязала адвоката Борисова А. А., **подлежавшего безусловному отводу.** В результате этот адвокат не защитил ни одного права Бохонова А. В., **не подал апелляционную жалобу на постановление** Стунеевой, не оказал правовой помощи Бохонову для составления им апелляционной жалобы, ни разу не посетил его в СИЗО для контроля соблюдения его прав. После 28.06.2017 Бохонов снова остался по-

прежнему без защитника по уголовному делу. Отсутствие защитника также повлекло нарушение права на получение копий материалов дела и их изучение в течение тех 14 суток, что судья Стунеева не отправляла дело в апелляцию, а затем ещё 8 суток из-за переноса судебного заседания в апелляцию. То есть при том, что апелляционная процедура заняла 23 суток... Бохонов **не смог** изучить материалы дела и был лишен его копий к апелляционному заседанию.

Важно заметить, что судья Московского областного суда Новиков А В, укрывавший преступления Стунеевой Л. И., не моргнув глазом сообщил, что **«так ВСЕГДА»** делается в Московском областном суде и нижестоящих судах. **То есть, ВСЕГДА нарушается §1, b §3 (b) ст. 6 ЕКПЧ.**

Доказательство : https://youtu.be/vZIXsyJ_R50

Изложенное доказывает, что лишение свободы в отношении Бохонова было произведено с целью ПРЕПЯТСТВОВАТЬ ПРАВОСУДИЮ , а не потому что ОН от него укрывался. Как раз на свободе Бохонов сам перефотографировал все материалы всех судебных дел, имел достаточное время для их изучения, мог эффективно обжаловать в суды незаконные действия и решения правоприменителей, консультироваться у юридически грамотных защитников по своему выбору и **ЗАДЕРЖАН БЫЛ В СУДЕ**, где именно доступа к правосудию и требовал, чему та же Стунеева или Новиков никакой оценки не дали.

Стунеева посредством **неисполнения своих обязанностей**, Постановлений Пленума ВС РФ, ЕКПЧ, многочисленных решений Конституционного суда РФ **нарушила право** Бохонова на избранных защитников и право защитников эту помощь ему оказывать. Когда же защитники подали апелляционную жалобу, обосновав своё право апелляционного обжалования со ссылками на нормы права, она её **просто вернула непроцессуальным письмом, причем 14.07.2017 при назначенном на 13.07.2017 судебном заседании в апелляции.**

Отказ судьи исполнять решения Конституционного суда является дисциплинарным проступком и оценку этому действию способна дать ККС. Более того, поскольку аналогичные нарушения допускаются судьями Московского областного суда , то именно ККС и должна привлечь всех виновных судей к дисциплинарной ответственности, поскольку решения КС РФ не применяются целыми судебными инстанциями.

В п. 5 мот. части Определения КС № 65-О от 19.04.01 г это установлено.:

«В силу требований статей 6, 08, 81 ФЗК «О Конституционном Суде РФ» решения Конституционного Суда РФ, а следовательно, и Определение от 27 июня 2000 г. № 92-О, обязательны на всей территории РФ для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений; они подлежат исполнению немедленно после опубликования официального текста; неисполнение, ненадлежащее исполнение либо воспрепятствование исполнению решения Конституционного Суда РФ влечет ответственность, установленную федеральным

законом. Неисполнение органами государственной власти и должностными лицами субъектов РФ решения Конституционного Суда РФ дает, в частности, **основания для применения мер уголовной ответственности за неисполнение судебного акта** (ст. 315 УК РФ), а также для вынесения Президентом РФ на основании ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» **предупреждения** соответствующему органу власти (должностному лицу) субъекта РФ и возможного **последующего досрочного прекращения их полномочий как формы конституционно-правовой ответственности**, поскольку **действует презумпция конституционности положений федерального законодательства.** При этом, учитывая, что неисполнение решения Конституционного Суда РФ **объективно создает препятствия для обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории РФ...**

То есть, ККС обязана установить основания в виде неисполнения решения КС РФ для прекращения полномочий судьи и прекратить их, потому что судья **не отправляет правосудие, а для иных целей в суде не за чем занимать должность.**

Информацию о судебном заседании 28.06.2017 Стунеева и председатель суда Тюшляева **тщательно скрывали**, чтобы никто из представителей общественного движения и избранных защитников не смог прийти на суд. Этим они доказали пристрастность суда и умалили авторитет судебной власти.

О том, что происходило в судебном заседании, поведал сам Бохонов А В - приложение. Очевидно, поведение судьи Стунеевой **указывает на грубое нарушение Кодекса судейской этики.**

А тот факт, что она отказалась проверять **ОБОСНОВАННОСТЬ ПОДОЗРЕНИЯ**, что является **обязательным** при помещении человека под стражу, **доказывает умышленное нарушение ею требований закона и следует рассматривать во взаимосвязи со всеми допущенными нарушениями.**

Согласно п.2 ст. 11 Кодекса судейской этики при решении вопроса о мере дисциплинарной ответственности судьи учитываются **все обстоятельства совершенного проступка, ущерб, причиненный авторитету судебной власти и званию судьи, личность судьи и его отношение к совершенному проступку.**

Своё отношение Стунеева очень хорошо продемонстрировала: после 28.06.2017 она предпринимала **ВСЁ**, чтобы **ЕЩЁ** нарушить право на обжалование в эффективной процедуре, для чего совершила ещё ряд дисциплинарных проступков в виде бездействия и непроцессуального блокирования апелляционных жалоб избранных защитников.

Зная, что её постановление не будет иметь юридической силы на основании ч. 2 ст 50 Конституции РФ, зная, что оно в любом случае не вступит в законную силу 28.06.2017, а потому она обязана освободить Бохонова из -под стражи, Стунеева сделала **ВСЕ**, чтобы нарушить фундаментальное право Бохонова на свободу. **Поэтому речь идёт о преступлении Стунеевой против правосудия.**

30.06.2017 мы подали жалобу в ККС Московской области на совершенные Стунеевой дисциплинарные проступки, не совместимые с занимаемой должностью судьи РФ.

По нашей жалобе должна была быть проведена проверка, установлены факты нарушения как минимум ч. 8 ст. 109 УПК РФ, после чего в заседании ККС заслушаны все наши доводы и объяснения Стунеевой.

КОНГРЕСС ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ ПРЕСТУПНОСТИ И ОБРАЩЕНИЮ С ПРАВОНАРУШИТЕЛЯМИ **ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ** (Милан, 26 августа - 6 сентября 1985 года) :

Наказание, отстранение от должности и увольнение

17. **Обвинение или жалоба**, поступившие на судью в ходе выполнения им (ею) своих судебных и профессиональных обязанностей, **должны быть безотлагательно и беспристрастно рассмотрены согласно соответствующей процедуре**. Судья имеет право на ответ и справедливое разбирательство. Рассмотрение жалобы на начальном этапе должно проводиться конфиденциально, если судья не обратится с просьбой об ином.

Проверки по жалобе проведено не было. А теперь стоит обратить внимание на то, КОГДА была назначена Стунеева судьёй Щелковского суда : **08.08.2003.**

Это значит, что Стунеева опытная судья.

Это значит, что за 14 лет подобные грубые нарушения законности она могла допускать неоднократно и безнаказанно.

Это значит, что она могла неоднократно выносить незаконные приговоры.

Еще более эту мысль подтверждает тот факт, что ... судья Московского областного суда Новиков А. В. не имеющее юридической силы постановление Стунеевой признал 21.07.2017 «законным», чего быть не может НИКОГДА и НИ ПРИ КАКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ, кроме коррупционных.

То, что НАРУШАЕТ ЗАКОН, не может быть «законным», а такие судебные решения, которыми узаконивается нарушение закона, **являются юридически ничтожными.**

Однако, вывод следует **однозначный** : в целях борьбы с судебной коррупцией контроль за судьями должен осуществляться не судебной властью, а общественностью. Для этого в состав ККС «включается общественность». Для этого в неё входит представитель Президента РФ, который является гарантом ПРАВ и независимой судебной власти.

А независимость судебной власти – это не безнаказанность и произвол судей, это ПРАВО ГРАЖДАН НА НЕЗАВИСИМУЮ СУДЕБНУЮ ВЛАСТЬ.

Это право было нарушено ЗАВИСИМОЙ Стунеевой, потому что нарушение требований УПК она допускала в интересах следственного комитета и прокуратуры, а следовательно, она ЗАВИСИТ ОТ НИХ, то есть, она совершала незаконные действия и выносила незаконные решения и вынуждена нарушать закон, чтобы её нарушения этими органами и далее **укрывались**.

Если бы Стунеева знала, что по жалобе на неё **будет проведена проверка** со стороны ККС, она бы не стала 28.06.2017 соучаствовать в преступлениях следственного органа и прокуратуры.

Если бы она знала, что Московский областной суд **не будет укрывать** нарушения ею УПК РФ, она бы не стала совершать преступления 28.06.2017 и далее.

Если бы она знала, что по сообщению о её преступлениях СК РФ проведет проверку в порядке ст. 145 УПК и установит умышленное нарушение УПК, после чего привлечет её к уголовной ответственности, то ни она, ни Новиков не стали бы совершать преступлений.

Но именно атмосфера ПОЛНОГО БЕЗДЕЙСТВИЯ уполномоченных отвечать за законность органов и должностных лиц привели к ПОВСЕДНЕВНОМУ совершению преступлений со стороны следствия, прокуроров и СУДЕЙ.

Конституционный Суд Российской Федерации в **постановлении** от 28 февраля 2008 г. N 3-П признал, что положение данного **пункта**, согласно которому **за совершение дисциплинарного проступка на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание** в виде досрочного прекращения полномочий судьи, не противоречит **Конституции** Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующих норм оно предполагает возможность применения данной меры взыскания лишь **за совершение такого проступка, который порочит честь и достоинство судьи, является не совместимым со статусом судьи**, и лишь на основе принципа соразмерности, что должно гарантироваться независимым статусом органов судейского сообщества, осуществляющих досрочное прекращение полномочий судьи, **а также справедливой процедурой рассмотрения соответствующих дел**.

Изложенное выше доказывает, что судья Стунеева опорочила честь и достоинство судьи и ЭТО ОДНО ОБЯЗЫВАЛО ККС принять меры и обеспечить справедливую процедуру рассмотрения наших обращений.

3. **Приведенные ниже решения суда**, ККС доказывают бездействие ККС Московской области по нашим жалобам, поскольку все те признаки дисциплинарных проступков, о которых в них указано, имеют место в случае со Стунеевой.
- 3.1 Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ 5 от июля 2006 года подтверждает, что ККС обязана рассмотреть факты и дать им оценку :

Вывод суда о том, что указанные нарушения норм процессуального закона и правил судейской этики являются грубыми, преднамеренными, подрывают авторитет судебной власти, порочат честь и достоинство судьи сделан правильно.

Порядок привлечения заявителя к дисциплинарной ответственности квалификационной коллегий соблюден в полном объеме.

Довод жалобы о том, что суд произвел переоценку обстоятельств, установленных вступившими в силу постановлениями арбитражного суда, является несостоятельным, поскольку **суд в своем решении лишь отразил факты, имевшие место при рассмотрении указанных дел под председательством судьи Харитоновой О.Н.**

Суд всесторонне исследовал все представленные материалы, в том числе и справка о работе судьи Харитоновой О.Н. по итогам 2004 года и 1 полугодия 2005 года, проанализировал доказательства, исследованные в судебном заседании, и оценил их по правилам ст. 67 ГПК РФ.

Допущенные судьей Харитоновой нарушения в виде нарушения сроков рассмотрения дел, качества изготовления судебных актов, волокиты и процессуального упрощенчества, халатного отношения к выполнению своих обязанностей являются дисциплинарным проступком. Более того, указанные нарушения носят систематический характер и аналогичны нарушениям, за которые заявитель привлекался к дисциплинарной ответственности, и не устранил подобные недостатки в своей работе.

3.2 Определение Верховного Суда РФ от 27.04.2010г. (по заявлению Черепкова М.А. об отмене решения ККС МО от 13.11.2009г. и решения ВС РФ от 15.02.2010г.)

Основные требования, неисполнение которых может привести к досрочному прекращению полномочий судьи, **сформулированы в ст. 3 указанного Закона**, в соответствии с которой судья **обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы** (пункт 1); судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях **должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности** (пункт 2).

То есть, если в жалобе доказано **ЯВНОЕ БЕССПОРНОЕ НАРУШЕНИЕ ЗАКОНА**, то это основание для дисциплинарной ответственности.

Из материалов дела следует, что в квалификационную коллегия судей Московской области с представлением о привлечении к дисциплинарной ответственности судьи Луховицкого районного суда Черепкова М.А. в виде досрочного прекращения его **полномочий за**

совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в осуществлении им деятельности, не совместимой с должностью судьи, и нарушении норм процессуального закона при рассмотрении гражданских дел обратился совет судей Московской области (материалы ККС л.д. 4-9).

...

Законодатель предъявляет к судьям, как к представителям судебной власти **особые квалификационные и иные требования.**

...

Судом сделан правильный вывод о том, что судьей допущены **отступления от требований закона, которые по своему характеру с очевидностью несовместимы со званием судьи,** что не могло не повлечь за собой **утрату доверия к нему, как судье, и сомнения в его независимости и беспристрастности.** Именно такую оценку получили в гражданском обществе действия судьи Черепкова М.А.,

....

Таким образом, суд обоснованно признал, что мера дисциплинарной ответственности **определена квалификационной коллегией судей с учётом обстоятельств совершения дисциплинарного проступка и его последствий.** Наложённое на заявителя дисциплинарное взыскание в виде прекращения полномочий судьи соразмерно тяжести совершённого им **проступка, несовместимого со статусом судьи, поскольку такое поведение судьи порочит честь и достоинство судьи, умаляет авторитет судебной власти, способствует формированию негативного отношения к суду.**

- 3.3 В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2007 г. № 27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности» (по состоянию на 21.05.2010 г. в ред. Постановления Пленума ВС РФ № 11 от 20.05.2010) указано

8. При осуществлении правосудия следует соблюдать требования процессуального законодательства о **порядке, сроках подготовки и назначения судебных заседаний.**

Несовместимы с требованиями закона и профессиональной этики назначение в судах первой инстанции рассмотрения нескольких дел на одно и то же время, а также **безосновательные отложения рассмотрения дел, в том числе в связи с их ненадлежащей подготовкой к судебному разбирательству.** Эти и подобные им нарушения умаляют авторитет судебной власти

13. Сроки рассмотрения дел неразрывно связаны с правом на справедливое судебное разбирательство. В связи с этим неотъемлемой составляющей частью профессиональной этики судьи является **соблюдение установленных законом процессуальных сроков рассмотрения судебных дел, жалоб и заявлений.**

Нарушение судьями без уважительных причин **процессуальных сроков по делам свидетельствует о пренебрежении ими служебными обязанностями и судейской этикой.**

Особо обращаем внимание на тот факт, что судья апелляционной инстанции Новиков А. В. не только не обратил внимание на нарушение порядка принятия дела к производству, нарушение процессуальных сроков Стунеевой, он сам **их злостно нарушает**, причем СИСТЕМАТИЧЕСКИ.

В июне он 14 суток «рассматривал» апелляционную жалобу на постановление от 23.05.2017 о продлении срока содержания под стражей, уже истекшего к 22.06.2017 практически на месяц.

То, что это является грубым нарушением сроков при лишении свободы указано не в одном решении ЕСПЧ, которых Новиков «в глаза не видел» - об этом говорит вся его практика.

19. Обратить внимание судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций **на необходимость реагирования на факты грубого нарушения судьями нижестоящих судов норм законодательства, Кодекса судейской этики путем вынесения частных определений (постановлений)».**

Новиков НЕ РЕАГИРОВАЛ ни в июне 2017, ни в июле 2017 и САМ НАРУШАЛ, то есть речь идёт о НЕЗАКОННОЙ судебной ПРАКТИКЕ, самими судами и созданной.

В части 8 ст. 109 УПК установлено :

8. Ходатайство о продлении срока содержания под стражей **должно быть** представлено в суд по месту производства предварительного расследования либо месту содержания обвиняемого под стражей **не позднее чем за 7 суток до его истечения. Судья не позднее чем через 5 суток** со дня получения ходатайства принимает в порядке, предусмотренном частями четвертой, восьмой и одиннадцатой статьи 108 настоящего Кодекса, одно из следующих решений:

Таким образом, ККС была обязана дать оценку умышленному неисполнению судьёй данной ИМПЕРАТИВНОЙ нормы закона.

В части 11 статьи 108 УПК установлено :

1. Постановление судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу или об отказе в этом может быть обжаловано в апелляционном порядке с учетом особенностей, предусмотренных статьей 389.3 настоящего Кодекса, **в течение 3 суток со дня его вынесения. Суд апелляционной инстанции принимает решение по жалобе или представлению не позднее чем через 3 суток со дня их поступления.**

Соответственно, после поступления апелляционной жалобы она должна немедленно направляться в апелляцию и судья обязан обеспечить окончание апелляционной процедуры ДО окончания срока содержания под стражей, установленного предыдущим судебным решением. Если же судья этого не обеспечил, то он обязан своим постановлением освободить из- под стражи

обвиняемого в последний день ранее установленного срока, если этого не сделали следователь, прокурор, начальник СИЗО. Мы же видим, что Стунеева в ПОСЛЕДНИЙ ДЕНЬ установленного судом срока **приняла** ходатайство и **продлила** срок ВМЕСТО вынесения постановления об освобождении из-под стражи, после чего также не приняла мер к **выполнению действующего судебного решения.**

- 3.4 Согласно Определению Верховного суда РФ от 21 мая 2009 г. N КАСО9-211 судья Стунеева **нарушила основополагающие принципы уголовного судопроизводства :**

Суд первой инстанции обоснованно согласился с выводами квалификационной коллегии судей г. <...> о том, что судья Хрузина В.Х. при рассмотрении уголовного дела по обвинению Молчановой Л.Г., **грубо нарушила основополагающие принципы уголовного судопроизводства, проигнорировала права и законные интересы участников процесса, в том числе права Молчановой Л.Г. на справедливое судебное разбирательство. Допущенные Хрузиной В.Х. нарушения повлекли за собой незаконное осуждение к лишению свободы, вследствие чего были поставлены под угрозу жизнь и здоровье престарелого и больного человека, и правильно расценены как дисциплинарный проступок, который не совместим со статусом судьи, умаляет авторитет судебной власти (...)**

Проигнорировав возражения адвоката и оставив без проверки указанное им доказательство, имеющее согласно статье 99 Уголовно-процессуального кодекса РФ существенное значение при решении вопроса о возможности применения меры пресечения, связанной с лишением свободы, мировой судья Хрузина В.Х. приняла постановление о заключении подсудимой под стражу... (...)

Факт предвзятого отношения мирового судьи Хрузиной В.Х. к процессуальным правам подсудимой, подтверждается имеющимися в материалах дела данными. (...)

Согласившись с выводами квалификационной коллегии судей, суд обоснованно признал, что допущенные Хрузиной В.Х. нарушения процессуальных норм, приведшие к незаконному лишению свободы Молчановой Л.Г. (...) являются **существенными и преднамеренными.** Нарушение **основополагающих принципов уголовного судопроизводства, безусловно, свидетельствует о несоблюдении требований статьи 3 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", является не совместимым со статусом судьи, умаляет авторитет судебной власти, и не способствует утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда. (...)**

При рассмотрении уголовного дела по обвинению

Молчановой Л.Г. были допущены нарушения основных принципов судопроизводства, что правильно расценено квалификационной коллегией судей и судом первой инстанции как дисциплинарный проступок, по своему характеру с очевидностью несовместимый с высоким званием судьи. (...)

Квалификационная коллегия судей установив, что допущенные Хрузиной В.Х. нарушения нашли свое подтверждение, в рамках своей компетенции правомерно приняла решение о прекращении полномочий мирового судьи и об отказе в удовлетворении ее заявления о прекращении полномочий судьи в связи с уходом в отставку.

Если бы ККС Московской области провела заседание и установила обстоятельства нарушения судьёй Стунеевой прав участников уголовного судопроизводства, в результате чего Бохонов незаконно и преднамеренно был помещен под стражу, то умаление авторитета судебной власти нашло бы отражение в решении ККС.

3.5 Решение ДСП в отношении судьи Одинцовского городского суда Макаровой О.В. от 13.09.2010г. Дело № ДСП10-83

Грубое несоблюдение судьей процессуальных и материальных норм, регламентирующих порядок принятия судебных актов (решений), затрагивает право каждого на справедливое и публичное судебное разбирательство, что несовместимо с профессиональной этикой судьи (...)

4. Квалификационная коллегия судей Московской области установила обстоятельства, свидетельствующие о грубом нарушении судьей Макаровой О.В. требований уголовно-процессуального законодательства и этических норм, недобросовестном исполнении служебных обязанностей, что признается дисциплинарным проступком, влекущим досрочное прекращение полномочий судьи.

Согласно пункту 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.10.2009 № 22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста» **заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть избрано лишь при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.**

Пункт 3 названного постановления предусматривает, что при решении вопроса о применении в качестве меры пресечения заключения под стражу **необходимо учитывать основания**, указанные в статье 97 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а именно: данные о том, что подозреваемый, обвиняемый может скрыться от органов дознания, предварительного следствия или суда, продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. **Указанные обстоятельства должны быть реальными,**

обоснованными, то есть подтверждаться достоверными сведениями. Суду надлежит также учитывать обстоятельства, указанные в статье 99 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, например, тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства (...)

Допущенные судьей Макаровой О.В. **грубые нарушения требований закона, ущемляющие права и законные интересы участников судебного процесса, умаляют авторитет судебной власти, вызывают сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности суда,** что является нарушением пункта 2 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и статьи 3 Кодекса судейской этики, утвержденного Всероссийским съездом судей 02.12.2004.

Наложенное на Макарову О.В. дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи соразмерно тяжести совершенного ею дисциплинарного проступка.

Квалификационной коллегией судей исследованы и учтены все конкретные обстоятельства, степень нарушения прав и законных интересов граждан, данные о профессиональных качествах Макаровой О.В., статистические показатели ее работы.

Мы повторяем, что Стунеева **отказалась** проверять **ОБОСНОВАННОСТЬ ПОДОЗРЕНИЯ** при наличии доказательств **НЕОБОСНОВАННОСТИ** - видеозаписей с камер наблюдения полиции события, когда якобы было совершено преступление. Поэтому она выносила постановление **ВОПРЕКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМ, ИМЕЮЩИМСЯ** в уголовном деле, помещение под стражу было **ЗАВЕДОМО НЕЗАКОННЫМ**. Оно выносилось **явно необъективным и пристрастным судом.**

3.6 Решение ККС Московской области от 17.06.2010г. в отношении судьи Истринского городского суда Михайловой Е.А.

РЕШЕНИЕ

В квалификационную коллегию судей Московской области поступило представление председателя Московского областного суда Волошина В.М. о привлечении судьи Михайловой Е.А. к дисциплинарной ответственности за **нарушение норм действующего процессуального законодательства,** выразившееся в незаконном применении обеспечительных мер при рассмотрении гражданского дела, **что повлекло нарушение прав и законных интересов лиц, не участвующих в деле.**

В соответствии со ст. 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья **обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы.**

Согласно ст. 3, п.1 ст.4 названного Закона и ст. 7 Кодекса судейской этики, утвержденного VI Всероссийским съездом судей 02.12.2004 г., судья в любой ситуации должен сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, причинить ущерб репутации судьи и **поставить под сомнение его объективность и независимость при осуществлении правосудия.**

Судья обязан поддерживать свою квалификацию на **высоком уровне, необходимом для надлежащего исполнения обязанности по осуществлению правосудия,** добросовестно исполнять свои профессиональные обязанности и принимать **все необходимые меры для своевременного рассмотрения дел и материалов.**

Для применения процессуального кодекса правильно, никакого высокого квалификационного уровня вообще не надо - это условие для претендентов на должность судьи. **Поэтому судья нарушать требования УПК может ТОЛЬКО УМЫШЛЕННО.**

В соответствии со ст. 4 Кодекса судейской этики, судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что **защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти.**

Требования названных норм судьей Михайловой Е.А. **не соблюдены.**

(...) Между тем, обеспечительные меры были приняты судьей Михайловой Е.А. с **грубым нарушением требований процессуального законодательства.**

(...) В заседании квалификационной коллегии судей председатель Московского областного суда Московской области Волошин В.М. свое представление поддержал. При выборе меры дисциплинарного взыскания просил учесть грубое нарушение Михайловой Е.А. **норм процессуального права, умаляющее авторитет судебной власти.** Данное представление поддержано председателем Совета судей Московской области Балабаном Ю.И.

(...) Исследовав все представленные материалы, заслушав лиц, принимавших участие в рассмотрении представления председателя Московского областного суда, квалификационная коллегия судей пришла к выводу о том, что судьей Михайловой Е.А. **допущены нарушения Закона «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодекса судейской этики, что является основанием для привлечения её к дисциплинарной ответственности.**

(...) Действия судьи Михайловой Е.А. **вызывают сомнения в ее беспристрастности, подрывают авторитет судебной власти.**

По результатам тайного голосования, проведенного по правилам п. 2.1 ст. 23 Федерального закона Российской Федерации «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и п.4 ст. 18 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, **квалификационная коллегия судей большинством голосов ее членов пришла к выводу о привлечении судьи**

Истринского городского суда Московской области Михайловой Е.А. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий.

3.7 Решение Квалификационной коллегии судей города Санкт-Петербурга о привлечении судьи Октябрьского районного суда города Санкт-Петербурга Пазюченко И.Ж. к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения от 3 июля 2015 года

В представлении указано, что судьей Октябрьского районного суда города Санкт-Петербурга Пазюченко И.Ж. **при отправлении правосудия допущено ненадлежащее и недобросовестное исполнение своих профессиональных обязанностей, выразившееся в грубом нарушении требований процессуального законодательства, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов участников процесса. (...)**

(...) Однако, принятие решения об обеспечении заявления, без возбуждения в установленном законом порядке гражданского дела, **с очевидностью свидетельствуют о том, что действия судьи по постановлению определения о запрете Москомархитектуре выдавать разрешение на строительство, не основаны на законе.**

(...) В представлении указано на то, что **действия судьи как по принятию заявления к производству суда, так и обеспечивающих его мер, являются явно необоснованными, противоречащими требованиям норм гражданского процессуального законодательства.**

Отсутствие оснований к принятию заявления, что в последующем послужило прекращению производства по делу, было заведомо очевидно на момент принятия процессуального решения о принятии заявления к производству суда.

(...) Судья Пазюченко И.Ж., **имея достаточный опыт судебной работы, пренебрегла нормами процессуального закона, а также требованиями Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодекса судейской этики.**

(...) **По мнению председателя Санкт-Петербургского городского суда Епифановой В.Н., такие действия судьи Пазюченко И.Ж. подтверждают совершение судьей виновного действия при исполнении служебных обязанностей, несовместимого с высоким званием судьи, существенное нарушение процессуальных и этических норм. Подобное отношение к своим профессиональным обязанностям дискредитирует судебную власть, умаляет ее авторитет в глазах граждан, порождает сомнения в объективности и беспристрастности суда, что следует расценивать как дисциплинарный проступок, причинивший ущерб авторитету судебной власти.**

Законодатель предъявляет исключительно высокие требования к судье как к носителю судебной власти.

Судья в любой ситуации должен сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, **избегать всего, что могло бы причинить ущерб престижу своей профессии в угоду личным интересам.**

В соответствии с Кодексом судейской этики в своей профессиональной деятельности и вне службы судья **обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»** и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными названным Кодексом, общепринятыми нормами морали, **способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда.**

В заседании квалификационной коллегии судей города Санкт-Петербурга судья Пазюченко И.Ж. доводы представления признала, раскаялась.

(...) При рассмотрении представления о привлечении к дисциплинарной ответственности и решении вопроса относительно вида дисциплинарного взыскания квалификационная коллегия учитывает обстоятельства совершения Пазюченко И.Ж. **нарушений действующего законодательства, их причины, форму, количество, степень и тяжесть их последствий**, личность судьи Пазюченко И.Ж., которая имеет **большой стаж и опыт работы, высокий профессиональный уровень.**

В результате несоблюдения судьей Пазюченко И.Ж. требований гражданского **процессуального законодательства были нарушены интересы юридического лица.**

Вместе с тем, по мнению квалификационной коллегии судей, указанные в представлении и установленные в ходе заседания коллегии нарушения, допущенные судьей Пазюченко И.Ж., не могут в достаточной степени свидетельствовать о необходимости наложения на нее дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Исходя из доказанности совершения Пазюченко И.Ж. **дисциплинарного проступка**, учитывая его тяжесть и обстоятельства совершения в совокупности, **степень нарушения интересов граждан и организаций**, квалификационная коллегия судей полагает, что в удовлетворении представления о наложении на судью Пазюченко И.Ж. дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи необходимо отказать; в то же время квалификационная коллегия находит, что **имеется достаточно оснований для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.**

(...) **Факты нарушения** судьей Пазюченко И.Ж. требований **гражданского процессуального законодательства**, Закона «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодекса судейской этики **подтверждаются совокупностью имеющихся в материалах дисциплинарного производства документальных доказательств**, а потому признаются квалификационной коллегией установленными.

Поскольку допущенные судьей Пазюченко И.Ж. нарушения Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодекса судейской этики **повлекли умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи**, действия судьи Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга Пазюченко И.Ж. **содержат признаки дисциплинарного проступка, что является основанием для привлечения ее к дисциплинарной ответственности.**

РЕШИЛА:

В удовлетворении представления Председателя Санкт-Петербургского городского суда Епифановой В.Н. о наложении на судью Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга **Пазюченко Ирину Жоржовну дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи отказать.**

Привлечь судью Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга **Пазюченко Ирину Жоржовну** на основании п.1 ст.12-1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка и наложить на нее дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

Как видим, ККС по результатам рассмотрения жалобы, представления, обращения может привлечь судью к ответственности или отказать в этом. Главное, чтобы имело место разбирательство и решение.

Итак, нерассмотрение жалобы в установленной ст. 22 ФЗ «Об органах судейского сообщества» процедуре при наличии оснований для наложения на судью дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи указывает на **бездействие** ККС Московской области, повлекшее существенное нарушение прав как Жертвы судьи Стунеевой, так и общества в целом.. Сама ККС умалила авторитет судебной власти, поскольку председателем ККС является судья Московского областного суда и сама ККС состоит на 2/3 из судей.

4. Мы столкнулись с тем, что ККС Московской области **ВООБЩЕ НА РАССМАТРИВАЕТ** жалобы на дисциплинарные проступки судей, поступившие от граждан и общественных объединений. То есть аннулирован общественный контроль и участие гражданского общества в чистке судебной власти от недобросовестных судей.

В этой связи напоминаем, что

«административная практика охватывает два элемента: "повторяемость действий" и "официальную терпимость" (...) (§ 122). Что касается "повторяемости действий", Европейский Суд описывает ее как "совокупность одинаковых или аналогичных **нарушений**, которые достаточно **многочисленны** и **взаимосвязаны** для того, чтобы составлять не изолированные случаи или исключения, но **модель** или **систему**" (...) (§ 123). "Официальная терпимость" означает, что

"начальники тех, кто несет непосредственную ответственность, знают о таких незаконных действиях, но не принимают каких-либо мер, чтобы наказать за них или не допустить их повторения, или что вышестоящий орган проявляет безразличие, отказываясь провести надлежащее расследование в целях определения достоверности или недостоверности факта нарушения, или что в судебном разбирательстве отсутствует справедливое рассмотрение соответствующих жалоб".

К этому последнему элементу Комиссия по правам человека добавила, что **"любое действие, совершенное вышестоящим органом, должно иметь масштаб, достаточный для пресечения повторяемости действий или прерывания модели или системы"** (...).

В этой связи Европейский Суд находил **"немыслимым, чтобы вышестоящие органы не знали или, по крайней мере, не имели возможности знать о существовании такой практики. Кроме того, согласно Конвенции, эти органы несут объективную ответственность за поведение своих подчиненных и обязаны диктовать свою волю подчиненным и не могут ссылаться на свою неспособность обеспечить подчинение"** (...) (§ 124).

Что касается правила исчерпания внутригосударственных средств правовой защиты, Европейский Суд напоминает, что, согласно его прецедентной практике в межгосударственных делах, правило в принципе не применяется, если государство-заявитель "жалуется на практику как таковую с целью пресечения ее продолжения или возобновления, но не требует... от Европейского Суда выносить решение по каждому из случаев, выдвинутых в качестве доказательства или иллюстрации такой практики" (...). **В любом случае оно не применяется, "если доказано существование административной практики, а именно повторяемости действий, несовместимых с Конвенцией, и официальной терпимости со стороны государства, природа которых делает разбирательство бесполезным или неэффективным"** (...) (§ 125). Однако вопрос эффективности и доступности внутригосударственных средств правовой защиты может рассматриваться как **дополнительное доказательство существования такой практики** (...) (§ 126)» (Постановление ЕСПЧ от 03.07.14 г. по делу «Грузия против РФ» (I)).

Обращаем внимание на то, что нами не обнаружена практика рассмотрения ККС жалоб граждан в отношении дисциплинарных проступков судей, что указывает на коррупционную систему формирования самих ККС и судов.

5. Согласно ст. 21 КАС РФ «Верховный Суд Российской Федерации рассматривает в качестве суда первой инстанции административные дела об оспаривании решений Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации и

приостановлении или прекращении полномочий судей либо о приостановлении или прекращении их отставки, а также других решений квалификационных коллегий судей, обжалование которых в Верховный Суд Российской Федерации предусмотрено федеральным законом».

На основании изложенного, ст. 21 КАС, гл. 22 КАС, ст. 19, 45, 46, в. 2, 3 ст. 55, ч. 3 ст. 56 Конституции РФ, с учётом толкования процессуальных норм Конституционным судом РФ в Определении от 28.02.2017 № 447-О :

ПРОСИМ:

1. Признать бездействие Квалификационной коллегии судей Московской области, выраженное в нерассмотрении жалоб от 28.06.2017, от 30.06.2017, 07.07.2017, 14.07.2017 с признаками дисциплинарных проступков судьи Стунеевой Л. И. и иных судей в установленном ст. 22 ФЗ « Об органах судейского сообщества» порядке, что привело к очередным дисциплинарным проступкам как самой судьи Стунеевой Л. И., так и судьи Московского областного суда Новикова А. В., повлекшее нарушение фундаментального права на свободу Бохонова А В, а также иных граждан, продление срока содержания которых под стражей производится с нарушением законности.
2. Обязать Квалификационную коллегию судей Московской области **ТЩАТЕЛЬНО** рассмотреть жалобы **в порядке, предусмотренном** ст. 22 ФЗ «Об органах судейского сообщества» с нашим участием.

Приложения:

1. Жалоба от 28.06.2017
2. Заявление о злоупотреблениях от 28.06.2017.
3. Заявление о злоупотреблениях от 30.06.2017
4. Заявление об устранении массовых нарушений законности от 02.07.2017.
5. Скан с заявлением от 02.07.2017.
6. Отписка Колыванова от 03.07.2017
7. Жалоба на отписку Колыванова
8. Скан жалобы 7.07.2017
9. Письмо Бохонова из СИЗО.
10. Отписка ККС в лице Александра от 06.07.2017
11. Повторная жалоба от 07.07.2017
12. Жалоба 14.07.2017
13. Устав МОД «ОКП»
14. Протокол