

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-9496, 2-3449/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Саратов

15 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Изоткиной И.В.,

судей Петровой Н.А. и Ситникова В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Зяблицева Сергея Владимировича, действующего в своих интересах и интересах несовершеннолетних детей Зяблицева Андрея Сергеевича, Зяблицева Егора Сергеевича, к Зяблицевой Галине Александровне о признании нарушенным права на опеку несовершеннолетних детей, а также права детей на опеку отца, восстановлении нарушенного права, компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе Зяблицева Сергея Владимировича на решение Балашихинского городского суда Московской области от 6 августа 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 ноября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Петровой Н.А., судебная коллегия

установила:

Зяблицев С.В. обратился в суд с иском к Зяблицевой Г.А., просил признать нарушенными Зяблицевой Г.А. права несовершеннолетних детей Зяблицева А.С., 22 июня 2015 г. рождения, и Зяблицева Е.С., 28 января 2017 г. рождения, на опеку отца и право истца на опеку несовершеннолетних детей, со взысканием в пользу истца и детей компенсации морального вреда в размере 100 000 евро, поскольку указанные права самоуправно прекращены ответчицей ввиду изменения ею единолично места жительства детей, вопреки закону и интересам несовершеннолетних и истца.

Решением Балашихинского городского суда Московской области от 6 августа 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 ноября 2020 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Зяблицева С.В. содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных актов как незаконных.

В соответствии со ст. 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия, проверяя законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе (ч. 1 ст. 379.6 ГПК РФ), оснований для их отмены не установила.

Как установлено судом и следует из материалов дела, стороны по делу приходятся родителями несовершеннолетним Зяблицеву А.С., 22 июня 2015 г. рождения, и Зяблицеву Е.С., 28 января 2017 г.

Зяблицев С.В., Зяблицева Г.А. и несовершеннолетние Зяблицев А.С. и Зяблицев Е.С. являются гражданами Российской Федерации, зарегистрированы по адресу: Московская область, г. Балашиха, ул. Парковая, д. 7, кв. 67.

Супруги с несовершеннолетними детьми в марте 2018 г. выехали из России на территорию Франции, где совместно проживали до апреля 2019 г.

В апреле 2019 г. Зяблицева Г.А. с несовершеннолетними детьми возвратились в Россию и стали проживать по адресу: Московская область, г. Балашиха, ул. Карбышева, д. 19, кв. 23.

Согласно акту обследования Управления опеки и попечительства Министерства образования Московской области по городскому округу Балашиха жилищные условия соответствуют проживанию и нахождению в них малолетних детей.

Зяблицев А.С. и Зяблицев Е.С. посещают МБДОУ «Детский сад комбинированного вида № 33 «Надежда» г.о. Балашиха Московской области.

Решением мирового судьи судебного участка № 293 Балашихинского судебного района Московской области от 7 июня 2019 г. брак Зяблицева С.В. и Зяблицевой Г.А. расторгнут.

Как следует из заключения Управления опеки и попечительства Министерства образования Московской области по городскому округу Балашиха проживание детей с матерью отвечает их интересам.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции,

установив изложенное, руководствуясь положениями Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей от 25 октября 1980 г., ст. ст. 61, 63 СК РФ исходил из того, что стороны по делу являются гражданами Российской Федерации, факт незаконного перемещения несовершеннолетних детей их матерью на территорию Российской Федерации не установлен, в отсутствие доказательств того, что местом постоянного жительства несовершеннолетних является Франция, пришел к выводу, что права опеки отца, истца по делу, не нарушены, как и не нарушены права несовершеннолетних на опеку отца. Руководствуясь ст. 151 ГК РФ, суд не усмотрел оснований для удовлетворения требований истца о взыскании с Зяблицевой Г.А. денежной компенсации морального вреда, в отсутствие нарушения ответчиком личных неимущественных прав истца.

Согласно ст. 5 Протокола № 7 от 22 ноября 1984 г. к Конвенции о защите прав и основных свобод от 4 ноября 1950 г. супруги обладают равными правами и равной ответственностью частноправового характера в отношениях между собой и со своими детьми в том, что касается вступления в брак, во время пребывания в браке и при его расторжении. Настоящая статья не препятствует государствам принимать такие меры, которые необходимы для соблюдения интересов детей.

В статье 9 Конвенции о правах ребенка установлено, что государства-участники обеспечивают, чтобы ребенок не разлучался со своими родителями вопреки их желанию, за исключением случаев, когда компетентные органы, согласно судебному решению, определяют в соответствии с применимым законом и процедурами, что такое разлучение необходимо в наилучших интересах ребенка.

Государства-участники уважают право ребенка, который разлучается с одним или обоими родителями, поддерживать на регулярной основе личные отношения и прямые контакты с обоими родителями, за исключением случая, когда это противоречит наилучшим интересам ребенка.

Положениями ст. 38 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что материнство и детство, семья находятся под защитой государства, а забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей.

В силу п. 2 ст. 54 СК РФ каждый ребенок имеет право жить и воспитываться в семье, насколько это возможно, право знать своих родителей, право на их заботу, право на совместное с ними проживание, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам.

В соответствии с п. 1 ст. 61 СК РФ родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей. Они имеют право и обязаны воспитывать своих детей, заботиться об их здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии (п. 1 ст. 63 СК РФ). Пунктом 1 ст. 65 СК РФ

также закреплено, что родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей; обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей; при осуществлении родительских прав родители не вправе причинить вред физическому и психическому здоровью детей, их нравственному развитию.

Семейный кодекс Российской Федерации налагает на родителей обязанность решать все вопросы, касающиеся воспитания и образования детей, по взаимному согласию исходя из интересов детей и с учетом их мнения.

Пункт 1 ст. 56 СК РФ гарантирует ребенку право на защиту своих прав и законных интересов, в том числе от злоупотреблений со стороны родителей. Защита прав и законных интересов ребенка осуществляется родителями (лицами, их заменяющими), а в случаях, предусмотренных СК РФ, органом опеки и попечительства, прокурором и судом (п. 1 ст. 56 СК РФ).

Родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей (п. 1 ст. 63 СК РФ).

Согласно положениям ст. 65 СК РФ родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей. При осуществлении родительских прав родители не вправе причинять вред физическому и психическому здоровью детей, их нравственному развитию. Способы воспитания детей должны исключать пренебрежительное, жестокое, грубое, унижающее человеческое достоинство обращение, оскорбление или эксплуатацию детей. Все вопросы, касающиеся воспитания и образования детей, решаются родителями по их взаимному согласию исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. Родители (один из них) при наличии разногласий между ними вправе обратиться за разрешением этих разногласий в орган опеки и попечительства или в суд.

Принцип 6 Декларации прав ребенка (провозглашена Резолюцией 1386 Генеральной Ассамблеи ООН от 20 ноября 1959 г.) гласит, что ребенок для полного и гармоничного развития его личности нуждается в любви и понимании. Он должен, когда это возможно, расти на попечении и под ответственностью своих родителей и во всяком случае в атмосфере любви и моральной и материальной обеспеченности; малолетний ребенок не должен, кроме тех случаев, когда имеются исключительные обстоятельства, быть разлучаем со своей матерью.

Принимая во внимание вышеприведенные нормы права, исходя из конкретных обстоятельств дела, судебная коллегия соглашается с обоснованностью выводов судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии оснований для компенсации морального вреда, поскольку нарушений личных неимущественных прав истца перемещением детей в

Российскую Федерацию не установлено. Объем сохраненных истцу родительских прав в действительности не нарушается выездом детей из Франции в Российскую Федерацию, препятствий к реализации права на получение информации о воспитании и об образовании детей истец не имеет. Общение несовершеннолетних с отцом продолжается и доказательств воспрепятствования этому Зяблицевым С.В. не представлено.

Истец не лишен права на совместное проживание с детьми на территории Российской Федерации.

Приведенные заявителем доводы в целом тождественны основаниям иска, являлись предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не являются основанием для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных актов.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

С учетом изложенного обжалуемые судебные постановления подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 390, 390.1 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Балашихинского городского суда Московской области от 6 августа 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 ноября 2020 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Зяблицева Сергея Владимировича - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

подпись
подписи



Копия верна:

Судья Первого кассационного суда
общей юрисдикции

Н.А. Петрова