

Международное  
Общественное движение



**Общественный  
Контроль Правопорядка**

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>  
email: [odokprus@gmail.com](mailto:odokprus@gmail.com)

Исх № 765.3 от 08.08.2017  
Вх № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Дело № АКПИ17-586

В апелляционную инстанцию Верховного  
суда Российской Федерации

**Административный истец:**

МОД « Общественный Контроль  
Правопорядка» **в лице**  
председателя согласно п. 4.4 Устава Ивановой  
Ирины Александровны, адрес : FRANCE: 6,  
place du CLAUZEL app 3, 43000 Le Puy en  
Velay, тел. + 33 4 71 09 61 77  
email: [odokprus@gmail.com](mailto:odokprus@gmail.com)

Представителя:

Григорьевой Ирины Гургеновны  
350058, г. Краснодар, ул. Стасова, д.141 кв.42  
Тел: 8952-825-81-64, 8928-844-85-88  
Электронный адрес: [irinio603@mail.ru](mailto:irinio603@mail.ru)  
Юридическое образование: Финансово-  
юридический Университет МФЮА

**Административный ответчик:**

Судебный Департамент при Верховном суде  
РФ, адрес : 107996, г . Москва, ГСП-6, ул.  
Гиляровского, дом 31, корпус 2.  
<http://www.cdep.ru/index.php?id=60&step=1>

Генеральный директор Гусев А. В.

**ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА**  
**на определение судьи Верховного суда РФ Назаровой А. М. от**  
**28.07.2017 по делу №АКПИ17-586.**

Определение судьи Назаровой А. М. носит коррупционный характер.

1. В уточнении к административному иску мы заявили ОТВОД судье Назаровой , которая ОЧЕВИДНО уклонилась от своевременного рассмотрения иска, организовала волокиту и предъявила искусственные претензии :

Заявляем судье Назаровой ОТВОД в связи с УКЛОНЕНИЕМ от своевременного и эффективного рассмотрения, поскольку она проигнорировала требование принятия **меры предварительной**

**защиты**, чем допустила нарушение прав при уголовном преследовании, лишении защиты и лишении свободы члена общественного движения Бохонова А. В., что указывает на неуважение, непризнание и пренебрежение фундаментальными правами граждан со стороны судьи Назаровой. Соответственно, судья не соответствует требованиям, предъявляемым к судье РФ.

Мы просили осуществлять с нами электронный документооборот. Но судья и это требование проигнорировала, что подтверждает вышесказанное о неуважении судьей наших прав.

Определение просим выслать по электронной почте.

28.07.2017 судья Назарова ОТКАЗАЛАСЬ самоотводиться и при наличии отвода вынесла определение о возврате иска.

Оставление заявленного ходатайства без разрешения существенным образом ущемляет права и законные интересы заявителя, **лишает его права на судебную защиту, гарантированную ст. 46 Конституции РФ**, что разъяснено в Определении Верховного Суда РФ от 16.06.15 г. по делу № 44-КГ15-2. В силу ч. 2 ст. 5 Кодекса судейской этики: «Судья **не вправе уклоняться** от рассмотрения поступивших к нему заявлений, ходатайств и жалоб или иным образом **отказываться от исполнения своих профессиональных обязанностей**, за исключением случаев, требующих заявления самоотвода».

В силу п. 5 ППВС РФ № 5 от 17.09.75 г. в редакции ППВС РФ № 7 от 06.02.07 г. «О соблюдении судами РФ процессуального законодательства при судебном разбирательстве уголовных дел»:

«Ходатайства, поступившие после назначения дела к слушанию, **но до начала судебного разбирательства**, подлежит разрешению в подготовительной части судебного заседания. Однако **в целях обеспечения их быстрого разрешения** председательствующий по делу **может до этого совершать определенные подготовительные действия** (запрашивать справки, характеристики и иные документы и т.д.)».

Таким образом, определение вынесено **незаконным составом суда** в результате нерассмотрения отвода и непредоставления доказательств того, что наше недоверие судье безосновательно. Определение подлежит отмене согласно п. 1 ч. 1, п. 4 ч. 2 ст. 310 КАС РФ.

2. Трижды судья Назарова **ПРОИГНОРИРОВАЛА** заявление о мерах предварительной защиты в порядке ст. 211 КАС РФ, доказав, что она **действует в интересах ответчика**, чем умалила авторитет судебной власти.

То есть, в очередной раз судья Назарова не выполнила определение Конституционного Суда РФ № 1261-О от 23.06.16 г.:

«... **не допускается** отказ суда от **рассмотрения и оценки всех доводов заявлений, ходатайств** или жалоб участников уголовного судопроизводства, а также от **мотивировки** решений путем **указания** на

**конкретные, достаточные** с точки зрения **принципа разумности основания**, по которым эти доводы отвергаются».

3. Судья Назарова УМЫШЛЕННО ДВАЖДЫ нарушила ст. 40 КАС РФ, потребовав от общественного движения пошлину, хотя в силу должностных обязанностей она данную норму ОБЯЗАНА ЗНАТЬ-это минимальное требование к судье самой низкой категории для того, чтобы иметь право претендовать на должность судьи.

Определением от 6.07.2017 Назарова потребовала с нас пошлину, на что мы ей написали :

- 4 Предложение оплатить общественному движению пошлину отклоняем на основании ч. 5 ст. 40 КАС РФ, в которой **однозначно указано** об освобождении от обязанности платить судебные расходы в данном случае : очевидно, что мы действуем в интересах не только своих, но и неопределенного круга лиц, права которого нарушаются правовым актом Судебного департамента. Кроме того, требование пошлин при публичных правоотношениях мы считаем незаконными, потому не подлежащим исполнению: органы власти допускают нарушения прав граждан и получают за это оплату из бюджета, наполняемого налогами с граждан, но граждане должны ещё заплатить за то, чтобы защитить свои права, нарушенные некачественной работой органов власти ? В данном случае должна действовать аналогия закона о защите прав потребителей, поскольку органы государственной власти оказывают **государственные услуги гражданам-потребителям услуг**.

Статья 40 КАС :

3. Общественное объединение может обратиться в суд в защиту общих прав, свобод и законных интересов всех членов этого общественного объединения в случаях, предусмотренных федеральным законом.

5. Органы, организации и граждане, обратившиеся в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц или неопределенного круга лиц, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности административного истца (**за исключением** права на заключение соглашения о примирении и **обязанности по уплате судебных расходов**), а также обязанность по уведомлению гражданина или его законного представителя о своем отказе от поданного в интересах гражданина административного иска.

Назарова ПРОИГНОРИРОВАЛА наши доводы , законную норму и ЗАВЕДОМО НЕЗАКОННО вернула иск.

В третий раз она отказалась исполнять Определение Конституционного Суда РФ № 1261-О от 23.06.16 г.:

**«... не допускается** отказ суда от **рассмотрения и оценки всех доводов заявлений, ходатайств** или жалоб участников уголовного

судопроизводства, а также от **мотивировки** решений путем **указания на конкретные, достаточные** с точки зрения **принципа разумности основания**, по которым эти доводы отвергаются».

Обращаем внимание, что на 11.09.2017 Верховный суд РФ назначил судебное заседание по иску гр. Анощенко А. А. об обжаловании п. 3.1.3, подпункта 11 п. 4.5 Порядка – АКПИ17-581 . Вероятно, он оплатил пошлину. Тогда возникает вопрос: сколько пошлин хочет организовать Верховный суд РФ за обжалование одного и того же пункта правового акта? Может быть, зависимая судебная власть таким образом по сговору с законодательной и исполнительной властями пополняет Казну РФ за счёт бракованных правовых актов и незаконных действий разных административных ответчиков? С каких пор потребители услуг должны оплачивать судебную защиту нарушенных прав?

Обращаем внимание, что в иске мы сообщили о том, что в настоящее время **грубо нарушается** право лишенного свободы члена МОД «ОКП» Бохонова А В на судебную защиту на стадии предварительного уголовного расследования и при этом он лишен свободы. Таким образом, Назарова имеет непосредственное отношение к нарушению его прав.

4. Согласно Постановлению Пленума Верховного суда РФ от 27 июня 2013 г. N 21 « О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и протоколов к ней »

11. Обратить внимание судов на то, что решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, в том числе дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, государственного или муниципального служащего, **должны соответствовать не только законодательству Российской Федерации, но и общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации, включая Конвенцию и Протоколы к ней в толковании Европейского Суда (часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, часть 2 статьи 1 и часть 4 статьи 11 ГПК РФ, часть 3 статьи 1 УПК РФ, часть 2 статьи 1.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации).**

5. Как следует из положений Конвенции и Протоколов к ней в толковании Европейского Суда, под ограничением прав и свобод человека (вмешательством в права и свободы человека) **понимаются любые решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, а также иных лиц, вследствие принятия или осуществления (неосуществления) которых в отношении лица, заявляющего о предполагаемом нарушении его прав и свобод, созданы препятствия для реализации его прав и свобод.**

При этом в силу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, положений Конвенции и Протоколов к ней **любое ограничение прав и**

свобод человека должно быть основано **на федеральном законе; преследовать социально значимую, законную цель** (например, обеспечение общественной безопасности, защиту морали, нравственности, прав и законных интересов других лиц); **являться необходимым в демократическом обществе (пропорциональным преследуемой социально значимой, законной цели).**

Несоблюдение **одного из этих** критериев ограничения представляет собой нарушение прав и свобод человека, которые подлежат судебной защите в установленном законом порядке.

Некоторые права и свободы человека, гарантируемые Конвенцией и Протоколами к ней, **не могут быть ограничены ни при каких условиях** (право не подвергаться пыткам и др.).

Определение судьи Назаровой не соответствует ни одному из этих критериев. Поэтому ей не место в судебной власти.

На основании п. 1 ч. 1, п. 1, 3, 4 ч. 2 , п. 3 ч. 3 ст. 310 КАП РФ

#### **ПРОСИМ :**

1. определение от 28.07.2017 о возврате административного иска общественного движения отменить как незаконное
2. обязать суд рассмотреть иск

#### **ХОДАТАЙСТВА :**

1. просим рассмотреть частную жалобу незамедлительно для того, чтобы наш иск рассмотреть 11.09.2017 в одном производстве с иском №АКПИ17-581.
2. просим вести с нами электронный документооборот.

Председатель МОД «ОКП» Иванова И А

Представитель Григорьева И. Г.