

Civilinė byla Nr. 2-642-844/2013
Teisminio proceso Nr. 2-11-3-00289-2013-2
Procesinio sprendimo kategorijos:
3.2.7.1; 3.3.1.6.



Kopija

UTENOS APYLINKĖS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. balandžio 29 d.
Visaginas

Utenos apylinkės teismo Visagino rūmų teisėjas Vaidas Vasiliauskas, rašytinio proceso tvarka išnagrinėję apeliančės (atsakovės) Gėlsinos Chamatovos papildyto atskirojo skundo dėl Utenos apylinkės teismo Visagino rūmų 2021 m. kovo 26 d. nutarties dėl vykdomojo rašto išdavimo civilinėje byloje Nr. 2-642-844/2013 pagal ieškovės UAB „Visagino būstas“ ieškinį atsakovei Gėlsinai Chamatovai dėl įsiskolinimo priteisimo, priėmimo klausimą.

Teismas

nustatė:

Ieškovė UAB „Visagino būstas“ prašė išduoti vykdomąjį raštą, atsakovei Gėlsinai Chamatovai nesilaikant Visagino miesto apylinkės teismo 2013 m. lapkričio 20 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. 2-642-844/2013 patvirtintos taikos sutarties sąlygų.

2021 m. kovo 26 d. ieškovės prašymas buvo patenkintas ir nutarta išduoti ieškovei UAB „Visagino būstas“ vykdomąjį raštą pagal Visagino miesto apylinkės teismo 2013 m. lapkričio 20 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 2-642-844/2013.

2021 m. balandžio 16 d. teisme gautas apeliančės (atsakovės) Gėlsinos Chamatovos atskiras skundas, skirtas Panevėžio apygardos teismui, kuriuo prašė atmesti UAB „Visagino būstas“ prašymą išduoti vykdomąjį raštą. Taip pat atnaujinti terminą atskirojo skundo padavimui. Nurodė, jog ji nebuvo informuota apie ieškovės prašymą išduoti vykdomąjį raštą nei per Lietuvos paštą, nei elektroniniu paštu. Ji iki šiol nežino ieškovės pareiškime išdėstytų faktų ir argumentų, kuriuos turėjo paneigti, pateikdama įrodymus. Taip pat nurodė, jog ji jokiū būdu nebuvo informuota apie teismo posėdį. Vien dėl šių priežasčių byloje nėra jokių jos įrodymų, nors įrodymus turėjo ir dar tebeturi. Ir juos prideda.

2021 m. balandžio 16 d. nutartimi teismas sutiko su atsakovės Gėlsinos Chamatovos atskiruoju skundu ir panaikino Utenos apylinkės teismo Visagino rūmų 2021 m. kovo 26 d. nutartį, kuria ieškovės prašymas buvo patenkintas ir nutarta išduoti ieškovei UAB „Visagino būstas“ vykdomąjį raštą pagal Visagino miesto apylinkės teismo 2013 m. lapkričio 20 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 2-642-844/2013.

2021 m. balandžio 19 d. teisme gautas apeliančės (atsakovės) Gėlsinos Chamatovos papildytas atskiras skundas, surašytas rusų kalba.

2021 m. balandžio 19 d. teismo nutartimi nustatytas apeliantei (atsakovei) Gėlsinai Chamatovai 7 dienų terminas, skaičiuojamas nuo nutarties kopijos gavimo dienos, nutartyje nurodytiems papildyto atskirojo skundo trūkumams pašalinti, t. y. pateikti papildyto atskirojo skundo vertimą į lietuvių kalbą, taip pat pateikti teismui atstovavimo sutartį su Rafaeliu Usmanovu ir Irina Ivanova, pateikti duomenis, jog apeliančė (atsakovė) atstovauja artimą giminaitį ar sutuoktinį (sugyventinį) ir yra įgijusi aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą. Atkreiptas apeliančės (atsakovės) dėmesys, jog 2021 m. gegužės 13 d. 10.00 val. yra paskirtas teismo posėdis.

KOPIJŲ TIKRA

bus nagrinėjamas ieškovės UAB „Visagino būstas“ prašymas išduoti vykdomąjį raštą, atsakovei Gėlsinai Chamatovai nesilaikant Visagino miesto apylinkės teismo 2013 m. lapkričio 20 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. 2-642-844/2013 patvirtintos taikos sutarties sąlygų, kuriame atsakovė turi teisę dalyvauti bei teikti paaiškinimus.

2021 m. balandžio 29 d. teisme gautas apeliantės (atsakovės) procesinis dokumentas, pavadinimu „apeliacinis skundas“, kuriame nurodė, jog jos gynybos atstovai yra paskelbti jos ATTONEY, ilgametę patirtį turintys tarptautiniai žmogaus teisių gynėjai - Rafaelis Usmanovas ir Irina Ivanova. Taip pat nurodė internetines nuorodas, kuriose galima būtų su jais susipažinti. Prašo suteikti prisijungimo prieigą prie 2021 m. gegužės 13 d. 10 val. vykšiančio teismo posėdžio. Kartu pateikė 2020 m. spalio 20 d. įgaliojimą bei pakeisto pareiškimo apie naujai atrastas aplinkybes vertimą nuo 2021-04-15.

Pakartotinai nustatytinas terminas papildyto atskirojo skundo trūkumams pašalinti.

Atskirasis skundas turi atitikti bendruosius procesiniams dokumentams keliamus reikalavimus, nustatytus CPK 111–114 straipsniuose, ir specialiuosius reikalavimus, nustatytus CPK 306, 311 straipsniuose (CPK 338 straipsnis). Jeigu paduotas atskirasis skundas ar jo priedai neatitinka CPK 306, 311 straipsniuose nurodytų reikalavimų, teismas priima nutartį ir nustato apeliantui terminą trūkumams pašalinti (CPK 316 straipsnio 1 dalis). Jeigu apeliantas per nustatytą terminą įvykdo nutartyje nurodytus reikalavimus, skundas laikomas paduotu pradinio padavimo dieną. Priešingu atveju skundas laikomas nepaduotu ir nutartimi grąžinamas jį padavusiam asmeniui (CPK 316 straipsnio 2 dalis).

Pakartotinai nurodoma, jog CPK 51 straipsnio dalyje nurodyta, kad asmenys gali vesti savo bylas teisme patys arba per atstovus. CPK 56 straipsnio 1 dalies 1–7 punktuose numatytas fizinių asmenų atstovų pagal pavedimą sąrašas, kurie gali atstovauti teisme. CPK 56 straipsnis nustato baigtinį ratą asmenų, kurie gali būti teisme atstovais pagal pavedimą. CPK 56 straipsnio 1 dalies 4 punkte nurodyta, jog fizinio asmens atstovais pagal pavedimą gali būti asmenys, turintys aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą, kai jie atstovauja savo artimiesiems giminaičiams ar sutuoktiniui (sugyventiniui). To paties straipsnio 1 dalies 6 punkte nurodyta, jog fizinio asmens atstovais pagal pavedimą gali būti asociacijos arba kiti viešieji juridiniai asmenys, kurių steigimo dokumentuose kaip vienas iš veiklos tikslų yra nurodytas tam tikros grupės asmenų gynimas ir jų atstovavimas teisme, jeigu jie neatlygintinai atstovauja asociacijos arba kito viešojo juridinio asmens dalyviams bylose dėl teisinių santykių, tiesiogiai susijusių su šių juridinių asmenų steigimo dokumentuose numatytais veiklos tikslais ir sritimi. Šiuo atveju byla teisme veda atitinkamo juridinio asmens vienasmenis valdymo organas, įstatymų ar steigimo dokumentų nustatyta tvarka įgalioti kolegialių valdymo organų nariai arba atstovai pagal pavedimą – darbuotojai, turintys aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą, ir (ar) advokatai (advokatų padėjėjai);

Apeliantė (atsakovė) atskirajame skunde nurodo, jog jos gynybos atstovai yra Rafaelis Usmanovas ir Irina Ivanova. Pateikė 2020 m. spalio 20 d. įgaliojimą. Tačiau nėra pateikta jokių paaiškinimų bei duomenų, kokių pagrindu šie asmenys atstovauja apeliantės (atsakovės) interesus. Nėra pateikta duomenų, jog Rafaelis Usmanovas ir Irina Ivanova, Gėlsiną Chamatovą atstovauja kaip artimą giminaitį ar sutuoktinį (sugyventinį) ir yra įgiję aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą. O galbūt Rafaelis Usmanovas ir Irina Ivanova yra Gėlsinos Chamatovos atstovai CPK 56 straipsnio 1 dalies 6 punkto pagrindu. Šiais aplinkybes apeliantė (atsakovė) turėtų patikslinti, konkrečiai ir aiškiai nurodant kas yra Rafaelis Usmanovas, Irina Ivanova, pateikti šių asmenų aukštojo universitetinio teisinio išsilavinimo kopijas bei kitus įrodymus, patvirtinančius jų teisę būti Gėlsinos Chamatovos atstovais šiame civiliniame procese.

Nurodyti papildyto atskirojo skundo trūkumai laikytini esminiais, todėl nustatytinas 7 dienų terminas, skaičiuojamas nuo nutarties kopijos gavimo dienos, nutartyje nurodytiems papildyto atskirojo skundo trūkumams pašalinti (CPK 115 straipsnio 2 dalis ir 316 straipsnio 1 dalis).

Apeliantei išaiškintina, kad jeigu per teismo nustatytą terminą įvykdys nutartyje nurodytus reikalavimus, papildytas atskirasis skundas bus laikomas paduotu pradinio jo padavimo dieną, priešingu atveju papildytas apeliacinis skundas bus laikomas nepaduotu ir nutartimi grąžintas jį padavusiam asmeniui (CPK 115 straipsnio 3 dalis).

Teismas, vadovaudamasis CPK 290 – 291, 316 straipsniais,

nutaria:

nustatyti apeliantei (atsakovei) Gėlsinai Chamatovai 7 dienų terminą, skaičiuojamą nuo nutarties kopijos gavimo dienos, nutartyje nurodytiems papildyto atskirojo skundo trūkumams pašalinti.

Išaiškinti apeliantei (atsakovei), kad nustatytu laiku nepašalinus trūkumų, papildytas atskiras skundas bus laikomas nepaduotu teismui ir gražintas apeliantei (atsakovei).

Nutarties kopiją siųsti apeliantei (atsakovei).

Nutartis per 7 dienas nuo nutarties kopijos gavimo gali būti skundžiama Panevėžio apygardos teismui per Utenos apylinkės teismo Visagino rūmus.

Teisėjas

KOPIJA TIKRA Vaidas Vasiliauskas

2011-04-29

Гражданское дело № 2-642-844/2013
№ судебного процесса 2-11-3-00289-2013-2
Категории процессуального решения:
3.2.7.1.; 3.3.1.6.

УТЯНСКИЙ УЧАСТКОВЫЙ СУД

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

29 апреля 2021 г.
Висагинас

Судья Висагинской палаты Утянского участкового суда Вайдас Василяускас, в порядке письменного процесса рассмотрел вопрос принятия дополнительной отдельной жалобы апеллянта (ответчика) Гельсины Хаматовой по поводу Определения Висагинской палаты Утянского участкового суда от 26 марта 2021 г. о выдаче исполнительного листа в гражданском деле № 2-642-844/2013 по иску истца ЗАО „Visagino būstas“ к ответчику Гельсине Хаматовой о присуждении задолженности.

Суд

у с т а н о в и л:

Истец ЗАО „Visagino būstas“ просил выдать исполнительный лист в связи с тем, что ответчик Гельсина Хаматова не соблюдает условий примирительного договора, утвержденных по Определению Участкового суда города Висагинаса от 20 ноября 2013 г. в гражданском деле № 2-642-844/2013.

Прошение истца было удовлетворено 26 марта 2021 г. и решено выдать исполнительный лист истцу ЗАО „Visagino būstas“ по Определению Участкового суда города Висагинаса от 20 ноября 2013 г. в гражданском деле № 2-642-844/2013.

16 апреля 2021 г. в суде получена отдельная жалоба апеллянта (ответчика) Гельсины Хаматовой, предназначенная Паневежскому окружному суду, в которой просила отклонить прошение ЗАО „Visagino būstas“ о выдаче исполнительного листа. Также восстановить срок подачи отдельной жалобы. Указала, что она не была информирована о прошении истца выдать исполнительный лист ни через почту Литвы, ни по электронной почте. Ей до сих пор неизвестны изложенные в заявлении истца факты и аргументы, которые должна была опровергнуть, предоставив доказательства. Также указала, что она никоим образом не была информирована о судебном заседании. Только по этим причинам в деле нет никаких ее доказательств, хотя имела и до сих пор имеет доказательства. И их приобщает.

По Определению от 16 апреля 2021 г. суд согласился с отдельной жалобой ответчика Гельсины Хаматовой и отменил Определение Висагинской палаты Утянского участкового суда от 26 марта 2021 г., по которому прошение истца было удовлетворено и решено выдать исполнительный лист истцу ЗАО „Visagino būstas“ по Определению Участкового суда города Висагинаса от 20 ноября 2013 г. в гражданском деле № 2-642-844/2013.

19 апреля 2021 г. в суде получена дополнительная отдельная жалоба апеллянта (ответчика) Гельсины Хаматовой, составленная на русском языке.

По судебному Определению от 19 апреля 2021 г. апеллянту (ответчику) Гельсине Хаматовой установлен 7-дневный срок, считая со дня получения копии Определения, для устранения недостатков дополнительной отдельной жалобы, указанных в Определении, т. е. предоставить перевод дополнительной отдельной жалобы на литовский язык, также предоставить суду Договор представительства с Рафаэлем Усмановым и Ириной Ивановой,

предоставить данные, что апеллиант (ответчик) представляет ближайшего родственника или супруга (сожителя) и имеет высшее университетское правовое образование. Суд обращает внимание апеллианта (ответчика) на то, что 13 мая 2021 г. на 10.00 час. назначено судебное заседание, во время которого будет рассматриваться прошение истца ЗАО „Visagino būstas“ о выдаче исполнительного листа в связи с тем, что ответчик Гельсина Хаматова не соблюдает условий примирительного договора, утвержденных по Определению Участкового суда города Висагинаса от 20 ноября 2013 г. в гражданском деле № 2-642-844/2013, на котором ответчик имеет право присутствовать и предоставлять пояснения.

29 апреля 2021 г. в суде получен процессуальный документ апеллианта (ответчика) под названием «Апелляционная жалоба», в котором указала, что ее представители защиты оглашены в АТТONEY, долголетний опыт имеющие международные защитники по правам человека – Рафаэль Усманов и Ирина Иванова. Также указала интернетные ссылки, по которым можно было бы с ними ознакомиться. Просит предоставить доступ присоединения к назначенному на 13 мая 2021 г. в 10 час. судебному заседанию. Также предоставила доверенность от 20 октября 2020 г. и перевод измененного заявления о вновь открывшихся обстоятельствах с 15.04.2021.

Повторно подлежит установлению срок для устранения недостатков дополнительной отдельной жалобы.

Отдельная жалоба должна соответствовать общим требованиям, предъявляемым к процессуальным документам, установленным в статьях 111-114 ГПК, и специальным требованиям, установленным в статьях 306, 311 ГПК (статья 338 ГПК). Если поданная жалоба или ее приложения не соответствуют требованиям, указанным в статьях 306, 311 ГПК, суд принимает Определение и устанавливает апеллянту срок устранения недостатков (статья 316 часть 1 ГПК). Если апеллиант в течение установленного срока выполняет указанные в Определении требования, жалоба считается поданной в день начальной подачи. В противном случае, жалоба считается неподанной и по Определению возвращается подавшему ее лицу (статья 316 часть 2 ГПК).

Повторно указывается, что в части статьи 51 ГПК указано, что лица могут вести свои дела сами или через представителей. В пунктах 1-7 статьи 56 часть 1 ГПК предусмотрен список представителей физических лиц по поручению, которые могут представлять в суде. Статья 56 ГПК устанавливает конечный круг лиц, которые могут быть в суде представителями по поручению. В статье 56 часть 1 пункт 4 ГПК указано, что представителями физических лиц по поручению могут быть лица, имеющие высшее университетское правовое образование, если они представляют своих ближайших родственников или супругов (сожителей). В пункте 6 части 1 той же самой статьи указано, что представителями по поручению физического лица могут быть юридические лица ассоциации или другие общественные юридические лица, в учредительных документах которых как одна из целей деятельности указана защита определенной группы лиц и их представительство в суде, если они безвозмездно представляют участников ассоциации или другого общественного юридического лица в делах о правовых отношениях, непосредственно связанных с предусмотренными в учредительных документах этих юридических лиц целями деятельности и областью. В таком случае дело в суде ведет единоличный орган правления соответствующего юридического лица, члены или их представители по поручению коллегиальных органов правления, уполномоченные законами или в порядке, установленном учредительными документами – работники, имеющие высшее университетское правовое образование, и (или) адвокаты (помощники адвокатов);

Апеллиант (ответчик) в отдельной жалобе указывает, что ее защитники Рафаэль Усманов и Ирина Иванова. Предоставила доверенность от 20 октября 2020 г. Но не предоставлено никаких пояснений и данных, на каком основании эти лица представляют интересы апеллианта (ответчика). Не предоставлено данных, что Рафаэль Усманов и Ирина Иванова представляют Гельсину Хаматову как ближайшего родственника или супруга (сожителя) и имеют высшее университетское образование. А может быть Рафаэль Усманов и Ирина Иванова являются представителями Гельсины Хаматовой на основании статьи 56 часть 1 пункт 6 ГПК. Эти

обстоятельства апеллянты (ответчики) должны уточнить, конкретно и четко указав кто Рафаэль Усманов, Ирина Иванова, предоставить копии высшего университетского правового образования этих лиц, а также другие доказательства, подтверждающие их право быть представителями Гельсины Хаматовой в этом гражданском процессе.

Указанные недостатки дополнительной отдельной жалобы считаются существенными, поэтому подлежит установлению 7-дневный срок, считая со дня получения копии Определения, для устранения указанных недостатков дополнительной отдельной жалобы (статья 115 часть 2 и статья 316 часть 1 ГПК).

Апеллянту разъясняется, что, если в течение установленного судом срока выполнит указанные в Определении требования, дополнительная отдельная жалоба будет считаться поданной в день ее начальной подачи, в противном случае дополнительная апелляционная жалоба будет считаться неподанной и по Определению будет возвращена подавшему ее лицу (статья 115 часть 3 ГПК).

Суд, руководствуясь статьями 290-291, 316 ГПК,

выносит определение:

установить апеллянту (ответчику) Гельсине Хаматовой 7-дневный срок, считая со дня получения копии Определения, для устранения указанных в Определении недостатков дополнительной отдельной жалобы.

Апеллянту (ответчику) разъясняется, что, если в течение установленного срока не будут устранены недостатки, дополнительная отдельная жалоба будет считаться неподанной суду и возвращена апеллянту (ответчику).

Копию Определения выслать апеллянту (ответчику).

Определение в течение 7 дней со дня получения копии Определения может быть обжаловано в Паневежском окружном суде через Висагинскую палату Утянского участкового суда.

Судья

/подпись/

Вайдас Василяускас

Перевод верен
Переводчик

Груздева Надежда