

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ17-247

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив административное исковое заявление общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» к Московскому областному суду, квалификационной коллегии судей Московской области о восстановлении нарушенных прав, об оспаривании бездействия, о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам, взыскании денежной компенсации, об обязанности Правительства Российской Федерации совершить определённые действия, присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

### установил:

общественное движение «Общественный Контроль Правопорядка» (далее – Движение) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, ссылаясь на то, что Московский областной суд нарушил права Движения и его членов на осуществление видеозаписи в открытых судебных заседаниях при рассмотрении апелляционных жалоб на постановления, принятые в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Просит восстановить нарушенные права на ведение видеозаписи в открытых судебных заседаниях, признать незаконным бездействие квалификационной коллегии судей Московской области, выразившееся в бесконтрольности судей, привлечь судей Московского областного суда к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий, пересмотреть дела № 22к-1503/17, 22к-1504/17, 22к-1689/17, 22к-1691/17 и 22к-1820/17 по вновь открывшимся обстоятельствам, взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в пользу членов Движения денежную компенсацию за нарушения прав, обязать Правительство Российской Федерации провести проверку обоснованности расходов на реформу судебной

системы и представить отчёт, присудить компенсацию за нарушение сроков рассмотрения жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В принятии административного искового заявления в части требований о восстановлении нарушенных прав, пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам, об оспаривании бездействия квалификационной коллегии судей Московской области, о взыскании денежной компенсации, об обязанности Правительства Российской Федерации совершить определённые действия следует отказать ввиду следующего.

Пунктом 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что судья отказывает в принятии административного искового заявления, если оно не подлежит рассмотрению и разрешению судом в порядке административного судопроизводства, поскольку это заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке, в том числе судом в порядке гражданского или уголовного судопроизводства либо арбитражным судом в порядке, предусмотренном арбитражным процессуальным законодательством.

Как усматривается из содержания административного искового заявления, предъявляя требование о восстановлении нарушенных прав, административный истец фактически выражает несогласие с процессуальными действиями судей Московского областного суда, связанными с осуществлением правосудия в порядке уголовного судопроизводства.

Проверка судебных решений и процессуальных действий суда (судьи) по уголовному делу не может быть произведена другим судом в качестве суда первой инстанции по правилам Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, так как осуществляется только в апелляционном, кассационном и надзорном порядке по правилам Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Вопросы, связанные с возобновлением производства по уголовным делам и пересмотром принятых по ним судебных решений, не подлежат рассмотрению и разрешению в порядке административного судопроизводства, поскольку рассматриваются в ином судебном порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Порядок и основания досрочного прекращения полномочий судьи определены Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1) и Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ).

Особенности рассмотрения представлений и обращений о совершении судьёй дисциплинарного проступка определены статьёй 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ. Рассмотрение вопроса о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности отнесено к компетенции соответствующей квалификационной коллегии судей.

Установленные законами полномочия квалификационными коллегиями судей реализуются самостоятельно.

Статьёй 16 Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 установлено, что судья не может быть привлечён к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое судом решение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность судьи в преступном злоупотреблении либо вынесении заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта.

Суды, в том числе Верховный Суд Российской Федерации, не вправе обязывать квалификационную коллегия судей принять решение о привлечении судьи к дисциплинарной или иной предусмотренной законом ответственности.

Требование административного истца о взыскании денежной компенсации взаимосвязано с указанными выше требованиями и поэтому также не подлежит принятию к производству Верховного Суда Российской Федерации в качестве суда первой инстанции.

При таких обстоятельствах административное исковое заявление Движения в указанной части не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке административного судопроизводства.

Согласно статье 10 Конституции Российской Федерации государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны.

Исходя из данного конституционного принципа разделения властей суд не вправе в порядке административного судопроизводства вмешиваться в деятельность Правительства Российской Федерации, являющегося высшим исполнительным органом государственной власти Российской Федерации, и возлагать на него обязанности осуществлять какие-либо проверки.

Разрешение подобного рода требований не входит в компетенцию судебных органов, поэтому основания для рассмотрения административного искового заявления Движения в указанной части по существу в Верховном Суде Российской Федерации, как и в любом другом суде Российской Федерации, отсутствуют.

Административное исковое заявление в части требования о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подлежит возвращению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 254 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судья возвращает административное исковое заявление о присуждении компенсации, если при рассмотрении вопроса о его принятии к производству установит, что оно подано лицом, не имеющим права на его подачу.

В соответствии частью 3 статьи 6<sup>1</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при определении разумного срока уголовного судопроизводства учитывается период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора.

По смыслу Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, возможность обращения организации в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок предусмотрена только в случае нарушения сроков рассмотрения конкретного уголовного дела.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», по смыслу статьи 6<sup>1</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ, действие данного закона не распространяется, в частности, на требования о присуждении компенсации за нарушение сроков рассмотрения жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

При изложенных обстоятельствах Движение не имеет права на подачу такого заявления.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 128, статьями 198, 199, пунктом 4 части 1 статьи 254, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

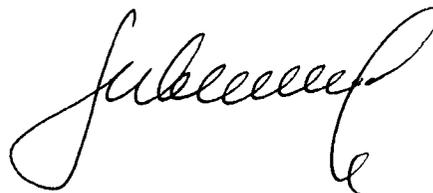
**определил:**

в принятии административного искового заявления общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» в части требований к Московскому областному суду, квалификационной коллегии судей Московской области о восстановлении нарушенных прав, об оспаривании бездействия, о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам, взыскании денежной компенсации, об обязанности Правительства Российской Федерации совершить определённые действия отказать.

Административное исковое заявление общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» в части требования о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок возвратить.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



Ю.Г. Иваненко