



Международное
общественное движение

«ОБЩЕСТВЕННЫЙ
КОНТРОЛЬ ПРАВОПОРЯДКА»

Официальный сайт: rus100.com
Email: odokprus@gmail.com

02.10.2018 № 2001
На № _____ от _____

В Щелковский суд Московской области для разрешения ОТВОДА

Истцы :

1. Бохонов Александр Валериевич, адрес :
Щелково, ул. Московская. 37-34
Тел. 8 927 517 87 83

Эл. адрес :

alexanderbokhonov@gmail.com

2. МОД «ОКП» в лице председателя
Ивановой Ирины Александровны.
адрес: 6, place du Clauzel, app 3,
43000 Le Puy en Velay, France.
Тел.: +33 4 71 09 61 77
Email: odokprus.mso@gmail.com

Ответчики :

1. Государственная Дума РФ, адрес :
103265, ул. Охотный ряд, д. 1
[https://priemnaya.parliament.gov.ru/ru/m
essage/](https://priemnaya.parliament.gov.ru/ru/message/)
2. Совет Федерации РФ, адрес : 03426, г.
Москва,
ул. Б. Дмитровка, д. 26
<http://council.gov.ru/users/login/>
3. Щелковский суд , адрес :
141100, г. Щелково, пл. Ленина, д. 5
Тел.: (496) 562-94-66 (т/ф.)
shelkovo.mo@sudrf.ru
4. Московский областной суд, адрес :
143402, Московская область,
Красногорский район,
п/о "Красногорск-2", МКАД 65-66 км,
5. Министерство Финансов РФ, адрес :
Москва, ул . Ильинка, д. 9
priemnaya@minfin.ru
6. Судебный департамент при Верховном
суде РФ, адрес : 107996, г . Москва, ГСП-
6, ул. Гиляровского, дом 31, корпус 2.
<http://www.cdep.ru/index.php?id=60&step=1>

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ О КОМПЕНСАЦИИ ЗА НЕЗАКОННОЕ ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ.

1. Основания для предъявления иска

1.1 28.09.2016 СО г. Щелково ГСУ СК по МО, Щелковской прокуратурой и МУ МВД «Щелково» было **сфа́льсифицировано** уголовное дело в отношении участника МОД «ОКП»- правозащитника Бохонова А. В. по ч. 1 ст. 318 УК РФ.

07.04.2017 ими же были **сфа́льсифицированы** материалы о помещении Бохонова под стражу.

Из речи Крашенинникова П. В. в заседании Государственной думы при первом чтении поправок к законопроекту об изменении ст. 72 УК РФ в 2015 :

«Должен сказать, что **ещё шесть лет тому назад** мне пришлось иметь дело с материалами, с обращениями, поступавшими в адрес нашей фракции, по **проблемам** расследования уголовных дел вновь созданным **Следственным комитетом, по серьёзнейшим массовым нарушениям законности, которые тогда были, да, собственно, они и сейчас есть.** Это касалось тысяч и тысяч людей, которые были арестованы и находились под стражей, а потом получали соответствующие сроки лишения свободы, причём многие из них были **невиновны.** И вот тогда как раз это было для меня главным побудительным мотивом к тому, чтобы заняться разработкой законопроекта подобного рода, **побыстрее защитить людей этой категории, облегчить их участь».**

<https://lexfeed.ru/law/73983-5>

29.03.2018 Щелковский суд, Московский областной суд, Московская областная прокуратура, ГСУ СК по МО **сфа́льсифицировали** приговор, которым **заведомо невиновного** Бохонова признали виновным и назначили наказание в виде 1, 5 лет лишения свободы в **колониипоселении.**

Это значит, что при **справедливом законодательстве** Бохонов А. В. должен был быть освобожден **в зале суда** и еще ему разъяснено право на компенсацию за излишне отбытое **наказание до вынесения приговора, поскольку к моменту вынесения приговора он отбыл 2 максимальных срока наказания в виде АРЕСТА до 6 месяцев и 12 месяцев СИЗО, то есть тюрьмы.**

«если после вынесения приговора суда получается так, что человек с учётом всех новых зачётов по времени содержания под стражей пересидел, скажем так, тот срок отбывания наказания, который ему суд определил (...)

Понятно, что он будет освобождён из зала суда...»

<https://lexfeed.ru/law/73983-5>

Но поскольку законодатели бездействовали, то Бохонова **оставили** в СИЗО, где он **находился в связи с обжалованием приговора еще 5 месяцев** по причине другого **брака** в работе законодателей, о чем будет подан другой иск.

Щелковский суд и Московский областной суд **отказались** перерасчитывать срок лишения свободы Бохонова А. В. после введения в силу ФЗ №186 от

03.07.2018 как по собственной инициативе, так и по ходатайствам стороны защиты. То есть лица особого статуса **умышленно причиняли** Бохонову А. В. **вред**, что им запрещено ст. 2, 120 Конституции РФ и Законом «О статусе судей РФ».

05.09.2018 Московский областной суд в лице Карташова А. В. без пересмотра уголовного дела вынес апелляционное постановление, в котором перерасчитал срок лишения свободы :

Кроме того, в силу требований ст. 72 УК РФ в новой редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года № 186-ФЗ сроки содержания Бохонова под стражей до вступления приговора в законную силу - с 28 сентября 2016 года по 30 сентября 2016 года, с 07 апреля 2017 года по 28 марта 2018 года и с 29 марта 2018 года по 05 сентября 2018 (дата вступления приговора в законную силу) подлежат пересчету в соответствии с новой нормой УК РФ и зачету в срок отбытого наказания.

Срок содержания Бохонова под стражей за указанный период составляет 16 месяцев 29 дней. В связи с чем в отбытое наказание подлежит зачету 2 года 9 месяцев 28 дней, исходя из правил, установленных п. «в» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ в новой редакции. Принимая во внимание срок назначенного судом наказания, суд апелляционной инстанции считает, что Бохонов А.В. подлежит освобождению в связи с его фактическим отбытием. Меру пресечения осужденному необходимо отменить, из-под стражи освободить, уточнив приговор суда в этой части.

При этом Карташов А В, который вообще **не открывал** уголовное дело, «забыл» учесть **3 дня лишения** свободы Бохонова А. В. при помещении его в Московскую областную психиатрическую больницу им. Яковенко для принудительного проведения СППЭ с **31.03.2017 по 3.04.2017**.

Поэтому вместо наказания по сфальсифицированному уголовному делу сроком 1 год 5 месяцев (17 месяцев) Бохонов А. В. подвергся наказанию 2 года 10 месяцев и 2 дня (34 месяца и 2 дня).

Следовательно, 17 месяцев и 2 дня незаконного лишения свободы с учетом условий строгой изоляции и нарушения иных прав **вследствие тюремных условий содержания** (право на семейную и частную жизнь, право на получение доходов, право на активную общественную деятельность, право не подвергаться бесчеловечному обращению, право на беспрепятственное обращение в ЕСПЧ, право на участие в судебных заседаниях, право на здоровый образ жизни) **подлежат компенсации с учетом вины Государства.**

При этом надо отметить :

- 1) Никакая компенсация **не восстанавливает в полной мере ПРАВА** на свободу, ПРАВА на личную жизнь, ПРАВА на ЖИЗНЬ в обществе, ПРАВА не подвергаться ПЫТКАМ.

- 2) Компенсация выплачивается за счет Казны РФ, то есть за счет налогоплательщиков и населения, имеющего право на достойную жизнь, обеспечиваемую той же Казной. Значит, выплата компенсации нарушает права населения, если она не взыскивается в порядке регресса с виновных должностных лиц.
- 3) Допустившие брак и бездействие законодатели, судьи, прокуроры ХОРОШО ОПЛАЧИВАЮТСЯ из той же самой Казны РФ, то есть теми же налогоплательщиками и за счет недополученных благ населения.

Все это указывает на **отсутствие какого - либо признака справедливости и здравого смысла**. Поэтому данный иск подан с целью восстановления законности и справедливости.

1.2 На сайте Государственной Думы опубликовано :

«27 июня Государственная Дума **приняла закон** о зачете времени пребывания в СИЗО, а 3 июля его подписал Президент РФ Владимир Путин. В адрес официального сайта ГД продолжают поступать вопросы от читателей о сути отдельных положений закона. Поясняем их с **автором инициативы**, Председателем Комитета по государственному строительству и законодательству Павлом Крашенинниковым.

Сам **закон**, основная цель которого – гуманизация уголовно-исполнительной системы, **обсуждался на протяжении десяти лет**. Он был внесен в Государственную Думу **в июне 2008 года**, рассмотрен в первом чтении **в 2015 году**, и только **в июне 2018 года** Государственная Дума **рассмотрела** его **во втором и третьем чтении**, когда по поручению Председателя ГД **Вячеслава Володина** разбирали **так называемые законодательные завалы**.

«Не секрет, что условия содержания подозреваемых и обвиняемых в следственных изоляторах **сопоставимы с тюремными**. В камерах они практически не имеют возможности для занятий каким-либо видом деятельности. В то же время большая часть из них впоследствии приговаривается к отбыванию наказания в исправительных учреждениях, условия содержания в которых **значительно гуманнее**. Например, в колонии-поселении осужденные могут свободно передвигаться, получать образование и работать», – поясняет **Павел Крашенинников** **необходимость принятия закона**. По его словам, подобные нормы – вполне обычная законодательная практика для многих стран – стран СНГ и Балтии, Австрии, Дании, Германии, Швейцарии, Испании, Норвегии, Японии, КНР и других.

Кстати, примечательно, что **по такому же принципу зачет предварительного заключения в срок наказания производился и советским уголовным законодательством**, добавляет Павел Крашенинников.»

<http://duma.gov.ru/news/27597/>

Из вышеприведенного текста следует, что советское законодательство **было изменено** в сторону **НЕСПРАВЕДЛИВОСТИ** и **только** в 2018 году Государственная Дума РФ устранила **свой законодательный БРАК**.

Несмотря на инициативу депутата Крашенинникова П. в 2008 году, депутаты еще **10 лет** себе позволяли бездействовать и не устранять несправедливость, зная о ней.

Но как оказалось в итоге, отсутствовали причины для такого длительного бездействия и для введения этих поправок понадобилось **не более месяца** :

«в июне 2018 года Государственная Дума **рассмотрела** его **во втором и третьем чтении**», «27 июня Государственная Дума **приняла закон** о зачете времени пребывания в СИЗО, а 3 июля его подписал Президент РФ Владимир Путин».

Итак, **доказано** принятие изначально **НЕСПРАВЕДЛИВОГО** закона и дальнейшее 10-ти летнее бездействие законодателей.

В результате этой **несправедливой законной нормы** и **злостного бездействия законодателей** нарушено фундаментальное право **неопределенного круга лиц** на свободу, на уважение личности, на право не подвергаться произволу и на все права, которые связаны с правом на свободу.

Из стенограммы выступлений депутатов в заседании Государственной Думы при **первом чтении поправок в 2015 году** (приложение 1) :

«для тех лиц, которые уже отбыли наказание, закон **обратной силы не будет иметь**».

« Я думаю, что нужно этот закон, безусловно, принимать, мы и так **уже затянули с его принятием**, ну, по разным причинам, но лучше, как сегодня говорили, позже, чем никогда».

«законопроект в своё время, знают - может быть, они сегодня ещё выступят, - что мы **периодически вносили его**, периодически рассматривали этот вопрос на Совете, но всегда были самые разные причины: **то боязнь** - мол, давайте посмотрим, **насколько изменится криминогенная обстановка...** Кстати, по видам режима, ну, день за два - это... Колонии- поселения - мы знаем, что это такое, точно так же мы знаем, что такое колонии общего режима и воспитательные колонии. Причём тут тоже есть **оговорки**, если интересно, потом об этом скажу.

Ну и ещё были причины: **не справится суд и так далее, и так далее**. Я считаю, что раз **сейчас настал благоприятный момент, когда можно принять этот закон**, надо этим воспользоваться и **принять его как можно быстрее**.»

«порядка половины следственных изоляторов построены ещё в XIX веке и ранее, вы это тоже знаете прекрасно. Говорить о том, что там **какие-то человеческие условия содержания, просто, ну, нереально, невозможно**, и неоднократно наши зарубежные коллеги признавали **эти условия пыточными** - об этом я могу много говорить, но хочу сказать, что в данном случае у нас главная цель не в том, чтобы понизить численность тюремного населения либо сэкономить деньги, у нас цель другая: **наша цель в том, чтобы восторжествовали принцип справедливости исполнения**

наказания и принцип законности. Соответственно, в данном случае эти хорошие побочные эффекты, конечно, будут, мне кажется, но всё-таки цель законопроекта другая».

«Я хотел бы попросить всех коллег поддержать законопроект, безусловно, он исключительно гуманистический по своему характеру. Должен сказать, что **ещё шесть лет тому назад** мне пришлось иметь дело с материалами, с обращениями, поступавшими в адрес нашей фракции, по проблемам расследования уголовных дел вновь созданным Следственным комитетом, **по серьёзнейшим массовым нарушениям законности, которые тогда были, да, собственно, они и сейчас есть.** Это касалось **тысяч и тысяч людей, которые были арестованы и находились под стражей, а потом получали соответствующие сроки лишения свободы, причём многие из них были невиновны.** И вот тогда как раз это было для меня главным побудительным мотивом к тому, чтобы заняться разработкой законопроекта подобного рода, **побыстрее защитить людей** этой категории, облегчить их участь».

«для любого человека **очевидно,** что нахождение в следственном изоляторе с учётом режима и всех **обстоятельств гораздо тяжелее, чем в местах лишения свободы,** но это также важно с точки зрения **выполнения обязательств России перед Советом Европы,** это важно с точки зрения сокращения того контингента, который находится сегодня в местах лишения свободы, это важно с точки зрения продолжения реализации той концепции реформы уголовно-исполнительной системы, которая была принята и утверждена правительством, **но реализация которой, к сожалению, до сих пор тормозится,** в том числе из-за переполненности этих учреждений, **из-за отсутствия денежных средств.** Наше предложение в данном случае, я полагаю, **позволит решить эту проблему.»**

«этот закон от нас с вами **ждут тысячи, сотни тысяч** наших сограждан!»

«Наша фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" **из года в год** при утверждении примерной программы ставила вопрос о том, что он **необоснованно не рассматривается, не выносится на обсуждение Государственной Думы.** Каждый раз с сожалением вспоминаю о том, что у нас **нет закона о порядке принятия нормативных правовых актов,** который бы чётко определял, сколько времени может законопроект, внесённый в Государственную Думу, находиться в профильном комитете и по какой причине **приоритеты могут меняться.** Но сегодня мы всё-таки этот законопроект рассматриваем.»

Проголосовало за 439 чел.97,6 %

Проголосовало против 0 чел.0,0 %

Воздержалось 0 чел.0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел.2,4 %

<https://lexfeed.ru/law/73983-5>

То есть, допуская далее 3-х летнюю волокиту, ответчики осознавали, что в отношении большого количества неосужденных и осужденных допускалась **НЕСПРАВЕДЛИВОСТЬ,** более того, **ПЫТКИ.**

При этом допуск волокиты имел противоправный характер, так как люди подвергались **НЕЗАКОННЫМ НАКАЗАНИЯМ** (наказанию в виде содержания в более строгих, более того, пыточных условиях, чем должны были

содержаться согласно приговорам судов). Фактически, речь стоит о легализованном законодателями ПРОИЗВОЛЕ.

Также мы видим, что депутаты сами признают отсутствие порядка принятия нормативных правовых актов, что и привело к произволу.

Негативные последствия от допущенной волокиты со стороны ответчиков по устранению НЕЗАКОННОЙ правовой нормы изложены далее.

Из выступления президента РФ Путина В. В. по вопросу высоких зарплат министров, правительства, депутатов Государственной думы, членов Совета Федерации :

«В ключевых комитетах Государственной думы должны работать **профессионалы самого высокого класса** и с рынка труда забрать таких людей очень сложно. Если они получают достаточно **высокие заработные платы** в той же банковской системе, в энергетическом секторе, переманить их сюда – непростое дело в современных условиях, палкой никого не загонишь и не заставишь здесь сидеть. Но если мы не будем **платить хорошие деньги для того, чтобы получить хороших специалистов, экспертов самого высочайшего мирового класса**, а нам нужны в органах управления именно такие люди, то у нас **не будет результатов в работе**. Если здесь будут сбои, то от этого пострадают и люди, которые работают на производстве, и люди, которые получают социальные пособия, и пенсионеры, потому что от **качества работы людей такого уровня зависит успех экономики страны в целом**.

Зарплаты законодателей именно потому очень высокие, что их деятельность должна быть качественной и ответственной - пропорционально зарплатам.

«В Госдуму внесен законопроект о зарплате депутатов в 35 тысяч рублей»

<http://www.ntv.ru/novosti/2011300/>

«В правительстве законопроект **не поддержали**, сославшись на позицию Конституционного суда, согласно которой депутату не рекомендуется заниматься другой деятельностью, приносящей доход. В кабмине объясняют, что **повышенные зарплаты парламентариев обусловлены природой их деятельности**, передает **РИА Новости**.

Депутаты и сенаторы **обязаны «полноценно и эффективно участвовать** в парламентской деятельности, **прежде всего в законотворческом процессе**, сложность и **интенсивность** которого в современных условиях существенно возросли, а также уделять значительное внимание работе с избирателями», — говорится в комментарии правительства РФ.

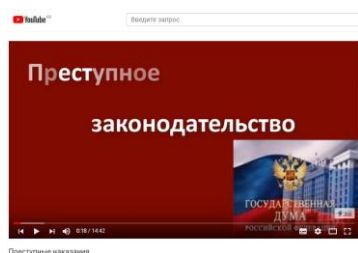
В данном случае речь идет о том, что законодатели с высокими зарплатами сначала издали НЕЗАКОННУЮ ст. 72 УК РФ (позволяющую подвергать более строгим наказаниям, чем назначены приговором суда), а затем допустили 10-ти летнюю волокиту по устранению этого БЕЗЗАКОНИЯ.

Если бы этих **незаконных действий** ответчики не совершили, то истец Бохонов А. В. 29.03.2018 **был бы освобожден из-под стражи в зале суда.**

Как признал Председатель ГД Вячеслав Володин истец Бохонов стал жертвой « так **называемого законодательного завала**», а **проце говоря БЕЗРАЗЛИЧИЯ законодателей к населению, их содержащему.**

В апреле 2018 МОД «ОКП» подало жалобу в Конституционный суд РФ на неконституционность ст. 72 УК РФ (приложение 2).

https://youtu.be/cwu_YbJr_bs



Поэтому ответчики **вспомнили о своих обязанностях** не по собственной инициативе (**которая с 2015 года умерла**).

2. Право

Обстоятельства дела доказывают, что законодатели и суды совершили, очевидно, виновные действия, которыми причинен вред истцу и неопределенному кругу лиц и этот вред подлежит компенсации **за счет Государства– ст. 151, 1069 ГК РФ.**

2.1 Хартия Европейского союза об основных правах

Статья 41

Право на хорошее управление

3. Каждое лицо имеет право **на возмещение** Сообществом убытков, **причиненных ему институтами или их служащими при осуществлении своих обязанностей, в соответствии с общими принципами, свойственными правовым системам всех государств-членов.**

2.2 Замечание общего порядка № 31 [80]

Характер общего юридического обязательства, налагаемого на государства-участники Пакта, ССРР/С/21/Rev.1/Add.13, 26 мая 2004 г.

14. Провозглашаемое в пункте 2 статьи 2 **обязательство** принимать меры для **обеспечения реализации признаваемых в Пакте прав является абсолютным обязательством** непосредственного действия. Несоблюдение этого обязательства **не может быть оправдано** какими бы то ни было

внутренними соображениями политического, социального, культурного или экономического характера.

15. В пункте 3 статьи 2 содержится требование о том, чтобы наряду с эффективной защитой признаваемых в Пакте прав государства-участники обеспечивали любым лицам доступные и эффективные средства правовой защиты для восстановления нарушенных прав. Такие средства правовой защиты должны соответствующим образом адаптироваться, с тем чтобы **учитывать особую уязвимость некоторых категорий лиц**, включая, в частности, детей. Комитет придает большое значение тому, чтобы государства-участники создавали надлежащие судебные и административные механизмы для рассмотрения жалоб на нарушение прав во внутреннем законодательстве. Комитет отмечает, что осуществление признаваемых в Пакте прав может быть эффективным образом обеспечено судами различными способами, включая прямое применение положений Пакта, применение сопоставимых конституционных или иных положений закона или же путем ссылок на положения Пакта при применении положений национального законодательства. Особенно важное значение для выполнения общего обязательства по скорейшему, тщательному и эффективному расследованию утверждений о нарушениях прав с помощью **независимых и беспристрастных органов имеют административные механизмы**. Непринятие государством-участником мер для проведения расследования утверждений об имевших место нарушениях **само по себе может стать отдельным нарушением Пакта**. Важнейшим элементом права на эффективное средство правовой защиты является **прекращение длящегося нарушения**.

16. Пункт 3 статьи 2 требует, чтобы государства-участники **обеспечивали возмещение лицам, права которых, признаваемые в Пакте, были нарушены**. Без обеспечения возмещения лицам, права которых, признаваемые в Пакте, были нарушены, **обязательство обеспечения эффективного средства судебной защиты**, занимающее центральное место в обеспечении эффективности пункта 3 статьи 2, **останется невыполненным**. Наряду с ясно выраженным требованием возмещения в пункте 5 статьи 9 и пункте 6 статьи 14 Комитет считает, что Пактом предусматривается, как правило, **обязательство выплаты соответствующей компенсации**. Комитет отмечает, что в соответствующих случаях возмещение может представлять собой реституцию, реабилитацию и такие меры сатисфакции, как публичные извинения, публичные церемонии, гарантии неповторения и внесение изменений в соответствующие законы и практику, а **также привлечение к судебной ответственности лиц, виновных в нарушениях прав человека**.

18. В тех случаях, когда в результате расследований, о которых говорится в пункте 15, вскрываются нарушения некоторых признаваемых в Пакте прав, **государства-участники обязаны обеспечить привлечение к судебной ответственности лиц, виновных в нарушении указанных прав**. Как и в случае непроведения расследования, непривлечение к ответственности лиц, виновных в совершении таких нарушений, **может само по себе стать отдельным нарушением Пакта**. Эти обязательства возникают, в частности, в случае нарушений, признаваемых уголовными, будь то по внутреннему или международному праву, таких, как пытки и сходное с ними жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение (статья 7), казни без надлежащего судебного разбирательства и произвольные казни (статья 6) и насильственные исчезновения (статьи 7 и 9 и, зачастую, статья 6). Кроме того, важным фактором, ведущим к повторению нарушений, может служить

проблема **безнаказанности лиц, виновных в совершении таких нарушений**, – вопрос, который неизменно вызывает беспокойство у Комитета. В тех случаях, когда совершаемые нарушения представляют собой часть широко распространенных или систематических нападений на гражданское население, эти нарушения положений Пакта являются преступлениями против человечности (см. Римский статут Международного уголовного суда, статья 7).

В силу этого в тех случаях, когда **государственные должностные лица или государственные служащие совершают нарушения признаваемых в Пакте прав**, о которых говорится в настоящем пункте, соответствующие **государства-участники не имеют права освобождать лиц, виновных в совершении этих нарушений, от личной ответственности**, как это имело место в ряде случаев применения амнистии (см. Замечание общего порядка № 20 (44)) и **имевших ранее место случаев предоставления иммунитета и освобождения от наказания**. Кроме того, **никакое должностное положение не может служить оправданием для того, чтобы лица, которые могут быть признаны виновными в совершении таких нарушений, пользовались иммунитетом от привлечения к юридической ответственности**. Следует также устранить и другие препятствия на пути установления юридической ответственности, такие, как ссылки на исполнение приказа вышестоящего начальника или чрезмерно короткие сроки давности в тех случаях, когда такие сроки применяются.

- 2.3 Основные принципы и руководящие положения, касающиеся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права (25 июля 2005 года ООН):

IX. Возмещение нанесенного ущерба

15. **Адекватное, реальное и быстрое возмещение ущерба призвано содействовать достижению справедливости путем восстановления пострадавшего в его правах, попранных в результате грубых нарушений международных норм в области прав человека или серьезных нарушений международного гуманитарного права. Возмещение должно быть соразмерным степени тяжести нарушений и нанесенного ущерба.** В соответствии со своими национальными законами и международно-правовыми обязательствами **государство должно обеспечивать возмещение ущерба пострадавшим от действий или бездействия, которые могут быть присвоены государству и которые представляют собой грубые нарушения международных норм в области прав человека или серьезные нарушения международного гуманитарного права.** В тех случаях, когда какое-либо лицо, юридическое лицо или другая организация несет ответственность за возмещение ущерба жертве, такая сторона должна возместить ущерб жертве или выплатить компенсацию государству, если государство уже возместило ущерб жертве.

16. Государства должны стремиться к созданию национальных механизмов для возмещения ущерба и оказания другой помощи жертвам_на случай, если сторона, несущая ответственность за нанесенный ущерб, не имеет возможности или не желает выполнять свои обязательства.

17. В отношении исков жертв государства должны обеспечивать исполнение решений своих национальных судов о возмещении ущерба,

вынесенных в отношении частных или **юридических лиц, несущих ответственность за нанесенный ущерб**, и стремиться обеспечивать исполнение имеющих силу судебных решений других государств о возмещении ущерба в соответствии со своим национальным законодательством и **своими международно-правовыми обязательствами**. С этой целью государства должны предусмотреть в своем национальном законодательстве **эффективные механизмы исполнения судебных решений о возмещении ущерба**.

18. В соответствии с национальным законодательством и международным правом, а также принимая во внимание конкретные обстоятельства, жертвам грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права следует предоставлять в установленном порядке и **соразмерно серьезности нарушения и обстоятельствам каждого случая полное и эффективное возмещение ущерба**, предусмотренное в принципах 19 - 23, которое включает в себя следующие формы: **реституцию, компенсацию, реабилитацию, сатисфакцию** и гарантии неповторения случившегося.

19. При реституции следует, по возможности, **восстановить первоначальное положение жертвы, существовавшее до совершения грубых нарушений международных норм в области прав человека или серьезных нарушений международного гуманитарного права**. Реституция включает в себя соответственно: **восстановление свободы, пользование правами человека, документов, удостоверяющих личность, семейной жизни и гражданства, возвращение на прежнее место жительства, восстановление на работе и возвращение имущества**.

20. Компенсацию следует предоставлять за любой поддающийся экономической оценке ущерб в установленном порядке и **соразмерно серьезности нарушения** и обстоятельствам каждого случая, являющегося результатом грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права, включая:

- a) **физический или психический ущерб;**
- b) **упущенные возможности**, в том числе в области трудоустройства, образования и **получения социальных льгот;**
- c) **материальный ущерб и упущенную выгоду, в том числе потерю возможности заработка;**
- d) **моральный ущерб;**
- e) **расходы на правовую или экспертную помощь**, лекарства и медицинское обслуживание, а также на услуги психологических и социальных служб.

21. **Реабилитация должна включать в себя оказание медицинской и психологической помощи, а также юридических и социальных услуг.**

22. Сатисфакция должна включать, когда это возможно, любое или все из нижеследующего:

- a) **эффективные меры, направленные на прекращение продолжающихся нарушений;**
- b) **проверку фактов и полное и публичное обнародование правды** при условии, что такое обнародование не причинит дополнительного ущерба или не поставит под угрозу безопасность и интересы жертв, их родственников, свидетелей или лиц, которые осуществляли вмешательство с целью оказания помощи жертвам или предотвращения дальнейших нарушений;

d) **официальное заявление или судебное решение о восстановлении достоинства, репутации и прав жертвы и лиц, тесно связанных с жертвой;**

e) **принесение публичных извинений, в том числе признание фактов и ответственности;**

f) **судебные и административные санкции в отношении лиц, несущих ответственность за нарушения;**

23. **Гарантии неповторения** случившегося должны включать, когда это применимо, любые или все нижеследующие меры, которые будут также способствовать предотвращению нарушений:

b) **обеспечение того, чтобы все гражданские и военные судебные процедуры соответствовали международным нормам, касающимся надлежащего судопроизводства, честности и беспристрастности;**

c) **укрепление независимости судебных органов;**

d) **защиту лиц, занимающихся юридическими и медицинскими вопросами и оказывающих медицинский уход, работающих в средствах массовой информации и в других связанных с ними областях, а также правозащитников;**

e) **организацию в первоочередном порядке и на постоянной основе деятельности по информированию о международных нормах в области прав человека и международного гуманитарного права всех слоев общества и подготовке по этим вопросам должностных лиц правоохранительных органов, а также военнослужащих и сотрудников органов безопасности;**

h) **пересмотр и реформирование законов, способствующих или допускающих грубые нарушения международных норм в области прав человека и серьезные нарушения международного гуманитарного права.**

3. Обоснование суммы компенсации

3.1 **Справедливая компенсация** - это компенсация, учитывающая **весь причиненный вред, максимально его компенсирующая**, а также поведение ответчиков при причинении вреда.

Справедливая компенсация истцам должна быть связана с **заработной платой ответчиков**, поскольку речь идет о публичных правоотношениях и оказании ответчиками **государственных услуг**.

Согласно ст. 129 Трудового кодекса РФ: "Заработная плата (оплата труда работника) - **вознаграждение за труд** в зависимости от **квалификации** работника, **сложности, количества, качества и условий** выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и **стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты)**).

Заработная плата - это вознаграждение за **выполнение определенной** трудовым договором трудовой **функции**.

Основанием возникновения права на заработную плату является **фактическое выполнение трудовой функции**, предоставление труда, а не факт заключения трудового договора.

Согласно ст. 132 ТК РФ заработная плата каждого работника **зависит от его квалификации, сложности выполняемой работы, количества и качества затраченного труда** и максимальным размером не ограничивается.

Согласно ст. 242 ТК РФ полная материальная ответственность работника состоит в его обязанности возмещать причиненный работодателю прямой действительный ущерб в полном размере.

Работодателем депутатов и членов Совета Федерации является согласно ст. 3 Конституции РФ НАРОД.

Согласно п. 3 ст. 243 ТК РФ Материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на работника в случае **умышленного** причинения ущерба;

Умышленность противоправных действий ответчиков обоснована в иске и следует из их **высокой квалификации и профессионализма**, которые исключают непонимание ими в течение 3 десятков лет, что условия содержания в российских СИЗО соответствует **условиям тюрем или колоний строгого и особо строго режима**.

«3¹. Время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы, за исключением случаев, предусмотренных частями третьей² и третьей³ настоящей статьи, из расчета один день за:

- а) один день отбывания наказания в тюрьме либо исправительной колонии строгого или особого режима;
- б) полтора дня отбывания наказания в воспитательной колонии либо исправительной колонии общего режима;
- в) два дня отбывания наказания в колонии-поселении.»;

При справедливой компенсации должен учитываться и общеизвестная **проблема с посещаемостью** пленарных заседаний, которая и привела к «завалам» в то время, когда следовало ускорять принятие обсуждаемого закона по ст. 72 УК РФ.

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F%D0%B4%D1%83%D0%BC%D0%B0>

Самое позднее с 2002 года в электронных СМИ регулярно появлялись сообщения, свидетельствующие о **систематическом характере прогуливания** депутатами пленарных заседаний Госдумы^[30].

Так, 8 февраля 2002 года сайт Regions.ru опубликовал заявление Комиссии по этике Госдумы. Члены комиссии предложили СМИ опубликовать список «депутатов-прогульщиков», чтобы воздействовать на их поведение через общественное мнение. **«Основным занятием депутата является законотворчество, а не работа в регионах, которая осуществляется за государственный счёт, — заявили члены комиссии. — Некоторые депутаты во время срока своих полномочий академии заканчивают, докторские защищают, а в Думе не работают»**^[31].

25 октября 2005 года сообщалось: **«Число хронических прогульщиков превышает половину всего депутатского корпуса. Из 450 депутатов более 225 регулярно не приходят на работу, а на обычном заседании присутствуют не более 50 парламентариев»**^[32].

Фрагмент стенограммы пленарного заседания Госдумы от 18 мая 2005 года, 16 часов (по окончании обеденного перерыва). Любовь Слиска (председательствующая)^[32]:

— Я посчитала: в зале **чуть больше 40 человек**. Как, будем продолжать работу, сделаем вид, что у нас **кворум**? Включите режим регистрации. Кто без карточки? Покажите.

— Результаты регистрации: Присутствует 395 человек (87,8 %). Кворум есть.

Чтобы из-за неявки парламентариев пленарные заседания не срывались, депутаты-прогульщики отдают свои карточки коллегам по фракции. Тем во время голосования приходится бегать по рядам и нажимать на кнопки вместо отсутствующих^[33].

2 апреля 2010 года **эту проблему впервые на высшем уровне озвучил президент Медведев** на встрече с лидерами думских фракций в Кремле. «Это вообще не моя компетенция, это вопрос Государственной думы, внутренней организации жизни Госдумы, это другая власть, но как гарант Конституции, я не могу не сказать, что меня самого удивляет картинка из зала заседаний Госдумы, когда там сидит **10-15 % от списочного состава**. Я обращаюсь ко всем партиям и к партии, которая имеет „контрольный пакет“, к другим партиям. **Надо что-то с этим делать**. Это в конечном счёте **оскорбление тех, кто голосовал за партии**. Пусть ходят на заседания, а те, кто не ходят... **Давайте изменим законодательство — пусть гуляют в другом месте»**^[34].

Тема депутатов-прогульщиков достигла своего апогея усилиями команды новостников телеканала РЕН. 20 мая 2010 года они показали сюжет о единогласном принятии в Госдуме в первом чтении законопроекта о полном запрете употребления алкоголя за рулём. Однако главная новость состояла не в этом, а в том, что «судьбу миллионов решили **88 человек**» — **именно столько депутатов из 450 присутствовали в зале на момент голосования**, итог которого показал совсем иную цифру — 449 «за»^[35]. Сюжет был перепечатан на сайтах BBC^[36] и Spiegel^[37].

4 мая 2016 президент подписал ранее принятый Госдумой закон, вносящий дополнительные поправки в существующую статью о депутатском статусе. Поправки предполагают, что депутат может быть лишён мандата **за систематическое неисполнение своих обязанностей** в течение месяца и более, однако только по инициативе фракции или комитета, членом которых является депутат^[38]. Депутаты Госдумы VII созыва одобрили штрафы за прогулы депутатами пленарных заседаний, которые составят примерно 60 тысяч рублей за один прогул. **Норма, однако, не распространяется на посещение**

депутатами заседаний комитетов и игнорирование работы с избирателями, так как контроль посещения возможен только в зале пленарных заседаний^[39].

Таким образом, **доказано**, что трудовые обязанности элементарно не выполнялись огромным количеством депутатов длительное время, что и привело к «законотворческим завалам», причинению вреда.

Согласно ст. 401 ГК РФ . Основания ответственности за нарушение обязательства

1. Лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его **ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности)**, кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той **степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.**

2. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Иском **доказано**, что ни заботливости, ни осмотрительности со стороны ответчиков, требуемых от них согласно выплачиваемым высоким зарплатам, они не проявили в течение 3-х десятков лет, что должно учитываться при исчислении суммы компенсации.

Суммы компенсации основаны на суммах, затраченных Государством на содержание ответчиков из открытых источников :

«Нынешняя зарплата составляет около 360 тысяч рублей. На руки получается в месяц 312 тысяч. Если треть отдавать партии в качестве благотворительного взноса, по меркам Москвы остается совсем немного», — рассказала «Дождю» депутат от КПрФ Вера Ганзи.

В этом году на зарплаты депутатам и их помощникам выделили **4,8 млрд рублей**. В 2018 году эта сумма **вырастет до 5,3 млрд**. На зарплату сенаторов в 2017 году **ушло 1,9 млрд**, в следующем сумма будет **уже 2,1 млрд**.

Кстати, повысить зарплаты этим категориям предложил премьер-министр РФ **Дмитрий Медведев**.»

<http://svpressa.ru/economy/news/182892/>

Размер окладов депутатов Государственной Думы волнует не только самих народных избранников, но и всё население страны. В развитых странах размер заработной платы депутатов не превышает уровень средних зарплат по стране более чем в 4 раза.

Оплата труда членов Государственной Думы оплачивается из государственного бюджета. На 2017 год из бюджета страны было выделено порядка 17 млрд. рублей на заработную плату чиновникам.

Точный размер заработной платы представителя власти в СМИ никогда не указывается, однако, известно, что их оклады могут достигать 300-500 тыс. рублей в месяц. Реальные цифры и расчет зарплаты В 2014 году наблюдалось

максимальное увеличение размеров окладов государственных представителей власти. По состоянию на текущий период, их труд оплачивался в размере 420 тыс. рублей. При этом средний россиянин получал заработную плату в размере 15 тыс. рублей.

По европейским стандартам чиновники в России получают слишком большие заработные платы. При этом условия их труда ничем не отличаются от западных коллег.

<https://infinica.ru/zarplata-deputatov-v-2018-godu.php>

В соответствии с Федеральным бюджетом на 2018 год, принятым депутатами Госдумы, зарплата народных избранников выросла до 800 тысяч рублей, что примерно в 20 раз больше, чем [средняя заработная плата](#) по стране. Кроме того, на обслуживание одного депутата запланировано потратить 1.5 млн. рублей в месяц.

Многие простые граждане будут немного удивлены: почему такие расходы на парламентариев? Но ведь и работа у них крайне сложная, и трудятся они не покладая рук!

Но так как все познается в сравнении, давайте узнаем, как обстоят дела с оплатой труда у иностранных коллег наших депутатов.

<http://bs-life.ru/rabota/zarplata/depety-gosdumy.html>

Зарплата депутатов Госдумы в 2018 году

Зарплата депутатов Госдумы в 2018 году

Работа народного избранника весьма ответственна и трудна, и на первый взгляд как будто не видна.

Попробуем ответить на актуальные вопросы о депутатах госдумы: каков их ежемесячный доход, и на сколько он больше зарплаты простых смертных?

Итак, факты и только факты:

- В 2013 году месячная зарплата депутата составляла порядка **165 000 рублей**
- После 2013 года данный показатель вырос **до 254 000** в месяц
- В 2018 году официальный заработок депутатов Госдумы составляет порядка **400 000** рублей в месяц.

Таким образом, **депутатская зарплата в 13 раз превышает среднюю зарплату обычных россиян.**

Но это еще не всё: кроме зарплаты, депутаты получают ежеквартальные поощрения за проделанную работу. По разным источникам размер этого поощрения колеблется **от 60 000 до 81 000 рублей.**

Некоторые неофициальные источники утверждают, что партийные депутаты в добровольно-принудительном порядке ежемесячно перечисляют на нужды своих партий около 100 000 рублей. А ещё 100-150 тысяч рублей уходят на зарплату помощников депутата (у каждого депутата в среднем 3-4 помощника).

Для справки:

Согласно данным из открытых источников, в 2018 году содержание

государственного аппарата обойдется российским налогоплательщикам на **1 200 000 000 рублей** дороже по сравнению с прошлым годом. Львиная доля этих средств пойдет на увеличение зарплат депутатам и высокопоставленным лицам. Это повышение зарплат чиновников является самым рекордным за всю историю существования современной России.

Но и это ещё не всё.

В ближайшие несколько лет правительство **планирует увеличить расходы** не только на Госдуму, но и некоторые другие организации:

- В 2019 году расходы на содержание Центризбиркома будут увеличены **на 9 000 000 000 рублей**;

- Зарплата работников судебных структур теперь будет планомерно увеличиваться каждый год;

- В 2017 году Администрация президента была профинансирована на 14 000 000 рублей больше, чем в 2016, а по плану на 2018 год эта цифра вырастет ещё на несколько миллионов.

<https://www.mjobs.ru/news/zarplata-deputatov-v-2018-godu/>

- 3.2** В Определении судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ № 78-КГ18-38 от 14.08.2018 признана разумной компенсация в размере **2 000 руб. за сутки незаконного лишения свободы в СИЗО.**

Именно с учетом сложившейся практики Европейского суда по правам человека истец просил взыскать компенсацию, исходя из расчета 2 000 руб. за сутки содержания под стражей.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев перечисленные доводы и установленные судами первой и апелляционной инстанций факты, сложившуюся практику Европейского суда по правам человека, приходит к выводу, что присуждение компенсации морального вреда в размере 150 000 руб. за 38 месяцев незаконного пребывания под стражей (132 рубля за сутки) является явно не справедливой, а испрошенная истцом компенсация в размере 2 000 руб. за сутки или 2 366 000 руб. – разумной.

Однако, такой расчет связан с **ОШИБКАМИ** должностных лиц (**правоохранительных органов и судов**). В данном иске **ДОКАЗАНО**, что Бохонов был лишен свободы в связи с **НЕДОБРОСОВЕСТНОСТЬЮ** должностных лиц органов власти, которые **УМЫШЛЕННО не исполняли надлежаще оплаченные им должностные обязанности.**

Поэтому при присуждении суммы компенсации должно быть учтено **ПОВЕДЕНИЕ** ответчиков. Практика ЕСПЧ, на которую ссылается Верховный суд РФ, **не основана на тех доводах, которые положены в основу данного иска.**

Итак :

Именно с учетом сложившейся практики Европейского суда по правам человека истец просил взыскать компенсацию, исходя из расчета 2 000 руб. за сутки содержания под стражей.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев перечисленные доводы и установленные судами первой и апелляционной инстанций факты, сложившуюся практику Европейского суда по правам человека, приходит к выводу, что присуждение компенсации морального вреда в размере 150 000 руб. за 38 месяцев незаконного пребывания под стражей (132 рубля за сутки) является явно не справедливой, а испрошенная истцом компенсация в размере 2 000 руб. за сутки или 2 366 000 руб. – разумной.

В связи с изложенным постановления судов первой и апелляционной инстанций в части размера компенсации морального вреда подлежат изменению.

Согласно сложившейся практике ЕСПЧ сумма компенсации за 17 мес. и 2 дня **незаконного** лишения свободы в **случае ОШИБКИ** со стороны Государства составила бы **1 240 000 руб.**

Но поскольку в иске доказаны ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ огромного количества должностных лиц, за которые они получали **ВЫСОКИЕ ДОХОДЫ**, то **СПРАВЕДЛИВОЙ** будет компенсация с учетом **этих ДОХОДОВ**.



На основании изложенного в соответствии со ст. 46, 53 Конституции РФ со ст.151, 1069 ГК РФ, п. 5 ст. 5 ЕКПЧ, ст.5, п.5 ст. 9 Международного пакта о гражданских и политических правах, Замечаниями общего порядка № 31 [80], Основными принципами и руководящими положениями, касающимися права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права, п. 4 ч. 2 ст. 133, ст. 135 УПК РФ

Т Р Е Б У Е М :

- 1. Взыскать с Министерства РФ за счет Казны РФ и Судебного Департамента при ВС РФ компенсацию в размере 10 миллионов рублей в пользу Бохонова А. В., который незаконно лишен свободы ОТВЕТЧИКАМИ в условиях ТЮРЬМЫ или КОЛОНИИ СТРОГО и ОСОБО СТРОГОГО РЕЖИМА, с учетом степени вины ответчиков, их количества, их ненадлежащей осмотрительности и их высоких зарплат в течение всего срока злостного бездействия по устранению незаконности, созданной ответчиками 1 и 2 при формулировании ст. 72 УК РФ без учета условия содержания в российских СИЗО, а также в связи с умышленным удержанием в СИЗО Бохонова судами после 3.07.2018.**

Компенсацию взыскать с учетом степени и длительности виновных действий ответчиков :

8 000 000 руб. за вину ГД РФ и СФ РФ,

2 000 000 руб. за виновные действия Щелковского суда и Московского областного суда.

- 2. Взыскать с Министерства РФ за счет Казны РФ 10 миллионов рублей в пользу МОД «ОКП» за инициирование** устранения 10-ти летнего «завала», поскольку если бы не была подана жалоба в Конституционный суд РФ с разъяснениями о неконституционности ст. 72 УК РФ, то ответчики бездействовали бы **еще 10 лет** за повышенную зарплату на уровне министров. Кроме того, МОД «ОКП» являлось избранным защитником, которое оказывало Бохонову А.В. **правовую помощь** в целях его немедленного освобождения, что доказывается многочисленными требованиями процессуального характера о его освобождении (десятки дел в Ногинском суде, Московском областном суде, а также ходатайства в Щелковский суд).

Также в пользу МОД «ОКП» должна быть взыскана компенсация в качестве меры, **пресекающей безответственное отношение** депутатов ГД РФ и членов СФ РФ к законодательным инициативам МОД «ОКП».

В совместном несовпадающем особом мнении судей Ковлера и Штейнер на Постановление ЕСПЧ от 23.07.09 г. по делу «"Сутяжник" против РФ» высказана позиция :

«...объединение-заявитель является **ассоциацией, цель которой заключается в защите верховенства права и прав человека. Защита правопорядка включает устранение существенных ошибок в этом правопорядке**, даже если такое устранение ставит одну или другую сторону в некомфортное положение»

«То, как **общественные наблюдатели** осуществляют свою деятельность, может оказывать серьёзное влияние на **должное функционирование демократического общества**. В интересах демократического общества дать возможность прессе осуществить её жизненно важную роль "общественного наблюдателя" при разглашении информации по вопросам общественной заинтересованности (...), и **позволить НПО, контролирующим государство, заниматься аналогичной деятельностью**».

(§ 167 Постановления от 08.11.16 г. по делу «Венгерский Хельсинкский Комитет против Венгрии»)

- 3. Взыскать компенсацию** в пользу председателя МОД «ОКП» Ивановой И. А. за подготовку иска в размере 50 евро/час работы x 5 часов=250 евро, что по курсу ЦБ РФ на 02.10.2018 1 евро = 76 руб. составит 19 000 руб.

43. Европейский Суд далее приходит к выводу о том, что расходы и издержки, понесенные заявителями в ходе разбирательства в Европейском Суде, были действительно понесены, являлись необходимыми и разумными по размеру, и присуждает их в полном

объеме. Кроме того, ввиду сложности дела, требовавшего рассмотрения определенных фактических и документальных доказательств, и значительного объема подготовительной и исследовательской работы заявителей для представления своей позиции в Европейском Суде, **разумно присудить 500 евро за работу, выполненную заявителями по предоставлению своих интересов.**

(Постановление по делу «Пелипенко против РФ» Жалоба № 69037/10 от 16.01.2014)

4. Привлечь Генеральную прокуратуру в качестве заинтересованного органа, в обязанности которого входит принимать меры для взыскания присужденных компенсаций в Казну с виновных лиц в порядке регресса.

Приложение : <https://goo.gl/g4Djuh>

1. Стенограмма заседания ГД РФ по законопроекту №73983-5 в первом чтении 18.02.2015.
2. Жалоба в Конституционный суд .
3. ФЗ №186 от 3.07.2018.
4. 233.Ходатайство о перерасчете срока наказания.
5. Факс с 233. Ходатайством
6. В ККС отправка 233. Ходатайства
7. Адвокату Дементьевой 233. Ходатайство
8. Ответ Щелковского суда 13.08.18
9. 237. Ходатайство о перерасчете срока наказания.
10. Апелляционное постановление
11. Определение ВС РФ №78-КГ18-38 от 14.08.18.
12. Доверенность Бохонова А. В.
13. Протокол № 1
14. Устав МОД «ОКП».
15. Ходатайства.
16. Заявление об ОТВОДЕ

Бохонов А. В.



Председатель МОД «ОКП» , представитель МОД «ОКП» и Бохонова А. В.
И.А. Иванова