

Международное  
Общественное Движение



**Общественный  
Контроль Правопорядка**

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>  
email: [odokprus@gmail.com](mailto:odokprus@gmail.com)

Исх № 899 от 12.11..2017  
Вх № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**В апелляционную инстанцию  
Московского городского суда для  
решения вопроса подсудности дела**

**Истцы :**

- 1 Бохонов А В, адрес : г. Ногинск, ул.  
Толстовкая, д. 5  
Эл адрес : [fbu50-1@yandex.ru](mailto:fbu50-1@yandex.ru)
- 2 Общественное Движение  
« Общественный Контроль  
Правопорядка» в лице Председателя  
Ивановой И А согласно п. 4.4 Устава ,  
адрес : 6, pl du Clauzel, app.3 43 000 Le Puy  
en Velay FRANCE, [odokprus.mso@gmail.com](mailto:odokprus.mso@gmail.com)  
и  
представителя Усманова Рафаэля  
Раисовича ,  
E-mail: [usmanov.rafael.2015@mail.ru](mailto:usmanov.rafael.2015@mail.ru)  
тел. 8 962 516 94 73  
+ 370 677 84 323

**Ответчики:**

1. **Бабушкинский суд г. Москвы,**  
адрес : 129281, г. Москва, ул. Летчика  
Бабушкина, д. 39 А  
Эл адрес : [babushky.msk@sudrf.ru](mailto:babushky.msk@sudrf.ru)

**Судья Костюнина Л. Ю.**

2. **Генеральная прокуратура РФ,**  
Москва, 125993, г. Москва, ул. Б.  
Дмитровка, д. 15 а.  
<http://ipriem.genproc.gov.ru/contacts/ipriem/send/>
- 3 **Совет Федерации РФ,** адрес :  
103426, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д.  
26  
  
[http://www.council.gov.ru/services/contacts/#contacts\\_info\\_send](http://www.council.gov.ru/services/contacts/#contacts_info_send)
4. **Президент РФ,** адрес : Москва, ул.  
Ильинка, 23  
Путин В. В.

### Третьи лица :

1. **Министерство Финансов РФ**  
109097, г. Москва, ул. Ильинка

[http://minfin.ru/ru/appeal/index.php?agree\\_4=1](http://minfin.ru/ru/appeal/index.php?agree_4=1)

- 2 **Управление Судебного Департамента при ВС РФ**, адрес : 105 064, г. Москва, ул. Земляной вал, д. 48 « а » .

### Частная жалоба

на определение «судьи» Тверского суда г. Москвы Иванова Д. М. от 14.09.2017 об отказе в принятии иска.

1. Определение вынесено незаконным составом суда, поэтому подлежит отмене – п.1 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ.
  - 1.1. Иск предъявлен в связи с нарушением конвенционных и конституционных прав лишеного свободы Бохонова А В и МОД «ОКП». Однако, точно такие же нарушения допускают Тверской суд и Московский городской суд. Следовательно, следуя принципу «никто не может быть судьёй в своем деле», Тверской суд был обязан взять самоотвод, так же как сейчас это обязан сделать Московский городской суд.
  - 1.2. С момента принятия Конституции РФ в 1993 году в России нет судебной ветви власти, установленной в порядке Конституции- ст.3, ч. 1 ст. 10, ч. 1 ст.11, ст. 16 (приложение 1).

Именно поэтому судебная защита прав, нарушаемых исполнительной или законодательной ветвями власти, **никогда** не предоставляется ( приложение 2).

При этом в § 115 Постановления от 28.03.2000 г. по делу «Махмут Кая против Турции» установлено :

**«государство также несет ответственность в случае, когда существующий закон не может обеспечить необходимую защиту»** при том, что **«отсутствие же корреспондирующей праву гражданина обязанности государственных органов не может не приводить к умалению права как такового, что согласно статьи 55 (часть 2) Конституции РФ является недопустимым»** (п. 5 мот. части Постановления КС № 3-П от 18.02.2000 г.).

## Статья 41 Хартии об основных правах

### Право на хорошее управление

1. Каждое лицо имеет право на рассмотрение своего дела институтами и органами Союза беспристрастно, справедливо и в разумный срок.
  2. Каждое лицо имеет право на **возмещение Сообществом убытков**, причиненных ему институтами или их служащими при осуществлении своих обязанностей, в соответствии с общими принципами, свойственными правовым системам всех государств-членов.
2. В определении не применен закон, подлежащий применению и не учтены позиции Конституционного суда и ЕСПЧ.

В иске приведены ВСЕ нормы, доказывающие обязанность Государства предоставить компенсаторное средство защиты нарушенных прав, независимо от того, кто конкретно является виновными лицами.

Наши доводы не отражаются в определении судьи, не опровергаются. Следовательно, в силу неопровергнутой презумпции они правильные и подлежат признанию таковыми судом.

Иванов с целью блокирования нашего права на защиту сослался заведомо незаконно на ст. 134 ГПК, указав уголовно- процессуальный ПОРЯДОК ОБЖАЛОВАНИЯ действий должностных лиц.

Вместе с тем, указанный вопрос не подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку должен быть рассмотрен в ином судебном порядке – в порядке обжалования судебных постановлений, состоявшихся по уголовному делу в соответствии с положениями глав 43-45.1, 47.1-49 УПК РФ.

Однако, наши требования не связаны с обжалованием действий и решений должностных лиц, указанных в УПК РФ, что исключает указанный Ивановым порядок. Кроме того, нами выбран компенсаторный порядок как за уже допущенные нарушения прав, так и за отсутствие эффективности при обжаловании в порядке УПК.

Также нами выбран исковой порядок потому, что МОД «ОКП» вообще отказывается в обжаловании в порядке УПК действий и решений должностных лиц. Например, один из многочисленных примеров :

**Московский  
областной суд**

Красногорский район,  
МКАД 65-66 км., п/о Красногорск-2  
Московская область, 143402  
тел: 8 498 692 60 10  
факс: 8 498 692 60 82

Вершинину Леониду Владимировичу  
Моск. обл, г. Солнечногорск, м/р Рекинцо, д.33, кв.20

Усманову Рафаэлю Раисовичу  
Karaliaus Mindaugu st 18, LT-55283, Rukla city, Republic  
Lithuania

Обращения в Московский областной суд Ивановой И.А., Серовой Л.И., Вершинина Л.В., Усманова Р.Р. в связи с рассмотрением апелляционной жалобы обвиняемого Бохонова А.В. на постановление судьи Щелковского городского суда Московской области от 28 июня 2017г. о продлении срока содержания под стражей Бохонова А.В. как не участников судебного производства по данному делу оставлены без рассмотрения.

Председательствующий судья



А.В.Новиков

Поэтому речь идёт о нарушении фундаментального права на судебную защиту, нарушения права на общественный контроль, что также подлежит компенсации по факту нарушения.

Определение Конституционного Суда № 278-О-П от 05.03.09 г. :

- 2 Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53), при этом **государство обеспечивает** потерпевшим от злоупотреблений властью доступ к правосудию и **компенсацию причиненного ущерба** (статья 52)...

Пункт 1 части первой статьи 134 ГПК Российской Федерации предусматривает, что судья может отказать в принятии заявления в случае, если оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, а рассматривается и разрешается в ином судебном порядке. Между тем в силу статьи 22 ГПК Российской Федерации дела о возмещении государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи), относятся к подведомственности судов общей юрисдикции, **поскольку в порядке гражданского судопроизводства они рассматривают возникающие из гражданских правоотношений дела О ЗАЩИТЕ нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов** с соблюдением правил подсудности, предусмотренных статьями 23 - 32 данного Кодекса, - **при том что никакого иного судебного порядка рассмотрения и**

**разрешения данной категории дел действующее законодательство не предусматривает.**

Иванов :

Согласно ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Так почему же Иванов наше право нарушает ? В том числе, право на законный состав суда.

- 2.1 Иванов в досудебном порядке установил, что права МОД «ОКП» не нарушены, а Бохонов не заявляет требований в связи с нарушением его чести и достоинства ответчиками.

Представителями Общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» Ивановой И.А., Усмановым Р.Р. заявлены требования о взыскании компенсации за причинение ущерба репутации общественного движения, членом которого является Бохонов А.В., в связи с помещением последнего в процессе уголовного судопроизводства за «барьер заграждения», однако, в данной части исковые требования также не могут быть приняты к производству суда, поскольку данное обстоятельство каким-либо образом прав организации не нарушает, а сам Бохонов А.В. таких требований не заявляет, полномочий на предъявление такого иска в его интересах организации не предоставлял.

Но нет такого полномочия у судьи отказывать в доступе к суду на основании его домыслов, поскольку истцы обращаются в суд в связи с **предполагаемым** нарушением прав, а состояние прав устанавливается только по результату судебного разбирательства. Конституционный суд РФ устал разъяснять это «судьям» РФ, которые потому и не понимают ничего, что не прошли всенародные выборы, а власти заинтересованы отобрать в судебную власть граждан потупее и попослушнее, чтобы было легче ими управлять, их покупать, продавать, «держат на коротком поводке», манипулировать их низменными пожеланиями .

- 2.2 Иванов, действуя в интересах Президента РФ, «перепутал» неприкосновенность Президента с ответственностью должностного лица и аннулировал статью 19 Конституции РФ и ст. 17 ЕКПЧ.

Институт неприкосновенности является отступлением от конституционного принципа равенства перед законом и судом (ст. 19 Конституции Российской Федерации), закреплен непосредственно в Конституции Российской Федерации и действует в отношении строго ограниченного круга лиц, в том числе Президента Российской Федерации (ст. 91 Конституции Российской Федерации), что обусловлено особым статусом и характером выполняемых им функций в системе государственной власти Российской Федерации.

Институт неприкосновенности не является отступлением от принципа равенства всех перед законом, он лишь устанавливает иной порядок привлечения к ответственности. От искового порядка не освобожден никто ( приложение 3).



Таким образом, вмешательство в конституционно-правовую и иную деятельность Президента РФ как Главы государства, осуществляющего верховную государственную власть в РФ, гаранта Конституции РФ, прав и свобод человека и гражданина, обеспечивающего согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти в РФ, являлось бы нарушением со стороны суда принципа разделения властей.

В иске идет речь не о «вмешательстве» в деятельность президента РФ, а о вмешательстве в его бездействие, в ненадлежащее исполнение обязанностей гаранта прав граждан. Независимая судебная власть это понимала бы, а зависимая - нет.

- 2.3 Иванов, действуя в интересах ответчиков – законодательной и исполнительной власти – заявил, что принцип разделения властей обеспечивает не контроль всех ветвей власти друг за другом, а бесконтрольное существование всех трех ветвей власти. То есть вместо демократического общества Иванов погрузил нас в тотальную анархию, помешанную на коррупции.

Исходя из данного конституционного принципа разделения властей, суд не вправе в порядке гражданского судопроизводства давать оценку деятельности Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, в том числе, связанным с законотворческим процессом.

Судебная защита - это защита судом ПРАВ граждан независимо от того, кто их нарушил. Поэтому Иванов отказал в судебной защите в **результате коррупции**, ведь за ЭТО (за нарушение наших прав), ему как раз заплатят ответчики, да ещё повысят в должности.

- 2.4 Иванов доказал, что судьями России Президент назначает граждан, которые не могли получить статус судьи в конституционном порядке, как Иванов :

Из искового заявления не усматривается, что вина судьи, председателя суда, установлена приговором или иным судебным решением.

Как может устанавливаться вина судьи иным судебным решением, если Иванов отказал в доступе к суду, который эту вину должен установить и вынести соответствующее решение ?

- 2.5 Иванов неадекватно утверждает, что Бохонов не заявлял требований о нарушении его прав, в частности, умалении чести и достоинства ответчиками, а права МОД «ОКП» вообще не нарушены помещением Бохонова в «клетки».

исковые требования также не могут быть приняты к производству суда, поскольку данное обстоятельство каким-либо образом прав организации не нарушает, а сам Бохонов А.В. таких требований не заявляет, полномочий на предъявление такого иска в его интересах организации не предоставлял.

Однако, если Бохонов истец и подает иск, то он естественно и предъявил указанные требования. Что же касается полномочий, то и они предъявлены : общественная организация является законным представителем своих участников в силу ст. 27 ФЗ «Об общественных объединениях». Также

приложения 6-8 доказывали полномочия Ивановой действовать в интересах Бохонова.

Что же касается исковых требований МОД «ОКП», то они многочисленные :

- 2 Взыскать с МФ РФ, СД при ВС РФ, Генеральной прокуратуры РФ за счёт Казны РФ компенсацию в пользу Общественного Движения «Общественный контроль правопорядка» в размере **10 000 евро** ( в рублях по курсу Центробанка на момент вынесения судебного решения) за **причинение ущерба репутации общественного движения**, членом которого является Бохонов А. В., презумпция невиновности которого была нарушена помещением его за «барьер заграждения», **за нарушение права быть его защитниками и реализовать на практике ст. 30, 37, 48 Конституции РФ, ст. 6, 11 Конвенции, за воспрепятствование общественному контролю, за игнорирование мнения МОД «ОКП» по кандидатуре на должность Генерального прокурора, что и является причиной нарушений Конституции и международных норм, за административную практику умышленного нарушения указанных норм.**
3. **ВЫВОД** : поскольку ВСЕ суды обязаны знать и применять Конституцию РФ и Конвенцию независимо от вида судопроизводства, то ЛЮБОЙ судья обязан уметь устанавливать ФАКТ нарушения конституционных и конвенционных прав. Далее в зависимости от вида судопроизводства заявитель предъявляет соответствующие ему требования, а суд их удовлетворяет или отказывает в этом.

Поэтому предъявление иска о компенсации за нарушение конвенционных прав производится **именно в исковом гражданском судопроизводстве** независимо от вида судопроизводства, в котором права нарушены .

Согласно Постановлению Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 г. N 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и протоколов к ней »

5. Как следует из положений Конвенции и Протоколов к ней в толковании Европейского Суда, под ограничением прав и свобод человека (вмешательством в права и свободы человека) понимаются любые решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, а также иных лиц, вследствие принятия или осуществления (неосуществления) которых в отношении лица, заявляющего о предполагаемом нарушении его прав и свобод, созданы препятствия для реализации его прав и свобод.

Иванов, как не имеющий СТАТУСА судьи, намеренно создал препятствия в реализации гарантированного права на компенсацию за нарушение прав, что носит преюдициальный характер, так как уже установлено ЕСПЧ.

При этом в силу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, положений Конвенции и Протоколов к ней любое ограничение прав и свобод человека должно быть основано на федеральном законе; преследовать социально значимую, законную цель

(например, обеспечение общественной безопасности, защиту морали, нравственности, прав и законных интересов других лиц); являться необходимым в демократическом обществе (пропорциональным преследуемой социально значимой, законной цели).

Несоблюдение одного из этих критериев ограничения представляет собой нарушение прав и свобод человека, которые подлежат судебной защите в установленном законом порядке.

Ни одной конституционной цели для ограничения нашего права на компенсацию не Судья Иванов не указал.

9. В соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, положениями статей 1, 34 Конвенции в толковании Европейского Суда с целью восстановления нарушенных прав и свобод человека суду необходимо **установить наличие факта нарушения этих прав и свобод**, отразив указанное обстоятельство в судебном акте. Причиненные таким **нарушением** материальный ущерб и (или) моральный **вред подлежат возмещению в установленном законом порядке.**

При определении размера денежной компенсации морального вреда суды могут принимать во внимание размер справедливой компенсации в части взыскания морального вреда, присуждаемой Европейским Судом за аналогичное нарушение.

Европейский суд именно этим и занимается и РФ обязана делать то же самое, чтобы граждане не обращались в ЕСПЧ.

Таким образом, нарушено наше право, гарантированное ст. 13 ЕКПЧ и п. 1 протокола 1 ЕКПЧ «судьей» Тверского суда г. Москвы Ивановым Д. М., назначенным Президентом РФ на должность судьи и не имеющего статуса судьи:

**определил:**

Отказать в принятии искового заявления Бохонова Александра Валериевича, Общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» к Бабушкинскому районному суду г. Москвы, Генеральной прокуратуре РФ, Совету Федерации РФ, Президенту РФ о взыскании компенсации за нарушение прав и причинение ущерба репутации, обязании принять меры и устранить допущенные нарушения.

На основании п. 4 ч. 1, п. 1, 3 ч. 2, п. 1 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, приобщенной судебной практике, п. 1 ст. 6, ст. 10, ст. 13, ст. 14, ст. 17, ст. 18 ЕКПЧ, п. 1 протокола 1 Конвенции

**ПРОСИМ:**

1. Удовлетворить ОТВОД Московскому городскому суду в связи с наличием конфликта интересов при разрешении данного дела, о чем изложено в п. 1 частной жалобы. Определить подсудность дела СУДУ ПРИСЯЖНЫХ, то есть применить непосредственно Конституцию РФ.
2. Отозвать доводы частной жалобы в апелляционном определении,



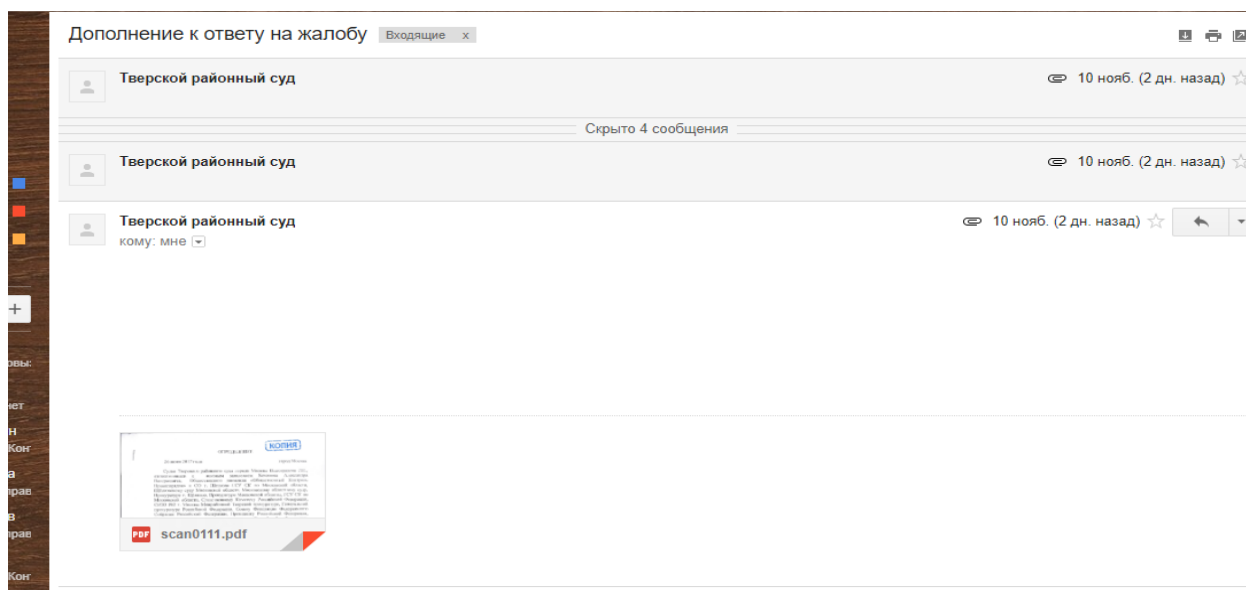
неопрровергнутые доводы признать правильными и удовлетворить.

3. Признать нарушение права на эффективную защиту тем фактом, что определение от 14.09.2017 выслано судом 10.11.2017, то есть когда иск уже должен был быть рассмотрен по существу.
4. Апелляционное определение выслать по электронному адресу.

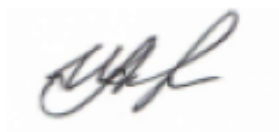
### Приложение :

- 1 Обращение к Президент РФ о назначении выборов судей.
- 2 Ответ Солоповой О.Н. по искам, поданным к органам власти.
- 3 Определение об отводе суду.
- 4 Копия Постановления Президиума Новосибирского областного суда №44г-45 от 7.06.2013
- 5 Копия апелляционного определения Новосибирского областного суда по делу №33-9615/12 ( М-4452/2012 ) от 25.12.2012
- 6 Определение Верховного суда РФ от 24 апреля 2003 г. N КАСо3-145
- 7 Определение ВС по иску к президенту
- 8 Определение Щелковского суда от 31.01.2017
- 9 Определение Ногинского суда от 12.09.2017

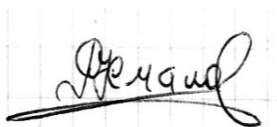
Поскольку судом нарушен срок обжалования, то просим его считать непропущенным нами. В противном случае, просим его восстановить, указав уважительные причины невысылки нам своевременно определения суда.



Иванова И. А.

Handwritten signature of Ivanova I. A. in black ink on a light background.

Усманов Р. Р.

Handwritten signature of Usmanov R. R. in black ink on a light background.