

Дело №2а-6463/2021

**РЕШЕНИЕ СУДА
Именем Российской Федерации
23 августа 2021 года**

Балашихинский городской суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Шелобановой А.А.
при секретаре Спириной К.А.

с участием административного ответчика в лице ОСП по Балашихинскому району и г. Железнодорожному МО, в лице пристава Сарычевой Д.З.

рассмотрев в открытом судебном заседании административный иск Зяблицева Сергея Владимировича к ОСП по Балашихинскому району и г. Железнодорожному МО, Начальнику отдела-старший судебный приставу Гасанову Р.А., СПИ Марковой И. А., Управлению Федеральной службы судебных приставов по МО о признании постановления незаконным, обязанности указывать надлежащие сведения в исполнительном производстве.

у с т а н о в и л:

Административный истец Зяблицев С.В. обратился в суд с настоящим заявлением, указав, что 20.03.2018 он с семьёй выехал из России во Францию и попросил убежище по мотивам преследования, угрозы лишения свободы и отсутствия средств защиты в России. 19.04.2019 жена Зяблицева Г. А. вернулась в Россию, вывезя из Франции наших детей без его согласия, где они содержались государством как дети просителя убежища. 07.06.2018 зарегистрирован развод мировой судьей 3-го судебного участка Балашихинского района Московской области Локтионовой Н.В. на основании заявления Зяблицевой Г.А. о существовании соглашения между родителями детей в отношении их проживания и содержания. 18.06.2019 е мировая судья вынесла заведомо незаконно Приказ № 2- 567/2019 о взыскании с алиментов. 28.01.2020 служба судебных приставов возбудила исполнительное производство по взысканию с Зяблицева С.В. алименты, сфальсифицировав исполнительное производство в части его проживания в г. Балашиха ул. Парковая д. 7 кв. 67 и праве работать. Исходя из этих фальсификаций, пристав Маркова И.А. начала начислять произвольные суммы, начислив к настоящему моменту сумму 346 502, 77 руб. Зяблицев С.В. неоднократно представлял пристава Марковой документы о проживании во Франции в качестве просителя убежища вместе с детьми с марта 2018 по настоящий момент и запрете ему работать, но пристав продолжает фальсифицировать материалы исполнительного производства, указывая его место проживания по месту регистрации, откуда ему препятствуют миграционные службы сняться с учета с помощью Балашихинского городского суда. 17.03.2021 пристав Маркова И.А. выслала административному истцу Постановление о расчете задолженности по алиментам от 16.03.2021. Зяблицев С.В. неоднократно просил судебного пристава указать его фактический адрес проживания, однако пристав отказывала. К марту 2021 пристав Маркова И.А. преступным способом сфальсифицировала якобы задолженность в сумме 346 502,177 руб. Сама фраза «вид заработка» доказывает фальсификацию ей доподлинно известно отсутствие у него не только заработка, но даже права зарабатывать, то есть нет юридической базы для начисления ДОЛГА.

Административный истец указывает, что Маркова И. А. является на службу с целью имитации работы, так как весь список ее так называемых работ не имеет изначально никакого смысла: ССП известно с 2018 года, что все счета административного истца арестованы и что он не проживает в России. Поэтому весь список дел пристава Марковой под контролем Гасанова является фальсификацией служебной деятельности и бессмысленной загрузкой разных органов. Таким образом, не я должен выплатить 18 000 рублей за имитации Марковой-Гасанова, а они должны вернуть в Казну свои зарплаты, полученные ими за фальсификации и имитации. Так как производство в рамках Конвенции о международном похищении детей продолжается с 10.01.2020 (дело Тверского районного суда г. Москвы № 2-3966/2020), то у Марковой не было полномочия возбуждать исполнительное производство, а возбужденное исполнительное производство подлежало прекращению независимо от иных моих доводов в силу ст. 215 ГПК РФ

На основании изложенного административный истец просит суд обязать административных ответчиков указывать во всех постановлениях по ИП:

1) его адрес фактического проживания 111 BOULEVARD DE LA MADELEINE CS 91035: domiciliation 5257 06004 NICE CEDEX1, France. Франция (06004, город Ницца CS 91035 CEDEX1, 111 бульвар де ля Маделен)

2) его статус просителя убежища во Франции с марта 2018 и отсутствие доходов по причине запрета работать.

Признать Постановления от 17.03.2021 незаконными на основании абз.6 ст.215 ГПК РФ и по причинам фальсификации юридически значимой информации в них, что доказано в иске.

Обязать административного ответчика внести полные изменения в адрес с указанием его принадлежности Форуму беженцев

Обязать административного ответчика внести в постановление указание правового статуса Зяблицева С.В. с 11.04.2021 по настоящий момент - проситель убежища во Франции без права на работу

Обязать административного ответчика заменить в исполнительном производстве должника Зяблицева С. В. на должника ОФИИ Франции на весь период сохранения статуса просителя убежища.

В судебное заседание административный истец Зяблицев С.В. не явился, извещен надлежащим образом.

Судебный пристав-исполнитель ОСП по Балашихинской району и г.Железнодорожный УФССП по Московской области Маркова И.А. в судебное заседание не явилась, представила копию исполнительного производства.

Начальник ОСП по Балашихинской району и г. Железнодорожный УФССП по Московской области в лице представителя по доверенности Сарычевой Д.З. явилась, против иска возражала.

Управление Федеральной службы судебных приставов по МО, в судебное заседание не явились, о дне слушания дела извещен.

Заинтересованное лицо Зяблицева Г.А., будучи уведомлена о времени и месте рассмотрения дела в судебное заседание не явилась.

Суд определил слушать дело в отсутствие не явившихся лиц.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 121 Федерального закона N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" постановления судебного пристава-исполнителя и других

должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Федеральный закон N 229-ФЗ) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Частями 9, 11 ст. 226 КАС РФ установлено, что если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление;

2) соблюдены ли сроки обращения в суд;

3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия);

б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен;

в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами;

4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

В соответствии с частью 3 статьи 219 КАС РФ административное исковое заявление о признании незаконными решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя может быть подано в суд в течение десяти дней со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов. Согласно части 8 данной статьи пропуск срока обращения в суд без уважительной причины является основанием для отказа в удовлетворении административного иска.

Согласно ст. 30 Федерального закона N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о

возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Согласно ст.67 Федерального закона N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации при неисполнении должником-гражданином или должником, являющимся индивидуальным предпринимателем, в установленный для добровольного исполнения срок без уважительных причин содержащихся в выданном судом или являющемся судебным актом исполнительном документе следующих требований:

1) требований о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца, имущественного ущерба и (или) морального вреда, причиненных преступлением, если сумма задолженности по такому исполнительному документу превышает 10 000 рублей;

2) требований неимущественного характера;

3) иных требований, если сумма задолженности по исполнительному документу (исполнительным документам) составляет 30 000 рублей и более.

2. В случае неисполнения должником-гражданином или должником, являющимся индивидуальным предпринимателем, по истечении двух месяцев со дня окончания срока для добровольного исполнения требований, указанных в пункте 3 части 1 настоящей статьи, судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации, если сумма задолженности по исполнительному документу (исполнительным документам) превышает 10 000 рублей.

3. Если исполнительный документ не является судебным актом или выдан не на основании судебного акта, то судебный пристав-исполнитель или взыскатель, участвующий в соответствующем исполнительном производстве, вправе обратиться в суд с заявлением об установлении для должника временного ограничения на выезд из Российской Федерации с соблюдением правил, установленных частями 1 и 2 настоящей статьи. На основании вступившего в законную силу судебного акта, устанавливающего для должника временное ограничение на выезд из Российской Федерации, судебный пристав-исполнитель не позднее дня, следующего за днем получения соответствующего судебного акта, выносит в порядке, предусмотренном настоящей статьей, постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации.

4. При вынесении постановления о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации в ходе исполнительного производства по исполнительному документу о взыскании денежных средств судебный пристав-исполнитель структурного подразделения территориального органа Федеральной службы судебных приставов поручает судебному приставу-исполнителю структурного подразделения Федеральной службы судебных приставов снять данное ограничение при наличии информации об уплате задолженности по исполнительному документу в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах.

5. Постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации утверждается старшим судебным приставом или его заместителем.

6. Экземпляр постановления, указанного в части 4 настоящей статьи, в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судебного пристава-исполнителя, вынесшего данное постановление, незамедлительно направляется судебному приставу-исполнителю структурного подразделения Федеральной службы судебных приставов.

7. Судебный пристав-исполнитель, вынесший постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации, не позднее дня, следующего за днем исполнения требований исполнительного документа, за исключением случая, предусмотренного частью 8 настоящей статьи, или за днем возникновения иных оснований для снятия данного ограничения, выносит постановление о снятии временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации.

8. Судебный пристав-исполнитель структурного подразделения Федеральной службы судебных приставов не позднее дня, следующего за днем размещения в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах информации об уплате задолженности по исполнительному документу, выносит в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью этого судебного пристава-исполнителя, постановление о снятии временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации, экземпляр которого незамедлительно направляет судебному приставу-исполнителю, вынесшему постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации.

9. Обмен информацией о применении и снятии временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации между судебным приставом-исполнителем структурного подразделения территориального органа Федеральной службы судебных приставов, судебным приставом-исполнителем структурного подразделения Федеральной службы судебных приставов и федеральным органом исполнительной власти, ведающим вопросами безопасности, осуществляется в электронном виде в порядке и сроки, установленные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию в сфере юстиции, по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, ведающим вопросами безопасности. В целях обмена указанной информацией могут использоваться государственная система миграционного и регистрационного учета, а также изготовления, оформления и контроля обращения документов, удостоверяющих личность, и единая система межведомственного электронного взаимодействия.

10. Копии постановлений о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации, о снятии данного ограничения направляются судебным приставом-исполнителем должнику не позднее дня, следующего за днем их вынесения.

В соответствии со ст. 62 КАС РФ, лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен настоящим Кодексом.

В соответствии со ст. 62 КАС РФ, лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен настоящим Кодексом.

В соответствии со ст. 84 КАС РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в административном деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Судом установлено, что 29.01.2020г. судебным приставом- исполнителем ОСП по Балашихинской району и г.Железнодорожный УФССП по Московской области принято постановление о возбуждении исполнительного производства №13365/20/50001-ИП по судебному приказу № 2-567/2019г. от 18.06.2019г., выданного мировым судьей судебного участка № 3 Балашихинского судебного района о взыскании алиментов с должника Зяблицева С.В. в пользу взыскателя Зяблицевой Г.А. алиментов на содержание несовершеннолетних детей Зяблицева А.С., 22.06.2015г.рождения, Зяблицева Е.С., 28.01.2017г.рождения в размере 1/3 части всех видов заработка.

Как усматривается из копии исполнительного производства, основанием для его возбуждения явился судебный приказ от № 2-567/2019г. от 18.06.2019г., а также заявление взыскателя Зяблицевой Г.А. на имя ОСП по Балашихинской району и г.Железнодорожный УФССП по Московской области о принятии к принудительному исполнению судебный приказ о взыскании алиментов.

Судебный приказ, на основании которого взысканы алименты, не отменен.

В качестве основания прекращения исполнительного производства, административный истец указывает на то, что между ним и взыскателем Зяблицевой Г.А. имеется спор о детях, дети были похищены матерью из Франции.

В материалы дела представлено решение Тверского районного суда г. Москвы от 11.06.2020г. по делу №2-1661/2020г. об отказе в удовлетворении иска Зяблицева С.В. к Зяблицевой Г.А. о возвращении детей в государство постоянного проживания.

При этом решением суда установлено, что с марта 2018г. по апрель 2019г. Зяблицевы вместе с детьми проживали на территории Франции. В апреле 2019г. Зяблицева Г.А. совместно с детьми покинула территорию Франции и вернулась в Россию. Зяблицева Г.А. вместе с несовершеннолетними детьми проживает по адресу: Московская область, г. Балашиха, ул. Карбышева, д.19, кв.23.

Из материалов исполнительного производства следует, что Зяблицев С.В. является гражданином РФ и постоянно зарегистрирован в РФ по адресу: Московская область, г. Балашиха, ул. Парковая, д. 7, кв. 67, переписка между ним и административным ответчиком осуществляется через официальный портал государственных услуг «www.gosuslugi.ru».

В материалы дела представлено постановление о внесении изменений в ранее вынесенное постановление от 03.08.2021, в представленном постановлении внесен адрес фактического проживания административного истца Франция г. Ницца.

Административным истцом доказательств, в виде надлежаще заверенного нотариального перевода документов на русский язык относительно статуса просителя убежища суду не предоставлен, кроме того на приставе не лежит обязанности в соответствии с действующем законодательством вносить такого рода сведения в рамках исполнительного производства.

Таким образом, основанных на законе оснований для внесения сведений в исполнительном производстве не имеется.

Сам по себе имеющийся статус у административного истца просителя убежища во Франции не является основанием для изменения адреса должника в исполнительном производстве.

В соответствии с абз. 7 ст. 215 ГПК РФ в случае поступления в суд, на рассмотрении которого находится дело, связанное со спором о ребенке, копии определения суда о принятии к производству поданного на основании Конвенции 1980 г. заявления о возвращении ребенка суд обязан приостановить производство по данному делу. Производство по делу приостанавливается до вступления в законную силу решения суда по делу о возвращении ребенка или определения о прекращении производства по этому делу, или определения об оставлении судом этого заявления без рассмотрения (ст. 217 ГПК РФ).

Согласно представленному в материалы дела решения Тверского районного суда г. Москвы от 11.06.2020г. по делу №2-1661/2020г судом отказано в удовлетворении иска Зяблицева С.В. к Зяблицевой Г.А. о возвращении детей в государство постоянного проживания.

Судебный приказ, на основании которого взысканы алименты, не отменен.

Доказательств уплаты Зяблицевым С.В. алиментов на содержание детей суду не представлено, представленная суду копия исполнительного производства не содержит сведений о погашении административным истцом задолженности по алиментам.

Факт нахождения должника за пределами РФ не является препятствием для производства исполнительских действий в рамках исполнительного производства, поскольку Зяблицев С.В. является гражданином РФ и в силу ч. 2 ст. 27 Конституции РФ имеет право на беспрепятственное возвращение на территорию РФ. Кроме того согласно представленным в материалы дела документам административный истец зарегистрирован на территории г.о. Балашиха сведений о снятии административного истца с регистрационного учета по г.о. Балашиха в материалах дела отсутствует.

Исходя из анализа материалов исполнительного производства, суд приходит к выводу, что судебный пристав исполнитель, действовал в пределах предоставленных ему полномочий.

Правовая позиция административного истца основана на неверной интерпретации положений действующего законодательства, которая не может быть положена судом, в обоснование удовлетворения иска. Нарушений действующего законодательства, либо незаконного бездействия пристава, при ведении исполнительного производства со стороны судебного пристава-исполнителя, судом не выявлено.

Принимая во внимание, суд приходит к выводу о необходимости отклонить требования административного иска.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 177-180 КАС РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении административного иска Зяблицева Сергея Владимировича к ОСП по Балашихинскому р-ну и г. Железнодорожному МО, Начальнику отдела-старший судебный приставу Гасанову Р.А., СПИ Марковой И. А., Управлению Федеральной службы судебных приставов по МО о признании постановления незаконным, обязанности указывать надлежащие сведения в исполнительном производстве, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Балашихинский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

А.А. Шелобанова

Решение принято в окончательной форме 23.08.2021 г.

Судья



А.А. Шелобанова