

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ  
МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

бульвар Строителей, д. 1, г. Красногорск, Московская область, 143407

тел. 8 (498) 602-11-11; факс 8 (498) 602-09-93

e-mail: [minobr@mosreg.ru](mailto:minobr@mosreg.ru)

22.06.2020 № ТГ-9361/16-08т  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Зяблицеву С.В.

[bormentalsv@yandex.ru](mailto:bormentalsv@yandex.ru)

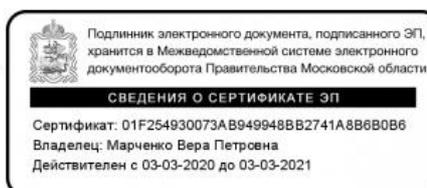
Уважаемый Сергей Владимирович!

Министерство образования Московской области рассмотрело Ваше обращение от 11.06.2020 № ОГ-8610 и в части касающейся сообщает следующее.

Управлением опеки и попечительства Министерства образования Московской области по Городскому округу Балашиха (далее – управление) еще раз проведена профилактическая беседа с Зяблицевой Г.А. о необходимости предоставления возможности Вам общаться с детьми. В свою очередь, Зяблицева Г.А. пояснила, что не будет препятствовать Вашему общению с детьми, в случае Вашего приезда к ним по месту их проживания.

Для мирного урегулирования Вашего общения с детьми управлением для Вас и Зяблицевой Г.А. организована онлайн встреча посредством видеосвязи, которая запланирована на 23.06.2020 в 11.00. На Ваш и Зяблицевой Г.А. электронный адрес выслано приглашение принять участие в данной встрече.

Начальник управления координации  
деятельности территориальных структурных  
подразделений по опеке и попечительству  
и образовательных организаций для детей,  
оставшихся без попечения родителей



В.П. Марченко

Re: ТГ-9346/16-08т 22.06.2020

Сергей Зяблицев

bormentalsv@yandex.ru

сегодня в 19:38

1 получатель

:

Межведомственная СЭД

Заявление о фальсификации доказательств.pdf PDF1 Дело 02-1661\_2020. Приложение. документ -  
скан.pdf PDF2 Заявление приставам 28.01.20.pdf PDF3. Заявление о принудительном взыскании  
28.01.20.pdf PDF4 Постановление 26.05.2020.pdf PDF Заявление об исключении документов .pdf PDF

Уважаемая Марченко В. П. (на ответ от 22.06.2020)

Я утверждаю, что сложившаяся ситуация связана с бездействием и незнанием органами власти своих обязанностей. Вы цитируете ЧАСТЬ семейного кодекса, а нормы законов надо применять в целом и во взаимосвязи с другими законами, добиваясь соблюдения всеми законности и правопорядка.

Например, Вы забыли сослаться на ст. 68 СК РФ

1. Родители вправе требовать возврата ребенка от любого лица, удерживающего его у себя **не на основании закона** или не на основании судебного решения.

Вам известно, что Зяблицева Г А удерживает у себя детей не на основании закона и не по судебному решению уже 14 месяцев. Дети **прописаны со мною в России и во Франции**, проживали со мною всегда и прекращать их проживание со мною Зяблицева не имела никакого ЗАКОННОГО ПРАВА.

Следовательно, она ЗЛОУПОТРЕБИЛА правом на опеку и продолжает это делать с ВЕДОМА, а значит, при соучастии органов власти России, которым известно, что она, **как опекун, нарушает ЗАКОН, права мои и моих детей.**

Если у органов опеки нет полномочий защищать права детей, не оставшихся без попечения родителей, то на каком основании эти органы вообще **привлекаются в судебные процессы по спорам между родителями** по вопросу права на опеку? У них нет для этого полномочий, так как такие полномочия есть только у родителей, по всей вашей логике.

Вы уж как- то определитесь: либо Государство в вашем лице осуществляет контроль за соблюдением прав ВСЕХ несовершеннолетних детей, либо НЕТ, а только в отношении детей, оставшихся без опеки обоих родителей.

Если у органа опеки есть полномочие составлять акты об условиях проживания детей, имеющих родителей, то тогда извольте составлять акты о нарушении одним из родителей ЗАКОНОВ И ПРАВА ДЕТЕЙ НА ОПЕКУ ДРУГОГО РОДИТЕЛЯ, обращаться в суд с заявлением об ограничении права на опеку злоупотребляющего родителя, в правоохранительные органы с целью защиты правопорядка и пресечения правонарушений. **В этом и должна состоять ваша контролирующая функция.**

Из ваших всех отписок следует, что орган опеки - ПОДЕЛЬНИК САМОУПРАВСТВА Зяблицевой Г А. Сначала он сфальсифицировал акт обследования квартиры, в которой она НЕ живет, ее доходов с ее слов в 80 000 руб, которых она не имеет, якобы моей задолженности по алиментам, которая является также результатом преступлений Зяблицевой по ст 303 УК РФ, а потом три месяца ПОМОГАЕТ ей препятствовать моему общению с детьми.

Я просил орган опеки отозвать свое сфальсифицированное заключение из суда, однако, он этого не сделал. Так как Тверской суд г. Москвы основал свое преступное решение на этом акте и заключении, я теперь подам заявление о преступлении органа опеки по ст 303 УК РФ. Итак пока я вижу роль органа опеки в том, чтобы **НАРУШАТЬ ВМЕСТЕ** с Зяблицевой мои права на опеку в **ПОЛНОЙ МЕРЕ, гарантированную мне законом.**

Если вам мешают законы РФ реально пресекать злоупотребления права на опеку одного из родителей, **ОБРАТИТЕСЬ** к законодателю с законодательной инициативой, внесите в российское законодательство такие же уголовные статьи, какие имеются во французском законодательстве и тогда "зяблицевы" перестанут существовать и **ДЕТИ БУДУТ ИМЕТЬ ОБОИХ РОДИТЕЛЕЙ**, а не **ОДНОГО** родителя- преступника.

Либо начните применять Конвенцию о правах ребенка, в которой также указаны полномочия государства по защите прав **ВСЕХ ДЕТЕЙ.**

Прошу Вас начать заниматься **НОРМАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ РАБОТЫ ОРГАНОВ ОПЕКИ.**

Зяблицев С. В. 22.06.2020

декс Почта Контакты Календарь Диск Телемост Поиск

Написать

Отправить Ответить Переслать Удалить Не прочитано Метка В папку Закрепить

Re: ТГ-9346/16-08т 22.06.2020

Сергей Зяблицев bormentalsv@yandex.ru сегодня в 19:38  
1 получатель: Межведомственная СЭД

Заявление о фальсификации	1 Дело 02-1661_2020.	2 Заявление приставам	3. Заявление о принудительно	4 Постановление	6
PDF	PDF	PDF	PDF	PDF	↓

Уважаемая Марченко В. П. (на ответ от 22.06.2020)

Я утверждаю, что сложившаяся ситуация связана с бездействием и незнанием органами власти своих обязанностей. Вы цитируете ЧАСТЬ семейного кодекса, а нормы законов надо применять в целом и во взаимосвязи с другими законами, добиваясь соблюдения всеми законности и правопорядка.

Например, Вы забыли сослаться на ст. 68 СК РФ

1. Родители вправе требовать возврата ребенка от любого лица, удерживающего его у себя **не на основании закона** или не на основании судебного решения.

Вам известно, что Зяблицева Г А удерживает у себя детей не на основании закона и не по судебному решению уже 14 месяцев. Дети **прописаны со мною в России и во Франции**, проживали со мною всегда и прекращать их проживание со мною Зяблицева не имела никакого **ЗАКОННОГО ПРАВА.**

Следовательно, она **ЗЛОУПОТРЕБИЛА** правом на опеку и продолжает это делать с **ВЕДОМА**, а

**Фрагмент Апелляционной жалобы** на решение судьи Тверского районного суда г. Москвы Молитвиной Т. А. по делу №2-1661/2020 от 11.06.2020 об отказе в возвращении детей в порядке Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей и главы 22. **ГПК РФ в части злоупотребления Управления органа опеки и попечительства г. Балашихи**

**2.2** право на опеку **не является** предметом рассмотрения данного дела и данным судом. Поэтому все выводы органа опеки г. Балашихи – заключение от 11.03.2020 - и Тверского районного суда г. Москвы **на этот счет не имеют правового значения для дела**, а именно :

Из акта обследования жилищно-бытовых условий от 11.03.2020 г., составленного уполномоченным органом - Управлением опеки и попечительства Министерства образования Московской области по г.о. Балашиха следует, что заместителем заведующего отделом защиты неимущественных прав несовершеннолетних в управлении опеки и попечительства Министерства образования Московской области по городскому округу Балашиха Бурмистровой Ю.А. проведено обследование условий жизни семьи, проживающей по адресу: Московская обл., г. Балашиха, улица Карбышева, дом 19, квартира 23.

Обследованием установлено, что семья состоит из 3 человек:

1. Зяблицев Андрей Сергеевич, 22.06.2015 г.р. - несовершеннолетний
2. Зяблицев Егор Сергеевич, 28.01.2017 г.р. - несовершеннолетний
3. Зяблицева Галина Александровна, 09.01.1993 г.р.- мать несовершеннолетних.

Занимаемая жилая площадь: однокомнатная квартира со слов Зяблицевой Г.А., общей площадью 40 кв.м. В квартире выполнен качественный ремонт, имеется вся необходимая мебель, бытовая техника. В холодильнике имеются продукты питания, в наличии детское питание, соки, фрукты. На момент обследования в квартире было чисто, уютно.

На момент обследования в квартире находились Зяблицева Г.А. и несовершеннолетний Зяблицев Е. С.

Из Акта обследования также следует, что дети посещают МБДОУ детский сад № 33 г. Балашиха, Московская область. Провести беседу с несовершеннолетним Зяблицевым Е.С. не представилось возможным в виду возраста.

Бабушка, по линии матери детей оказывает помощь в воспитании детей, проживает с Зяблицевой Г.А., на одной лестничной площадке в кв.21.

Отец Зяблицев С.В. алиментное содержание не выплачивает, подарки детям не высылает, участия в воспитании и образовании не принимает, с апреля 2019 года не общается с детьми.

На основании данного обследования орган опеки и попечительства пришел к выводу, что условия для проживания детей созданы.

Согласно заключению Управления опеки и попечительства Министерства образования Московской области по г.о. Балашиха, учитывая малолетний возраст несовершеннолетних, необходимость в материнской заботе, предупреждения нарушения привязанности, управление опеки и попечительства Министерства образования Московской области по Городскому округу Балашиха считает целесообразным оставить детей на воспитание матери.

Вся эта часть решения должна быть признана незаконной, необоснованной и **исключена** как **не относящаяся к предмету спора** (приложение 4-9 помимо моих заявлений в деле)

«... суды отклонили ключевые доказательства, представленные в его защиту, но **при этом приняли предвзятые и не относящиеся к делу доказательства, представленные прокуратурой.** (...) суды также нарушили право, гарантированное в пункте 3 е) статьи 14 Пакта. ... **судебная система ... как таковая не является независимой...** (п. 3.4 **Соображений КПЧ от 06.04.18 г. по делу «Andrei Sannikov v. Belarus»**).

2.2.1 На данное заключение органа опеки г. Балашиха, которое ему **незаконно поручила сделать судья Молитвина Т.А.**, я выразил свою позицию в следующих документах :

- 1) Заявление о компетенции органа опеки в делах о международном похищении детей от 08.03.2020.
- 2) Запрос информации в порядке §1 ст. 6, ст. 10 ЕКПЧ о компетенции судьи Молитвиной в связи с подменой предмета разбирательства с международного похищения детей на семейный кодекс и право на опеку от 24.04.2020
- 3) Заявление об исключении документов, не имеющих к делу отношения, от 24.04.2020
- 4) Заявление о разъяснении судом предмета судебного разбирательства, фактических обстоятельств дела, определенных судом для разбирательства, объема доказательств и бремени доказывания, предоставления мне всех документов ответчика и иных участников дела от 27.04.2020,
- 5) Отвод Тверскому суду г. Москвы в связи с отказом понимать разницу между адресом регистрации и адресом фактического проживания от 28.04.2020

- 6) Заявление о признании недопустимым доказательством заключения органа опеки от 11.03.2020, поданного в суд 3.05.2020 и зарегистрированного судом с третьей попытки.
- 7) Ходатайство о приобщении доказательств места проживания семьи более года от 07.05.2020
- 8) Заявление №1 о применении практики Европейского суда по правам человека по соблюдению ст. 8 ЕКПЧ от 13.05.2020
- 9) Заявление №2 о применении практики Европейского суда по правам человека по соблюдению ст.8 ЕКПЧ от 19.05.2020
- 10) Заявление о нарушении Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного перемещения детей судьей и органом опеки и отвод суду и органу опеки от 18.05.2020
- 11) Заявление №3 о применении практики Европейского суда по правам человека по соблюдению ст. 8 ЕКПЧ от 19.05.2020

«... Оценка судом доказательств по своему внутреннему убеждению **не означает допустимости их необоснованной оценки**, при которой **тождественные обстоятельства получают диаметрально противоположное толкование**, без указания каких-либо причин этого. **Такая оценка доказательств не может быть признана объективной (...). ...»** (Определение Верховного Суда РФ от 14.06.16 г. по делу № 305-ЭС15-17704, тоже в Постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.12.19 г. по делу № А43-46782/2018).

«... При названных обстоятельствах оспариваемые **судебные акты приняты с нарушением единообразия в толковании и применении ... судами норм права** и ... подлежат отмене. Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции. ...» (Постановление Президиума ВАС РФ 16.06.09 г. по делу № 17580/08).

- 12) Заявление об обеспечении судом принципа равенства и состязательности процесса от 20.05.2020
- 13) Заявление о приобщении доказательств и моей позиции по делу от 21.05.2020
- 14) Комментарии на возражение представителя ответчика Зяблицевой Г.А. – Лаврентьевой А. В. от 22.05.2020

Однако, **ни один из перечисленных документов** не был исследован, принят во внимание и отражен в решении суда – орган опеки, прокуратура и ответчица их не оспорили, в решении судьи Молитвиной Т.А. **они не упоминаются**, что означает отказ в справедливом судебном разбирательстве,

злоупотребление должностными полномочиями, присвоение полномочий суда по рассмотрению дел о праве на опеку и **фальсификацию судебного акта**.

Разбирательство **«не имеет смысла**, если судам разрешено оставлять эти **доказательства без рассмотрения и даже не упоминать их в своих приговорах»** (§ 201 Постановления ЕСПЧ от 27.03.14 г. по делу «Матыцина против Российской Федерации»);

«... Ложное утверждение может быть распространено путем сообщения не соответствующих действительности фактов, равно как и путем несообщения достоверных фактов, которые в случае их сообщения могли бы значительным образом изменить восприятие вопроса... » (§ 39 Постановления от 14.12.06 г. по делу «Shabanov and Tren v. Russia»).

### **Комментарии к статье 292 УК РФ**

Служебный подлог -внесение **заведомо ложных сведений** в официальные документы предполагает как внесение записей, не соответствующих действительности, в уже существующие документы, так и изготовление полностью поддельного как по форме, так и по содержанию документа. Подлог может заключаться в пометке документа другим числом, не соответствующим дате составления или выдачи документа, подделке подписи, штампа, печати и т.п.

Внесение в официальный документ исправлений, **искажающих их действительное содержание**, может быть совершено путем подчистки, дописки, подтирки, вытравления знаков.

Указанные действия совершаются с использованием должностного или служебного положения. Преступление окончено с момента совершения одного из указанных в законе действий. Наступление последствий в виде **существенного нарушения прав и законных интересов граждан** или организаций либо **охраняемых законом интересов общества или государства** образует квалифицированный состав рассматриваемого преступления (ч. 2 ст. 292 УК). Их содержание раскрыто в комментарии к ст. 285 УК. Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом и мотивами в виде корыстных или иных личных побуждений (см. комментарий к ст. 285 УК).

<https://www.zakonrf.info/uk/292/>

### **Комментарии к статье 303 УК РФ :**

Фальсификация означает **искажение фактических данных, являющихся доказательствами**. Она может проявляться в разных формах: внесение ложных сведений в документы; их подделка, подчистка, пометка другим числом. Фальсификация может выражаться и в том, что лицом, участвующим в деле, составляются письменные доказательства,

**ложные по содержанию.** Преступление признается оконченным с момента предъявления фальсифицированного доказательства суду. Для квалификации содеянного не имеет значения, повлияло ли оно на вынесение решения по гражданскому делу. Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом.

<https://www.zakonrf.info/uk/303/>

Это означает, что решение вынесено Молитвиной Т.А. на основании **сфальсифицированных** доказательств, так как и договор аренды квартиры ответчицей, и заключение органа опеки были **сфальсифицированы по сговору** между ними по указанию Молитвиной. (см. Заявление о преступлении по ст. 303 УК РФ - приложение 2)

1.2.2 Дополнительные доказательства фальсификации акта и заключения органа опеки г. Балашиха я получил 23.06.2020.

Балашихинский городской суд выслал мне определение от 22.06.2020 о приостановлении производства по иску Зяблицовой Г. А. и ее представителей об определении места проживания детей с нею ( приложение 3, 9, 10)

В этом определении судья указал адрес **проживания** Зяблицовой Г. А. и детей, который она и ее представители указывают суду в своих заявлениях к **июню 2020** : это не адрес съемной квартиры, а адрес матери Зяблицовой Г.А. – Фроловой О. В.: г. Балашиха, ул. Карбышева, д 19, кв. **21**.

Установил:

Истец Зяблицева Г.А., действуя через своего представителя, предъявила к ответчику Зяблицеву С.В. иск, в котором просит суд определить место жительства несовершеннолетних Зяблицева Егора Сергеевича, 28 января 2017 года рождения, и Зяблицева Андрея Сергеевича, 22 июня 2015 года рождения, с матерью Зяблицовой Галиной Александровной по адресу ее места жительства: Московская область, г. Балашиха, ул. Карбышева, д. 19, кв. 21. В обоснование иска указала о том, что ранее состояла в браке с ответчиком, брак расторгнут на основании вступившего в законную силу решения суда. У них имеются двое несовершеннолетних детей: Зяблицев Е.С., 28 января 2017 года рождения, и Зяблицев А.С., 22 июня 2015 года рождения. Дети проживают с ней по адресу: Московская область, г. Балашиха, ул. Карбышева, д. 19, кв. 21. Ответчик постоянно проживает на территории Франции, в Россию возвращаться не намерен. Ей известно, что ответчик имеет намерение забрать детей на постоянное место жительства во Францию.

Итак, договор аренды жилья для Зяблицовой Г.А. и детей вместе с актом органа опеки г. Балашихи был **сфальсифицирован для дела 2-1661/20**, о чем я сообщил в Тверской суд г. Москвы, но что Молитвина Т.А. **укрыла**, заявив, что *детям созданы (по сфальсифицированному договору аренды) хорошие условия проживания и развития.*(приложение 2)

Из акта органа опеки :

10 марта 2020 года

Заместителем заведующего отделом защиты неимущественных прав несовершеннолетних в управлении опеки и попечительства Министерства образования Московской области по Городскому округу Балашиха: *Бурмистровой Юлией Алексеевной* проведено обследование условий жизни семьи, проживающей по адресу: *Московская обл., г. Балашиха, улица Карбышева, дом 19, квартира 23.*

...

**В связи с чем проводилось обследование:** в связи с запросом Тверского районного суда города Москвы.

**Заключение:** условия для проживания детей созданы.

**Акт составлен в 1 экз. для предоставления в Тверской районный суд города Москвы.**

Обследование провел



Ю.А. Бурмистрова

Более того, орган опеки г. Балашиха в лице Бурмистровой Ю.А., которая изготовила сфальсифицированный акт 10.03.2020 для суда по сговору с Зяблицевой Г.А., являлась участником этого дела в Балашихинском городском суде с февраля 2020 по июнь 2020, что подтверждает ее информирование о **реальном месте проживания** Зяблицевой и моих детей и что доказывает изготовление лично ею сфальсифицированного акта о *проверке условий проживания детей в съёмной квартире.*(приложение 3,9,10)

Представитель Управления опеки и попечительства Министерства образования Московской области по Городскому округу Балашиха по доверенности Бурмистрова Ю.А. оставила вопросы о прекращении производства по гражданскому делу и о приостановлении производства по гражданскому делу на усмотрение суда.

Также необходимо отметить, что о данном деле мне Бурмистрова, Зяблицева и ее представители **не сообщили** – скрывали, что является **злоупотреблением правами.**(приложение 3,9,10, 11)

Однако, тут снова возникает вопрос о КОМПЕТЕНЦИИ органа опеки г. Балашиха участвовать как в заседаниях Тверского районного суда г. Москвы по вопросу Конвенции о международном похищении детей, так и в Балашихинском городском суде по вопросу права опеки **ОДНОВРЕМЕННО.**

**Во-первых,** имеет место конфликт интересов, так как орган опеки г. Балашиха поддерживает в обоих делах свое мнение по вопросу права на опеку.

**Во вторых,** орган опеки г. Балашиха явно злоупотреблял полномочиями, так как по его инициативе дело в Балашихинском городском суде должно было быть приостановлено на первом же заседании на основании ст. 215 ГПК РФ.(приложение 9, 10)

**В третьих,** орган опеки г. Балашиха явно злоупотреблял полномочиями, предоставляя в разные суды разные доказательства о месте проживания Зяблицевой и наших детей.(приложение 3)

**В четвертых,** орган опеки г. Балашиха явно злоупотреблял полномочиями, зная, что я не уведомляюсь о заседаниях суда из -за сокрытия Зяблицевой Г. А. от суда моего фактического места проживания. А поскольку я действую в интересах детей, как опекун в силу закона, то орган опеки соучаствовал в

нарушении прав моих детей, что ему запрещено законом. Как доказывает сайт Балашихинского городского суда, в разделе судопроизводство **отсутствует** дело №2-1770/2020, что является уже сокрытием самим судом данного процесса ( приложение 11)

**В пятых,** к июню 2020 орган опеки г. Балашиха имел доказательства злоупотребления Зяблицевой Г.А. своими правами на опеку, уведомлял меня о вынесенных ей предупреждениях. Однако, документы о ее злоупотреблениях правом на опеку ни в дело №2-1770/2020 Балашихинского городского суда, ни в дело №2-1661/2020 Тверского городского суда **не приобщил**. То есть этот орган не действует в интересах детей, законности ни в одном суде, а действует по сговору со **злоупотребляющей** Зяблицевой Г. А.

Таким образом, я правильно заявил ОТВОД данному государственному органу 18.05.2020 и он незаконно не был рассмотрен.

Итак, доказано, что орган опеки г. Балашиха не мог принимать участие в данном деле по перечисленным выше основаниям, а его участие доказывает НЕКОМПЕТЕНТНЫЙ СОСТАВ СУДА : судью, прокурора, орган опеки.

«Власти **должны** делать то, что является **разумным** в данных обстоятельствах для сбора и обеспечения доказательств, **изучения всех практических средств раскрытия истины** и принятия **полностью обоснованных, беспристрастных и объективных решений, не оставив без внимания подозрительные факты... (...)**» (§ 66 **Постановления от 05.12.17 г. по делу «Алкович (Alković) против Монтенегро»**).

Таким образом, где в действительности живут мои дети с 18.04.2019 по настоящий день **Тверским районным судом г.Москвы не установлено**, а решение **сфальсифицировано** не только в части фактических обстоятельств, но и в части того, что данные обстоятельства **ПОДТВЕРЖДАЮТСЯ** материалами дела и **НЕ ОСПАРИВАЮТСЯ** сторонами. Ничего **не подтверждено** никакими допустимыми доказательствами в части преимущественного ПРАВА НА ОПЕКУ Зяблицевой Г.А., само это право не должно быть предметом рассмотрения и отражения в судебном решении, и все это вместе взятое **ОСПОРЕНО** мною в многочисленных **ПРОИГНОРИРОВАННЫХ** документах.