

Международное
Общественное Движение



Общественный Контроль Правопорядка

Официальный сайт в интернете:
<http://rus100.com/>
email: odokprus.mso@gmail.com

Исх № 1037.3 от 15.04.2018

По УД № 4399

(1-12/2018 , 1-500/17)

В Ногинский суд для изменения подсудности дела с учетом ранее поданных отводов Московскому областному суду, Ногинскому суду и в связи со статусом его по жалобе №74883/17 «Бохонов против России» в ЕСПЧ, направленной Правительству.

Заведомо ложно обвиняемый
Бохонов А В, **умышленно незаконно**
содержащийся в СИЗО № 11 г. Ногинска,
адрес : г. Ногинск, ул. 1-я Ревсобраний
Электронный адрес: sizo-11@50.fsin.su

Избранные защитники :

1.МОД «ОКП» в лице председателя Ивановой Ирины Александровны,
адрес : FRANCE: 6, place du CLAUZEL app 3,
43000 Le Puy en Velay,
email: odokprus.mso@gmail.com
тел. + 33 4 71 09 61 77

2.Зяблицев Сергей Владимирович, адрес:
143904, Московская область, город Балашиха,
улица Парковая, дом 7, квартира 67.
email: bormentalsv@yandex.ru
+7 (925) 228-69-93

3. Усманов Рафаэль Раисович,
правозащитник, адрес:
E-mail: usmanov.rafael.2015@mail.ru
тел. 8 962 516 94 73
+ 370 67784 323

4.Ахметова Светлана Валерьевна ,
адрес :
г. Мытищи, ул. Комарова, д. 2, корп. 2, кв. 256
тел. +7 (906) 727-20-99
E-mail: sv.ahmetova81@inbox.ru

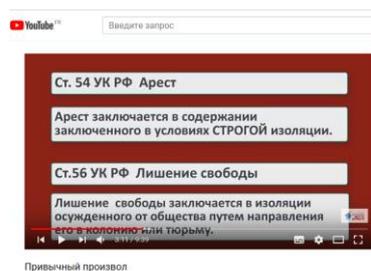
194. ХОДАТАЙСТВО

об условно досрочном освобождении Бохонова А. В.

РАЗРЕШИТЬ ОТВОД И ИЗМЕНИТЬ ПОДСУДНОСТЬ ДЕЛА в эффективной процедуре.

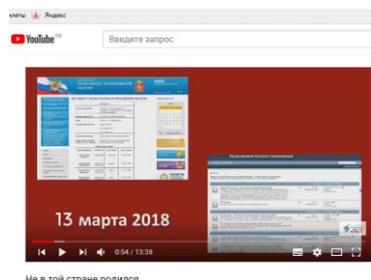
1. Бохонов А.В. находился под стражей в ИВС, СИЗО **12 месяцев** до вынесения приговора 29.03.2018 судьёй Щелковского суда Бибиковой О. Е. : с 28.09.2016 по 30.09.2016, с 31.03.2017 по 3.04.2017, с 7.04.2017 по 29.03.2018.
2. Содержание в ИВС и СИЗО обвиняемых согласно международным нормам, УК РФ и УИК РФ и **фактическим условиям содержания** являются арестом. Таким образом, **Бохонов отбывает ТРЕТИЙ срок максимального вида наказания в виде АРЕСТА, что запрещено ч. 1 ст. 50 Конституции РФ, ч. 1 статьи 7 ЕКПЧ.**

<https://youtu.be/1Cz-4r7HfX8>



Нарушение закона и прав Бохонова должно быть пресечено незамедлительно, особенно с учетом того, что он **подвергается бесчеловечному обращению и будет ему подвергаться и далее, так как имеет место системное нарушение прав человека в СИЗО в силу советских стереотипов и несменяемости власти, в том числе, судебной** (ст. 3 ЕКПЧ, ст. 21 Конституции РФ).

<https://youtu.be/PISKrrsLR88>



Важным обстоятельством является и тот факт, что в СИЗО грубо нарушается право Бохонова **НА ЗАЩИТУ**: ему не оказывает правовую помощь назначенный судом адвокат Дементьева Е. П., более того, действует в сговоре со стороной обвинения, а связь с избранными защитниками СИЗО не обеспечивает. Представитель в ЕСПЧ Тыныныко не допускается к Бохонову в СИЗО, связь также не предоставляется ни Тыныныко, ни Ивановой, ни Зяблицеву. Поэтому приговор был вынесен с грубым нарушением на защиту и срок наказания установлен заинтересованной Бибиковой исключительно с целью препятствовать Бохонову обжаловать эффективно её приговор с помощью избранных защитников.

Поэтому суд обязан учесть данные обстоятельства и трактовать их в пользу Бохонова А. В., а не коррупционного суда и такой же коррупционной стороны обвинения.

3. Поскольку Щелковский суд отличается некомпетентностью, то он вынес приговор о назначении заведомо для него невиновному Бохонову наказания в виде **лишения свободы** сроком 1,5 года в колонии общего режима.

С учетом того, что Бохонов уже отбыл **2 максимальных срока** наказания в виде АРЕСТА, а также 2/3 назначенного срока лишения свободы согласно приговору Бибиковой-Шубенкова –Дементьевой, которые он уже отбыл ДО приговора, что является нарушением принципа презумпции невиновности и влечет признание приговора не имеющим юридической силы согласно ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, ст. 14, 75 УПК РФ, то в соответствии со ст. 79 УК РФ Бохонов **должен быть освобожден, тем более, как заведомо для Бибиковой-Шубенкова-Дементьевой невиновный.**

4. В соответствии с ч.4.1 указанной статьи Бохонов ВСЕГДА демонстрирует законопослушное поведение, повышенную гражданскую ответственность, активно борется против оборотней в погонах и мантиях, проявляя **бескомпромиссность**, не идет на сделки с совестью, не поддается многократным принуждениям признать вину за освобождение или условное наказание и стойко переносит жестокое обращение со стороны должностных лиц, погрязших в коррупции, взяточничестве, некомпетентности, злоупотреблениях, не вступая с ними ни в какие незаконные отношения, не поддаваясь давлению, запугиваниям, принуждению признавать вину **для сокрытия** преступлений особо общественно опасного преступника Бытко и его подельников, представляющих особую общественную опасность. То есть Бохонов действует исключительно в общественных интересах, жертвуя здоровьем, семейными связями, конституционными правами и подвергая даже свою жизнь опасности.

Отношение Бохонова к преступлениям в отношении должностных лиц **категорически отрицательное**, а отношение к справедливости и к нарушениям прав как своих, так и иных граждан **особо щепетильное**, что подтверждено 3- мя СППЭ и характеристикой МОД «ОКП» (приложение 1, 2).

Поскольку никакого вреда Бохонов не причинял Бытко и обратное в приговоре **не доказано**, а он **откровенно сфальсифицирован незаконным составом суда** (отводы судьё и составу Щелковского суда не рассмотрены в установленном законом порядке и право рассматривать уголовное дело нагло **присвоено** в незаконных целях), что доказывает :

- отсутствие видео и аудиозаписей судебных заседаний, которые должны были вестись в **обязательном** порядке, так как это было законное процессуальное требование Бохонова и его избранных и недопущенных защитников – МОД «ОКП», как к суду, так и к назначенным адвокатам ;

- нерасследование **всех** заявлений о преступлениях Бытко и его подельников, **сфальсифицировавших** уголовное дело и уничтоживших видеозаписи должностных преступлений в полиции, **включая судей** Щелковского суда и Московского областного суда ;

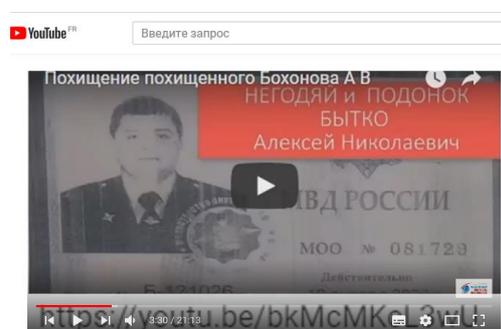
- воспрепятствование рассмотрению уголовного дела **другим составом суда**, не причастным к фальсификации УД 4399, то есть с умыслом скрыть свои же преступления против правосудия.

Поэтому Бохонов подлежит **немедленному освобождению** для реализации своего права **ЭФФЕКТИВНО** обжаловать в апелляции

незаконность приговора и ст.79 УК РФ для этого также подходит и, более того, **относится к средствам защиты.**

- 4.1 Администрации ИВС и СИЗО за весь период АРЕСТА Бохонова не имели к нему замечаний, что доказывает его законопослушание в очередной раз. Зато хронический якобы потерпевший **Бытко был снят** с должности заместителя начальника МУ МВД «Щелковское» по оперативно–розыскным мероприятиям и переведен на хозяйственную должность, где он **не сможет более заниматься** подбросами наркотиков, избиениями задержанных, фальсификациями уголовных дел, пытками с использованием электрошокеров (о чем было сообщено в СК РФ и что им укрыто – нарушение ст. 13, 17 ЕКПЧ). То есть даже его руководство понимает, что Бытко «оборотень в погонах», не оскорбляется за распространение МОД «ОКП» этих эпитетов о сотруднике МВД в сети интернет, но действует в незаконных интересах своего ведомства, а не законности.

<https://youtu.be/mgQ7fGVdkTk>

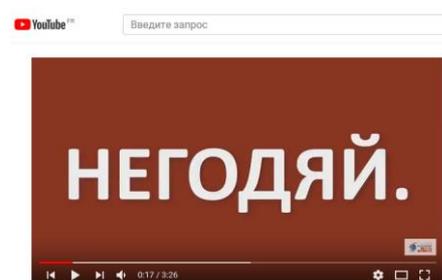


УГОЛОВНИК - "хронический потерпевший" полицейский Бытко АН

Об этом говорит и тот факт, что именно МВД несет **полную ответственность за уничтожение** видеозаписей в отделе полиции, являющихся доказательствами невинности Бохонова и вины полицейских.

- 4.2 Также был **снят с должности** первого заместителя прокурора г. Щелково **Гулевский М. А.**, понижен в должности, переведен в другой район. Именно он **организовал** фальсификацию уголовного дела №4399 в ОП г. Щелково, поскольку входит в состав **организованного преступного сообщества**, связанного с наркоторговлей, фальсификациями уголовных дел, поборами, в том числе, с полиции.
- 4.3 На канале МОД «ОКП» следователь СО г. Щелково ГСУ СК по МО Нагасов Г. В., сфальсифицировавший УД №4399, назван нами «негодяем» публично.

<https://youtu.be/eRH6uWp-Vdw>



Негодяй.

Однако, Нагасов **не стал оспаривать** этого ни в уголовном, ни в гражданском порядке. То есть он согласен с тем, что он негодяй, сфальсифицировавший уголовное в дело в отношении заведомо для него невиновного.

Он **не согласился только** с тем, чтобы фотографии о его «частной жизни» были в данном ролике, на что и подал жалобу в Ютуб (приложение 6, 7).

Таким образом, **доказано**, что уголовное дело **сфальсифицировано негодяем** следователем Нагасовым.

- 4.4 Поскольку все заявления о фальсификациях доказательств по уголовному делу, а также иных должностных преступлений следователей, полицейских, психиатров, прокуроров, судей укрыты от расследования в порядке ст. 144, 145, 448 УПК СК РФ **и лично его председателем Бастрыкиным А.И.**, то доказано, что они имели место быть и СК РФ осознавал невозможность опровергнуть наши доказательства.

Дополнительно к официальному сайту СК РФ Бастрыкин организовал обращения к нему через страницу «В контакте». Наши обращения он читал, с преступной деятельностью ОПС лично ознакомился - приложение 8.

Однако, далее последовало преступное бездействие и Бастрыкин присоединился к ОПС. За это Иванова И. А. его назвала «подлецом», с чем он молча согласился, чем опорочил честь и достоинство сотрудника СК РФ, более того, его председателя.

8 марта



Ирина 3:52

Бастрыкин Александр. Делаю себе подарок на 8 марта и говорю вам то, что о вас думаю в числе тысяч и тысяч граждан: вы ПОДЛЕЦ, незаконно сидящий в должности Председателя СК РФ и по вашей личной вине ваши подельники фальсифицируют уголовные дела, а судьи превратились в ОПС. вы ПОДЛЕЦ.

28 марта

Таким образом, доказано, что Бохонов лишен свободы в результате коррупции в СК РФ. **А поэтому должен быть освобожден.**

5. В силу ст.9 УИК РФ под исправлением осужденных следует понимать **формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития, а так же стимулирование правопослушного поведения.**

Именно **таким человеком** Бохонов является, что доказывает весь период уголовного преследования. Он демонстрирует исключительно ПРАВОПОСЛУШНОЕ ПОВЕДЕНИЕ и настоятельно требует этого от представителей органов власти. Именно его ПРАВОЗАЩИТНАЯ деятельность стала причиной фальсификации в отношении него уголовного дела по ч. 1 ст. 318 УК РФ. Более того, само уголовное дело содержит ВСЕ доказательства фальсификации обвинения и приговора и поэтому оно тщательно скрывается от стороны защиты с момента предъявления в порядке

ст. 217 УК РФ. Вот чтобы скрывать его и далее ОПС с Бибиковой и поставили перед Бохоновым дилемму 27.03.2018: либо он признает вину и его выпускают по отсиженному, либо он получает срок. Так как Бохонов отказался себя оговаривать, ему дали срок с целью скрывать и далее материалы уголовного дела. Именно эту преступную цель лишения Бохонова свободы доказывает адвокат Бибиковой Дементьева: она не предоставила ни Бохонову, ни его избранным защитникам копии материалов УД за весь период действия её в качестве защитника.

6. Личность Бохонова получила оценку специалистов в области психиатрии и психологии (заключение НПА «Независимая психиатрическая ассоциация России»- приложение 2).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. Психических расстройств у Бохонова А.В. не обнаружено. Личностные особенности (обостренное чувство справедливости, недостаточная гибкость, неуступчивость) заострились в результате длительной психотравмирующей ситуации и вынужденной борьбы за свои права и не достигают клинического уровня. Признаков алкоголизма или наркомании Бохонова А.В. не выявлено. Бохонов А.В. способен правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания, может принимать участие в следственных действиях и участвовать в суде. В принудительных мерах медицинского характера не нуждается.

Члены комиссии:

Врач-психиатр высшей
квалификационной категории
канд. мед. наук

Врач-психиатр

Медицинский психолог



Ю.С.Савенко

Н.В.Спиридонова

Л.Н.Виноградова

Психотравмирующей ситуацией является **заведомо ложное** обвинение оборотней в погонах, влияющей на обострение чувства справедливости, которое всегда характеризует человека **положительно, а не отрицательно.**

7. Также надлежит учесть, что приговор вынесен **незаконным составом суда в связи с отказом рассматривать обоснованные отводы составам судов Верховным судом РФ, председателем Московского областного суда, врио председателя Щелковского суда**, без разрешения ходатайства об изменении подсудности дела, без участия Бохонова и его избранных защитников, без права высказаться в прениях, с фальсификацией всех протоколов (ОПС в составе Бибиковой-Шубенкова-Стрельцовой-Дементьевой искажали показания «свидетелей»-полицейских, которые в судебном заседании сообщали суду **истинные обстоятельства**, а не фальсифицированные материалами уголовного дела), с нарушением п. 2 ст. 6 ЕКПЧ.

Поэтому не имеет юридической силы приговор «ОПС Бибиковой» и содержание Бохонова под арестом ТРЕТИЙ СРОК является уголовным преступлением – ч. 3 ст. 210, ч.3 ст. 301 УК РФ.

8. Существенным является и то обстоятельство, что Бохонов имеет **несовершеннолетнего** ребенка на попечении, который оставлен без **материальной помощи** отца **уже в течение более ГОДА** при неисполнении Государством своей обязанности обеспечивать такую помощь малообеспеченным детям. Прокурор Ногинской прокуратуры не смог ответить на поставленный вопрос о том, **как и кто выполняет в этом вопросе** Свод принципов защиты всех лиц подвергаемых задержанию. Его молчание означает, **что никто и никак** (приложение 3).

Поэтому это будет очередной Жалобой в ЕСПЧ Бохонова и в настоящий момент Государство должно уменьшить причиняемый вред.

- 8.1 В мировом суде Ахтубинского района г. Астрахани **рассматривался иск** Бохонова об освобождении его от уплаты алиментов в связи с воспрепятствованием ему Судами и стороной обвинения работать и получать доходы. Бохонову не было обеспечено личное участие в данном процессе или участие посредством видеоконференцсвязи, хотя он требовал обеспечения такого права. В связи с чем мировым судьёй было вынесено заочное решение об отказе Бохонову в его требованиях «в связи с неявкой» из СИЗО.

То есть, лишение свободы Бохонова приводит к лишению его СИЗО и судами права на участие в заседаниях, что является нарушением ст. 6 ЕКПЧ и подлежит компенсации согласно преюдициальной практике ЕСПЧ.

Также отметим, что лишение Бохонова свободы привело к утере его апелляционной жалобы на заочное решение администрацией СИЗО и теперь имеет место процедура по восстановлению якобы пропущенного срока подачи апелляционной жалобы (приложение 11).

Но снова не будет организовано личное участие Бохонова и снова будет нарушена ст. 6 ЕКПЧ, за что МФ РФ снова будет выплачивать компенсацию Бохонову.

Поэтому неосвобождение Бохонова влечет многочисленные отрицательные правовые последствия для Государства.

- 8.2 Бохонов имеет престарелых родителей, проживающих в Волгоградской области вместе с ним **в отдельной квартире**. Весь период уголовного преследования Бохонов **не мог с ними видаться**, они в силу возраста и материальных возможностей не могли его посещать в СИЗО в Московской области. Один раз мать Бохонова все же выбралась и доехала до СИЗО, куда её не пустили. Таким образом, вред причиняется и Бохонову, и его родителям.
- 8.3 Бохонов имеет место проживания в Волгоградской области (квартира), а также в Московской области (г. Щелково, ул. Московская 34-37), где он проживал до ареста, произведенного по сфальсифицированным документам полиции г. Щелково и следователя Нагасова Г. В., на которых были поданы заявления о преступлениях, укрытые ГСУ СК по МО, СК РФ. Таким образом, Бохонов имеет как место проживания, так и работу по месту проживания, поскольку работает в МОД «ОКП», деятельность которого распространяется на всю территорию РФ.

- 8.4 Условия содержания Бохонова в СИЗО являются бесчеловечными, а поэтому им будет подана очередная жалоба в ЕСПЧ. Поэтому чем дольше он

подвергается бесчеловечному обращению, тем большие убытки будут причинены государству.

9. Верховный суд России разъяснил: для условно-досрочного освобождения заключенного не требуется от него каких-то особых, исключительных заслуг. Поэтому нельзя в свободе отказывать по надуманным причинам.

Кассационное определение Верховного суда РФ по делу № 83-УД15-9 от 12.08.2015 :

Между тем, по смыслу закона суд не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания по основаниям, не указанным в законе, таким как тяжесть содеянного, наличие прежней судимости, мягкость назначенного наказания, непризнание осужденным вины, кратковременность его пребывания в одном из исправительных учреждений и т.д.

Пункт 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. N 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» :

«Суды **не вправе** отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания по основаниям, не указанным в законе, таким, как наличие прежней судимости, мягкость назначенного наказания, **непризнание осужденным вины**, кратковременность его пребывания в одном из исправительных учреждений и т.д» .

Конституционный суд РФ неоднократно отмечал, что **закон запрещает** ставить вопросы УДО в зависимость от раскаяния осужденного в совершенном деянии. В Определении Конституционного Суда РФ № 274-О-О от 1 марта 2012 года отмечается, что каждый осужденный имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным законодательством РФ, в том числе и в случаях, **когда осужденный не признает вины и отрицает состав преступления в своих действиях**. В этом случае осужденный имеет право на обжалование приговора, даже вступившего в законную силу.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года № 8, вывод о том, нуждается ли осужденный для своего исправления в полном отбывании назначенного ему наказания, суды должны основывать на всестороннем учете данных о поведении лица за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства. На это же обстоятельство неоднократно обращал внимание и Конституционный Суд Российской Федерации при выявлении **смысла нормативных положений** статьи 79 УК РФ и статьи 175 УИК РФ (определения от 28 мая 2009 года № 640-О-О, от 22 марта 2011 года № 335-О-О, от 25 января 2012 года № 131-О-О и др.).

ГАРАНТ.РУ: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70546908/#ixzz5BYHGOzLz>

10. В качестве доказательств наличия оснований **для немедленного освобождения** Бохонова необходимо истребовать УД №4399 (1-12/18) в Щелковском суде и исследовать в открытом судебном заседании доказательство несовершенства Бохоновым преступления по ч.1 ст. 318 УК РФ в виде хотя бы одной только видеозаписи свидетеля Петренева, тщательно скрываемой как стороной обвинения, так и Щелковским судом.
11. В качестве доказательства фальсификации уголовного дела в отношении Бохонова необходимо исследовать передачу на канале Радио Свобода <https://youtu.be/V4HlodKtIHw>

Правозащитники заявляют: в России фабрикация уголовных дел стала **повседневной практикой**. Фальсификации, лжесвидетельства и подтасовка фактов превратились в рутинную работу следственных органов. И хотя не существует официальной статистики, которая помогла бы оценить масштаб бедствия, по данным члена президентского Совета по правам человека Андрея Бабушкина, сегодня каждый пятый заключенный в России либо непричастен к преступлению, либо сидит за более тяжкие преступления, чем совершил. Генеральный прокурор России, заявил, что 30% осужденных сидят из-за ошибок следствия. Сами следователи в частных беседах говорят, что половина приговоров неправосудны. А по мнению адвокатов, чуть ли ни девять из десяти приговоров, которые выносят сегодня российские судьи, подлежат отмене по формальным основаниям. Как и для чего фабрикуют уголовные дела? Что в России понимают под презумпцией невиновности, и можно ли избежать произвола следствия и суда? В студии Анна Ставицкая и Дмитрий Сотников.

Особенно следует обратить внимание на то, что при созданной системе беззакония и произвола она в конце концов пройдет и по тем, кто её поддерживает. **История это подтверждает.**

На основании изложенного, ст. 119-122, 396 УПК РФ, ст. 79 УК РФ

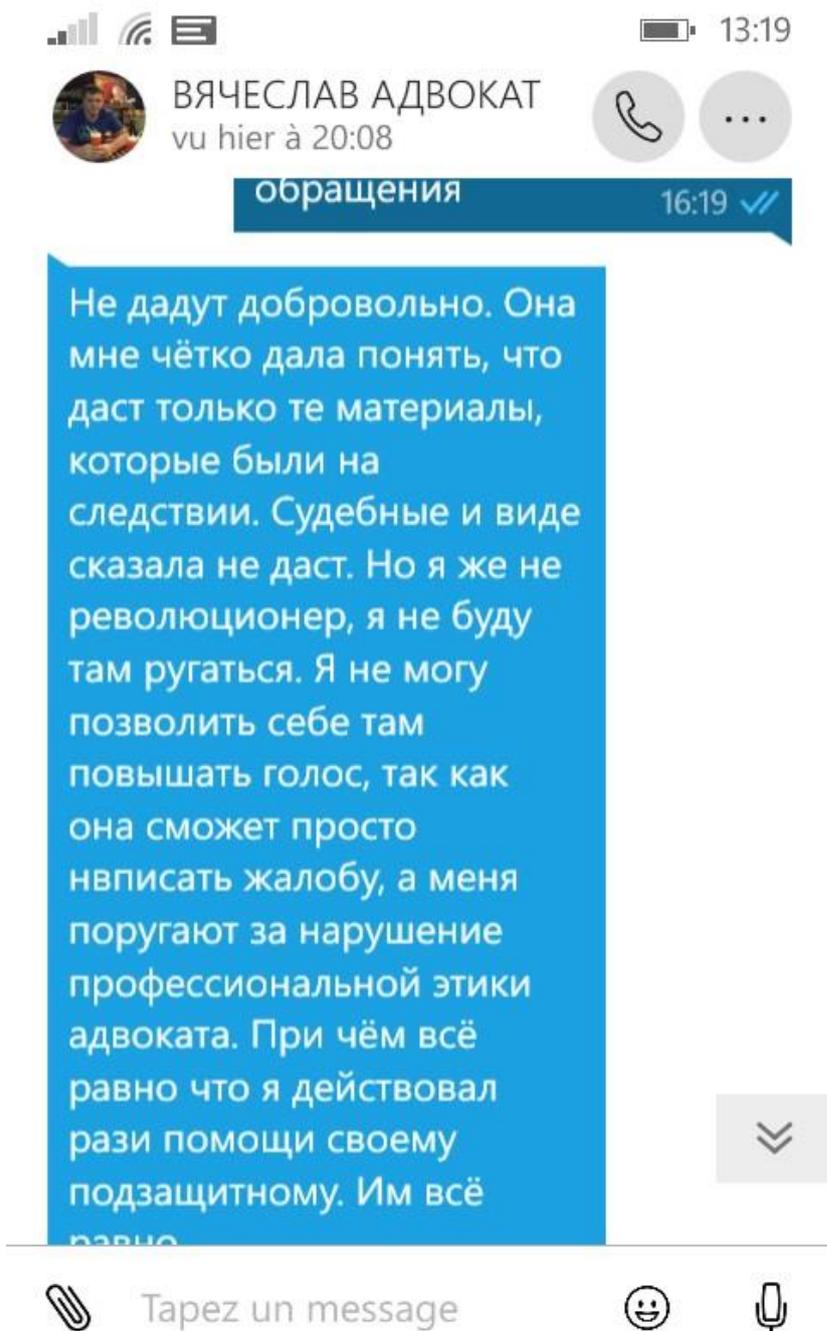
ТРЕБУЕМ :

1. Освободить «условно–досрочно» заведомо невиновного для коррумпированных властей Бохонова А. В. в связи с его общественной полезностью, безопасностью, в целях уменьшения вины государственных органов и их должностных лиц, которая будет установлена ЕСПЧ, КПЧ ООН (приложение 5).
2. Постановление выслать в электронном виде МОД «ОКП» и курьером Бохонову А. В.

ХОДАТАЙСТВА :

1. Поскольку Бохонов **также направил** ходатайство об условно досрочном освобождении, то просим рассмотреть их одновременно. При этом полагаем, что он приобщил приговор или его копию. Со своей стороны сообщаем, что Щелковский суд **ОТКАЗАЛСЯ** предоставлять защитникам **ЛЮБЫЕ** документы из сфальсифицированного им уголовного дела. Также он отказался их выдать адвокату по соглашению, который был нанят именно для того, чтобы получить, наконец, приговор и иные документы судебного дела :

10.04.2018 адвокат сообщает :



Назначенный Бибиковой адвокат Дементьева отказывается предоставлять приговор и оказывать правовую помощь Бохонову по обращению в суд с ходатайством о досрочно условном освобождении.

Поэтому если Бохонов приговор в суд не предоставит, просим суд истребовать приговор в Щелковском суде.

Приложение :

1. Характеристика МОД «ОКП» на учредителя и участника МОД «ОКП» Бохонова А. В.
2. Заключение НПА.
3. Заявление в защиту прав заключенного.

4. Доверенность №39 от 28.04.2016 МОД «ОКП» Бохонову на представление его интересов.
5. Уведомление ЕСПЧ о направлении дела Бохонова Правительству в связи с нарушением ст. 5 ЕКПЧ Щелковским горсудом, Московским областным судом по данному уголовному делу.
6. Уведомление Ютюба о жалобе.
7. Ответ МОД «ОКП» на жалобу.
8. Обращения к председателю СК РФ Бастрыкину « в Контакте».
9. Жалоба на бесчеловечное обращение в СИЗО.
10. Заявление Председателю Правительства Медведеву.
11. Извещение Ахтубинского мирсуда.
12. Соглашение Бохонова с Ивановой, Усмановым.
13. Соглашение Бохонова с Ахметовой.
14. Допуск Зяблицева.
15. Канал МОД «ОКП» с видеозаписями Бохонова А. В., доказывающими его общественно полезную гражданскую позицию, исключительно законопослушное поведение.

https://www.youtube.com/channel/UC94Y8gTIWFzTo2HTjGKpDhg/featured?disable_polymer=1

МОД «ОКП» в лице председателя Ивановой И. А.

Представители МОД «ОКП» , защитники

Ахметова С. В.

Усманов Р. Р.

Бохонов А. В.

Зяблицев С. В.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Ногинск Московской области

19 апреля 2018 года

Судья Ногинского городского суда Московской области Кислякова Е.С., рассмотрев в порядке подготовки ходатайство осужденного Бохонова Александра Валерьевича, его защитников Ивановой И.А., Зяблицева С.В., Усманова Р.Р., Ахметовой С.В. об условно-досрочном освобождении Бохонова А.В. от дальнейшего отбывания наказания в виде лишения свободы, назначенного ему по приговору Щелковского городского суда Московской области от 29 марта 2018 года,

УСТАНОВИЛ:

В Ногинский городской суд Московской области от осужденного Бохонова А.В., его защитников Ивановой И.А., Зяблицева С.В., Усманова Р.Р., Ахметовой С.В. поступило ходатайство об условно-досрочном освобождении Бохонова А.В. от дальнейшего отбывания наказания в виде лишения свободы, назначенного ему по приговору Щелковского городского суда Московской области от 29 марта 2018 года.

Согласно разъяснениям, данным в п. 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 21 от 20 декабря 2011 года «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора», при поступлении в суд ходатайства или представления по вопросам, связанным с исполнением приговора, судья проверяет, подлежит ли оно рассмотрению в данном суде, подано ли оно надлежащим лицом, приложены ли к нему документы, необходимые для разрешения вопроса по существу, и копии соответствующих судебных решений.

Согласно пункту 4 статьи 397 УПК РФ, суд рассматривает вопросы об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в соответствии со статьей 79 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 396 УПК РФ, вопросы, указанные в пунктах 3, 4, 4.2, 5, 6, 12, 13 и 19 статьи 397 настоящего Кодекса, разрешаются судом по месту нахождения учреждения, в котором осужденный отбывает наказание в соответствии со статьей 81 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации.

В ходе подготовки суд установил, что 29 марта 2018 года Щелковским городским судом Московской области в отношении Бохонова А.В. вынесен приговор, который в настоящее время не вступил в законную силу ввиду того, что обжалован участниками уголовного судопроизводства.

По смыслу закона ходатайство об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в соответствии со статьей 79 Уголовного кодекса Российской Федерации может быть подано только после вступления приговора в законную силу и отбытия осужденным установленной законом части срока наказания.

При изложенных обстоятельствах суд считает отказать осужденному Бохонову Александру Валерьевичу и его защитникам Ивановой И.А., Зяблицева С.В., Усманова Р.Р., Ахметовой С.В. в приеме поданного ими ходатайства, ввиду отсутствия в настоящее время оснований для рассмотрения такого ходатайства в порядке ст. 397 п. 4 УПК РФ.

Однако суд считает разъяснить, что указанные лица вправе вновь обратиться с ходатайством после вступления приговора суда в законную силу и отбытия осужденным установленной законом части срока наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 396, 397, 256 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Отказать осужденному Бохонову Александру Валерьевичу и его защитникам Ивановой И.А., Зяблицева С.В., Усманова Р.Р., Ахметовой С.В. в приеме ходатайства об условно-досрочном освобождении Бохонова А.В. от дальнейшего отбывания наказания в виде лишения свободы.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Московский областной суд, через Ногинский городской суд Московской области, в течение 10 суток.

Судья

Кислякова Е.С.

Копия верна. Подлинное постановление находится в материалах дела №4/1-15/2018.
Постановление не вступило в законную силу.

Судья

Секретарь



Удобствците Ирина Александровна!

№ 1714460 Возможно мене скоро повежут на ЧВС шелков.

Отправитель: Бохонов Александр Валериевич, 1975 г.р. УД. Было бы

Получатель: Иванова И А- защитник, председатель МОД ОКП не плохо

Ответ только на одной стороне. Этоб кто то из МОД ОКП

тоже вошел в зал суда со мной...



Благодарю за передачку Ирину и пригласных к ней!

Приговор: Меру пресечения - заключенные под стражей оставить креп-
 ную, которую отменили повступлением в законную силу приговора
 Цитаты необразованные и коррумпированные. Судья не указала
 способ моего следования в колонию поселения. Вообще мас-
 са нарушений УПК! Днями и ночами пишу ап. жалобы.
 Это наверно мои жалобы на сайте отряжены. Но основные на-
 рушения УПК хочу потан подать, скачала их Вам сфоткала
 Вообще не понимаю на основании какого решения меня
 держат под стражей после 29.03.18? Ирина! Может в
 ЕСПЧ отдельно об этой жалобу написать? Нарушение
 п. 1, а ст. 5 конвенции. Не представляю, как я буду вос-
 станавливать свои силы, имущество, утраченные отко-
 дование оторвало от меня половину жизни. Не по-
 нимаю, для чего Россия-продавец прав и свобод в за-
 коне пишет одно, а на деле делает другое?
 Очевидно, нас считают за идиотов и лохов, с кото-
 рых Российская власть бессовестно только соби-
 рает налоги, оброк, штрафы и прочие поборы и
 дань. Страшно то, что официальные должностные
 лица государства являюся истогником коррупции.
 Ирина! Не надо заявлять в защитники конкретное лицо!
 Я требую допуска к моей защите МОД "ОКП" в целом.
 Так же, как, например, прокуратура - обвинитель, в лице
 такого то прокурора... МОД "ОКП" в лице представителя ГМО.
 Отправил касая в ВС по факту недопуска защитки. В
 район. суде при продлении стражи. Как раз собралась
 принять решение. Не стал ждать возможности их Вам пе-
 редать. Всё своё время трачу на рабский труд, вы-
 сшей работу принтера, компьютера и назнано-
 кого адвоката. Просите Ирину, Вас опросить в СКР
 в порядке главы 53 УПК РФ и, кстати в суде я тоже это
 требую. Нет ответа из шелк. суда по жалобе на кре-
 ку 01.02.17 вещей в суде. Да и вообще, шелк суд молчит, ни
 что не шлет, как всегда. Новостей нет.

№ 1714460

09.04.2018

Ирина



**Щелковский городской суд
Московской области**

141100 Московская область,
г. Щелково, пл. Ленина, д.5

Факс: 8-496-562-94-66

04.05.2018 исх. № 307-347/18

Ивановой И.А.

odokprus.mso@gmail.com

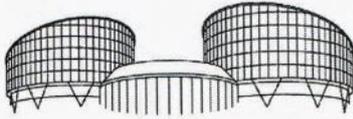
Ваше обращение, поступившее 12.04.2018 на сайт суда, рассмотрено.

При изучении материалов уголовного дела, установлено, что вы не являетесь лицом, участвующим в деле, в качестве защитника Бохонова А.В., в порядке ч. 2 ст. 49 УПК РФ судом допущены не были, в связи с чем, полагаю необходимым Ваше обращение оставить без ответа.

Врио председателя суда

С.М. Колыванов

Анайкина Е.Н.
8 (496) 566-80-73



Mme IVANOVA Irina
6, place du Clauzel, app. 3,
43000 Le Puy en Valay
FRANCE

СЕКЦИЯ РЕГИСТРАЦИИ ЖАЛОБ

ECHR-LE_Rus4.1R WECL M
VM/AML/lmo

20/02/2018

Жалоба N° 74883/17
Bokhonov v. Russia

Dear Madam,

I write to inform you that the Court decided on 15/02/2018 that notice of part of the application should be given to the Government of Russia and that the application lends itself to having its admissibility and merits examined at the same time. The issues raised by the application are already the subject of well-established case-law of the Court (see *Dirdizov v. Russia*, no. 41461/10, 27 November 2012).

You will find below the instructions on the procedure that you are kindly asked to follow. **Please do not send any submissions unless you are instructed to do so in these explanations or in later correspondence from the Court.**

As regards the remainder of the application, the Court, sitting in a single-judge formation (H. Jäderblom, assisted by a rapporteur as provided for in Article 24 § 2 of the Convention), decided to declare it inadmissible.

The Court found that the domestic remedies had not been exhausted as required under Article 35 § 1 of the Convention, because the proceedings concerning the issues raised in respect of the Convention were still pending before the domestic courts. When all the domestic remedies have been exhausted, you may, if you so wish, lodge a new application with the Court concerning this part of the application.

This decision, of which you are hereby given notice in accordance with Rule 52A of the Rules of Court, is final. It cannot be appealed against to the Grand Chamber or any other body. The Registry is unable to provide you with any further information about the decision.

1. Notification of an application to the respondent Government

Уведомление государства-ответчика о жалобе

Предварительно изучив Вашу жалобу на предмет приемлемости, Суд решил, на основании ст. 54 § 2 (b) Регламента Суда, уведомить государство-ответчика о Вашей жалобе. Поскольку по указанным вопросам существует устоявшаяся судебная практика, Суд не требует у государства представить свои письменные замечания по делу. Однако государству-ответчику будет предоставлена возможность представить, если оно пожелает, замечания по вопросу приемлемости и по существу жалоб, содержащихся в нижеследующей таблице. Замечания должны быть направлены в Суд в срок до **12/06/2018**.

Жалоба по статье 5 § 3 Конвенции чрезмерная длительность предварительного заключения под стражу

| No. | Application no. Date of introduction | Applicant name Date of birth | Period of detention | Length of detention | Other complaints under well-established case-law |
|-----|--|---|------------------------|---|---|
| 1. | 74883/17* 18/09/2017 | Aleksandr Valeriyevich Bokhonov 31/05/1975 | 07/04/2017 pending | More than 9 month(s) and 2 day(s) | Art. 5 (1) - unlawful deprivation of liberty, including unrecorded detention and detention without a judicial order and any other legal basis - Complaint about unrecorded detention for 110 minutes on 07/04/2017, Art. 5 (4) - excessive length of judicial review of detention - Complaint about lengthy review of detention extension decisions by the appellate court: on 27/04/2017 (19 days since first instance), 22/06/2017 (30 days since first instance) and on 22/07/2017 (24 days since first instance), Art. 13 - lack of any effective remedy in domestic law. |

2. Friendly settlements and unilateral declaration

Мировое соглашение и односторонняя декларация

В качестве исключения из общего правила, по данной жалобе процедура мирового соглашения не будет инициирована. Вместо этого, в соответствии со ст. 62A Регламента Суда, государству было предложено, если оно пожелает, подать одностороннюю декларацию, позволяющую урегулировать дело в соответствии с требованиями Конвенции и практикой Суда (см., в частности, *Pastukhov and Yelagin v. Russia*, no. 55299/07, 19 December 2013).

В случае если государство-ответчик подаст одностороннюю декларацию, Суд, в соответствии со ст. 37 Конвенции, примет решение о целесообразности продолжения производства по жалобе. Если заявитель согласится с условиями односторонней декларации, Суд будет рассматривать жалобу в рамках процедуры мирового соглашения.

3. Observations on the admissibility and merits and just satisfaction claims

Замечания на предмет приемлемости и по существу, а также требования о справедливой компенсации

Если государство-ответчик представит возражения, то Суд перешлёт Вам их копию для ознакомления или, в исключительных случаях, для комментариев.

Прошу Вас обратить внимание на тот факт, что по этому типу жалоб Суд обычно исходит из сумм справедливой компенсации на основании ст. 41 Конвенции, назначенных в *Pastukhov and Yelagin v. Russia*, no. 55299/07, 19 December 2013.

4. Final examination of the application

Окончательное решение по жалобе

В случае если Суд признает жалобу приемлемой и готовой к рассмотрению по существу, он может одновременно принять постановление в соответствии со ст. 54A § 2 Регламента Суда.

Там, где все горбаты, стройность становится уродством (Бальзак):
https://youtu.be/DZgFWYX_YMc

1. Руководствуясь ч. 6 ст. 8 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан в РФ», ч. 5 ст. 10 Закона «О прокуратуре РФ», ППВС СССР № 9 от 18.04.89 г. «О применении судами законодательства об ответственности должностных лиц за нарушение порядка рассмотрения предложений, заявлений, жалоб граждан и преследование за критику» **запрещаю** пересылать данное заявление Бондар А.В. и членам его Банды.

2. **Требую:** Исполнить ч. 1 ст. 10, ч. 6 ст. 11 ФЗ «О противодействии коррупции», ч. 1 ст. 10, ч. 6 ст. 11 Федерального закона № 285-ФЗ от 05.10.15 г. и уволить с занимаемых должностей **всех** сотрудников администрации президента РФ, генпрокуратуры РФ, СК РФ и их руководителей, которые прямо или косвенно причастны к рассмотрению обращений граждан, поскольку эти лица, испытывая ненависть к законности и правопорядку, систематически создают и поддерживают конфликты интересов, выносят явно коррупционные решения в интересах лиц, совершивших и систематически совершающих тяжкие и особо тяжкие преступления и активно препятствуют рассмотрению обращений по существу ставящихся вопросов, чем подвергают Жертв психологическим Пыткам и Истязаниям, запрещенным ст. 17 Пакта, ст. 3 Конвенции, ст. 21 Конституции РФ, чем нагло совершают преступления, предусмотренные п.п. «г», «д», «е», «з» ч. 2 ст. 117, ст.ст. 136, 140, ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 315 УК РФ

Президенту РФ, Гаранту Конституции РФ, прав и свобод человека и гражданина, Руководителю СК РФ, Согласователю функционирования и взаимодействия ВСЕХ органов государственной власти, к которым относится и суд в силу ст. 10 Конституции РФ, Координатору деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью и т.д.
Путину В.В.

генеральному прокурору РФ Чайке Ю.Я.
директору ФСБ РФ Бортникову А.В.
председателю СК РФ Баstryкину А.И.
председателю ВС РФ Лебедеву В.М.
председателю ВККС РФ Тимошину Н.В.
председателю президиума совета судей РФ Момотову В.В.
председателю КС РФ Зорькину В.Д.

в Московский областной суд

в Щелковский городской суд Бибиковой
Ольге Евгеньевне

от Усманова Рафаэля Раисовича личного
адвоката и личного представителя
Бохонова Александра Валерьевича
без определенного места жительства в
Литве,
E-mail: usmanov.rafael.2015@mail.ru
тел. + 370 67784 323

**личные адвокаты и личные
представители Бохонова А.В.**

Иванова Ирина Александровна,
6, pl du Clauzel, app 3, 43000 Le Puy en
Velay, France. Тел + 33 4 71 09 61 77
E-mail: irina.merrypoppins444@gmail.com,

Чебакова Елена Валерьевна
662547, Красноярский край, г.
Лесосибирск, 7-й микрорайон, д. 2, кв. 14,
тел.: 923 281 45 43,
E-mail: chebakova2011@rambler.ru,

Григорьева Ирина Гургеновна
350058, г. Краснодар, ул. Стасова д. 141,
кв. 42,
тел.: 952 825 81 64,
E-mail: irini0603@mail.ru,

Туаева Ирина Харитоновна
140125, Московская обл., Раменский
район, д. Островцы, ул. Подмосковная, д.
29, кв. 82.
тел.: 926 314 01 96,
E-mail: ituaeva@mail.ru,

Гаврилина Елена Геннадьевна
630096, г. Новосибирск, ул. Станционная,
д. 46 Б, пом. 3.
тел.: 913 743 21 09,
E-mail: gavrilinaeg@mail.ru,

Ананьева Людмила Владимировна
630120, г. Новосибирск, ул. Бийская, д.
28;
тел.: 8 952 904 37 62,
E-mail: ananas797@gmail.com,

Эдаси Альберто Унович
г. Смоленск, ул. Госпитальная, д. 15, кв.
156
тел.: 920 325 58 44,

E-mail: 8788alberto@gmail.com,
deluxtrans67@gmail.com,

Фадеева Надежда Николаевна
630001, г. Новосибирск, ул. 1-я Сухарная,
д. 85,
тел.: 913 909 44 25,
E-mail: nadya_fadeeva_56@mail.ru,

Поликарпов Артём Александрович
420044, г. Казань, ул. Востания, д. 25, кв.
24/5;
тел.: 8 950 318 87 03.
E-mail: gutemka@mail.ru,

Мозговая Любовь Николаевна,
633275, Новосибирская обл., Ардынский
район, дер. Верх-Чик, ул. Ленина, д. 14,
кв. 1,
тел.: 909 534 79 90,
E-mail: mozgovaya9@gmail.com,

Вершинин Леонид Владимирович,
Московская область, г. Солнечногорск,
микрорайон Рекинцо, д. 33, ком. 20.
Тел. 926 281 35 47,
E-mail: leon1959.1959@gmail.com,
leon.verschinin@yandex.ru,

Кадина Ольга Викторовна,
400059, г. Волгоград, ул. Кирова, д. 98,
кв. 39,
тел.: 927 540 39 65,
E-mail: okadina@bk.ru,

Старикова Тамара Викторовна,
650065, г. Кемерово, пр. Ленина, д. 142
а, кв. 225;
тел.: 904 376 20 82,
E-mail: starikova.1956@mail.ru,

Шарло Станислав Иванович,
156025, г. Кострома, ул. Ново-Полянская,
д. 6/41, кв. 4,
тел.: 960 746 37 38,
E-mail: sharlostas@mail.ru,

Загретдинов Виктор Фаритович
656065, Алтайский край, г. Барнаул, ул.
Рубиновая 76,
те.: 952 0079604, 913 250 44 64,
903 996 96 13

E-mail: finist1975@gmail.com,

Моргунова Наталья Леонидовна
681017, г. Комсомольск-на-Амуре
Хабаровского края, бульвар Юности, д.
14, кв.71,
тел.: 914 374 77 89,
E-mail: nata-merkyriy@yandex.ru,

Белоусов Сергей Евгеньевич
308023, г. Белгород, пр. Богдана
Хмельницкого, д. 156, кв. 5;
тел.: 980 522 32 15;
E-mail: serbel68oks@mail.ru,

Вяльцев Дмитрий Викторович
654031, Кемеровская область, г.
Новокузнецк, ул. Ярославская, д. 44, кв.
29;
тел.: МТС 913 295 46 99,
E-mail: vyalcevd@mail.ru,

Муллюков Салават Шарипович
450018, г. Уфа, ул. Зои Космодемьянской,
д. 86,
тел.: 962 527 01 86, МТС 987 109 57 21,
E-mail: myluykov.s@mail.ru,

Вернова Наталья Федоровна
6500055, г. Кемерово, ул. Мичурина, д.
61, ком. 201,
тел.: МТС 913 296 05 26,
E-mail: vernova173@yandex.ru,

Медведев Степан Валерьевич,
367635, Ессентуки, ул. Долина роз 23,
кв. 14.
тел.: 928 970 97 16
E-mail: stepan777@mail.ru

Заявление № 3041.

ОПРЕДЕЛЕНИЯ.

Всеобщая декларация прав человека – далее Всеобщая декларация.

Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью – далее Декларация.

Основные принципы и руководящие положения, касающиеся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в

области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права – далее Принципы о компенсации.

Международный пакт о гражданских и политических правах – далее Пакт.

Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах – далее Пакт об экономических правах.

Декларация о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы – далее Декларация о праве.

Принципы защиты психически больных лиц и улучшение психиатрической помощи - далее Принципы.

Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению **в какой бы то ни было форме** – далее Свод Принципов.

Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод – далее Конвенция.

Хартия Европейского Союза об **основных правах** — далее Хартия.

Заключение № 11 КСЕС «О качестве судебных решений» (ССЖЕ (2008) Ор. № 5), принятого в Страсбурге 18.12.08 г. – далее Заключение.

1. В производстве представляющей исключительную опасность для общества и Правосудия, специалиста по взяткам и коррупции «судьи» Щелковского горсуда Бибиковой О.Е., обслуживающей Банду наркоторговцев Тюшляевой Н.И., Рокитянского С.Г., Морозова А.А., Жуланова В.М., Бытко-Рябова и Фесенко И.А. находится сфальсифицированное (ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 303 УК РФ) уголовное дело № 4399 в отношении заведомо невиновного (ч. 3 ст. 210, ч. 1 ст. 299 УК РФ) Бохонова А.В. по ч. 1 ст. 318 УК РФ, что мной было неоднократно объяснено, в том числе и заявлении № 3037 (<https://goo.gl/sQ73J7>), которое незаконно отказался рассматривать действующий под видом Врио председателя Щелковского горсуда Колыванов С.М. (<https://cloud.mail.ru/public/78xy/wPtWhs73s>), но которое **должно** быть приобщено к материалам дела и которое затем **должно** быть **изучено** при исследовании дела, как это предусмотрено ч. 4 ст. 7, ст.ст. 87, 297 УПК РФ в их нормативном единстве.

1.1 20.10.17 г. не имеющие юридического образования Бибикова О.Е. со свидетелем Рокитянским С.Г. вынесли ряд **амбивалентных**, лишенных логики и здравого смысла решений об отложении рассмотрения предварительного слушания на 01.11.17 г. и продлении ареста Бохонову А.В. на 6 месяцев. Для достижения преступных целей незаконного лишения Бохонова А.В. свободы и личной неприкосновенности не имеющие юридического образования Бибикова О.Е. и свидетель Рокитянский С.Г. использовали **преступные** средства.

1.1.1 Во-первых, поскольку Рокитянский С.Г. возглавляет прокуратуру г. Щелково, которая безоговорочно приняла версию «потерпевшего» Бытко А.Н. и его подельников (§ 105 Постановления от 03.05.12 г. по делу «Салихов против РФ»), сам Рокитянский С.Г. и его подельники были инициаторами незаконного возбуждения уголовного дела (ч. 1 ст. 299 УК РФ) и его фальсификации (ч. 3 ст. 303 УК РФ), на протяжении всего периода фальсификации уголовного дела активно препятствовали установлению фактических обстоятельств дела и занимались незаконным освобождением должностных лиц органов «следствия» от уголовной ответственности за совершаемые множественные преступления (ст. 300 УК РФ) и одновременно является свидетелем по делу, поэтому ни он, ни находящиеся у него в подчинении подельники **не имеют права** участвовать в судебных процессах и подлежат безусловному отводу в силу взаимосвязанных **предписаний** п. 1 ст. 14 Пакта, п. 7.2 Соображений КПЧ от 21.10.92 г. по делу «Арво О. Карттунен против Финляндии», п. 1 ст. 6 Конвенции, § 66, 67 **Постановления от 15.07.82 г. по делу «Экле против Германии»**, §§ 26, 32 (56, 58) Постановления от 28.05.02 г. по делу «Кингсли против Соединенного Королевства», Постановления от 03.02.11 г. по делу «Игорь Кабанов против РФ», § 105 Постановления от 03.05.12 г. по делу «Салихов против РФ»; ч. 2 ст. 25 УК РФ, п. 1 ч. 1

ст. 61, ст. 62 УПК РФ, ч. 1 ст. 10, ч. 5 ст. 11 ФЗ «О противодействии коррупции», ч. 1 ст. 10, ч. 5 ст. 11 Федерального закона № 285-ФЗ от 05.10.15 г.

1.1.2 Во-вторых, Рокитянский С.Г. является одним из организаторов преступного сообщества в г. Щелково, в отношении которого **должна** быть проведена проверка и возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 210 УК РФ, как то **предписано** п. 1 ст. 9 Декларации о праве, ст. 13 Конвенции, § 34 Постановления от 24.10.17 г. по делу «Девяткин против РФ», § 132 Постановления от 24.07.14 г. по делу «Ляпин против РФ», Определением КС РФ № 506-О от 28.03.17 г., п. 2.3 мот. части Определения КС РФ № 1437-О от 27.06.17 г. Возбужденное уголовное дело в отношении щелковских наркоторговцев **должно** быть объединено в одно производство с делом № 4399 в силу п.п. 1, 3 ч. 1 ст. 153, ч. 2 ст. 153 УК РФ и поэтому опять-таки ни Рокитянский С.Г., ни находящиеся в его подчинении подельники **не имеют права** на участие в рассмотрении уголовного дела № 4399 в качестве должностных лиц по причине их личной и прямой заинтересованности в исходе дела, так как они имеют цель уйти от ответственности и наказания за совершенные в отношении Бохонова А.В., **его защиты**, то есть **в отношении меня** и Петренева Р.М. множественные **тяжкие и особо тяжкие** преступления, **с чем мы еще будем разбираться, но не в России.**

1.1.3 В-третьих, в силу ст. 7 Конвенции, как Рокитянский С.Г., так и Бибилова О.Е., так и **все** остальные, кто имел к делу Бохонова А.В. отношение, **обязаны** были **разъяснить** смысл и содержание инкриминированной Бохонову А.В. ч. 1 ст. 318 УК РФ, что им **предписано** в Постановлении ЕСПЧ от 17.10.17 г. по делу «Навальный против РФ» и аналогичными ранее вынесенными, так как результат **для всей этой компании** будет тот же самый: они **обязаны разъяснить основания**, по которым **до** рассмотрения дела по существу в суде **отвергли все иные виды наказания** и постановили, что они Бохонову А.В. назначат наказание в пределах 5 лет лишения свободы, при этом **заведомо зная, что преступление он не совершал.** А поскольку сторона защиты объясняет, что Бохонов А.В. находится под **арестом** более полугодом, то есть более, чем это предусмотрено санкцией статьи 318 УК РФ, поэтому не имеющие юридического образования Рокитянский С.Г., Бибилова О.Е. и **все** иные их подельники **обязаны** разъяснить, что они понимают под арестом, как видом наказания (п. «и» ст. 44, ст. 54 УК РФ) и арестом (ст. 9 Пакта, ст. 5 Конвенции), который они почему-то называют содержанием под стражей (ст.ст. 108, 109 УК РФ) и который, по их шизофреническому мнению, они не относят именно к аресту по смыслу ст. 9 Пакта, ст. 5 Конвенции. Однако ст. 9 Пакта, ст. 5 Конвенции **являются составной частью** законодательства РФ, **должны** применяться **непосредственно** (§ 66, 67 **Постановления от 15.07.82 г. по делу «Экле против Германии»**, абзац 3 п. 2.1 мот. части Постановления КС № 13-П от 29.06.04 г., абзац 3 п. 1.2 мот. части Постановления КС № 2-П от 05.02.07 г., абзац 5 п. 2 мот. части Определения КС № 325-О-О от 08.02.07 г. и др.), имеют по сравнению с национальным законодательством **большую** юридическую силу (ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, ч. 3 ст. 1 УПК РФ, абзац 4 п. 2 мот. части Постановления КС № 1-П от 19.01.17 г.) и за злостное неисполнение которых указанных фигурантов **безусловно надлежит** привлечь к уголовной ответственности, как минимум, по ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 315 УК РФ. В любом случае эти так называемые правоприменители **должны** знать, что арест, как вид наказания, **должен** определяться **условиями содержания**, как условиями содержания **должен** определяться арест, который Фигуранты именуют «содержание под стражей» (§ 69 **Постановления от 29.01.08 г. по делу «Саади против Соединенного Королевства»**). И здесь возникают естественные вопросы, на которые Фигуранты **должны** дать ясные и четкие ответы (§§ 43, 49, 50 **Постановления от 15.03.07 г. по делу «Георге против Румынии»**): 1. Чем условия содержания при аресте, как виде наказания (п. «и» ст. 44, ст. 54 УК РФ), отличаются от условий содержания при аресте по смыслу ст. 9 Пакта, ст. 5 Конвенции, как заключение под стражу? 2. Если условия содержания при аресте, как виде наказания не отличаются от условий ареста, предусмотренного ст. 9 Пакта, ст. 5 Конвенции, как заключение под стражу, то отбыл ли Бохонов А.В. арест более 6 месяцев de facto по смыслу ст. 9 Пакта, ст. 5 Конвенции, поскольку «... национальным властям надлежит воздерживаться от **любых** нарушений Конвенции. Однако решение или меры, благоприятные для заявителя, в принципе не достаточны для того, чтобы лишить его статуса «жертвы» для целей статьи 34 Конвенции, если национальные власти не признали, ни прямо, ни по

существо, а затем не предоставили надлежащую компенсацию за нарушение Конвенции (...)» (§ 28 Постановления от 19.10.17 г. по делу «Ванчев против Болгарии»)?

Это принципиальные вопросы, ответы на которые **требует** ст. 7 Конвенции и на которые **должны** были ответить как Бибикова О.Е. и свидетель Рокитянский С.Г., когда принимали **все** свои **преступные** решения в отношении Бохонова А.В., так и навязанные ими с нарушением ч. 2 ст. 16 УПК РФ «адвокаты». Здесь важно лишь помнить, что «... если заявитель был переведен с одного объекта на другой - и, возможно, дальше, - и **условия на этих объектах**, а также характер его жалоб в отношении них существенно не различались, период, проведенный на этих объектах в ходе последующих задержаний, **рассматривается как продолжающаяся ситуация и рассматривается в целом** (...)» (§ 45 Постановления от 19.10.17 г. по делу «Лебойс (Lebois) против Болгарии»).

1.1.4 В-четвертых, Бибикова О.А. на протяжении всего периода фальсификации уголовного дела активно препятствовала Бохонову А.В. и его защите обжаловать незаконность возбуждения уголовного дела № 4399. Теперь, когда она откровенно преступными способами с нарушением п. 1 ст. 14 Пакта, п. 1 ст. 6 Конвенции, ст. 47 Конституции РФ **присвоила себе право** на рассмотрение дела, она препятствует обжалованию своих **преступных** действий, выражающихся в такой же фальсификации доказательств, когда выносит свои откровенно преступные решения и препятствует Бохонову А.В. и его защите реализовывать свои права, чем **систематически** создает конфликты интересов (ч.ч. 1, 2 ст. 3 Закона «О статусе судей в РФ»), являющиеся **безусловным** основанием как для её самоотвода и отвода, так и прекращения судейских полномочий (п. 3 ч. 1 ст. 12.1, ч. 5 ст. 12.1 Закона «О статусе судей в РФ») и привлечению к уголовной ответственности, как минимум, по ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 315 УК РФ.

То есть Бибикова О.Е. **систематически** демонстрирует отказ в Правосудии, поскольку и «не слышит» доводы стороны защиты посредством **не отражения их в выносимых решениях, чем их и фальсифицирует**, и демонстрирует явную ошибку оценки (§ 201 Постановления от 27.03.14 г. «Матыцина против Российской Федерации», §§ 60, 74 – 76 Постановления от 17.10.17 г. по делу «Тел (Tel) против Турции»), **то есть нагло осуществляет Произвол** (п. 12 Замечаний общего порядка КПЧ № 35, § 69 **Постановления от 29.01.08 г. по делу «Саади против Соединенного Королевства»**, § 146 Постановления от 23.09.10 г. по делу «Искандаров против РФ», §§ 59, 60 Постановления ЕСПЧ от 04.06.15 г. по делу «Руслан Яковенко против Украины»), **и демонстрирует параноидную Шизофрению**, когда не понимает, что любому праву Бохонова А.В. и его защиты соответствует её обязанность по осуществлению этого права (абзац 3 п. 2.1, абзац 3 п. 2.2 мот. части Определения КС РФ № 467-О от 21.12.04 г.). При этом Жертве **не может быть отказано** в удовлетворении любого ходатайства, если оно направлено на установление фактических обстоятельств дела (там же).

1.1.5 В-пятых, с преступной целью нарушения фундаментального права Бохонова А.В. и его защиты на ознакомление с материалами уголовного дела как органы «следствия», «прокуратуры», а теперь и Бибикова О.Е. препятствуют в получении копии **основного** доказательства по делу: видеозаписи обстоятельств 28.09.16 г., сделанной Петреневым Р.М., когда **на него напал** Бытко А.Н., сбил Петренева Р.М. с ног и применил к нему насилие, чем совершил преступления, предусмотренные ч. 3 ст. 210, п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ. И поскольку эта видеозапись **полностью подтверждает алиби** Бохонова А.В. (§ 39 Постановления от 25.10.16 г. по делу «Джураев и Шалкова против РФ», п. 4 мот. части Постановления КС № 13-П от 29.06.04 г.) и **исключает его вину**, тем не менее добиться **реальной** стороне защиты её получения благодаря свидетелю Рокитянскому С.Г. и Бибиковой О.Е. практически невозможно. Я не поднимаю **здесь** вопрос об **уничтожении** (ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 303 УК РФ) органами «полиции», «следствия», «прокуратуры» и самой Бибиковой О.Е. видеозаписей происходящего непосредственно в полиции. Однако понятно, что свидетель Рокитянский С.Г. и Бибикова О.Е. преступления, предусмотренные ст. 140, ч. 3 ст. 210 УК РФ, совершают потому, что их преступную деятельность поддерживают действующий под видом прокурора Московской области Захаров Алексей Юрьевич с находящимся в его подчинении Нагасовым Дмитрием Валерьевичем, братом «следователя» Нагасова Г.В. и действующий под видом председателя Московского

областного якобы суда Волошин Василий Михайлович, **полностью истребившие законность на территории Московской области**. Однако факт остается фактом: Петренев Р.М. 28.09.16 г. сделал видеозапись происходящего **на месте преступления** и эту видеозапись сторона защиты получить не может до сих пор, в связи с чем лишена возможности её прокомментировать. То есть Бибикова О.Е. злостно не исполняет ч. 3 ст. 227 УПК РФ нагло глумиться над ч. 2 ст. 24, ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, лишает сторону защиты права (п.п. 12, 13 ч. 4 ст. 47, п. 7 ч. 1 ст. 53 УПК РФ) знакомиться с делом и получить копию видеозаписи, сделанной Петреневым Р.М., чем цинично подрывает справедливость уголовного судопроизводства таким фундаментальным образом, что оно сделало другие уголовно-процессуальные гарантии неактуальными (§ 83 Постановления от 17.10.17 по делу «Навальный против РФ»), **явно демонстрирует Произвол** (п. 12 Замечаний общего порядка КПЧ № 35, § 69 Постановления от 29.01.08 г. по делу «Саади против Соединенного Королевства»), § 146 Постановления от 23.09.10 г. по делу «Искандаров против РФ», §§ 59, 60 Постановления ЕСПЧ от 04.06.15 г. по делу «Руслан Яковенко против Украины») **и отказ в Правосудии** (Постановление от 17.10.17 г. по делу «Ёзгюр Кескин (Özgür Keskin) против Турции»).

1.1.6 В-шестых, мы психически здоровым объясняем, что Жертва имеет право на помощь **избранных** ею защитников, что более полно объяснено в п.п. 1.7.2.4 – 1.7.2.6 заявления № 3013-2, п.п. 1.10 – 1.10.15 апелляционной жалобы № 3029-3 (<https://cloud.mail.ru/public/KmUP/koSwCVncZ>), (<https://goo.gl/mJPxxZ>). Однако страдающие параноидной Шизофренией Рокитянский С.Г., Бибикова О.Е. и **все** остальные их поделники, паралогически толкуя подлежащие применению нормы права, приходят к реальным параноийальным выводам и с нарушением ч. 2 ст. 16 УПК РФ **навязывают** и допускают **только** тех «адвокатов», кто никакой помощи не оказывал и оказывать не будет. Им бесполезно объяснять, что «Наличие фактических помех может нарушать Конвенцию точно так же, как и существование юридических препятствий... **создание препятствий для действенного осуществления права может оказаться равносильным нарушению указанного права, даже если препятствие и носит временный характер**. Соответственно, Суд **должен** был рассмотреть, нарушало ли обнаруженное им препятствие гарантируемое Конвенцией право ...» (§ 26 **Постановления от 21.02.75 г. по делу «Голдер против Соединенного Королевства»**). Конечно, суд **должен** рассмотреть вопрос о нарушении права, поскольку именно он **должен** восстановить положение, существовавшее до его нарушения и пресекать действия, нарушающие право или создающие угрозу его нарушения (ст. 8 Всеобщей декларации, абзац 3 ст. 12 ГК РФ). Однако Бибикова О.Е. **поставлена на должность совершать преступления** против граждан и Правосудия, а не исполнять обязанности судьи. С этой функцией в шелковском организованном преступном сообществе Бибикова О.Е. действительно справляется успешно.

Напоминаю, что отсутствие разъяснений обязанностей адвоката делает **невозможным** реализацию права на его помощь, поскольку **«отсутствие же корреспондирующей праву гражданина обязанности государственных органов не может не приводить к умалению права как такового**, что согласно статьи 55 (часть 2) Конституции РФ является **недопустимым**» (п. 5 мот. части Постановления КС № 3-П от 18.02.2000 г.).

ЕСПЧ 09.04.09 г. по делу «Григорьевских против РФ» установил: «Что касается **довода властей Российской Федерации** о том, что заявитель должен был уведомить суд о сложностях привлечения адвоката, Европейский Суд полагает, что он **не имеет значения**. Напротив, эффективность гарантии юридической помощи по умолчанию ("если не отказался"), содержащейся в статье 51 Кодекса, была бы **умалена в отсутствие корреспондирующей обязанности со стороны суда** удостовериться в том, будет ли законным рассмотрение конкретного дела в отсутствие защитника обвиняемого. Действительно, лица, способные осуществлять собственную защиту в суде (подобные тем, что перечислены в пунктах 2 - 4 части 1 статьи 51 Кодекса), также могут не привлечь внимание суда к отсутствию юридической помощи, **если этот вопрос не будет рассмотрен судом по собственной инициативе** (§ 90). Европейский Суд, соответственно, заключает, что суд кассационной инстанции был **обязан** удостовериться, отказался ли заявитель от защиты, и если нет, назначить ему защитника, как того **требуют** пункт 1 части 1 и часть 3 статьи 51 Кодекса. С учетом

серьезности и количества обвинений против заявителя и тяжести грозящего ему наказания **соблюдение судом этой гарантии** имело тем большее значение» (§ 91 там же). Также напоминаю и о том, что «эффективность гарантии юридической помощи **по умолчанию**, содержащейся в **статье 51 УПК**, была бы умалена в отсутствие **корреспондирующей обязанности** со стороны суда **удостовериться** в том, **будет ли законным** рассмотрение конкретного дела в отсутствие защитника обвиняемого» (§ 46 Постановления от 13.03.12 г. по делу «Нефедов против РФ»).

1.1.7 В-седьмых, так же Бибилова О.Е., злоупотребляя правом (ст. 5 Пакта, ст. 17 Конвенции, ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, ч. 4 ст. 1, ч. 1 ст. 10 ГК РФ) и должностными полномочиями (ч. 3 ст. 285 УК РФ, п. 18 ППВС РФ № 19 от 17.10.09 г. «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий»), злостно не исполняя (ст. 315 УК РФ), например, п. 2 мот. части Определения КС № 68-О от 28.01.16 г., с преступной целью нарушения права Бохонова А.В. и его защиты на ознакомление с частью протокола судебного заседания (ч. 2 ст. 24 Конституции РФ, ч. 6 ст. 259 УПК РФ), активно препятствует в получении копии протокола от 20.10.17 г. То есть вновь мы имеем Произвол и очередной конфликт интересов со всеми вытекающими отсюда правовыми последствиями: самоотвод и отвод, а также прекращение судебных полномочий, так как конфликт интересов ни Бибилова О.Е., ни Тюшляева Н.И., организовавшая преступное сообщество в г. Щелково, устранять не собираются. Более полно вопрос о праве Жертв и их защитников знакомиться с частями протокола судебного заседания рассмотрен в п.п. 2 – 2.3 апелляционной жалобы № 3029-З, что **доказывает** наличие в России системной проблемы (Постановление от 12.10.17 г. по делу «Бурмич (Burmich) и другие против Украины») и очередного нокаута российских Мракобесов со стороны цивилизованного мира и их **воля** о том, что они не будут исполнять судебные решения, выносимые за пределами **подконтрольной им** Империи Зла.

1.1.8 В-восьмых, в заявлении № 3008 (<https://goo.gl/yvcnem>) я объяснил, что право на пользование благами научного прогресса, защищаемое п. 1 ст. 27 Всеобщей декларации во взаимосвязи с правом на информацию (ст. 19 Всеобщей декларации, п. 2 ст. 19 Пакта, ст. 10 Конвенции, ч. 2 ст. 24, ч. 4 ст. 29 Конституции РФ) в эффективных процедурах (п. 3 ст. 2 Пакта, ст. 13 Конвенции, ст.ст. 33, 45 Конституции РФ) предусматривают получение копий материалов в органах власти посредством информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" **в режиме ограниченного доступа**. 03.10.17 г. Президиум Верховного Суда РФ вынес Постановление № 30, которым внесено в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Согласно этого Постановления, а также намерения Врагов России выглядеть цивилизованными, в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ будут внесены дополнения, согласно которым и законодательством будет предусмотрено ознакомление с материалами посредством информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" **в режиме ограниченного доступа**. Однако в заявлении № 3008 я еще в апреле 2017 г. объяснил, что ознакомление с материалами дела посредством Интернет-технологий нам **гарантировано** нормами международного права, которые имеют императивный характер, **должны** применяться непосредственно и отклонение от которых недопустимо (ст. 53 Венской конвенции о международных договорах).

Щелковским наркоторговцам бессмысленно объяснять, что «**безусловным** коррелирующим правом одной стороны представить свои пояснения является право другой стороны (иных лиц, участвующих в деле) знать о пояснениях и документах, представленных другой стороной (другим лицом). Данное **правило** является прямым **следствием** состязательности административной **процедуры**, в рамках которой происходит рассмотрение жалобы. Вторым **неотъемлемым атрибутом** состязательности является право лиц участвовать в рассмотрении жалобы - **данное право прямо предоставлено им законом**. Право на участие предполагает не только возможность физического присутствия, но и возможность реализации таких прав как исследование доказательств, высказывание своего мнения, ознакомление с доказательствами и иными - **без которых право** на участие **является**

бессодержательной формальностью и вряд ли в качестве таковой было бы закреплено в судебном акте... **основным и важнейшим** обстоятельством данного спора тот факт, что в данном деле обсуждается не право одного хозяйствующего субъекта знакомится с документами другого хозяйствующего субъекта; а **право субъекта, обратившегося с жалобой в антимонопольный орган, знакомится со всеми материалами, собранными антимонопольным органом в ходе осуществления им своих властных полномочий** в ходе рассмотрения этой жалобы. Таким образом, **данный вопрос должен рассматриваться** не в гражданско-правовой плоскости (получение одним субъектом преимущества перед другим, как на то указывает антимонопольный орган), а **в плоскости публичных правоотношений** - как **возможность заявителя жалобы в рамках процедуры по ее проверке реализовать свое право на ознакомление с материалами, собранными органом**. По части 2 статьи 24 Конституции Российской Федерации органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица **обязаны** обеспечить каждому **возможность** ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом. **Данное право может быть ограничено только законом. Отсутствие механизма реализации данного права не может служить основанием для его ограничения.** Апелляционный суд полагает, что в данном случае лицо реализует свое **право на информацию**, которая его касается. Согласно части 1 статьи 4 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (далее - Закон об информации), законодательство Российской Федерации об информации, информационных технологиях и о защите информации основывается на Конституции Российской Федерации, международных договорах Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других регулирующих отношения по использованию информации федеральных законов. Основные понятия, используемые в Законе об информации, приведены в статье 2 названного закона. В соответствии с пунктом 1, **информация это сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления**. Следовательно, отказ в предоставлении ему права ознакомиться с документами лишает его права на получение информации. В части 3 статьи 8 Закона об информации сказано, что организация имеет право на получение от государственных органов, органов местного самоуправления информации, непосредственно касающейся прав и обязанностей этой организации, а также информации, необходимой в связи с взаимодействием с указанными органами при осуществлении этой организацией своей уставной деятельности; часть 8 названной статьи, указывает, что предоставляется бесплатно информация, в том числе, затрагивающая права и установленные законодательством Российской Федерации обязанности заинтересованного лица. Часть 2 статьи 5 Закона об информации подразделяет информацию в зависимости от категории доступа к ней на общедоступную информацию, а также на информацию, доступ к которой ограничен федеральными законами (информация ограниченного доступа). Антимонопольный орган указывает, что заявка не могла быть представлена предпринимателю, так как заявка и приложенные к ней документы содержат информацию о персональных данных, сведения о хозяйственной деятельности общества. Апелляционный суд указывает, что перечисленные органом **признаки информации не позволяют отнести ее к информации, доступ к которой ограничен федеральными законами**. Антимонопольным органом не названы конкретные положения заявки и конкретные нормы права, которые бы запрещали доступ к данной информации. Федеральный закон от 29.07.2004 N 98-ФЗ "О коммерческой тайне" указывает на сведения, которые могут быть отнесены к коммерческой тайне - однако такие документы должны иметь гриф "Коммерческая тайна" с указанием ее обладателя (часть 4 статьи 6) - однако таких документов в материалах дела нет. Нет в материалах **признаков** документов, содержащих секреты производства (ноу-хау) (статья 1465 ГК РФ). Федеральный закон от 27.07.2006 N 152-ФЗ "О персональных данных" определяет состав и порядок работы с персональными данными. Однако в настоящем судебном деле отсутствует данное антимонопольному органу согласие субъекта персональных данных на обработку его персональных данных - что не позволяет расценивать взаимоотношения антимонопольного органа и субъекта, оценка заявки которого стала **предметом** жалобы, как регулируемые

Федеральным законом от 27.07.2006 N 152-ФЗ "О персональных данных". Апелляционным судом не обнаружено так же каких либо иных сведений, указанных в нормативных актов, относящих сведения к категории ограниченного доступа» (извлечение из Постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.05.17 г. по делу № А33-23918/2015 на решение Арбитражного суда Красноярского края от "19" января 2017 года по делу N А33-23918/2015, принятое судьей Федориной О.Г.) и т.д. При этом важно помнить, что специальный закон (об информации) имеет преимущество перед общим законом (УПК РФ) в части, касающейся предоставления и получения информации.

Таким образом, одна из организаторов преступного сообщества щелковских наркоторговцев Тюшляева Н.И., **обязана заставить** подконтрольную ей, а не Конституции РФ и законам Бибикову О.Е., предоставить стороне защиты копию протокола судебного заседания от 20.10.17 г. посредством Интернет-технологий и прислать его на электронную почту мне и иным **защитникам** Бохонова А.В. **по закону**. Также Тюшляеву Н.И., Рокитянского С.Г., Бибикову О.Е. и иных Невменяемых, которые систематически паралогически истолковывают подлежащие применению нормы действующего законодательства и фактические обстоятельства дела, следует поместить в психиатрический стационар и полечить, как актера Марьянова (https://ruposters.ru/news/18-10-2017/maryanov-stradal-beloi-goryachki?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com), после чего они **всё узнают** и о современной «психиатрии», и дышать возле них станет легче.

1.1.9 В-девятых, все члены Банды щелковских наркоторговцев освободили себя от **обязанности** исполнять **требования** ч.ч. 3, 4 ст. 7, ст.ст. 14, 17, 85, 87, 88 УПК РФ и давать **адекватную** оценку доказательствам на предмет относимости, допустимости, достоверности и **достаточности** в результате чего конструктивное общение с ними стало **невозможным**, так как они утратили способность отличать истинное от ложного. Понятно, что в этом случае нарушаются критические способности и Разум перестает выполнять свои функции, поскольку «**первое дело разума** отличать истинное от ложного» (Камю: <https://www.studsell.com/view/4964/20000>). Естественно, что в нарушение ч. 4 ст. 7, п. 3 ст. 389.16 УПК РФ, ч. 4 ст. 67, п. 5 ч. 1 ст. 225 ГПК РФ, ч.ч. 4, 8 ст. 84, п. 5 ч. 1 ст. 199 КАС РФ, Постановления Президиума Верховного Суда РФ от 26.10.16 г. по делу № 6-ПВ16 и т.п. Больные не приводят основания, по которым они отвергают нормы действующего законодательства и доказательства, на которые ссылается сторона защиты. То есть Больные опять-таки не выполняют возложенные на них функции, должностные обязанности в связи с чем **не имеют права** на заработную плату и льготы, подлежат самоотводу и отводу и увольнению с занимаемых должностей в связи с созданием и поддержанием череды **непрекращающихся** конфликтов интересов.

1.1.10 В-десятых, щелковские наркоторговцы вопрос об аресте Бохонова А.В. еще на 6 месяцев разрешили для себя в закрытом судебном заседании, хотя такие вопросы должны рассматриваться публично. Однако публичное разбирательство дела предусматривает, что «не имеет большого значения то, что заявитель не просил заново заслушать свидетелей. **Обеспечить право** ответчика **на представление доказательств** на публичном разбирательстве **является обязанностью** национальных судебных органов (...)» (§ 35 Постановления от 28.10.10 по делу «Крестовский против РФ»). При этом необходимо иметь ввиду, что «если суд первой инстанции действительно принял во внимание определенную информацию, она **должна** быть сообщена сторонам, в частности, заявителю, чтобы позволить открыто обсудить этот вопрос» (§ 31 Постановления от 20.09.16 г. по делу «Сергей Зайцев против РФ»).

1.1.11 И, наконец, в-одиннадцатых, щелковские наркоторговцы забыли, что «... **в области прав человека тот, кому положено больше, не должен принуждаться получить меньше**». (§ 53 Постановления от 27.02.80 г. по делу «Девеер против Бельгии») и «... **сфера усмотрения, предоставленная национальным властям, ограничена интересом демократического общества...**» (§ 49 Постановления от 29.09.1999 г. по делу «Далбан против Румынии»). Чувство безнаказанности их привело к тому, что они утратили какую-либо возможность понимать, что «... **формулировки, использованные ... судами, могут быть приравнены к установлению этого обстоятельства в судебном заседании**» (§ 69 Постановления от 15.07.82 г. по делу

«Экле против Германии»).

При этом необходимо помнить, что работа суда и правоохранительных органов, а также их должностных лиц состоит в борьбе с преступностью. Эта деятельность представляет общественный интерес, тем более, когда речь идет о совершаемых ими преступлениях (§§ 90, 99 Постановления от 07.02.12 г. по делу «Axel Springer AG против Германии», а также §§ 15 – 18 Постановления от 19.10.17 г. по делу «Фучсмманн (Fuchsmann) против Германии»). Также к предмету общественного интереса относятся **«любые дальнейшие события, происходящие в ходе судебного разбирательства»**, поскольку **«общественность имеет интерес в получении информации об уголовных разбирательствах»** (§ 96 там же). Если доводы не касаются личной жизни правонарушителя, а относятся исключительно к его преступной деятельности, не содержат необоснованных обвинений и имеют цель привлечь внимание общественности к совершаемым преступлениям в органах власти, то **такие доводы находятся под защитой ст. 10 Конвенции** (§ 108 там же, а также § 51 Постановления от 19.10.17 г. по делу «Фучсмманн (Fuchsmann) против Германии»).

Также «... просто проведение предварительного расследования по статье 144 Уголовно-процессуального кодекса РФ является недостаточным, если власти **должны** соблюдать **стандарты**, установленные статьей 3 Конвенции для эффективного расследования заслуживающих доверия утверждений о жестоком обращении в местах содержания под стражей в полиции. Власти **обязаны** возбуждать уголовное дело и проводить **надлежащее** уголовное расследование, в котором осуществляется **весь комплекс** следственных мероприятий (...)» (§ 34 Постановления от 24.10.17 г. по делу «Девяткин против РФ»), к чему относятся «допрос, очную ставку, предъявление лиц для опознания, обыск, изъятие и следственный эксперимент (...)» (§ 132 Постановления от 24.07.14 г. по делу «Ляпин против РФ»).

1.1.11.1 По приведенному мы видим, что созданные органы власти предназначены для откровенно преступных целей, не имеющих **ничего** общего, например, со ст. 2 ГК РФ, совершения множественных тяжких и особо тяжких преступлений и финансируются из бюджета РФ, то есть за счет налогоплательщиков, которые имеют право знать, как расходуются **их** деньги и **осуществлять контроль за расходованием их денег**. Так как в силу ч. 1 ст. 3 Конституции РФ народ является носителем суверенитета и **единственным** источником власти и при этом в силу ч. 5 ст. 32 Конституции РФ граждане **имеют право** участвовать в отправлении правосудия, а носителем народного правосудия является суд присяжных, поэтому, исходя из приведенных взаимосвязанных положений, дело Бохонова А.В. **должен** рассматривать суд присяжных, поскольку **предметом** рассмотрения дела **должны** быть **откровенно преступные способы** фальсификации дела и **нарушение правильной деятельности органов власти**, в результате чего отпетые Отморозки **наделили себя правом** на полную безнаказанность и вседозволенность и **используют органы власти для расправы** с любым, кто заикнется о законности и справедливости и потребует от Бандитов **всего лишь** рассматривать их обращения в установленном законом порядке в эффективных и прозрачных процедурах, исключающих произвол. Безнаказанность и вседозволенность Бандитов привела к тому, что они решили, что имеют право паралогически толковать нормы действующего законодательства и посредством **этого способа** отменять вообще все права их Жертв и законы, которые эти права **должны** защищать, превращая все пространство вокруг них в ходячий Дурдом и заставляя всех иных подчиняться Сумасшедшим.

То, что вытворяют щелковские наркоторговцы с их вышестоящими поделщиками, перешагнуло **все** мыслимые пределы разумности и поэтому суд присяжных **должен** определить: возможно ли дальше **уничтожение** законности и правопорядка, а вместе с ними и России, как государства. Дело Бохонова А.В. **со всей очевидностью** показывает полную незащищенность **законопослушного** гражданина перед **Уголовниками**, захватившими государственные учреждения. У Уголовников давно уже нет **никаких законных целей** и они вообще забыли о наличии законных средств, поскольку они всё законное, то есть **разумное, заменили на реальную параноидную Шизофрению**, что можно **наблюдать** в ролике «Они нас ПРОВОЦИРУЮТ...» - <https://youtu.be/TA-xitM1wt8>).

1.1.11.2 Выведение из-под контроля народа уголовных дел, связанных с **проверкой общественностью деятельности органов власти** является

превышением должностными полномочиями «представителей» народа (ч. 3 ст. 210, п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ) и является **злостным нарушением ст. 55 Конституции РФ**, которая устанавливает:

1. Перечисление в Конституции Российской Федерации основных прав и свобод **не должно толковаться** как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина.

2. В Российской Федерации **не должны** издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина.

3. Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом **только** в той мере, в какой это необходимо **в целях** защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В связи с чем вновь напоминаю, что **«создание препятствий для действенного осуществления права может оказаться равносильным нарушению указанного права, даже если препятствие и носит временный характер**. Соответственно, Суд **должен** был рассмотреть, нарушало ли обнаруженное им препятствие гарантируемое Конвенцией право ...» (§ 26 Постановления от 21.02.75 г. по делу «Голдер против Соединенного Королевства»). Существующие в России «представители» народа **посредством параноидной Шизофрении** создали для народа **непреодолимые препятствия** для реализации их прав, свобод и законных интересов, **полностью упразднив Правосудие**, где выжившие из Ума тюшляевы, назаровы, чижовы, бондары, волошины, егоровы, лебедевы, зорькины правят **свой** бал и еще грозят, что они не будут исполнять решения ЕСПЧ, **то есть отменяют ч. 3 ст. 46 Конституции РФ**, которая **гарантирует** Жертвам Сумасшедших «обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты». Мы видим, как Полуобразованные, умственно Неполноценные Шизофреники «дискутируют», когда **доказуемые** факты **отмечают** абсолютно **недоказуемыми общими** рассуждениями о том, что такое хорошо и что такое плохо, уводя конструктивное общение в **туман** общих мест: «ЭФФЕКТ РАЗОРВАВШЕЙСЯ БОМБЫ...» (https://youtu.be/DZgFWYX_YMc). Реально Ебанутый, не имеющий юридического образования «избранник народа» Владимир Платонов, выкормыш прокурорских Недоумков, который считает недопустимым «задавать вопросы и эти выступления обязательно нужно пресекать». То есть, поскольку Ебанутый и ему подобные на вопросы отвечать неспособны, поэтому эти вопросы звучать не должны. Также Ебанутый считает, что «та система, которая, слава богу, не дается на откуп всенародного голосования, потому что мы по залу парламента видим, как можно всенародным голосованием попасть во власть». То есть Платонов В. сам утверждает, что Быдло настолько Тупое, что навывбирало таких Мразей, как он и вся эта Нечисть свою Шизофрению вправе распространять не только на Тупое Быдло, но и на весь мир, втягивая его в разложение и полную разруху: «Колыма – поселения» (<https://youtu.be/bdkB6YQr5x0>).

1.1.11.3 Фактически речь идет о дискриминационных **по своей природе** «законах», позволяющих меньшинству преступными способами захваченными органами так называемой власти диктовать большинству посредством **психологической Войны** шизофренические фантазии, которые Больные неспособны разумно объяснить. Однако «... **"законное различие" иногда в долгосрочном плане превращается в "противоправную дискриминацию", сохранившуюся после достижения своей первоначальной цели. Некоторые виды дискриминации, самые серьезные, уходят корнями в "сознательное желание правительств"** ("активная" дискриминация); другие "объясняются факторами экономического, социального или политического характера" или связаны с "историческими обстоятельствами" ("статическая" дискриминация)... "различные меры, предпринятые государством в отношении различных частей своей территории или населения", даже если они совместимы со **статьей**, охраняющей данное право, могут повлечь за собой нарушение требований **Конвенции**, "если поведение государства рассматривается с точки зрения **статьи 14** Конвенции; в этом случае возникает вопрос о нарушении не только **статьи 14** Конвенции, но и права, о котором идет речь - на основании соответствующей статьи, взятой в совокупности со **статьей 14** Конвенции... **статья 14** Конвенции "имеет практический эффект"... она может усиливать "гарантии прав и свобод" которые

требуют от государства принятия определенных "законодательных или исполнительных мер" ограниченного характера... **Статья 14** Конвенции также применяется к "гарантированию прав и свобод, **предусматривающих лишь обязанность государства воздерживаться от действий**", "но не дающих им никакого права вмешательства"...» (§ 4 раздела I «А» **Постановления от 23.07.68 г. по делу «Делу "О некоторых аспектах законов об использовании языков в процессе обучения в Бельгии" против Бельгии»**). Однако «... **общая цель**, поставленная перед собой Договаривающимися Сторонами посредством Европейской **конвенции** о защите прав человека и основных свобод, **состояла в обеспечении эффективной защиты основных прав** - и, разумеется, не только в историческом контексте, в котором была принята **Конвенция**, но и **в условиях современного социального и технологического прогресса**, дающего государствам значительные **возможности регулирования при реализации данного права**. Поэтому **Конвенция** предусматривает наличие тонкого равновесия между защитой общих интересов общества и должным уважением к основным правам человека, **причем особое значение придается последним**». (§ 5 раздела I «В» там же).

Также «**Вопрос о возможной дискриминации возникает только тогда, когда различие в обращении равносильно "лишениям", которым подвергаются "некоторые" лица**. Кроме того, необходимо, чтобы так называемое "лишение" не мотивировалось "соображениями общего интереса", в том числе "административными или финансовыми" потребностями. В данном контексте **должны учитываться "мотивы" и "философия"**, которыми руководствовалось государство, но при этом необходимо убедиться, что считающиеся "закономерными" мотивы и философия не инспирировали меры, **несовместимые с охраняемыми правами и свободами, в том числе "правом на свободу от дискриминации"**» (§ 4 раздела I «А» там же).

«Согласно **статье 14** Конвенции осуществление изложенных в ней прав и свобод **должно обеспечиваться без дискриминации** (sans distinction aucune), **inter alia, по признаку языка**. Согласно **статье 5** Протокола к Конвенции та же гарантия действует в отношении изложенных в этом инструменте прав и свобод. Отсюда следует, что и **статья 2** Протокола к Конвенции, и **статья 8** Конвенции **должны толковаться и применяться** Европейским судом **не только по отдельности, но также и с учетом гарантии, заложенной в статье 14** Конвенции. (§ 8 раздела I «В» там же). Хотя данная гарантия на самом деле не имеет независимого существования в том смысле, что согласно формулировке **статьи 14** Конвенции она относится лишь "к изложенным в **Конвенции** правам и свободам", **мера, которая сама по себе соответствует требованиям статьи**, излагающей соответствующие права и свободы, **может, тем не менее, нарушать эту статью из-за своего дискриминационного характера, если будет взята в совокупности со статьей 14** Конвенции... В подобных случаях имело бы место нарушение гарантированного права или свободы в том виде, как они заявлены соответствующей статьей, **взятой в совокупности со статьей 14 Конвенции**. Дело обстоит так, будто **эта статья является составной частью каждой из статей, утверждающих права и свободы**. При этом не следует делать различий по характеру этих прав и свобод и соотносимых с ними обязательств и, например, по тому, требует ли уважение соответствующего права позитивных действий или простого воздержания от них. К тому же данное обстоятельство четко подтверждается весьма общим характером используемых **статьей 14** Конвенции терминов: "пользование правами и свободами, признанными в настоящей **Конвенции** должно быть обеспечено..."» (§ 9 раздела I «В» там же).

«... **некоторые виды правового неравенства имеют единственной целью коррекцию фактического неравенства**... принцип равенства обращения будет нарушен, если различие **не имеет объективного и разумного основания**. Наличие такого **основания** следует устанавливать **в отношении цели и результата применения рассматриваемых мер**, с учетом принципов, обычно действующих в демократическом обществе. Различие в обращении при осуществлении предусмотренного **Конвенцией** права должно не только преследовать законную цель: **статья 14 Конвенции будет также нарушена, если прямо установлено, что между применяемыми средствами и преследуемыми целями не существует разумного соотношения**...» (§ 10 п. I «В» там же).

1.1.11.4 Вышеизложенное дает нам основание утверждать, что в демократическом обществе, основанном на верховенстве права (ч. 1 ст. 1, ст. 15 Конституции РФ) в тех случаях, когда возникают какие-либо противоречия между органами власти и общественностью, то разрешать эти противоречия вправе **только** общественность, то есть суд присяжных (ч. 2 ст. 47 Конституции РФ). Однако, поскольку Россия не является демократическим и правовым государством, поэтому это позволило **в нарушение** ч. 1 ст. 15, ст. 55 Конституции РФ 05.06.12 г., то есть сразу после выборов президента и событий на Болотной площади 06.05.12 г., принять антиконституционные «законы» № 51-ФЗ, № 53-ФЗ и № 54-ФЗ, которые позволили и позволяют созданным, то есть захваченным преступными способами Уголовниками органам власти **бесконтрольно расправляться с общественностью**. Из п. 2 ч. 2 ст. 30, п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ **незаконно, то есть откровенно преступными способами** были исключены ст.ст. 294 – 302 УК РФ, что позволило «оскорбления» и «клевету» в отношении «судей» отнести к юрисдикции «потерпевших» и их подельников. То есть Жертв кинули в пасть причинителей Жертвам вреда, который **перестал** быть предметом проверки (ст. 87 УПК РФ) и оценки (ст.ст. 14, 17, 88 УПК РФ). И вместо того, чтоб разбираться с Извергами и Садистами, превратившими жизнь Быдла в сплошной, непрекращающийся Кошмар, Изверги и Садисты посредством параноидной Шизофрении стали **истреблять** Быдло, как надоедливых комаров и **писать**: «Уважаемый Александр Валерьевич! Ваше обращение остается без рассмотрения, поскольку в нем содержатся оскорбительные высказывания и угрозы в адрес должностных лиц. Разъясняем о недопустимости злоупотребления правом. Также, Уважаемый Александр Валерьевич, из Вашего обращения невозможно понять, что Вы вообще просите и хотите. После устранения указанных недостатков Вы, Уважаемый Александр Валерьевич, вправе вновь обратиться с заявлением». Короче, денег нет, но Вы держитесь, всего Вам доброго и хорошего Вам настроения! Порядок обжалования приведенного Бреда Сумасшедших в предоставляемых отписках не указывается, поскольку Сумасшедшие знают, что суды в России не предназначены для решения тех проблем, которые Сумасшедшие **создают** для Быдла и это является их **основным** видом деятельности.

1.1.12 Также следует указать, что в России создана устойчивая правоХоронительная практика, не позволяющая Сумасшедшим заявить отвод, какие бы очевидные **преступления** они не совершали. В этом смысле такое **средство правовой защиты, как отвод** Уголовникам в связи с совершаемыми ими преступлениями полностью упразднено, как и п. 1 ст. 14 Пакта, п. 1 ст. 6 Конвенции, которые предусматривают отвод по основаниям субъективного и объективного критериев, а также некомпетентности, что прямо предусмотрено п. 1 ст. 14 Пакта. Российские Сумасшедшие даже не заикаются о том, что отвод им можно заявить по основаниям обнаружившейся некомпетентности, а также в связи с созданием ими конфликтов интересов, которые можно отнести к объективному основанию для отвода, которое, как правило, выражается в вынесении **коррупционных решений** в интересах стороны обвинения. Сумасшедшие не объясняют, что «... статья 6 § 1 Конвенции **требует**, чтобы суд, подпадающий под его сферу действия, был беспристрастным. Беспристрастность обычно означает отсутствие предубеждений или предвзятости и их существование может быть проверено различными способами. Таким образом, Суд провел различие между субъективным подходом, направленным на установление личного убеждения конкретного судьи по конкретному делу и объективным подходом, определяющим, являются ли предложенные им гарантии достаточными для исключения каких-либо законных сомнений в этом отношении (...). Согласно последнему подходу, решающим является опасение, что конкретный судья не имеет беспристрастности, независимо от его реальной личной точки зрения (...). Действительно, хотя часто бывает трудно получить доказательства, позволяющие опровергнуть презумпцию личной беспристрастности судьи, требование объективной беспристрастности в этом отношении обеспечивает еще одну важную гарантию (...). Иными словами, Суд признал трудность установления нарушения статьи 6 из-за субъективной пристрастности и по этой причине в подавляющем большинстве случаев поднимал вопросы беспристрастности, сфокусированные на объективном тесте. Однако между этими двумя понятиями не существует водонепроницаемого разделения, поскольку **поведение судьи** может не только выдвигать **объективно обоснованные**

опасения относительно беспристрастности с точки зрения внешнего наблюдателя (объективный тест), но также может затрагивать вопрос о его или ее личном убеждении (субъективный тест) (...)» (§ 33 Постановления от 28.03.17 г. по делу «Стура против Грузии»).

Возвращаясь к рассматриваемому делу можно сказать, что все Уголовники стороны обвинения, состоящей из «судей», «прокуроров», «следователей», навязываемых «адвокатов», «психиатров» и «**проверяющих**» подлежат **безусловному** отводу и в связи с их некомпетентностью, и в связи с совершением ими очевидных для любого умственно полноценного человека преступлениями, а также наглым Произволом, то есть тотальным циничным нарушением процессуальных гарантий.

1.1.12.1 Я заявляю отвод **всем** Извергам **отделов** по якобы работе с обращениями граждан в администрации президента, генпрокуратуре, СК РФ, ФСБ РФ, верховном якобы суде, конституционном якобы суде, ВККС РФ и совете якобы судей РФ, поскольку **там нет ни одного человека**. В эти отделы набраны человекоподобные Животные, лишённые элементарных человеческих свойств. Именно из таких человекоподобных Животных формировались батальоны СС и набирался штат в концлагеря для массового истребления людей. Между Извергами из СС, штатов концлагерей и отделов по якобы работе с обращениями граждан нет вообще никакой разницы, поскольку **цель** как у эссесовцев, так и Извергов одна и та же: причинить как можно больше вреда ни в чем перед ними неповинным Жертвам, подвергать их как можно большим психологическим **Пыткам** и **Истязаниям**, не выполнять свои обязанности по рассмотрению обращений тех, кто к ним попал в лапы и желательного довести их до самоубийств (ст. 110, ч. 3 ст. 210 УК РФ). Больше у этих человекоподобных Животных в жизни особых интересов не существует, поскольку **психологические Пытки и Истязания для них являются основным видом деятельности**. Добиться того, чтоб Животные рассмотрели в установленном законом порядке обращения попавших к ним в лапы Жертв практически невозможно, о чем свидетельствуют их **многочисленные** отписки. **Качество и количество обращений не играет уже никакой роли**, поскольку **результат известен заранее: все** обращения **незаконно** будут пересланы органам и лицам, на **преступные** действия которых Жертвы жалуются. Именно благодаря этим Извергам полностью **уничтожена** законность в России, поскольку вся Мразь на местах знает, что им позволено всё, что бы ни пришло в их больные головы. Именно благодаря **преступной** деятельности вышестоящих Извергов нижестоящая Мразь наделила себя **бесконтрольным** правом на Беззаконие и Произвол. Это какие надо закончить высшие учебные заведения, чтоб **утратить способность** понимать, что **свидетель** Рокитянский С.Г. (пока) и подконтрольные ему Бандиты в силу п. 1 ч. 1 ст. 61 УПК РФ, Постановления от 03.02.11 г. по делу «Игорь Кабанов против РФ» **не имеют права** поддерживать обвинение по **сфабрикованному ими** уголовному делу № 4399?

Вот отписки Извергов за 2016 г.: <https://cloud.mail.ru/public/DEPA/No2P55VFu>.

Вот отписки Извергов за 2017 г.: <https://cloud.mail.ru/public/5o7i/D18dgsL2T>.

1.1.12.2 Так как на территории Империи Зла **отменены все законы**, которые **должны** защищать права и свободы Быдла, а меня **заставляют** использовать средства правовой защиты, то есть просить Уголовников, Бандитов и Сумасшедших исполнять нормы действующего законодательства, которые они отменили на подконтрольной им территории, поэтому я и выполняю эту **формальность**. Но так как Уголовники, Бандиты и Сумасшедшие будут совершать **очередные** преступления **пока** на территории Литвы, где я нахожусь, а **как беженец я имею право** обращаться в суд **по месту своего жительства**, что достаточно подробно объяснено в п.п. И – И.3 искового заявления № 2951 (<https://goo.gl/6tffFaP>), поэтому по приезде во Францию я и обращусь в полицию и суды, чтоб меня **и моих подзащитных** оградили от Уголовников, Бандитов и Сумасшедших и **приволокли их ко мне** на очные ставки и судебные заседания, чтоб **в установленном законом порядке** наконец-то вдолбить в их тупые головы прописные истины и чтоб всех их включили в список «Магнитского». У Уголовников, Бандитов и Сумасшедших не должно возникать даже мысли, что они когда-нибудь **безнаказанно** пересекут границу Империи Зла и будут отравлять воздух где-либо еще. Для них **должны** быть распахнуты двери тюрем и психиатрических стационаров, где их **законное** место.

Но на всякий случай я все-таки напоминаю, что «... обязанность исчерпать все внутренние средства правовой защиты требует от заявителя использования

эффективных, достаточных и приемлемых средств правовой защиты в свете его жалобы **в соответствии с Конвенцией**. Эффективное средство правовой защиты **должно** быть **способным** оказать **помощь в оспариваемом деле (...)**» (§ 30 Постановления от 20.07.04 г. по делу «Балог против Венгрии»). **Всех** этих средств на территории Империи Зла меня откровенно **преступными** способами лишили.

1.1.12.3 Кто **должен** рассмотреть данное обращение? **С учетом предоставленных отписок**, то есть доказательств отсутствия на территории Империи Зла исполнения ст. 13 Конвенции, которая **обязывает** рассматривать обращения **по существу**, данное заявление **обязаны** рассмотреть те, к кому я обращаюсь и кто **организовал** описанный Дурдом. К этому их **обязывают** как ст. 2, ч. 2 ст. 15, ст. 18, ч.ч. 1, 2 ст. 19, ч. 1 ст. 21, ч. 1 ст. 45, ч. 2 ст. 82 Конституции РФ, так и **взаимосвязанные** положения ст. 13 Конвенции, § 38 **Постановления от 21.02.75 г. по делу «Голдер против Соединенного Королевства»**; ч. 1 ст. 6 ГК РФ, ч. 4 ст. 17 Закона «О прокуратуре РФ».

2. **Вывод. Незаконно** поручив Банде щелковских наркоторговцев расправляться с их Жертвой Бохоновым А.В., Захаров А.Ю. с Нагасовым Д.В., Марков А.Г. и Волошин В.М. **доказали**, что на **подконтрольной им** территории между Уголовниками в мантиях, мундирах и прикиде адвокатов **четко распределены преступные роли** и Жертвы Уголовников **полностью беззащитны** перед осуществляемыми и культивируемыми Захаровым А.Ю., Марковым А.Г. и Волошиным В.М. Произволом и Беззаконием. Испытывая ненависть к законности и правопорядку, Захаров А.Ю., Марков А.Г. и Волошин В.М. **поставили** на должности руководителей Полуобразованных Отморозков, которые неспособны ни разъяснить права и порядок их осуществления, ни обеспечить их, что и позволяет нагло глумиться над правами и свободами Жертв Отморозков. То есть при таком положении Уголовники **отменили** ст.ст. 2, 18 Конституции РФ, поскольку права и свободы Быдла не являются высшей ценностью и они не определяют деятельность Уголовников и Отморозков, которые живут по законам параноидной Шизофрении.

Поскольку Полуобразованные Отморозки **неспособны разъяснять права и порядок их осуществления**, а также **все** средства и способы **правовой защиты**, которые бы **позволяли разрешать** подлежащие установлению правоотношения, то есть они неспособны объяснить значение совершаемых **ими** действий, то есть они помимо Полуобразованности еще и **реальные** Невменяемые, поэтому Быдло не может реализовать на практике **ни одного** гарантированного им законом права. Бохонову А.В. так и не удалось добиться того, чтоб ему хоть кто-то из Уголовников, с кем ему приходилось общаться, **разъяснил все** его права и порядок их осуществления, хотя это ему **гарантировано** п. «а» ст. 6 Декларации о праве, Принципом 13 Свода Принципов, п. 1 Принципа 12, ч. 1 ст. 11, ч. 2 ст. 16, ч. 2 ст. 243 УПК РФ. То есть перечисленным нормам международного и российского права российские Уголовники в нарушение ч. 2 ст. 15, ч. 1 ст. 120 Конституции РФ **не подчиняются**, а поэтому и смешно говорить о какой-либо законности, поскольку Невменяемые используемые ими понятия применяют как неологизмы, вкладывая в них паранойяльный смысл. Так, понятие «разъяснить», то есть наполнить декларируемые права **соответствующими** объемом и **правовым содержанием**, что позволило бы права применить на практике, Невменяемые понимают как «прочитать», «огласить», «озвучить» и т.п. То есть все их «разъяснения» сводятся к способности **малолетнего** ребенка, освоившего азы чтения, озвучить находящийся перед ним текст, не осознавая в полной мере его содержания. Это **предел** интеллекта Полуобразованных и Невменяемых Сумасшедших, **допущенным** к органам власти. То есть **обязательными условиями**, которые требуются от кандидата на государственную должность в России – это обладание умственной Неполноценности, наличие паралогического мышления, нарушение критических способностей, то есть неспособность давать оценку доводам за и против выдвигаемых гипотез, отсутствие Совести и наличие непомерной алчности. Сочетание этих **качеств** обеспечивает карьерный рост и благосостояние. Отсутствие этих качеств может обеспечить **только** положение Быдла. А поэтому менталитет русских, как **национальная черта**, остается неизменным во веки веков:

Он меж холопьями считался мудрецом
За то, что мысль давить была его отрада;

Он был фельдфебелем под царственным венцом
И балетмейстером военного парада.

Он доказал, при возвышении быстром,
При дружбе со значительным лицом,
Что можно быть бездарнейшим министром
И даровитым подлецом.

Свершив поход на нигилизм
И осмотрясь не без злорадства,
Вдались они в патриотизм
И принялись за казнокрадство.

Что же касается Жертв, то:

Он рос так честен, так умен,
Он так радел о меньших братьях,
Что был Россией задушен
В ее признательных объятьях.

Будь в жизни прям и непритворен,
Враждуя с лестью и со злом,
И да не будет опозорен
Твой фрак звездой иль крестом.

3. На основании изложенного, руководствуясь ст. 8, п.п. 1, 2, 5 ст. 9 Декларации о праве, п.п. 1, 2 Принципа 33 Свода Принципов, п. 3 ст. 2, п. 4 ст. 9 Пакта, п. 4 ст. 5, ст. 13 Конвенции, п. 1 ст. 1 ст. 140, ч. 2 ст. 140, ст.ст. 144, 145 УПК РФ

прошу:

1. Исполнить ч. 1 ст. 10, ч. 6 ст. 11 ФЗ «О противодействии коррупции», ч. 1 ст. 10, ч. 6 ст. 11 Федерального закона № 285-ФЗ от 05.10.15 г. и уволить с занимаемых должностей **всех** сотрудников администрации президента РФ, генпрокуратуры РФ, СК РФ и их руководителей, которые прямо или косвенно причастны к рассмотрению обращений граждан, поскольку эти лица, испытывая ненависть к законности и правопорядку, систематически создают и поддерживают конфликты интересов, выносят явно коррупционные решения в интересах лиц, совершивших и систематически совершающих тяжкие и особо тяжкие преступления и активно препятствуют рассмотрению обращений по существу ставящихся вопросов, чем подвергают Жертв психологическим Пыткам и Истязаниям, запрещенным ст. 17 Пакта, ст. 3 Конвенции, ст. 21 Конституции РФ, чем нагло совершают преступления, предусмотренные п.п. «г», «д», «е», «з» ч. 2 ст. 117, ст.ст. 136, 140, ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 315 УК РФ.
2. Отвести от рассмотрения данного обращения всех Уголовников, Бандитов и умственно Неполноценных из отделов по якобы рассмотрению обращений Жертв, которые **незаконно** получают **мои** деньги, систематически создают конфликты интересов и пишут Бред Сумасшедших, не имеющий никакого отношения к подлежащим рассмотрению обращениям.
3. Прекратить злоупотреблять правом (ст. 5 Пакта, ст. 17 Конвенции, ст. 54 Хартии, ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, ч. 4 ст. 1, ч. 1 ст. 10 ГК РФ) и должностными

полномочиями (ч. 4 ст. 210, ч. 3 ст. 285 УК РФ, п. 18 ППВС РФ № 19 от 17.10.09 г. «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий»), совершать преступления, предусмотренные ст.ст. 136, 140, ч. 4 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 315 УК РФ, нагло глумиться над ч. 6 ст. 8 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан в РФ», ч. 5 ст. 10 Закона «О прокуратуре РФ», ППВС СССР № 9 от 18.04.89 г. «О применении судами законодательства об ответственности должностных лиц за нарушение порядка рассмотрения предложений, заявлений, жалоб граждан и преследование за критику» и **незаконно** пересылать обращения органам и лицам, чьи преступные действия я обжалую, поскольку это вам **запрещено Законом**.

4. Принять меры к изменению подсудности сфальсифицированного уголовного дела в отношении Бохонова А.В. № 4399 на рассмотрение судом присяжных, как это предусмотрено п. 1 ст. 14 Пакта, п. 1 ст. 6 Конвенции, ст.ст. 2, 18, ч. 1 ст. 21, ст. 45, ч. 2 ст. 47 Конституции РФ в их нормативном единстве.
5. Неукоснительно исполнить Принцип 24 Принципов о компенсации, ст.ст. 2, 19 Всеобщей декларации, п. 2 ст. 19, ст. 26 Пакта, п.п. 7.2, 7.3 Соображений от 01.04.15 г. по делу «К. против Дании» п. 1 ст. 10, ст. 14 Конвенции, Постановление от 23.07.68 г. по делу «Делу "О некоторых аспектах законов об использовании языков в процессе обучения в Бельгии" против Бельгии», § 51 – 53 Постановления от 12.04.06 г. по делу «Стек и другие против Соединенного Королевства», ч.ч. 1, 2 ст. 19, ч. 4 ст. 29 Конституции РФ, абзац 3 п. 3.3 мот. части Постановления КС № 5-Пот 01.03.12 г. и **разъяснить причины**, по которым 05.06.12 г. **в нарушение** ч.ч. 1, 2 ст. 3, ч. 1 ст. 15, ч.ч. 1, 5 ст. 32, ст. 55 Конституции РФ общественность **откровенно преступными** способами лишили права на участие в отправлении Правосудия по спорам, между органами власти и народом, приняв антиконституционные, дискриминационные «законы», что объяснено в п.п. 1.1.11 – 1.1.11.4 выше.
6. **Заставить** «судью» Бибикову О.Е. и свидетеля Рокитянского С.Г., незаконно возглавляющего прокуратуру г. Щелково, неукоснительно **подчиниться** и **исполнить** Принцип 24 Принципов о компенсации, ст. 7 Конвенции и ответить на вопросы: 1. Чем условия содержания при аресте, как виде наказания (п. «и» ст. 44, ст. 54 УК РФ), отличаются от условий содержания при аресте по смыслу ст. 9 Пакта, ст. 5 Конвенции, как заключение под стражу? 2. Если условия содержания при аресте, как виде наказания не отличаются от условий ареста, предусмотренного ст. 9 Пакта, ст. 5 Конвенции, как заключение под стражу, то отбыл ли Бохонова А.В. арест более 6 месяцев de facto по смыслу ст. 9 Пакта, ст. 5 Конвенции, поскольку «... национальным властям надлежит воздерживаться от **любых** нарушений Конвенции. Однако решение или меры, благоприятные для заявителя, в принципе не достаточны для того, чтобы лишить его статуса «жертвы» для целей статьи 34 Конвенции, если национальные власти не признали, ни прямо, ни по существу, а затем не предоставили надлежащую компенсацию за нарушение Конвенции (...)» (§ 28 Постановления от 19.10.17 г. по делу «Ванчев против Болгарии»)?
7. Признать лишение Бохонова А.В. свободы и личной неприкосновенности свыше 6 месяцев **в условиях ареста** нарушением ст. 9 Пакта, ст. 5 Конвенции, ст. 22 Конституции РФ.
8. **Заставить** «судью» Бибикову О.Е. **подчиняться** ст. 2, ч.ч. 1, 2 ст. 15, ст. 18, ч. 1 ст. 21, ч. 1 ст. 45, ст. 120 Конституции РФ, ч. 1 ст. 8¹, ч. 6 ст. 259 УПК РФ, прекратить злостно не исполнять Определение КС № 68-О от 28.01.16 г. и выдать стороне защиты части **всех** протоколов проведенных Бибиковой О.Е. и свидетелем Рокитянским С.Г. «судебных» заседаний посредством **направления их копий на электронные адреса запрашивающих**.
9. **Заставить** «судью» Бибикову О.Е. **подчиняться** ч. 2 ст. 24 Конституции РФ, ч. 3 ст. 15, ч. 3 ст. 227 УПК РФ и обеспечить стороне защиты возможность реализовать

свои права (п.п. 12, 13 ч. 4 ст. 47, п. 7 ч. 1 ст. 53 УПК РФ) ознакомиться с материалами уголовного дела и получить копии **всех** видеозаписей (т. 4 л.д. 61 - 62), в том числе и в отделе полиции от 28.09.16 г., поскольку «**право обеспечивается обязанностью**» (абзац 3 п. 2.1, абзац 3 п. 2.2 мот. части Определения КС РФ № 467-О от 21.12.04 г.).

10. **Заставить** «судью» Бибикову О.Е. **подчиняться** п. 1 ст. 14 Пакта, п. 7.2 Соображений КПЧ от 21.10.92 г. по делу «Арво О. Карттунен против Финляндии», п. 1 ст. 6 Конвенции, § 33 Постановления от 28.03.17 г. по делу «Стуруа против Грузии», ч. 2 ст. 15, ст. 45, 49, ч. 1 ст. 120 Конституции РФ, ч. 2 ст. 61, ст. 62, главе 15 УПК РФ, ч.ч. 1, 2 ст. 3 Закона «О статусе судей в РФ», ч. 1 ст. 10, ч. 5 ст. 11 ФЗ «О противодействии коррупции», ч. 1 ст. 10, ч. 5 ст. 11 Федерального закона № 285-ФЗ от 05.10.15 г. и рассмотреть в установленном законом порядке **все** отводы с отражением в выносимых постановлениях **всех** доводов заявителей.
11. Принять меры к проведению проверки и возбудить уголовное дело по ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 301 УК РФ в отношении Еронина, Н.В., Шаповалова А.В. и его поделщика в процессе 26.09.17 г., Рокитянского С.Г., Шевченко Д.В., Петурова М.А., Гринь Романа Рустамовича, Бибиковой О.Е. и Парамонова И.Н. **по факту** заведомо незаконного содержания Бохонова А.В. под стражей в составе организованного преступного сообщества с использованием своего служебного положения.
12. Приостановить уголовное судопроизводство в отношении Бохонова А.В. до разрешения вопроса о нападении Бытко А.Н. на Петренева Р.М., поскольку нападение Бытко А.Н. на Петренева Р.М. **исключало** уголовное преследование Бохонова А.В. и решить вопрос об объединении этих дел в одно производство по основаниям, предусмотренным п.п. 1, 3 ч. 1 ст. 153, ч. 2 ст. 153 УПК РФ.
13. Приостановить уголовное судопроизводство в отношении Бохонова А.В. до разрешения вопроса о лжесвидетельствах сотрудников полиции 28.09.16 г. относительно применения какой-либо силы Бохонова А.В. в отношении Бытко А.Н., так как вопросы лжесвидетельств и фальсификации доказательств **должны** устанавливаться в рамках уголовного судопроизводства и объединить все дела в одно производство по основаниям, предусмотренным п.п. 1, 3 ч. 1 ст. 153, ч. 2 ст. 153 УПК РФ, Постановления ЕСПЧ от 19.10.17 г. по делу «Цалкитзис (Tsalkitzis) против Греции (№ 2)».
14. Направить сфальсифицированное в отношении Бохонова А.В. дело № 4399 прокурору по основаниям нарушения требований презумпции невиновности (ст. 14, п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ), выразившейся в отсутствии опровержения стороной обвинения доводов сторон защиты о нападении Бытко А.Н. на Петренева Р.М., что исключало применение какого-либо насилия со стороны Бохонова А.В. и нарушения оценки доказательств в установленном ч.ч. 3, 4 ст. 7, ст.ст. 14, 17, 85, 87, 88 УПК РФ порядке, что исключает возможность какого-либо полноценного разбирательства по делу (п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ) и порождает необходимость разбирательства со следствием и надзорными органами.
15. Признать все доказательства по сфальсифицированному в отношении Бохонова А.В. уголовному делу № 4399 – недопустимыми по основаниям нарушения органами «следствия», «прокуратуры» и «судами» права Бохонова А.В. и Петренева Р.М. на защиту (п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ), показания лжесвидетелей основаны на шизофренических фантазиях, которые не имеют никакого отношения к реальности (п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ) и они опровергаются даже видеозаписью, сделанной Петреневым Р.М. и все доказательства получены с нарушением требований, предусмотренных УПК РФ (п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ).
16. Признать все доказательства по сфальсифицированному в отношении Бохонова А.В. уголовному делу № 4399 – недопустимыми по основаниям фальсификации

дела органами «следствия» и «прокуратуры», подлежащих безусловному отводу по основаниям личной и прямой (ч. 2 ст. 25 УК РФ) заинтересованности в исходе дела (ч. 2 ст. 61, ч. 1 ст. 62 УПК РФ) их сотрудников, а также по основаниям того, что **все** сотрудники правоохранительных органов, которые прямо или косвенно к делу имеют отношение, являются свидетелями как по делу, так и по его фальсификации (п. 1 ч. 1 ст. 61 УПК РФ).

17. Назначить экспертизу **всех** видеозаписей (т. 4 л.д. 61 - 62) по сфальсифицированному уголовному делу № 4399 на предмет установления времени их изготовления и определения обстоятельств, которые они доказывают.
18. Истребовать из администрации президента РФ, генпрокуратуры, прокуратуры Московской области, прокуратуры г. Щелково, СК РФ, ГСУ СК РФ по Московской области, СО по г. Щелково ГСУ СК РФ по Московской области, МВД РФ, УМВД РФ Московской области, ОП по г. Щелково МУ МВД РФ «Щелковское», ВККС, Московского горсуда, Тверского райсуда г. Москвы, Бабушкинского райсуда г. Москвы, Мещанского райсуда г. Москвы, Лифортского райсуда г. Москвы, Замоскворецкого райсуда г. Москвы, Измайловского райсуда г. Москвы, Раменского райсуд г. Москвы, Московского облсуда, Щелковского горсуда, Красногорского горсуда, Ногинского горсуда, Солнечногорского горсуда, института им. Сербского В.П., ГБУЗ Московской области «ПБ № 2 им. Яковенко В.И.» все надзорные производства по моим обращениям и обращениям Ивановой И.А., приобщить их к материалам дела, исследовать и дать им адекватную оценку.
19. Так как Бохонова А.В. при рассмотрении обстоятельств фальсификации уголовного дела и лишения его свободы и личной неприкосновенности нагло лишали права на защиту **все** «судьи», «прокуроры», «следователи», «адвокаты» и «психиатры», поэтому прошу вызвать их **всех** для установления причин, по которым они осуществляли свою **преступную** деятельность в отношении Бохонова А.В. и, злоупотребляя правом (ст. 5 Пакта, ст. 17 Конвенции, ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, ч. 4 ст. 1, ч. 1 ст. 10 ГК РФ) и должностными полномочиями (ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285 УК РФ, п. 18 ППВС РФ № 19 от 17.10.09 г. «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий») **незаконно** отказывались исполнять те нормы действующего законодательства, на которые ссылалась сторона защиты.
20. **Прекратить совершать преступления на территории Литвы и Франции и начать незамедлительную и тщательную проверку в связи с нарушением фундаментальных прав стороны защиты** индивидуально и совместно с другими, поощрять и стремиться защищать и осуществлять права человека и основные свободы на национальном и международном уровнях; **создавать неправительственные** организации, ассоциации или **группы**, вступать в них и **участвовать** в их деятельности»; участвовать в управлении своей страной; присутствовать на открытых слушаниях, разбирательствах и судебных процессах с целью сформировать свое мнение об их соответствии национальному законодательству и применимым международным обязательствам; на мнение и получение информации; предлагать и предоставлять квалифицированную в профессиональном отношении правовую помощь или иные соответствующие консультации и помощь в деле защиты прав человека и основных свобод; участвовать в разбирательствах посредством Интернет-технологий, то есть пользоваться благами научного прогресса; на эффективные средства правовой защиты.
21. Неукоснительно исполнить Принцип 19, п. «а» Принципа 22 Принципов о компенсации, принцип *restitutio in integrum*, ст.ст. 2, 18, 21 Конституции РФ, абзацы 2, 3 ст. 12 ГК РФ, признать, соблюсти и защитить перечисленные права, принять меры к восстановлению положения, существовавшего до нарушения прав стороны защиты и пресечь действия, нарушающие права стороны защиты.

22. Разъяснить причины (Принцип 24 Принципов о компенсации, ч. 4 ст. 7 УПК РФ), по которым обращения Бохонова А.В. и членов МОД «ОКП» незаконно пересылаются лицам и органам, чьи **преступные** действия обжалуются, если **решение по делу фактически уже принято на уровне генпрокуратуры** и предметом обжалования являются преступные действия сотрудников генпрокуратуры.
23. Считать жалобы, поступившие с электронной почты представителей Международного общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка», как подписанные их электронной подписью.
24. Ответы дать как мне, так и всем личным адвокатам и личным представителям Бохонова А.В. и в них указывать номер моего обращения.

Ответственность за заведомо ложный донос готов нести.

31.10.17 г.



Усманов Р.Р.



**Общественный
Контроль Правопорядка**
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 588 от 30.01.2017
Вх № _____ от _____

УД №4399

В Щёлковский городской суд Московской области

Беспочвенно обвиняемый:

Бохонов Александр Валериевич, адрес : 141150, Щелковский район, пос. Свердловский ЖК "Лукино-Варино" , ул. Заречная д.13, кв.9., т. +79017485328,

Электронная подпись и адрес для получения корреспонденции: bohonov_a@mail.ru

Избранные представители, защитники:

Общественное движение «Общественный Контроль Правопорядка» в лице председателя согласно п. 4.4 Устава Ивановой Ирины Александровны, адрес : FRANCE: 6, place du CLAUZEL app 3, 43000 Le Puy en Velay, тел. + 33 4 71 09 61 77
email: odokprus@gmail.com

Общественное движение «Общественный Контроль Правопорядка» в лице Усманова Рафаэля Раисовича, 15.03.56 г. рождения, правозащитника, проживающего по адресу: Karaliaus Mindaugo street 18, LT-55283, Rukla city, Republic Lithuania, E-mail: usmanov.rafael.2015@mail.ru, тел. +79625169473, +37067784323

Соглашение о защите прав

Председатель общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» в лице председателя Ивановой Ирины Александровны, а так же участник общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» в лице Усманова Рафаэля Раисовича заключили соглашение с участником общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» в лице Бохонова Александра Валериевича о следующем.

Иванова И.А. и Усманов Р.Р. представляют интересы Бохонова А.В. в любых органах власти и иных учреждениях России, включая суды, дают Бохонову А.В. консультации по вопросам защиты его прав устно и письменно, в том числе во время судебных заседаний любого судопроизводства, как лично, так и посредством аудио и видеосвязи, или иной технической связи. При этом, Иванова И.А. и Усманов Р.Р. обладают абсолютно всеми полномочиями, которые имеет Бохонов А.В.

Подписано цифровой подписью:
Иванова Ирина Александровна
DN: cn=Иванова Ирина Александровна, o=ОД ОКП, ou, email=irina.mercuryropins@gmail.com, c=RU
Дата: 2017.01.30 21:10:39 +01'00'
Версия Adobe Acrobat Reader DC: 2015.023.20056

Подписано цифровой подписью:
Усманов Рафаэль Раисович
Дата: 2017.01.30 21:37:08 +01'00'

**Александр
Валериевич
Бохонов**

Подписано цифровой подписью: Александр Валериевич Бохонов
Дата: 2017.01.30 23:06:06 +03'00'