



Международное
общественное движение

«ОБЩЕСТВЕННЫЙ
КОНТРОЛЬ ПРАВОПОРЯДКА»

Официальный сайт: www.contrôle-public.com

Email: odokprus.mso@gmail.com

14.08.02021 № 2203.17
На № _____ от _____

Центральный районный суд Волгограда

Истец – потерпевший :

Международное общественное движение
« Общественный контроль правопорядка »

Председатель МОД «ОКП»

Иванова Ирина Александровна,
6, pl du Clauzel, app 3, 43000 Le Puy en Velay,
France.

Тел.: +33 4 71 09 61 77, + 33 695410314

Email: odokprus.mso@gmail.com

Дело 2-4640/2021

КОММЕНТАРИЙ

на возражения прокуратуры Волгоградской области

Истцом подан иск. В обязанности ответчика входит **не изложение своей позиции в отрыве от иска**, а ОПРОВЕРЖЕНИЕ иска. Ничего подобного в так называемых Возражениях Прокуратуры Волгоградской области нет. А поскольку она не опровергла доводы иска, то иск является обоснованным и подлежит удовлетворению в силу принципа свободной оценки доказательств, гарантирующего **признание истинными всех не опровергнутых доводов**. При этом необходимо принимать во внимание публичные правоотношения между истцом и ответчиками, при которых причинение вреда истцу презюмируется, пока орган власти не докажет обратного.

Доказательств того, что участникам МОД ОКП и лично Ивановой И. А., как автору многочисленного контента, не причинен вред и ущерб кражей канала и контента МОД ОКП, в возражениях нет.

Возражения являются копией сфальсифицированных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с кражей аккаунта МОД ОКП odokprus@gmail.com.

Но теперь МОД ОКП прокомментирует так называемые возражения ответчика.

1. Комментарий

В прокуратуру г. Волжского из прокуратуры Волгоградской области 05.11.2020, 13.01.2021 и 03.02.2021 поступали жалобы председателя МОД «ОКП» Ивановой И.А. на бездействие органов полиции при проведении проверки по ее заявлению о продаже YouTube канала «Общественное движение», используемого данной организацией, одним из членов общественного движения Бохоновым А.В.

Иванова И.А. неоднократно сообщала ответчикам, что Бохонов А.В. продал канал «Общественный контроль правопорядка», а не «Общественное движение». Это имеет существенное значение, так как название канала было связано с контентом и всеми атрибутами МОД ОКП. Поэтому невозможно было продать данный канал как частное лицо и невозможно его было купить у частного лица.

Поэтому такие неточности через ГОД якобы проверок доказывают, что ответчики не знают предмета проверки.

Но данная цитата также доказывает бесполезность многократных обращений к ответчикам, так как если сравнить жалобы Ивановой с их ответами и решениями, то вывод следует один: жалобы не рассмотрены, доводы проигнорированы, все постановления списываются с первоначального независимо от последующих жалоб. То есть имеет место очевидное неисполнение должностных обязанностей с преступной целью сокрытия уголовных преступлений.

Вот такую оценку мы настоятельно просим дать «возражению» ответчика.

2. Комментарий

ОП УМВД России по г. Волжскому по данному материалу неоднократно принимались решения об отказе в возбуждении уголовного дела, которые отменялись прокуратурой города в ходе надзорной деятельности.

Эта фраза доказывает, что ответчик ОП УМВД неоднократно нарушал закон – ст 7, 144, 145 УПК РФ. В иске это обосновано с доводами Конституционного суда РФ.

Однако, тут необходимо добавить о преступной деятельности прокуратуры, так как отменяя незаконные постановления полиции, она не поручала сделать конкретные необходимые действия для раскрытия преступлений, но, напротив, поручала ненужные действия для имитации проверки и организации волокиты. Это обосновано в иске, в приобщенных жалобах истца и не опровергнуто ответчиком.

3. Комментарий

По результатам рассмотрения жалоб от 05.11.2020 и 13.01.2021 заявителю даны ответы об отказе в их удовлетворении в связи с отменой прокуратурой города постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела.

В удовлетворении двух жалоб от 03.02.2021 отказано в связи с отсутствием оснований для возбуждения уголовного дела.

Это фраза доказывает **преступную деятельность ответчиков**, так как в указанные даты они продолжали препятствовать сбору доказательств – лица, зарегистрировавшего аккаунт изначально odokprus@gmail.com, а также скрывали все документы потерпевшего МОД ОКП и его участников, **которые в совокупности доказывали** принадлежность канала, почты, облака аккаунта odokprus@gmail.com и сайта МОД ОКП, но не Бохонову. Более того, ответчики скрывали во всех своих решениях доказательства, что **самому Бохонову было всегда известно**, что канал принадлежит МОД ОКП, а он на нем работник, но не владелец.

Поэтому данную фразу надо оценить в совокупности с томами материалов проверки полиции, наполненными доказательствами МОД ОКП, а также с надзорным производством прокуратуры, содержащим мотивированные жалобы МОД ОКП и не имеющие к жалобам никакого отношения ответы и решения прокуратуры.

4. Комментарий

Как установлено проверкой, в 2016 году Бохонов А.В. для личных нужд создал YouTube канал, указав при регистрации свои индивидуальные данные. В последующем Бохонов А.В. предоставил Ивановой И.А. логин и пароль от данного канала с целью размещения видеороликов МОД «ОКП». Техническим обслуживанием данного канала занимался Бохонов А.В. В 2020 году Бохонов А.В. без согласия Ивановой И.А. передал полномочия по использованию данного канала Полушину Д.В. за 100 000 рублей, из которых 50 000 рублей предложил забрать

Это фраза доказывает **преступную деятельность ответчиков**, так как ими **не было установлено то, что они пишут**. Поэтому сфальсифицировав первое постановление, они далее продолжили на его основе фальсифицировать все остальные постановления.

В своих жалобах МОД ОКП в лице Ивановой И. А. объясняло ответчикам, что термин УСТАНОВЛЕНО следует понимать как ДОКАЗАНО. Никаких доказательств создания Бохоновым для личных нужд канала YouTube в аккаунте odokprus@gmail.com НЕТ.

Однако, есть документальные доказательства создания аккаунта и канала в нем именно для нужд МОД ОКП и не Бохоновым.

Также были представлены доказательства, что для личных нужд Бохонов создавал **свои аккаунты и в них свои YouTube каналы**.

То есть все решения ответчиков и эти возражения **ПРОТИВОРЕЧАТ** доказательствам в материалах проверок. Именно поэтому они нигде не упоминаются, а сами постановления ответчиков являются должностными подлогами и фальсификациями.

Также фальсификацией является голословное утверждение, что Бохонов занимался техническим обслуживанием канала. Он был **одним из участников** МОД ОКП, кто занимался обслуживанием канала. Более того, он не занимался его обслуживанием с сентября 2016 по декабрь 2018 вообще, что как раз доказывает, что он не имел к **его созданию и развитию** отношения.

В данной фразе содержится искажение юридически значимой информации о продаже краденного канала как «передача полномочий по использованию канала Полушину за 100 000 руб».

При этом у Бохонова **не было полномочий** распоряжаться ни каналом Международного общественного движения «Общественный контроль правопорядка» (а он продавал именно его), ни его контентом, который весь идентифицирован на принадлежность автору МОД ОКП. То есть ответчик искажает значимые обстоятельства, скрывая мошенническую сделку продажи чужого контента и документов под видом некоей «передачи полномочий».

Распоряжаться интеллектуальной собственностью и конфиденциальной информацией МОД ОКП Бохонов **полномочий не имел**. Это прекрасно известно ответчикам, **никаких доказательств обратного они не предоставляют**, в их возражениях нет ссылок на доказательства. То есть фактически они **ВРУТ вместе с Бохоновым и НИКТО ничего не доказывает**. При этом доказательства МОД ОКП игнорируются всеми ответчиками, что является **фальсификацией доказательств по делу**.

5. Комментарий

Прокуратурой города постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 26.07.2021 в отношении Бохонова А.В. признано законным и обоснованным, поскольку в соответствии с законодательством Российской Федерации YouTube канал не является объектом интеллектуальной собственности (не имеет зарегистрированного в установленном законом Российской Федерации порядке владельца), что исключает ответственность за его использование. Сведений о причинении действиями Бохонова А.В. существенного вреда МОД «ОКП» не получено.

Тут мы видим полную деградацию ответчиков, которые не только неспособны правильно устанавливать юридически значимые обстоятельства, но они не способны воспринимать доводы и доказательства потерпевшего о нарушенных правах, гарантированных законом, причиненном ущербе. Доводов потерпевших просто **НЕТ** ни в одном постановлении, что является нарушением статьи 3 Европейской конвенции по правам человека в отношении автора жалоб, Ивановой И.А. Следовательно, доказано причинение вреда истцу, подлежащего компенсации.

Итак, Бохонов **продал чужую интеллектуальную собственность**, не имея на это полномочий, разрешения, права, которая к тому же приносила прибыль при ее демонстрации публике. При этом он сам не оспаривал, что видеоконтент

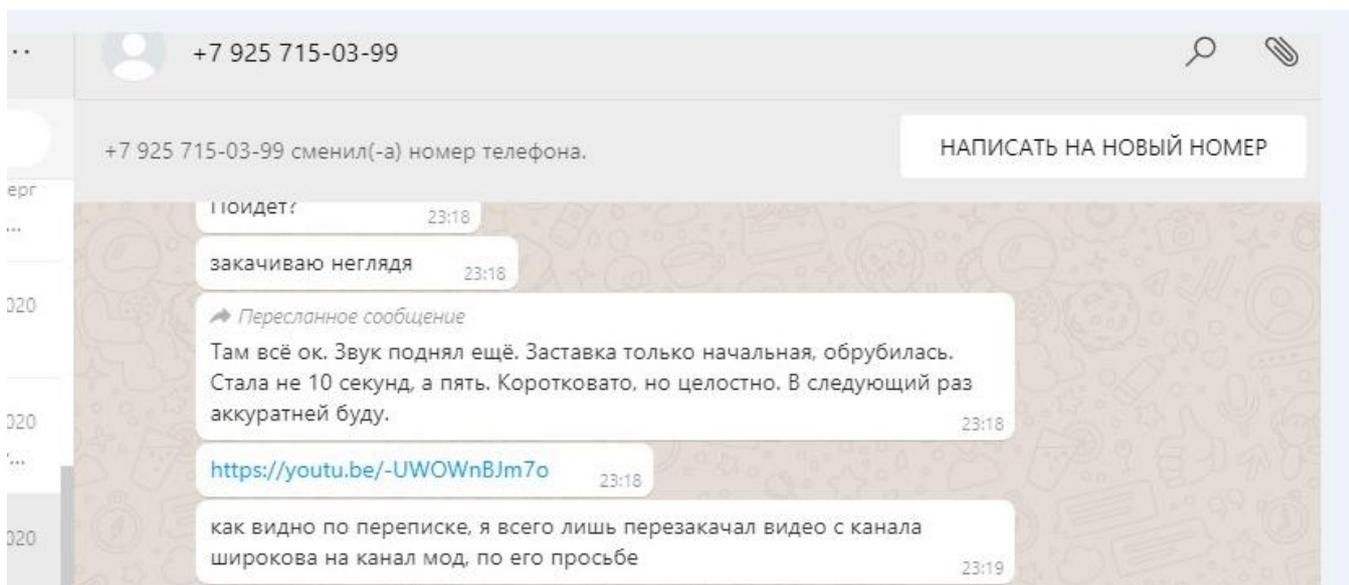
принадлежит МОД ОКП. Но ответчики не способны применять законы и поэтому они подлежат ответственности.

6. Комментарий

Принимая во внимание, что преступление в отношении Ивановой И.А. совершено не было, оснований для удовлетворения ее требований о нарушении ее прав, как лица, пострадавшего от преступления, не имеется.

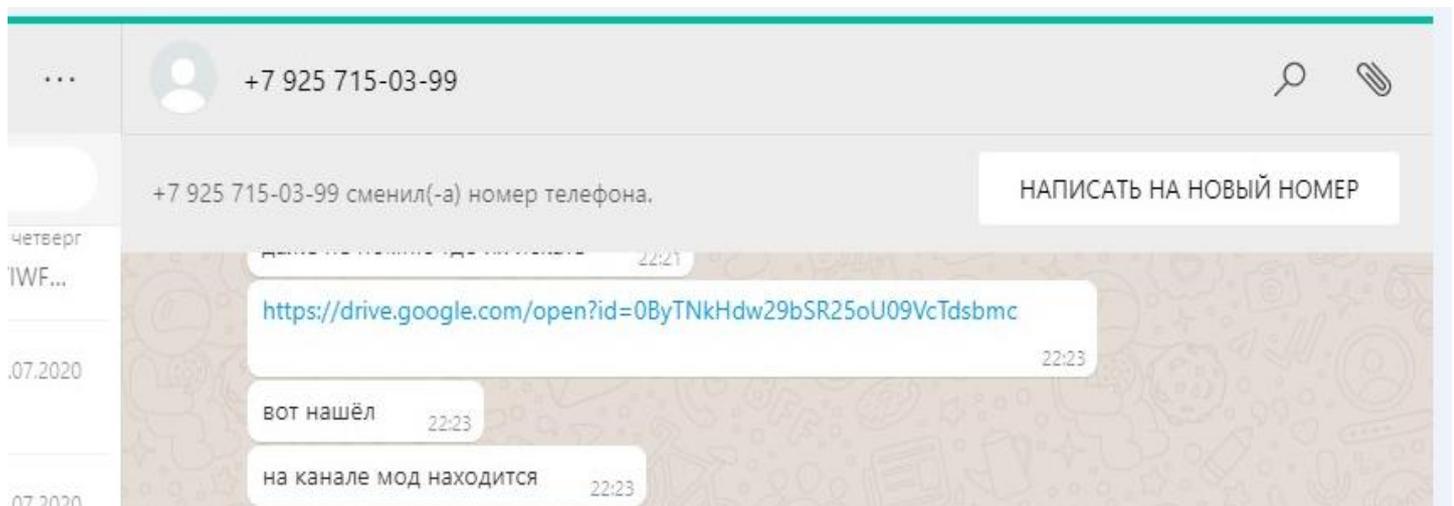
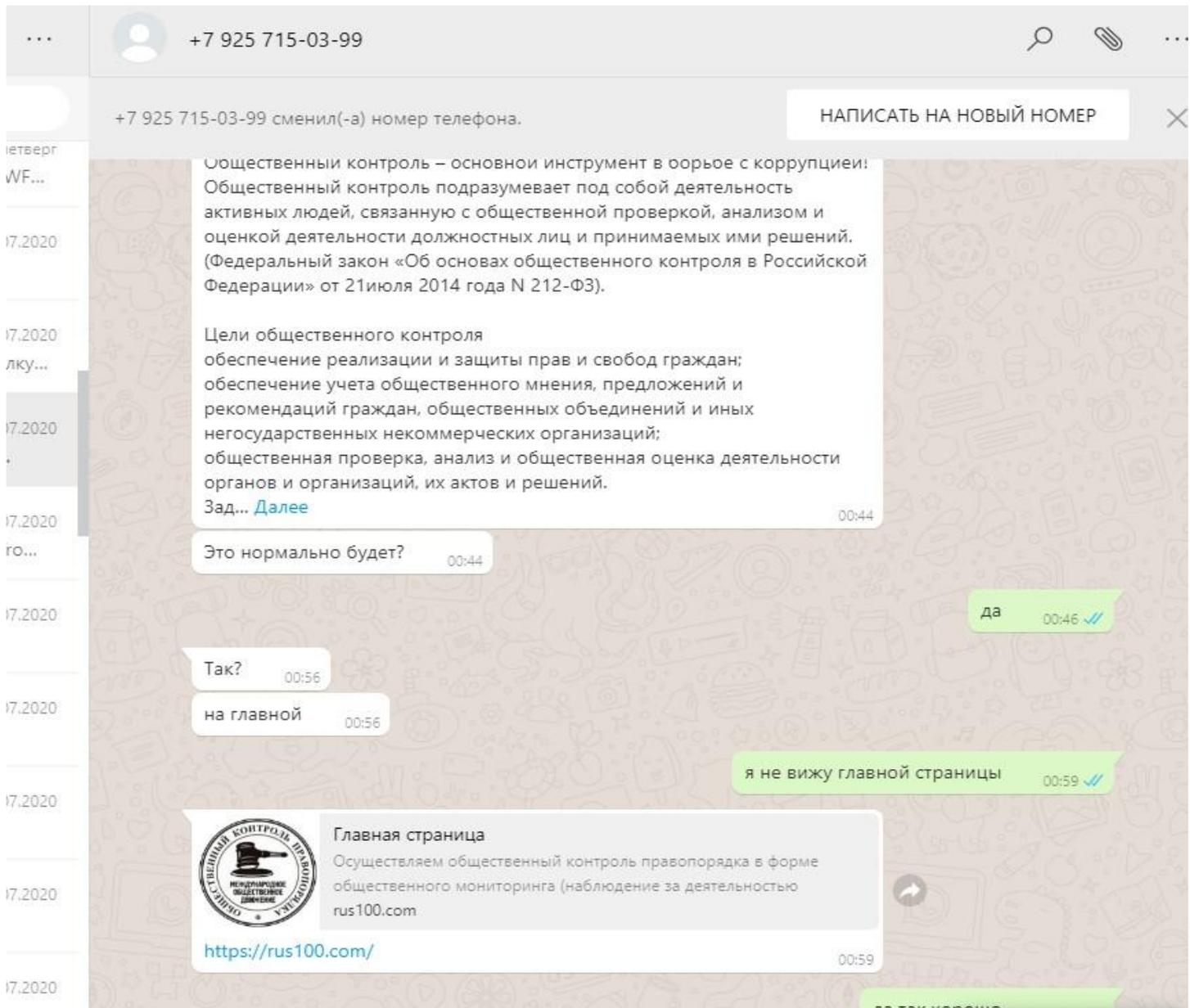
Это ложный вывод, так как Иванова И.А. **доказала ответчикам**, что Бохонов продал контент, созданный **не им, а Ивановой** (на 90%), что он продал комментарии и жалобы (интеллектуальный труд) под видео, принадлежавшие участникам МОД ОКП и Ивановой. Но Иванова не разрешала Бохонову никогда распоряжаться **ее авторскими правами**. Более того, Иванова представила такие доказательств ответчикам. То есть фальсификация решений и возражений доказана.

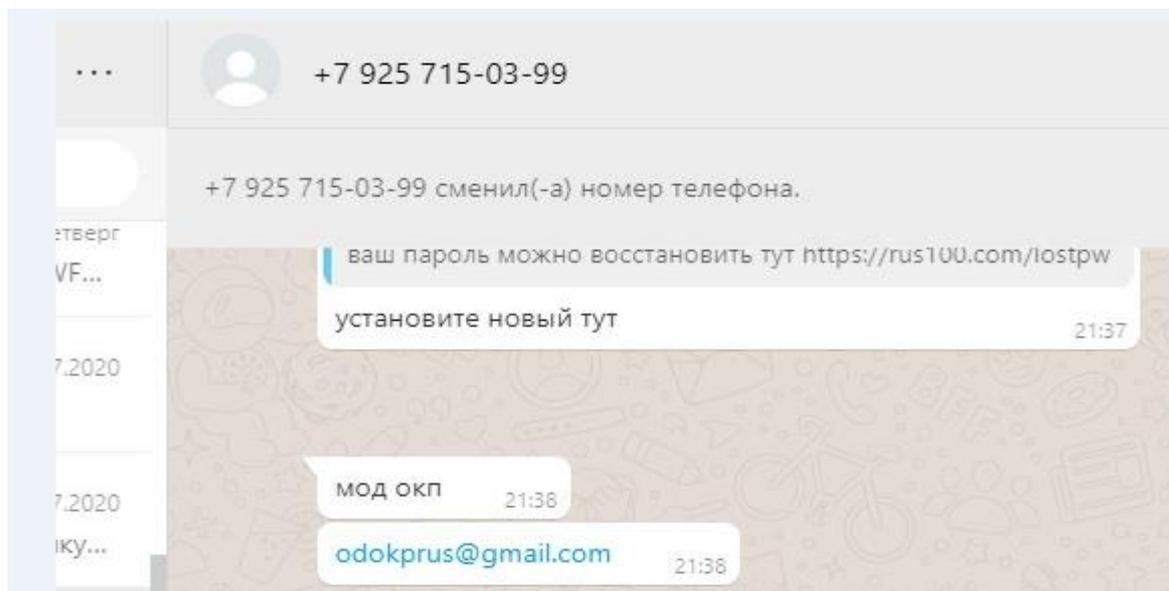
Таких доказательств, где сам Бохонов сообщает о принадлежности канала МОД ОКП, а не ему, сотни представлены ответчикам :



Телефон +7 925 715 03 99 принадлежит Бохонову.

Также ответчики скрывают информацию о том, что в Уставе МОД ОКП вписан аккаунт odokprus@gmail.com как принадлежащий МОД ОКП и Бохонов лично занимался уставом и его размещением на сайте МОД ОКП.





7. Комментарий

Нарушений сроков и порядка рассмотрения обращений Ивановой И.А. органами прокуратуры не допущено.

Более того, сведений о причинении Ивановой И.А. и МОД «ОКП» в связи с принятыми решениями и действиями должностных лиц ОП УМВД России по г. Волжскому и прокуратуры г. Волжского каких-либо убытков, ущерба, взыскание которых предусмотрено в соответствии с законодательством Российской Федерации, в разрезе поставленных истцом требований, в заявлении не имеется и документов не представлено.

Это явная фальсификация возражений. **Ни один довод** Ивановой И.А. не рассмотрен в течение ГОДА. Отписки прокуратуры не являются исполнением прокурорами своих полномочий. Так как ущерб причинен, видеоконтент МОД ОКП, изготовленный Ивановой на 90% с помощью иных участников МОД ОКП украден и продан, почта с документами и доказательствами МОД ОКП продана, а документы недоступны для МОД ОКП, **то ущерб очевиден.**

Документы ущерба также предоставлены. Если Бохонов продал контент МОД ОКП с 50 000 подписчиков за 100 000 рублей, значит ответчики отрицают очевидное. То, что он продал краденое по дешевке, не означает, что ущерб составляет 100 000 рублей. Автор интеллектуального произведения полномочен оценивать свои произведения, а не вор. Причиненный МОД ОКП, его участникам, в том числе, Ивановой И.А., ущерб был обоснован в материалах проверки, но доводы и доказательства потерпевших снова отсутствуют, так как обычная деятельность ответчиков - **это фальсификации, фальсификации и еще раз фальсификации.**

Например, нигде ответчики не упоминают о документе, которым зарегистрирована прибыль от **монетизации видеоконтента МОД ОКП**, который Бохонов выкладывал на Бирже при продаже канала МОД ОКП :

Общественный Контроль

Законы и власть |



ABCDEFG
рейтинг: 0

Дата	Расчетный доход	Расчетный доход от рекламы	Монетизируемые воспроизведения (оценки)	Доход от просмотра рекламы	Доход от YouTube Premium	Доход от транзакций
Итого	1 515,78 \$	1 448,02 \$	1 253 249	2,10 \$	62,66 \$	5,10 \$
Июль	8,46 \$ 0,6 %	7,82 \$ 0,5 %	10 651 0,9 %	1,59 \$	0,64 \$ 1,0 %	0,00 \$ 0,0 %
Май	59,83 \$ 4,0 %	52,92 \$ 3,7 %	59 342 4,7 %	1,63 \$	6,11 \$ 9,8 %	0,80 \$ 15,7 %
Апрель	64,61 \$ 4,3 %	59,45 \$ 4,1 %	75 540 6,0 %	1,43 \$	4,37 \$ 7,0 %	0,78 \$ 15,3 %
Март	86,01 \$ 5,7 %	80,91 \$ 5,6 %	74 622 6,0 %	1,97 \$	4,33 \$ 6,9 %	0,77 \$ 15,1 %
Февраль	111,78 \$ 7,4 %	102,96 \$ 7,1 %	88 594 7,1 %	2,11 \$	7,47 \$ 11,9 %	1,25 \$ 24,5 %
Январь	235,16 \$ 15,5 %	237,79 \$ 16,4 %	187 191 14,9 %	2,31 \$	15,97 \$ 25,5 %	1,40 \$ 27,4 %
Декабрь	183,01 \$ 12,1 %	179,34 \$ 12,4 %	112 310 9,0 %	2,00 \$	3,67 \$ 5,9 %	0,00 \$ 0,0 %
Ноябрь	225,76 \$ 14,9 %	221,45 \$ 15,3 %	172 837 13,8 %	2,33 \$	4,31 \$ 6,9 %	0,00 \$ 0,0 %
Октябрь	185,28 \$ 12,2 %	182,33 \$ 12,6 %	139 089 11,1 %	2,38 \$	2,96 \$ 4,7 %	0,00 \$ 0,0 %
Сентябрь	20,48 \$ 1,4 %	19,55 \$ 1,4 %	15 783 1,3 %	2,27 \$	0,93 \$ 1,5 %	0,00 \$ 0,0 %
Август	27,87 \$ 1,8 %	26,21 \$ 1,8 %	26 835 2,1 %	1,78 \$	1,66 \$ 2,6 %	0,00 \$ 0,0 %

Поэтому именно фальсификаторы должны возмещать причиненный преступлениями вред.

Я прошу приобщить апелляционную жалобу по делу в которой обосновано бездействие прокуратуры и полиции, а также уведомление Волжского городского суда **об отсутствии возражений на эту жалобу** со стороны прокуратуры и полиции.

Поэтому все, что не опровергнуто, судом признается как разумная истина.

Приложение :

1. Извещение о направлении апелляции прокуратуре и полиции для предоставления возражений по делу №3/10-89/21 – возражения не поступили
2. Апелляционная жалоба по делу № 3/10-89/21
3. Уведомление суда об отсутствии возражений прокуратуры и полиции на апелляцию по делу 3/10-118/21
4. Информация в интернете о документах и видеороликах, связанных с аккаунтом odokprus@gmail.com: никаких упоминаний о Бохонове, только о МОД ОКП, председателе МОД ОКП Ивановой И. А.

Председатель МОД ОКП Иванова И. А.