

Международное  
Общественное Движение



**Общественный  
Контроль Правопорядка**

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>  
email: [odokprus@gmail.com](mailto:odokprus@gmail.com)

Исх № 779 от 12.07.2017  
Вх № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

В апелляционную инстанцию Московского  
городского суда

**Истцы:**

1. **Бохонов Александр Валериевич**, адрес :  
СИЗО №1 г. Ногинска, ул. Толстовская, д. 5,  
электронный адрес : [fbu50-1@yandex.ru](mailto:fbu50-1@yandex.ru)

2. **ОД « Общественный Контроль  
Правопорядка »** в лице председателя  
согласно п. 4.4 Устава **Ивановой Ирины  
Александровны**, адрес : 6, pl du CLAUZEL  
43 000 Le Puy en Velay France,  
8 10 33 4 71 09 61 77  
Электронный адрес- электронная подпись :  
[odokprus@gmail.com](mailto:odokprus@gmail.com)

**Усманова Рафаэля Раисовича**, адрес :  
Karaliaus Mindaugo street 18, LT-55283, Rukla city,  
Republic Lithuania,  
E-mail: [usmanov.rafael.2015@mail.ru](mailto:usmanov.rafael.2015@mail.ru)  
тел. 8962 516 94 73  
+ 370 67784 323

**Вершинина Леонида Владимировича**,  
адрес : Московская область, г. Солнечногорск,  
м/р Рекинцо, д.33, к.20.  
тел: 8 926 2813547  
[leon.verschinin@yandex.ru](mailto:leon.verschinin@yandex.ru)

**Серовой Людмилы Ивановны** , адрес :  
Москва, ул Онежская 37-14  
[kara-dag2003@yandex.ru](mailto:kara-dag2003@yandex.ru)

**Петренива Романа Михайловича**, адрес : г.  
Щелково, ул. Московская, д.37  
[levino@mail.ru](mailto:levino@mail.ru)

## ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение от 29.05.2017 судьи Тверского суда г.  
Москвы Стеклиева А. В. об отказе в принятии иска.

Нами подан иск в установленном законом порядке и компетентный суд не мог затрудниться с его принятием. Но судья Стеклиев некомпетентный и коррумпированный судья, потому что уже 3-тий месяц он блокирует право на судебную защиту.

Из определения Стеклиева невозможно понять какой именно иск подан, с какими требованиями. Поэтому можно говорить о фальсификации определения :

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в принятии административного искового заявления Ивановой И.А., Усманова Р.Р в интересах Бохонова А.В. к Министерству финансов РФ, Генеральной прокуратуре РФ о взыскании денежных средств, обязанности устранить неисполнение решений ЕСПЧ и КПЧ ООН правоприменителями.

Определение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 15 дней путем подачи частной жалобы через Тверской районный суд города Москвы.

Судья



А.В. Стеклиев

Никаких требований о пересмотре процессуальных решений нами не предъявлялось в исковом порядке.

На основании изложенного, п. 1 ч. 1, п. 1 ч. 2, п. 1 ч. 4 ст. 330 ГПК, ст. 15, 35, 45, 46, 47, 52, 53 Конституции РФ, ст. 6, 13 ЕКПЧ, ст. 2, 14 Международного Пакта

#### ПРОСИМ:

1. Признать нарушение судьёй Стеклиевым А. В. права истцов на эффективное средство защиты, законный состав суда, судебную защиту.
2. Восстановить положение, существовавшее до нарушения прав.
3. Отменить определение от 29.05.2017 как незаконное.
4. Обязать суд рассмотреть иск в эффективной процедуре.
5. Вынести решение о взыскании процессуальных издержек в пользу Ивановой И. А. за подготовку частной жалобы в размере 4 000 руб.

43. Европейский Суд далее приходит к выводу о том, что расходы и

издержки, понесенные заявителями в ходе разбирательства в Европейском Суде, были действительно понесены, являлись необходимыми и разумными по размеру, и присуждает их в полном объеме. Кроме того, ввиду сложности дела, требовавшего рассмотрения определенных фактических и документальных доказательств, и значительного объема подготовительной и исследовательской работы заявителей для представления своей позиции в Европейском Суде, **разумно присудить 500 евро за работу, выполненную заявителями по предоставлению своих интересов.**

(Постановление по делу «Пелипенко против РФ» Жалоба № 69037/10 от 16.01.2014)

6. Разъяснить порядок компенсации морального вреда, причиненного нарушением указанных выше прав должностным лицом Государства - судьёй Стеклиевым А. В., тем более, что он систематически нарушает право на судебную защиту и вот такие «филькины грамоты» штампует постоянно.
7. В случае отказа в удовлетворении жалобы просим судебным решением обязать суд рассмотреть наши требования о взыскании компенсации вреда в порядке ст. 125 УПК и указать какой суд это должен сделать.
- 8. Апелляционное определение выслать по электронной почте незамедлительно.**

Определение от 29.05.2017 судья не выслал МОД «ОКП» в срок до 5 дней, поэтому он пропустил срок обжалования. Ивановой И А определение выслал Усманов Р Р 28.06.2017 Поэтому срок обжалования подлежит восстановлению. Просим восстановить.

Иванова И А