



Международное
общественное движение

«ОБЩЕСТВЕННЫЙ
КОНТРОЛЬ ПРАВОПОРЯДКА»

Официальный сайт: www.contrôle-public.com

Email: odokprus.mso@gmail.com

23.03.2021 № 2203.1

На № _____ от _____

В апелляционную инстанцию Волгоградского областного суда через Центральный районный суд Волгограда

Истец – потерпевший :

Международное общественное движение
«Общественный контроль правопорядка»

Председатель МОД «ОКП»

Иванова Ирина Александровна,
6, pl du Clauzel, app 3, 43000 Le Puy en Velay,
France.

Тел.: +33 4 71 09 61 77, + 33 695410314

Email: odokprus.mso@gmail.com

Ответчики :

1. УМВД Волгоградской области

Адрес: 400066, г. Волгоград, ул. Краснознаменная, 17
https://34.xn--b1aew.xn--p1ai/request_main

2. Прокуратура Волгоградской области

Адрес 400075, г. Волгоград, ул. Историческая, 124
Телефон, факс (8442) 31-0473

https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_34/internet-reception/personal-receptionrequest

Третьи лица :

1. ОП 4 Волжска Волгоградской области

ул. Братская 1а г. Волжский

inform-uvd-vlz@mail.ru

2. Прокурор г. Волжского

адрес : ул. Чайковского 8 г. Волжский

Частная жалоба
на определение судьи Центрального суда г. Волгограда
Полянского О.А. по делу №М-1163/2021 о возврате иска.

В результате принуждения отказаться от своего мнения, выраженного в данном дополнении к частной жалобе, под угрозой отказа в доступе к апелляционной инстанции в нарушение ст. 46 и ч. 3 ст. 56 Конституции РФ, осуществленного организованной группой лиц особого статуса, я изменяю формулировки в частной жалобе, которые могли, предположительно, стать причиной блокирования частной жалобы. При этом мне приходится полагаться на догадки, так как в немотивированном определении судьи Полянского О.А. отсутствуют доказательства злоупотребления мною правом.

1. В 2015 году было создано общественное движение «Общественный контроль правопорядка» (устав, протокол №1) (далее МОД «ОКП»)

С этого момента участники общественного движения осуществляли свою деятельность в рамках устава, используя сайт, страницы в социальных сетях, электронную почту, канал на ютубе.

В июле 2020 канал на ютубе в аккаунте МОД «ОКП» был продан участником движения Бохоновым А.В. как аккаунт общественного движения, но без полномочий и вопреки запрету председателя МОД «ОКП», явно ему высказанного накануне продажи. Эти свои преступные действия Бохонов А.В. объяснил своей нищетой и нуждаемостью в деньгах.

31.07.2020 председатель МОД «ОКП» Иванова И.А., которая регистрировала аккаунт в google для МОД «ОКП», вела его с момента регистрации до кражи и продажи, взаимодействуя со всеми участниками МОД «ОКП» и организуя их деятельность, направила заявление о преступлении в правоохранительные органы г. Волгограда.

С 31.07.2020 по 18.02.2021 правоохранительные органы г. Волгограда заняли позицию укрывательства уголовных преступлений, очевидно, с целью воспрепятствования МОД «ОКП» осуществлять свою общественно полезную деятельность. При этом они не оспаривали полномочия Ивановой И.А. как председателя МОД «ОКП» и как лица, имеющего право подать заявление о краже канала, зарегистрированного Ивановой И.А. для МОД «ОКП».

2. Однако, несмотря на многомесячную переписку председателя МОД «ОКП» в интересах МОД «ОКП» с правоохранительными органами и обращение в суд, в конечном счете, по факту явного сокрытия уголовных преступлений в отношении МОД «ОКП» ответчиками, судьи Центрального суда г. Волгограда воспрепятствовали в доступе к суду в интересах ответчиков и преступника Бохонова А.В., цинично обокравшего своих товарищей.

18.02.2021 данный иск был подан в Центральный суд г. Волгограда.

- 2.1 20.02.2021 судья Артеменко И. С. сфальсифицировала определение **9-147/2021** о возврате иска по ложному основанию :

Международное общественное движение "Общественный контроль правопорядка" имеющее своей уставной целью защиту прав граждан, правом на обращение в суд в защиту прав и свобод других лиц или неопределенного круга лиц законом не наделено.

МОД "Общественный контроль правопорядка" не представлено доказательств наличия полномочий на подписание и предъявление в суд искового заявления от имени Шальнова, Курова, Исалиева, Шубина, Забродина, Хабарова, Максимова, Куканова.

Так, из представленных материалов следует, что исковое заявление подписано председателем МОД «ОКП» Ивановой И.А.

При этом, к исковому заявлению не приложена доверенность, удостоверяющая полномочия председателя МОД «ОКП» Ивановой И.А. на предъявление в суд искового заявления.

Поскольку исковое заявление подано без приложения к нему надлежащим образом оформленной доверенности или иного документа, подтверждающего полномочия на обжалование судебного постановления, как представителя истца, в материалах дела подобного документа также не имеется, суд полагает данное исковое заявление вернуть.

Эти претензии являлись необоснованными, потому что перечисленные судьей фамилии принадлежали ответчикам, а кроме того, в суд был представлен устав и протокол, в которых было закреплено право председателя МОД «ОКП» действовать от имени участников общественного движения и выбор в качестве председателя Ивановой Ирины Александровны.

26.02.2021 суд выслал определение электронно. Однако, оно не было обжаловано из-за предположения, **что судья ошиблась**, а обжалование затягивает процедуру принятия и рассмотрения иска и, соответственно, провоцирует преступные действия ответчиков.

2.2 Поэтому иск был подан в суд повторно 28.02.2021. На сайте суда отразилась информация о регистрации иска 1.03.2021 под номером **М-1163/2021** и передаче его судье Полянскому О.А. 2.03.2021.

4.03.2021 и 5.03.2021 поданы заявления об увеличении исковых требований в связи с новыми фактами злоупотреблений ответчиков, которые продолжали преступную деятельность по сокрытию преступлений и после подачи иска в суд и направления им копий иска.

18.03.2021 Иванова И.А. обнаружила на сайте суда информацию об отказе в принятии иска судьей Полянским О.А. по той же сфальсифицированной причине, как и в предыдущем определении Артеменко И.С. Согласно информации на сайте, он вынес определение 5.03.2021 и указал это на сайте 10.03.2021.

Однако, никакого определения он не выслал по сей день и в личном кабинете его не приобщил, на что подана жалоба председателю суда и в ККС. (приложение 1)

В совокупности все эти факты доказывают **явный умысел** Полянского О.А. препятствовать потерпевшим в доступе к правосудию и содействовать ответчикам - представителям органов власти - в их общественно опасной деятельности.

В результате действий судей Полянского О.А. и Артеменко И.С **преступная деятельность ответчиков продолжается**, что судей делает соучастниками и причинителями вреда потерпевшим.

Следовательно, определение Полянского О.А. должно быть отменено на основании ст. 330 ГПК РФ :

п.3 ч.1: несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

п.1 ч.4: рассмотрение дела судом в незаконном составе

ПРОСИМ :

1. Обеспечить право на ознакомление с определением Полянского О.А. до рассмотрения частной жалобы апелляционной коллегией, чтобы можно было подать дополнения к жалобе, исходя из его доводов : какие ему требуются еще документы о полномочиях Ивановой И.А. в дополнение к уставу и протоколу и почему ему не подходят указанные документы в отличие от всех других судов и органов власти.
2. Отменить определение судьи Полянского О. А. от 5.03.2021 как незаконное.
3. Вынести в адрес судьи Полянского О.А частное определение за нарушение требований процессуального кодекса и конституционного права истцов получать судебный акт в электронной форме сразу по вынесении, а также за уклонение от деятельности по отправлению правосудия, связанного с принадлежностью ответчиков к органам власти, что умаляет авторитет судебной власти сомнениями в ее независимости и беспристрастности, способности выполнять свои функции.

"Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2016)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016):

"судья А., используя предоставленные полномочия вопреки интересам осуществления правосудия, действуя из иной личной заинтересованности, выразившейся в нежелании рассматривать исковое заявление в установленном законом порядке,...".

4. Выслать апелляционное определение в электронной форме с ЭЦП, обеспечив тем самым право обжалования в Верховный суд РФ, который требует такие акты.

Приложение :

1. Жалоба в ККС и председателю Центрального суда г. Волгограда.
2. Полномочия в Уставе и протоколе №1, находящихся в материалах дела.

Срок обжалования не пропущен в связи с тем, что само определение от 5.03.2021 так и не вручено, а срок обжалования исчисляется с момента вручения судебного акта. Если же судьи считают иначе, то просим доказать разумность их мнения, сослаться на соответствующие нормы права правильно, после чего восстановить пропущенный судьей Полянским О.А. срок обжалования.

Председатель МОД «ОКП» Иванова И.А.



23.03.2021

Повторная подача 21.05.2021

