



**Общественный
Контроль Правопорядка**
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 787.1 от 27.07.2017
Вх № _____ от _____

В апелляционную инстанцию Московского областного суда

Истцы:

1. **Бохонов Александр Валериевич**, адрес : СИЗО №1 г . Ногинска , ул. Толстовская , д. 5, электронный адрес : fbu50-1@yandex.ru

2. **ОД « Общественный Контроль Правопорядка »** в лице председателя согласно п. 4.4 Устава **Ивановой Ирины Александровны**, адрес : 6, pl du CLAUZEL 43 000 Le Puy en Velay France, 8 10 33 4 71 09 61 77
Электронный адрес- электронная подпись : odokprus@gmail.com

Усманова Рафаэля Раисовича, адрес :
E-mail: usmanov.rafael.2015@mail.ru
тел. 8962 516 94 73
+ 370 67784 323

Вершинина Леонида Владимировича, адрес : Московская область, г. Солнечногорск, м/р Рекинцо, д.33, к.20.
тел: 8 926 2813547
leon.verschinin@yandex.ru

Серовой Людмилы Ивановны , адрес : Москва, ул Онежская 37-14
kara-dag2003@yandex.ru

Петренева Романа Михайловича, адрес : г. Щелково, ул. Московская, д.37
levino@mail.ru

Ответчики :

1. **Московский областной суд**,
143402, Московская область,
Красногорский район, п/о
"Красногорск-2", МКАД 65-66 км,
post@mosobsud.ru

Председатель суда Волошин В. М.
Судья Новиков А. В.

2. Прокуратура Московской области, адрес : ГСП-6, 107996, г. Москва, Малый Кисельный пер., д. 5

Прокурор Захаров А. Ю.

3 Генеральная прокуратура РФ, Москва, 125993, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д. 15 а.
<http://ipriem.genproc.gov.ru/contacts/ipriem/send/>

Генеральный прокурор Чайка Ю. Я.

4. СИЗО №1 г. Ногинска, адрес : СИЗО №1 г. Ногинска , ул. Толстовская , д. 5, электронный адрес : fbu50-1@yandex.ru

5. Прокуратура г. Ногинска, адрес : 142400, Московская область, город Ногинск, ул. Воздушных десантников, дом 1
Тел.: 8 (496) 51-1-73-95
Канцелярия: 8 (496) 51-4-32-22
Электронная почта: noginsk@mosoblproc.ru

Городской прокурор **Пантелеев Дмитрий Владимирович**

6. Совет Федерации РФ, адрес : 103426, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д. 26

[http://www.council.gov.ru/services/contacts/#contacts info send](http://www.council.gov.ru/services/contacts/#contacts_info_send)

7. Президент РФ, адрес : Москва, ул. Ильинка,
Путин В. В.

Третьи лица :

1. Министерство Финансов РФ
109097, г. Москва, ул. Ильинка

http://minfin.ru/ru/appeal/index.php?agree_4=1

2. УФСИН России, адрес : Москва, ул. Верхние поля, д. 65 udmail@fsin.su

**3 Управление Судебного Департамента
при ВС РФ, адрес : 105 064, г. Москва, ул.
Земляной вал, д. 48 « а » .**

Частная жалоба

на определение судьи Ногинского суда Московской области Поляковой Ю. В. от 21.07.2017 о возврате иска как неподсудного данному суду.

Судья неправильно применила понятие «ОТВЕТЧИК», что привело к нарушению требований подсудности дела.

Мы обратились в суд по месту «жительства» Бохонова А. В. – истца и по месту нахождения **ответчиков** : СИЗО № 1 г. Ногинска, прокуратуры г. Ногинска.

Судья считает, что ответчиками являются НЕ ПРИЧИНИТЕЛИ ВРЕДА, а органы, на которые правовыми актами возложена обязанность возмещать вред. Мы эти органы привлекли в качестве ТРЕТЬИХ ЛИЦ, считаем, что им также ответчиками причинен вред (незаконно получена государственными служащими заработная плата не за надлежащее исполнение должностных обязанностей, а за злоупотребление ими).

МФ РФ согласно ст. 1071 ГК РФ признаётся государственным органом, на который возложена обязанность **выполнять решения судов** по вопросам компенсации за причинённый государственными органами вред. Из этой нормы не следует, что МФ РФ является причинителем вреда, то есть ответчиком.

Статья 1071 ГК РФ. Органы и лица, выступающие от имени казны при возмещении вреда за ее счет

В случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами **причиненный вред подлежит возмещению за счет казны** Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, **от имени казны** выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

То есть данная норма лишь **регулирует механизм компенсации вреда**, но не определяет финансовые органы в качестве **ответчиков, то есть причинителей вреда.**

Ответчик — участник гражданского процесса, привлекаемый в качестве предполагаемого **нарушителя прав истца.**

Если в деле участвуют несколько ответчиков, каждый из них именуется «соответчиком».

Процессуальные права

Ответчик, являясь лицом, участвующим в деле, обладает всеми правами, предусмотренными **для этой категории участников** гражданского процесса^[3]. Как лицо, участвующее в деле, ответчик вправе:

- знакомиться с материалами дела;
- делать выписки из материалов дела;
- снимать копии с материалов дела;
- заявлять отводы лицам, в отношении которых это допускает закон;
- представлять доказательства;
- участвовать в исследовании доказательств;
- задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам;
- заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств;
- давать объяснения суду в устной и письменной форме;
- приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам;
- возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле;
- обжаловать судебные постановления;

Процессуальные обязанности

Главной обязанностью ответчика является **добросовестное использование** всех принадлежащих ему прав. Иные обязанности (доказывание своих утверждений, явка в суд, извещение об изменении места жительства, оплата судебных расходов) являются производными от главной обязанности и неразрывно связаны с соответствующими процессуальными правами. Однако в связи с тем, что российский гражданский процесс основывается на принципе состязательности^[8], единственным негативным последствием неисполнения этой обязанности является возможное принятие судом решения в пользу истца.

Судебная практика показывает, что МФ РФ в качестве ответчика по делам, где причинителями вреда являются должностные лица государственных органов, **НЕДОБРОСОВЕСТНО** пользуется своими правами. Это проявляется в том, что МФ РФ **ВСЕГДА** возражает против исковых требований **ЖЕРТВ** - граждан и таким образом **ВСЕГДА** выступает за **БЕЗОТВЕТСТВЕННОСТЬ** должностных лиц, незаконно получивших заработную плату. То есть МФ РФ не видит «дальше носа» и фактически финансирует попытки, злоупотребления и коррупцию **ВМЕСТО** того, чтобы блюсти интересы Государства, которые заключаются в наказании виновных и обеспечении конституционных прав их Жертв.

По решениям ЕСПЧ компенсации выплачивает МФ РФ за счёт Казны. Но разве оно участвует в рассмотрении жалоб на РФ в ЕСПЧ? Нет. Именно

потому оно и не участвует, что **не является причинителем вреда** и просто некомпетентно в юридических вопросах, в обстоятельствах конкретных дел.

Изложенное выше относится и к другим государственным органам, которые должны выплачивать компенсацию за вину должностных лиц своих ведомств.

Статья 125 ГК РФ. Порядок участия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в отношениях, регулируемых гражданским законодательством

1. От имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде **органы государственной власти в рамках их компетенции**, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Данная норма не препятствует привлечь причинителей вреда - прокуратуру и полицию – в качестве ответчиков, а МФ РФ в качестве 3-го лица, на которое возложена ст. 1071 ГК РФ обязанность по выплате компенсации за вред, причинённый органами государственной власти.

3. В случаях и в порядке, предусмотренных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными актами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, по их специальному поручению **от их имени могут выступать государственные органы**, органы местного самоуправления, **а также юридические лица и граждане.**

Данная норма также не препятствует привлечь причинителей вреда – в качестве ответчиков, а МФ РФ в качестве 3-го лица, на которое возложена ст. 1071 ГК РФ обязанность по выплате компенсации за вред, причинённый органами государственной власти.

В указанных нормах не написано, что МФ РФ может быть исключительно ответчиком и не может быть третьим лицом.

БК РФ, Статья 158. Бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств

3. Главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по **искам** к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию:

1) о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том

числе в результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту;

Однако, данная норма **не ограничивает** процессуальную способность Главного распорядителя средств федерального бюджета быть истцом в судах или третьим лицом. Например, регрессные требования в качестве какого процессуального статуса предъявляет МФ РФ и к **причинителям вреда** ?

В данной норме, очевидно, Российская Федерация выступает в качестве ответчика, например, по жалобам на Российскую Федерацию в международные инстанции. Но когда граждане РФ обращаются за защитой своих прав в суды РФ, финансируемые за счёт федерального бюджета, то статус ответчика Министерства финансов фактически **ЛИШАЕТ** граждан права **на независимый состав суда : ОТВЕТЧИК оплачивает СУД ! О каком правосудии можно мечтать ?** Ответчик просит суд не удовлетворять иск, потому что Казна пуста и не хватает денег на судебские зарплаты, квартиры, отпуска, лечение, льготы и т. п. Конечно, в судебном заседании МФ РФ просто заявит любую бездоказательную чушь. Но это уже не будет иметь значения, так как ответчик содержит **ВСЕ** судебные инстанции. Поэтому при ответчике - МФ РФ- о правосудии можно забыть, зато вспомнить о **конфликте интересов, который такой статус МФ РФ создаёт.**

Если же МФ РФ привлекается в качестве третьего лица, которое имеет обязанность выполнять решение суда и блюсти интересы Государства – Российская Федерация - посредством возмещения ущерба казне с причинителей вреда, то **ТОЛЬКО** таким образом можно заставить должностных лиц исполнять обязанности, а их неисполнение будет компенсироваться за их же счёт, а не за счёт налогоплательщиков.

Итак, нормы законов при применении ст.18 Конституции РФ не препятствуют привлечь МФ РФ, УФСИН России и Судебный Департамент при Верховном суде РФ в качестве третьих лиц для исполнения обязанности по выплате компенсации жертвам нарушенных прав.

Также хочется отметить сомнительность доводов судьи о том, что компенсация вреда по данному иску должна производиться за счёт средств, «предусмотренных на содержание уголовно –исполнительной системы». На каком основании будет **ухудшено** содержание УИС, в том числе, задержанных, осужденных, если **не они являются причинителями вреда** ?

Доводы судьи о роли Судебного департамента приводят к мысли, что его, действительно, следует привлечь в качестве ответчика, так как никакого контроля за использованием судами бюджетных средств **НЕТ**: судьи имитируют отправление правосудия, не изучают и не применяют практику ЕСПЧ и КПЧ ООН и за это получают реальные доходы квалифицированных специалистов –юристов. Собственно, сам иск и доказывает, что ответчики-суды незаконно получали доходы, нарушая права истца Бохонова А В.

Как следует из пп. 6 п. 7 Положения о Федеральной службе исполнения наказаний, утвержденного Указом Президента РФ от 13.10.2004 г. N 1314 ФСИН России осуществляет функции главного распорядителя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание уголовно-исполнительной системы и реализацию возложенных на нее функций.

Судебный департамент является главным распорядителем бюджетных средств и на основании ст. ст. 158, 269 Бюджетного кодекса РФ осуществляет финансовый контроль за использованием бюджетных средств судами в части обеспечения их целевого использования и представления отчетности.

Учитывая вышесказанное, по искам о возмещении вреда, причиненного в результате действий (бездействия) должностных лиц ФСИН России и суда за счет казны Российской Федерации от имени Российской Федерации в суде выступают и отвечают по своим денежным обязательствам ФСИН России и Судебный департамент при Верховном суде РФ как главный распорядитель бюджетных средств.

Поэтому уведомляем суд об изменении статуса СД при ВС РФ с третьего лица на ответчика, что не влияет на право выбирать подсудность истцу по своему усмотрению при публичных правоотношениях и обращаться в суд по месту нахождения ответчиков – причинителей вреда.

Указав УФСИН России и СД при ВС РФ как органы, распоряжающиеся бюджетными средствами и отвечающих за суды и СИЗО, судья не приняла во внимание других ответчиков, материальную ответственность за которые несет **не** УФСИН России и **не** СД при ВС РФ : Президент РФ, Совет Федерации РФ.

Поэтому мы считаем, что правильно определили ответчиков, третьих лиц и подсудность дела, с учётом публичных правоотношений, которые позволяют подавать иск по месту проживания истца, то есть в данном случае заложника СИЗО № 1 г. Ногинска Бохонова А. В.

На основании п. 4 ч. 1, п. 1 ч. 2 ст. 330 ГПК РФ ПРОСИМ :

1. Отменить определение от 21.07.2017 судьи Поляковой Ю В.
2. Обязать суд принять иск к производству как поданный с соблюдением подсудности дела.
3. Апелляционное определение выслать по электронным адресам.

Электронные подписи: