



Международное
общественное движение

«ОБЩЕСТВЕННЫЙ
КОНТРОЛЬ ПРАВОПОРЯДКА»

Официальный сайт: www.contrôle-public.com

Email: odokprus.mso@gmail.com

21.05.2021 № 2203.3
На № _____ от _____

В апелляционную инстанцию Волгоградского областного суда через Центральный районный суд Волгограда

Истец – потерпевший :

Международное общественное движение
«Общественный контроль правопорядка»

Председатель МОД «ОКП»

Иванова Ирина Александровна,
6, pl du Clauzel, app 3, 43000 Le Puy en Velay,
France.

Тел.: +33 4 71 09 61 77, + 33 695410314

Email: odokprus.mso@gmail.com

Ответчики :

1. УМВД Волгоградской области

Адрес: 400066, г. Волгоград, ул. Краснознаменная, 17
https://34.xn--b1aew.xn--p1ai/request_main

2. Прокуратура Волгоградской области

Адрес 400075, г. Волгоград, ул. Историческая, 124
Телефон, факс (8442) 31-0473

https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_34/internet-reception/personal-receptionrequest

Третьи лица :

1. ОП 4 Волжска Волгоградской области

ул. Братская 1а г. Волжский
inform-uvd-vlz@mail.ru

2. Прокурор г. Волжского

адрес : ул. Чайковского 8 г. Волжский

Частная жалоба
на определение от 30.04.2021 судьи Центрального суда г.
Волгограда Могильной Е.А. по делу №9-380/2021
о возврате иска.

В суд был подан иск с соблюдением требований ст. 131, 132 ГПК РФ. Копии иска были направлены ответчикам- органам власти по электронным средствам: электронной почте и через их сайты, доказательства чему приобщены к иску.

Это обычный способ, которым я пользуюсь при обращениях в суды, используя ГАС-правосудие.

23.04.2021 судья Могильная Е.А. вынесла определение, не основанное на материалах дела: она заявила, что не приобщены доказательства направления копий иска ответчикам.

28.04.2021 я направила в суд заявление с разъяснением направления копий иска ответчикам электронно и повторно выслала эти сканы.

30.04.2021 судья Могильная Е.А. вынесла определение о возврате иска по причине :

28.04.2021 года истцом предоставлено в суд заявление об устранении недостатков. Однако, из данного заявления и приложенных к нему документов не следует, что исковое заявление было направлено сторонам. Поскольку указанные в определении суда от 23 апреля 2021 года об оставлении искового заявления без движения требования истцом до настоящего времени не выполнены, исковое заявление подлежит возврату заявителю.

При этом она не разъяснила почему предоставленные мною доказательства она не считает таковыми.

То есть, судья

- 1) не мотивировала и не обосновала определение
- 2) предъявила недостижимый стандарт доказывания, то есть когда ничем невозможно доказать факт направления копий, так как отсутствуют конкретные претензии к представленным доказательствам и они не принимаются произвольно

Ранее мною был подан этот же иск в этот же суд. Он также не был принят судьями к производству, но всегда по разным причинам. Одному судье непонятны мои полномочия представлять общественное движение, другой вообще запретил нам обращаться в суд по причине отсутствия регистрации в качестве юридического лица. Третьей судье уже понятны были и полномочия и статус неюридического лица, но ей упорно не хватает доказательств направления копий иска ответчиками, которые ей дважды предоставлены.

Но в таком случае, что ей мешало направить копии иска ответчикам – государственным органам - вместе с определением о возбуждении дела ?

Согласно Постановлению Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 г. N 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и протоколов к ней»

5. Как следует из положений Конвенции и Протоколов к ней в толковании Европейского Суда, под ограничением прав и свобод человека (вмешательством в права и свободы человека) понимаются **любые решения, действия (бездействие) органов государственной власти**, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, а также иных лиц, вследствие принятия или осуществления (неосуществления) которых в отношении лица, заявляющего о предполагаемом нарушении его прав и свобод, **созданы препятствия для реализации его прав и свобод (...)**

При этом в силу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, положений Конвенции и Протоколов к ней любое ограничение прав и свобод человека должно быть основано **на федеральном законе; преследовать социально значимую, законную цель** (например, обеспечение общественной безопасности, защиту морали, нравственности, прав и законных интересов других лиц); **являться необходимым в демократическом обществе** (пропорциональным преследуемой социально значимой, законной цели).

Несоблюдение одного из этих критериев ограничения представляет собой нарушение прав и свобод человека, которые подлежат судебной защите в установленном законом порядке.

Итак, судья Могильная Е.А. создала искусственные препятствия в доступе к суду, не преследовала социально значимой цели, напротив, лишала потерпевших доступа к своевременной судебной защите, провоцируя ответчиков продолжать укрывать уголовные преступления, что точно не является необходимым в демократическом обществе.

Об этом же свидетельствует тот факт, что определение от 30.04.2021 она выслала спустя 3 недели при обязанности выслать в срок 5 дней. Это указывает не просто на нарушение процессуального кодекса, это доказывает пристрастный суд, действующий в своих незаконных интересах и незаконных интересах ответчиков.

Итак, определение Могильной Е. А. должно быть отменено на основании ст. 330 ГПК РФ :

п.3 ч.1: несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

п.2 ч.1: недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

п.1 ч.4: рассмотрение дела судом в незаконном пристрастном составе

ПРОШУ :

1. Отменить определение судьи Могильной Е.А. от 30.04.2021 как произвольное.
2. Вынести в адрес судьи Могильной Е.А. частное определение за нарушение требований процессуального кодекса и конституционного права истцов получать судебный акт в электронной форме сразу по вынесении, а также за уклонение от деятельности по отправлению правосудия :

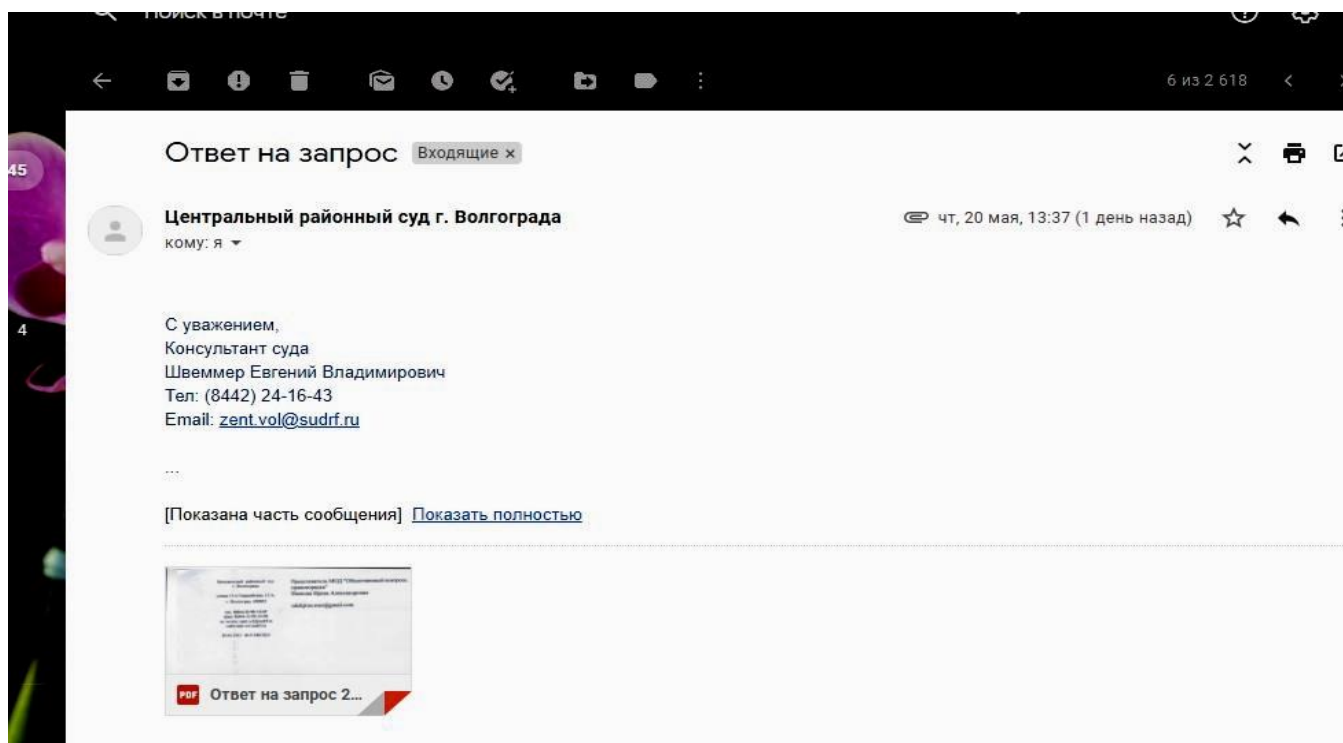
"Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2016)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016):

"судья А., используя предоставленные полномочия вопреки интересам осуществления правосудия, действуя из иной личной заинтересованности, **выразившейся в нежелании рассматривать исковое заявление** в установленном законом порядке,...".

3. Выслать апелляционное определение в электронной форме с ЭЦП, обеспечив тем самым право обжалования в Верховный суд РФ, который требует такие акты.



Срок обжалования не пропущен в связи с тем, что определение от 30.04.2021 выслано 20.05.2021 по е-майлу, а срок обжалования исчисляется с момента вручения судебного акта.



Если же судьи считают иначе, то просим доказать разумность их мнения, сослаться **на соответствующие нормы права** правильно, после чего восстановить пропущенный судьей Могильной Е.А. срок обжалования.

Председатель МОД «ОКП» Иванова И.А.



21.05.2021