

**В апелляционную инстанцию
Московского областного суда**

Истец:

Зяблицев Сергей Владимирович,
адрес для корреспонденции:
111 BD. DE LA MADELEINE CS 91035
06004 NICE CEDEX ФРАНЦИЯ
Tel. +33 6 95 99 53 29
bormentalsv@yandex.ru

в своих интересах и интересах
несовершеннолетних детей

Зяблицева Андрея Сергеевича

Зяблицева Егора Сергеевича

Ответчик:

Зяблицева Галина Александровна,
адрес : г. Балашиха, ул. Карбышева,
д.19, кв.23
Тел. +7 926 729 91 02, +7 925 855 93 31
Эл. адрес : zyablitsevaga@gmail.com

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение судьи Балашихинского городского суда Пономаревой В.В.
от 06.07.2020 об отказе в принятии обеспечительных мер на третье
заявление от 05.07.2020 о принятии временных мер по делу №2-
3449/2020.

1. По вопросу процедуры обжалования

Определение подлежит отмене по основаниям, изложенным ниже. Причем
апелляционная процедура **должна осуществляться** в разумные сроки,
разумность которых истекает **из сроков рассмотрения заявления об
обеспечительных мерах.**

Согласно ст. 140 ГПК РФ

*4. О принятых мерах по обеспечению иска судья или суд
незамедлительно сообщает в соответствующие государст-
венные органы или органы местного самоуправления, регистрирующие
имущество или права на него, их ограничения (обременения), переход и
прекращение.*

Таким образом, обжалование определения об отказе в принятии обеспечительных мер должно также рассматриваться **незамедлительно, так как в случае отмены определения суда такие меры должны быть приняты незамедлительно**. Если же учитывать обычную процедуру обжалования, то она нарушит право на обеспечительные меры своей длительностью.

*«... пункт 1 статьи 6 Конвенции возлагает на Договаривающиеся Стороны **обязанность** по организации своих судебных систем таким образом, чтобы суды могли соответствовать требованиям этого положения (...). Европейский суд подтвердил **важность управляющего правосудия без промедлений**, которые могут подвергать опасности его эффективность (...). "чрезмерные задержки в управлении правосудием создают серьезную опасность, в частности, в отношении уважения нормы права"» (§ 18 Постановления от 28.07.99 г. по делу «А.Р. против Италии»).*

*«... если государство вышло за пределы своих **обязательств** ... при создании такого права, что ему разрешается в соответствии со статьей 53 Конвенции, оно **не может, применяя это право, принимать дискриминационные меры в значении статьи 14 Конвенции** (...)» (§ 381 Постановления от 17.01.17 г. по делу «А.Н. and Others v. Russia»).*

То есть, незамедлительность принятия обеспечительных мер влечет такое же незамедлительное обжалование и незамедлительное рассмотрение частной жалобы.

2. По вопросу обеспечительных мер

Я привожу те же доводы, которые указаны в предыдущих 3-х заявлениях о принятии обеспечительных мер, частных жалобах на 2 **идентичных** определения судьи Пономаревой В.В. Прошу их изучить, отразить в апелляционном определении, дав надлежащую правовую оценку.

3. По вопросу нарушения Государством обязательства выполнять ст.8 Европейской Конвенции по правам человека и ст. 17 Международного пакта о гражданских и политических правах

Я привожу те же доводы, которые указаны в предыдущих 3-х заявлениях о принятии обеспечительных мер, частных жалобах на 2 идентичных определения судьи Пономаревой В.В. Прошу их изучить, отразить в апелляционном определении, дав надлежащую правовую оценку.

4. По вопросу эффективных средств защиты

Я привожу те же доводы, которые указаны в предыдущих 3-х заявлениях о принятии обеспечительных мер, частных жалобах на 2 идентичных определения судьи Пономаревой В.В. Прошу их изучить, отразить в апелляционном определении, дав надлежащую правовую оценку.

5. По вопросу законного и беспристрастного состава суда

Я привожу те же доводы, которые указаны в предыдущих 3-х заявлениях о принятии обеспечительных мер, частных жалобах на 2 идентичных определения судьи Пономаревой В.В. Совершенно очевидно, что Пономарева В. В. выразила свое мнение по существу дела : она допускает нарушение ответчицей и ею лично наших с детьми прав на общение, попирая закон, действует в незаконных интересах ответчицы.

Таким образом, она сама себе лишила статуса судьи и наделила статусом ответчицы.

Прошу изучить, отразить в апелляционном определении все мои доводы по предмету обжалования, дав надлежащую правовую оценку.

6. По вопросу вмешательства в право на уважение семейной жизни.

Вмешательство Балашихинского городского суда в наше с детьми право на уважение семейной жизни **продолжается уже 3-ий месяц** и это должно быть прекращено Московским областным судом в **эффективной процедуре**.



На основании п. 4 ч. 1, п.1 ч. 2, п. 1 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, ст. 8, 6-1, 13 Европейской Конвенции по правам человека, статей 2, 17 Международного пакта о гражданских и политических правах, Конвенции о правах ребенка, Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей

ПРОШУ :

1. Рассмотреть частную жалобу в эффективной процедуре, то есть **безотлагательно**, по аналогии с ч. 4 ст. 140 ГПК РФ.
2. Принять обеспечительные меры апелляционной инстанцией с момента поступления материала в Московский областной суд.
3. Отменить определение от 06.07.2020 судьи Балашихинского городского суда Пономаревой В.В. как незаконное.
4. Судебные акты выслать незамедлительно Московским областным судом по электронной почте.

Подпись истца

в своих интересах и интересах детей.

Сделано во Франции, г. Ницца 08.07.2020