



**Общественный  
Контроль Правопорядка**  
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете:

<http://rus100.com/>

email: [odokprus@gmail.com](mailto:odokprus@gmail.com)

Исх № 668.1 от 15.04.2017

Вх № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

В апелляционную инстанцию Верховного суда РФ

**Истцы :**

ОД « Общественный Контроль Правопорядка» в лице  
председателя согласно п. 4.4 Устава Ивановой Ирины  
Александровны, проживающей по адресу : 6 pl du Clauzel,  
app 3, 43000 Le Puy en Velay. France  
[odokprus@gmail.com](mailto:odokprus@gmail.com)

**Представитель :**

Усманов Рафаэль Раисович, 15.03.56 г. рождения,  
проживающий по адресу: Karaliaus Mindaugo street 18, LT-  
55283, Rukla city, Republic Lithuania,  
E-mail: [usmanov.rafael.2015@mail.ru](mailto:usmanov.rafael.2015@mail.ru)  
тел. 8 962 516 94 73  
+ 370 677 84 323

**Ответчики :**

**Тверской суд г. Москвы**, адрес : Цветной б-р, 25а, Москва,  
Россия, 127051

**Телефон:** +7 495 694-09-17

Электронный адрес: [tverskoy.msk@sudrf.ru](mailto:tverskoy.msk@sudrf.ru)

**Московский городской суд**, адрес : 107076, Москва,  
Богородский вал, д. 8

<http://www.mosoblsud.ru/treatment.php>

**Генеральная прокуратура РФ**, адрес : ул. Большая  
Дмитровка, 15а, Москва, Россия, ГСП-3, 125993

<http://www.genproc.gov.ru/contacts/ipriem/> Генеральный  
прокурор Чайка Юрий Яковлевич.

**Президент РФ**, адрес : Президент РФ, ул. Ильинка, д.  
23/16, подъезд 11, 103132, Москва, Россия.

<http://kremlin.ru/contacts>

**Министерство Финансов РФ**, адрес :

МФ РФ , Москва, ул Ильинка, д. 9, тел +7 495 987-91-01

[http://minfin.ru/ru/appeal/?agree\\_4=1](http://minfin.ru/ru/appeal/?agree_4=1)

**ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА**  
**На определение судьи Верховного суда РФ Иваненко Ю. Г. по делу**  
**№17- 305 от 13.04.2017.**

1. Судья Иваненко Ю.Г. **подменил** гражданское исковое производство административным, после чего порекомендовал обратиться в гражданском производстве :

В силу положений статей 22, 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дела по спорам, возникающим из гражданских правоотношений, в том числе о взыскании денежных средств, при цене иска, превышающей пятьдесят тысяч рублей, компенсации морального вреда, рассматриваются и разрешаются районными судами в порядке гражданского судопроизводства.

Поэтому определение подлежит отмене согласно п. 4 ч. 1 ст.330 ГПК РФ.

2. Судья Иваненко Ю.Г. нарушил наше право на суд, к подсудности которого отнесено дело законом.

Из иска :

«Иск не может рассматриваться по месту нахождения ответчиков – в Тверском суде г. Москвы в силу п. 3 ч. 1 ст.16 ГПК РФ.»

Иваненко Ю. Г. оставил довод без рассмотрения, не исполнив должностные обязанности судьи, нарушив наши конституционные права на мнение, на достоинство, на равенство всех перед законом и судом, на законный состав суда.

«Иск не может рассматриваться в Верховном суде РФ, поскольку его председатель Лебедев В. М. лично рекомендовал всех судей, совершавших преступления против правосудия Президенту РФ, он же не внёс представления в ККС по факту признания ЕСПЧ неправосудности судебных решений, и именно председатель ВС РФ Лебедев В. М. является виновным в том, что Верховный суд РФ не устранил нарушения Конвенции, зато это пришлось делать ЕСПЧ.»

Необходимо учитывать и доводы Конституционного Суда РФ, выраженные в п. 2.6 Определения КС № 678-О от 24.03.15 г. о том, что правоприменитель **не вправе** давать оценку своим действиям и решениям. Это требование коррелирует с ч. 6 ст. 8 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», ч. 5 ст. 10 Закона «О прокуратуре РФ»,

То есть Председатель ВС РФ, поручив иск судье Иваненко Ю. Г., создал конфликт интересов, нарушил право на законный состав суда, что привело к отказу в доступе к эффективному средству защиты и к суду, основанному на

законе.

В силу ч. 6 ст. 12 Кодекса судейской этики: «Председатель суда **должен добросовестно использовать свое право решать кадровые вопросы, избегая необоснованных назначений, покровительства, семейственности... Недопустимы как противоправное покровительство по службе (...)**

Из иска :

«Исходя из обстоятельств дела, иск надлежит рассматривать судом **присяжных, что просим нам и обеспечить в соответствии со ст. 6 ЕКПЧ, ст. 42 Хартии об основных правах, ст. 3, ст. 10, ст. 16, ч. 4 ст. 15, ст. 46, ч. 3 ст. 56 Конституции РФ.»**

Требование оставлено без рассмотрения, то есть нарушено фундаментальное право на доступ к суду.

«Правительство выразило сомнение по поводу подобного вывода, но Суд находит его правдоподобным, **ему не было представлено никаких опровергающих его доказательств** (п. 27)» (Постановление от 09.10.79 г. по делу «Эйри против Ирландии»).

Как следует из практики Верховного суда РФ, который в Определении от 22 июля 2008 г. N 58-О08-47СП решил : **неразрешение ходатайств является грубым процессуальным нарушением, несоблюдением процедуры судопроизводства, влекущем отмену решения суда, также как в Определении Верховного Суда РФ от 16.06.15 г. по делу № 44-КГ15-2 суд решил, что оставление заявленного ходатайства без разрешения существенным образом ущемляет права и законные интересы заявителя, лишает его права на судебную защиту, гарантированную ст. 46 Конституции РФ, то есть гарантированную п. 1 ст. 14 Пакта, п. 1 ст. 6 Конвенции**

Абзац 3 п. 9 ППВС РФ № 25 от 23.06.15 г. «О применении судами некоторых положений раздела I части 1 ГК РФ»: «... **суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле»**

Фактически Иваненко Ю Г оставил без разрешения вопрос подсудности дела суду, основанному на законе, и в рамках действующего ГПК РФ этот вопрос не разрешён однозначно. Поэтому речь идёт о некачественности закона и обязанности суда применить закон прямого действия - Конституцию РФ.

« Европейский Суд в постановлении суда в п.76 дело "Быков (Bykov)\*против Российской Федерации"(Жалоба N 4378/02)Страсбург, 10 марта 2009 указал , что фраза "**предусмотрено законом**" не только **требует** соответствия национальному законодательству, но также затрагивает **качество закона**, требуя от него **соответствия принципу верховенства права ».**

В рассматриваемом контексте необходимо учесть, «что "**пункт 1 статьи 6** Конвенции распространяется только на "оспаривание" (споры) по поводу "прав и обязанностей" (гражданско-правового характера), которые, как можно пытаться утверждать, признаются внутрисударственным правом; **пункт 1**

**статьи 6** сам по себе не гарантирует определенное содержание "прав и обязанностей" (гражданско-правового характера) в материальном праве Договаривающихся Сторон" (...). Однако **он применяется к спорам "подлинной и сложной природы"**, касающимся **действительного наличия права**, а также **к объему и способу его осуществления** (...) (§ 87)... **процессуальные гарантии**, закрепленные в **статье 6** Конвенции, о справедливости, публичности и **незамедлительности** **были бы бессмысленными**, если бы не существовала защита основных **условий пользования этими гарантиями**, а именно **право на обращение в суд**. Европейский суд считал его неотъемлемым элементом гарантий, закрепленных в **статье 6** Конвенции, относящихся к принципам верховенства права и избежания **произвольного пользования властными полномочиями**, лежащим в основе большей части положений **Конвенции** (§ 91). На **пункт 1 статьи 6** Конвенции "может ссылаться **каждый**, кто, считая **незаконным** вмешательство в осуществление одного из своих (гражданских) прав, **жалуется на то, что не имел возможности обратиться в суд, отвечающей требованиям пункта 1 статьи 6 Конвенции**" (...). Если имеет место сложный подлинный спор о законности такого **вмешательства** либо по поводу **самого наличия оспариваемых гражданских прав**, либо по поводу их **объема**, **пункт 1 статьи 6** Конвенции **позволяет лицу, чтобы "данный вопрос национального законодательства был разрешен в том или ином суде страны"** (...) (§ 92). Однако данное право не является абсолютным. Оно может подлежать **законным** ограничениям, таким, как срок исковой давности, обеспечение выплаты штрафов, положения о несовершеннолетних и лицах, страдающих психическими расстройствами (...). Если право на обращение лица в суд ограничено **либо ввиду действия закона**, либо **фактически**, Европейский суд рассматривает вопрос о том, **преследовало ли такое ограничение законную цель и существовало ли разумное соотношение соразмерности между используемыми средствами и преследуемой целью** (...). Если такое ограничение соответствует данным принципам, нарушение **статьи 6** Конвенции отсутствует. (§ 93 Постановления от 10.05.01 г. по делу «Z и другие против Соединенного Королевства»).

Нами поставлен вопрос о способе реализации тех прав, которые нам гарантированы законом и этот вопрос должен **был быть разрешен**.

**На данный момент не указан суд, к подсудности которого дело отнесено законом. Следовательно, мы имеем иллюзорное право вместо гарантированного. А значит, нарушена ст. 6 ЕКПЧ и ст. 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах.**

«... **Конвенция направлена на то, чтобы гарантировать не теоретические или иллюзорные права, а права, осуществимые на практике и эффективные** (...). В особенности это относится к праву доступа к правосудию в свете того значения, которое имеет в демократическом обществе право на справедливое судебное разбирательство (...) ... (п. 24)... **фактическое препятствие может нарушать Конвенцию точно так же, как и юридическое** (...). Более того, **выполнение обязательств по Конвенции требует** временами **совершения со стороны государства определенных позитивных действий**; в подобных обстоятельствах **государство не может просто оставаться**

пассивным и "нет места различию между действием и упущением" (...).

Обязанность обеспечить эффективность права доступа к правосудию подпадает под категорию таких обязательств. (п. 25)... Конвенция должна толковаться в свете сегодняшних условий (...), и она нацелена на реальную и практическую защиту человека в тех областях, где она действует (...).

Хотя Конвенция говорит главным образом о гражданских и политических правах, многие из них в процессе реализации приобретают черты и ведут к последствиям социально-экономического характера. Поэтому Суд, как и Комиссия, считает, что то обстоятельство, что толкование Конвенции может затронуть и социально-экономическую сферу, не должно само по себе быть решающим аргументом против такого толкования; жесткой границы между этой сферой и содержанием Конвенции не существует... **все, что требует Конвенция, - это, чтобы лицо реально пользовалось своим правом доступа к правосудию на условиях, не противоречащих статье 6 п. 1**» (Постановление от 09.10.79 г. по делу «Эйри против Ирландии»).

Таким образом, Верховным судом РФ ДОЛЖЕН БЫТЬ разрешён вопрос подсудности дела.

Закрепляя на основе Конституции Российской Федерации и с учетом положений международно-правовых актов, участницей которых является Россия, порядок реализации ее гражданами права на объединение, федеральный законодатель, на которого статьями 71 (пункты "а", "в") и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации **возлагается регулирование и защита прав и свобод человека и гражданина, а также контроль за соблюдением Конституции Российской Федерации и федеральных законов** (постановления от 15 декабря 2004 года № 18-П, от 6 декабря 2011 года № 26-П, от 24 октября 2013 года № 22-П и др.)

3. Незаконный состав суда нарушил ст. 19, 45, 46, 52, 56 Конституции РФ, запретив предъявлять иск к Президенту РФ.

Президент Российской Федерации наделяется соответствующими конституционными полномочиями, осуществление которых является его прерогативой (глава IV Конституции Российской Федерации).

Суды Российской Федерации, включая Верховный Суд Российской Федерации, не вправе вмешиваться в деятельность Президента Российской Федерации по исполнению своих конституционных полномочий.

С учётом особого конституционного статуса Президента Российской Федерации заявленное требование не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке административного судопроизводства применительно к пункту 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Напомним, что мы предъявили иск не в порядке п. 1 ч. 1 ст. 128 КАС РФ, а в порядке ст. 131 ГПК РФ, ст. 15, 16, 1069, 1071 ГК РФ.

«Соответственно, Президент РФ должен нести солидарную ответственность как Гарант соблюдения законности в РФ, как лицо, назначившее судей, опасных для правосудия – ст. 83 Конституции РФ. Кроме того, имеет место **бездействие** Президента РФ, который даже после вынесения решений ЕСПЧ, которыми был установлен произвол судей при лишении граждан свободы, не предпринял никаких мер по очищению судебной власти, как то ему предписано п. 5.3 Европейской хартии о статусе судей».

Президент РФ в силу ч. 2 ст 80 Конституции РФ является гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина. **обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти.**

Генеральный прокурор Российской Федерации Чайка Ю. Я. был назначен на должность по представлению Президента Российской Федерации, судей назначил непосредственно Президент РФ. Ненадлежащее исполнение обязанностей ГОСУДАРСТВЕННЫМ СЛУЖАЩИМ, приводящее к причинению вреда, подлежит компенсации и эта норма (ст. 53 Конституции РФ) распространяется на всех без исключения.

Обращаем внимание, что исковые требования к президенту РФ не связаны с покушением на его **неприкосновенность**. Предметом наших претензий является **ответственность** Президента за незаконные решения и бездействие в качестве органа государственной власти и причинение этим вреда.

Согласно части 2 статьи 3 ГПК, статьи 6 ЕКПЧ **«Отказ от права на обращение в суд недействителен»**. Судья Иваненко Ю.Г. нам запретил обращаться в суд с исковыми требованиями к причинителю вреда.

**По вопросу неприкосновенности дано разъяснение Конституционным судом РФ :**

Конституционное положение о неприкосновенности судьи, закрепляющее один из существенных элементов статуса судьи и важнейшую гарантию его профессиональной деятельности, **направлено на обеспечение основ конституционного строя**, связанных с разделением властей, самостоятельностью и независимостью судебной власти (статьи 10 и 120 Конституции РФ) **Судейская неприкосновенность является не личной привилегией гражданина, занимающего должность судьи, а средством защиты публичных интересов, прежде всего интересов Правосудия.** (ПКС от 07.03.1996 № 6-П по делу о проверке конституционного пункта 3 ст.16 Закона «О статусе судей в РФ) в связи с жалобами граждан Р.И. Мухамедшина и А.В.Барбаша)

Точно также неприкосновенность Президента РФ не является его привилегией и не позволяет ему назначать судебную власть из преступников, а если он не исполняет свои обязанности ГАРАНТА Конституции РФ и прав граждан, то независимая судебная власть для того и

существует, что обязать любое должностное лицо выполнять свои обязанности, оплаченные ему Казной РФ.

**Для исключения воспрепятствования нам в доступе к суду сошлёмся на судебную практику самого Верховного суда РФ.**

Дело № 5- в98пр - 59

### Определение

Судебная коллегия по гражданским делам **Верховного Суда России** в составе председательствующего В. П. Кнышева судей В. И. Нечаева и Д. П. Александрова

рассмотрела в судебном заседании 17 марта 1998г протест заместителя Генерального прокурора России на определение судьи Басманного межмуниципального суда г. Москвы от 24 декабря 1996 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 марта 1997 г. и постановление президиума этого же суда от 3 июля 1997 г.

Заслушав доклад судьи В. И. Нечаева, заключение помощника Генерального прокурора России Л. Л. Корягиной поддержавшей протест, исследовав материалы дела, коллегия

установила

В. В. Булычев и В. Н. Булычева обратились в **суд с иском к Президенту России о возмещении морального вреда**, ссылаясь на то, что соответствующие государственные органы не обеспечивают защиту права заявителей на благоприятную экологическую среду, права на жильё, права на рассмотрение их заявлений в установленные законом сроки, в связи с чем Президент России, как высшее должностное лицо и гарант Конституции, должен возместить им моральный вред, причинённый нарушением их прав.

Определением судьи Басманного межмуниципального суда г. Москвы от 24 декабря 1996 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 марта 1997 г. и постановлением президиума этого же суда от 3 июля 1997 г., **отказано в принятии заявления.**

В протесте поставлен вопрос об отмене данных определений и постановления. Обсудив доводы протеста, коллегия находит его **подлежащим удовлетворению.**

Отказывая в принятии заявления, судья указал в определении на то, что в соответствии со ст. 91 Конституции Российской Федерации Президент России обладает неприкосновенностью и иски к нему не предъявляются. Оставляя это определение без изменения, коллегия и президиум сослались на то, что все возникшие у Булычевых спорные вопросы связаны с устранением помех в пользовании жилым помещением, а также возмещением ущерба и не могут являться основанием для обращения в суд с исковым заявлением к Президенту России о возмещении морального вреда.



Однако, с этими выводами согласиться нельзя.

Действительно, в силу ст. 91 Конституции Российской Федерации Президент России обладает неприкосновенностью. Но, **это правило не распространяется на гражданско-правовые отношения. Положения о том, что к Президенту России не могут предъявляться иски, ни в одном нормативном акте, нет.**

В соответствии со ст. 45 Конституции России каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещёнными законом.

Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (ст. 46 Конституции России).

Как видно из искового заявления материалов дела, В. В. Булычев и В. Н. Булычева считают, что их права нарушены и подлежат судебной защите. **В связи с этим исковое заявление Булычевых о возмещении морального вреда подлежит рассмотрению в суде.**

Руководствуясь ст. ст. 329 и 330 Гражданского процессуального кодекса РФ, коллегия

определила

отменить определение судьи Басманного межмуниципального суда г. Москвы от 24 декабря 1996 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 марта 1997 г., постановление президиума этого же суда от 3 июля 1997г. и направить дело на новое рассмотрение в тот же суд.

[http://sudbiblioteka.ru/vs/text\\_big1/verhsud\\_big\\_1574.htm](http://sudbiblioteka.ru/vs/text_big1/verhsud_big_1574.htm)

4. Незаконный состав суда нарушил ст. 19, 45, 46, 52, 56 Конституции РФ, запретив предъявлять иск к Генеральной прокуратуре РФ.

Деятельность Генеральной прокуратуры Российской Федерации регламентирована нормами Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», согласно пункту 2 статьи 4 которого органы прокуратуры осуществляют полномочия независимо от федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений и в строгом соответствии с действующими на территории Российской Федерации законами.

Суды, в том числе Верховный Суд Российской Федерации, не вправе в порядке административного судопроизводства вмешиваться в деятельность Генеральной прокуратуры Российской Федерации и возлагать обязанность инициировать соответствующую проверку и принять меры реагирования.

Именно на суды возложена обязанность проверять законность действий прокуратуры или её бездействия и обязывать их устранять, а за установленные нарушения законности и прав граждан взыскивать



компенсацию. Если судья Иваненко Ю. Г. этого не знает, то в Верховный суд РФ он попал в результате коррупции и обмана.

### **Статья 218 КАС РФ. Предъявление административного искового заявления об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации**

2. В случае, если это предусмотрено федеральным законом, общественное объединение вправе обратиться в суд с требованием об оспаривании решений, действий (бездействия) **органа, организации, лица, наделенных государственными** или иными публичными полномочиями, если полагает, что нарушены или оспорены права, свободы и законные интересы всех членов этого общественного объединения, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

### **Гражданская ответственность должностных лиц органов государственной власти предусмотрена ст. 151, 1069 ГК РФ.**

Статьей 401 ГК РФ закреплено: «Лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности) и признается невиновным, если при той **степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась** по характеру обязательства и условиям оборота, оно **приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства**. Отсутствие вины доказывается лицом, **нарушившим обязательство**».

Согласно Постановлению Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 г. N 21 « О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и протоколов к ней »

9. В соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, положениями статей 1, 34 Конвенции в толковании Европейского Суда с целью восстановления нарушенных прав и свобод человека суду необходимо установить **наличие факта нарушения этих прав и свобод**, отразив указанное обстоятельство в судебном акте. Причиненные таким нарушением **материальный ущерб и (или) моральный вред подлежат возмещению в установленном законом порядке**.

При определении размера денежной компенсации морального вреда суды могут принимать во внимание размер справедливой компенсации в части взыскания морального вреда, присуждаемой Европейским Судом за аналогичное нарушение.

В иске приведено в п. 2 **правовое обоснование иска, которое Иваненко не принято к сведению при мотивировке судебного акта, при этом не выполнено** Постановление Конституционного суда РФ № 14-П от 08.06.15 г., на которое мы ссылались, Постановление от 26.09.06 г. по делу «Блэйк против Соединенного Королевства», Постановление от 10.05.01 г. по делу «Z и другие против Соединенного Королевства»).

На основании изложенного, п. 4 ч. 1, п. 1 ч. 2, п. 1 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, ст. 15, 151, 1069, 1071 ГК РФ, ст. 27 ФЗ «Об общественных объединениях», Декларации о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы, Конвенции ООН против коррупции, ст. 6.2, 12.1 ФЗ «О статусе судей РФ», ФЗ «О противодействии коррупции», ст.2, 15, 18, 19, 30, 45, 46, 52, 53, 55, 56, 83, 120 Конституции РФ, ст. 1, 36 ФЗ «О прокуратуре РФ», ст. 1, 6, 13, 17 ЕКПЧ, п.1 протокола 1 ЕКПЧ, ст. 2, 14, 19, 25, 26 Международного пакта о гражданских и политических правах, ст. 42 Хартии об основных правах

### ПРОСИМ:

1. Неукоснительно исполнить (ч. 1 ст. 3 Закона «О статусе судей в РФ») ст. 53 Венской конвенции о праве международных договоров, ст.ст. 2, 30 Всеобщей декларации, ст.ст. 3, 5 Международного Пакта о гражданских и политических правах, ст. 1, 6, 10, 13, 14, 17 Европейской Конвенции по правам человека, ч. 4 ст. 15, ч.ч. 1, 2 ст. 17 Конституции РФ **признать** (п. 1 ст. 12 ГК РФ), **соблюсти и защитить** (ст. 2 Конституции РФ) **фундаментальные права**, гарантированные нам нормами международного права и обеспечить их осуществление, исполнить принцип *restitutio in integrum* и ч. 2 ст. 12 ГК РФ, **восстановить положение, существовавшее до нарушения наших прав.**
2. Рассмотреть и отразить доводы частной жалобы в апелляционном определении.  
  
«Европейский суд должен напомнить, что даже если суды не обязаны изложить мотивы отказа по каждому доводу сторон (...), тем не менее, они не освобождены от ОБЯЗАННОСТИ рассматривать их надлежащим образом и давать оценку ОСНОВНЫМ ВЫДВИНУТЫМ ДОВОДАМ (...). Кроме того, если эти доводы относятся к "правам и свободам, гарантированным Конвенцией и Протоколами к ней, национальные суды ДОЛЖНЫ рассматривать их В ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ и С ОСОБОЙ ТЩАТЕЛЬНОСТЬЮ
3. Отменить определение судьи Иваненко Ю.Г. от 13.04.2017 как незаконное.
4. Рассмотреть вопрос подсудности иска для обеспечения нашего права на обращение в суд, к подсудности которого дело отнесено законом.
5. Вынести частное определение в адрес Совета Федерации РФ за назначение судьей Верховного суда РФ Иваненко Ю Г, который в силу ограниченных интеллектуальных способностей не может занимать данную должность.
6. Апелляционное определение выслать по электронной почте.

Цифровая усиленная неквалифицированная электронная подпись,  
**удостоверенная** судами и иными государственными органами.

Председатель Общественного Движения «ОКП»